



四庫全書存目叢書編纂委員會編

齊魯書社

# 四庫全書存目叢書

子部  
第三七冊





魯新登字 07 號

責任編輯：孫言誠 賀 偉

ISBN 7-5333-0478-0



9 787533 304782 >

EB65/03

# 四庫全書存目叢書·子部三七

(大陸版·限中國大陸發行)

四庫全書存目叢書編纂委員會編

齊魯書社出版發行

(濟南經九路勝利大街)

廣東精裝印務有限公司印製

787×1092 毫米 16 開本 57.125 印張

1995 年 9 月第 1 版 1995 年 9 月第 1 次印刷

印數 1—100

ISBN 7-5333-0478-0

Z·27 子部定價：78300 圓

# 子部第三七冊目次

## 子部·法家類

刑統賦一卷

〔宋〕傅霖撰 〔元〕郝□韻釋  
首都圖書館藏元刻本

..... 一

宋提刑洗冤集錄五卷

〔宋〕宋慈撰  
北京大學圖書館藏元刻本

..... 二〇

無冤錄一卷

〔元〕王與撰  
南京圖書館藏明金陵書坊王慎吾刻本

..... 四一

名公書判清明集十四卷

〔明〕張四維輯  
上海圖書館藏明隆慶三年盛時選刻藍印本

..... 五六

祥刑要覽三卷

〔明〕吳訥輯 張謙增輯  
中山大學圖書館藏明嘉靖刻本

..... 三一四

王恭毅公駁稿二卷

〔明〕王槩撰 高銓輯  
上海圖書館藏明弘治五年高銓刻本

..... 三六二

法家哀集一卷

〔明〕陳永輯  
南京圖書館藏明嘉靖三十年唐堯臣刻本

..... 四七五

折獄卮言一卷

〔清〕陳士鏞撰

中國科學院圖書館藏清道光十一年六安晁氏木活字學海類編本

五〇八

讀律佩觿八卷

〔清〕王明德撰

中國人民大學圖書館中國科學院圖書館藏清康熙十五年王氏冷然閣重刻本

五一三

續刑法敘略一卷

〔清〕譚瑄撰

中國科學院圖書館藏清道光十一年六安晁氏木活字學海類編本

七七四

疑獄箋四卷

〔清〕陳芳生撰

北京大學圖書館藏清康熙三十年刻本

七八〇



刑統賦一卷

〔宋〕傅霖撰 〔元〕鄒〔〕韻釋

首都圖書館藏元刻本

附《四庫全書總目·刑統賦二

卷》提要

聖人作刑以明威所以儆諭暴而全民性也舜命皋陶期于無刑法制之立欲民知所懼而不犯故明罰勅法在易為雷電震懼之象聖人忠厚之意至矣呂刑之作起於周衰子產鑄書識者譏焉亦皆出於不得已也秦漢以降科條日繁下逮隋唐吐例愈密然氏有國爰命臣下刊為刑統或者以古文義簡古可亞六經治獄之吏咸所誦習寔百代不易之典夫愚民雖無知終不敢蹈水火觸射席者知其為己害也律令格式之文動踰千萬奈以議聽之則纖粟易毫者

於文樂者或莫盡識故科刑雖詳  
猶有冒憲罔羅禁辟者改以義例  
條晦未能盡知耳傳霖陳為詞  
賦已為知蓋東原郊君又從章析  
而韻釋之律義昭燦灼然明白至  
隱恤之念蓋以細維政治推廣古人  
忠厚之意其用心之仁矣昔九鼎鑄  
而民不達神姦春秋脩而亂賊懼  
是書流行播紳士之固有輕重出  
入之失黎庶得之自無抵冒觸犯  
之事將使化淳俗厚馴故刑措者  
緊是書之助故為叙其大槩云迄  
祐三年正月集賢學士資德大  
夫趙孟頫序

刑統賦

左宣德郎律學博士傅 彥撰

東原 郎 韻釋

一韻

律義雖遠人情可推

律義雖遠人情可推  
例二曰衛禁三曰職制四曰戶婚五曰廩庫六曰擅興七曰  
賊盜八曰閹訟九曰詐僞十曰雜律十一曰捕亡十二曰斷  
獄亡金將十二章類為律義二十卷總六百一十三條其間  
數十萬言其義難深遠皆自人請推之不越於理也

刑法審民 隨朝措置 斬自軒轅 流從舜帝  
夏商周秦 歷朝官刑 漢魏兵蜀 流徙抄答

晉宋齊梁 南北各異 陳隋峻罰 唐為中制

五代交征 朝暮改移 宋法刑統 金改律義

然文深遠 公疏聖集 法順民心 人情推例

能舉綱而不紊用斷獄以何疑

綱者捕魚網大綱也其綱則眾目張而不亂猶法制  
民而不亂用此斷獄何有疑也

綱無綱網 人難整理 國無刑法 黎民無齊

細同條制 拘不亂為 做斯處決 公坐不惑

立萬世之準繩使民易辨

歷代以來所立刑法以爲萬世準繩使民知而不犯

也

皇立立法 萬代難移 國之安綱 世之綱墨

殺人絞斬 傷人杖笞 刑則無刑 使民易避

報諸條之機要觸類周知

○前賢建律十傳其見律有十條恐人止依已定之文不知通變之法故攝諸條機要之語成賦使人一類推窮其理不致差錯也

○一部律內 各分門類 前賢作賦 視如掌內

○攝諸條要 易通變機 今人定法 用而不疑

一韻

竊原者而有定有律之文變而不窮者法之意

○條雖明著不可依文斷決雖知律之文要知律之意雖知律之意要知律之機接戶婚律云以妻為妾者徒二年之罪正之律議曰若以妻為妾者是失六婦之道顛倒冠履

亂禮經犯者合科徒刑若品官犯者其妻有官品已號與常人不同合從詐僞律詐僞官者徒四年此謂僞號為重也

○律義十條 明著罪愆 用法披詳 不可自專

雖曉制文 要通律篇 通變依條 有正有權

文有未備既設於問答

○律內諸條有不能盡理者於後設立問答以補各條之闕也

○造律十條 各著文義 雖是公平 有未盡理

故設問答 添於條內 拾遺塞漏 以補後意

意有未顯又詳於疏議

○律義十有餘條若有不能解者再三詳審疏文之義自得其理也

○先王立制 諸條具審 一覽統視 豈能便知

若有未解 搜舉用意 再三詳審 窮其疏議

刑異五等

○重刑判官大辟者古五刑也墨者黥額也劓者割鼻也也刑者則足也宮者男子去其陰陽婦女幽閉也大辟者死刑絞斬也漢唐以來改五刑為笞杖徒流絞斬也

○笞罰為耻 決杖合宜 徒者七等 流配四裔

絞斬之坐 刑法至極 五等不同 刑名各異

例分八字

○名例內有八字以律貫及其即若也以者謂以盜論同真犯當除名有倍贓准者止准其罪當倍贓無倍贓皆罪無首從其罪皆同謂如強盜及私度關橋并軍人逃亡等

也各者各重其罪謂二人俱得加減也及者連於上也其者反後意也謂字義異則不同也即者文雖同而義殊謂九十曰羣七歲曰悼雖有死刑而不加刑即有教令者坐在教令之人若者會於上意也再續前文也若若詞狀文歸及一切

公式文狀亦用此八字也

○名例六卷 八字分類 以蓋除名 唯盜獲贓

皆無首從 各俱加罪 及連上文 其反後意

即同義殊 若會上意 八字不同 各當體例

惠贓而不倍者三

○按賊盜律內強盜切盜賊制律內枉法不枉法受所監臨雜律內坐贓此謂六贓也若於眾人處受而倍之謂一

貫為一貫科罪其監臨司同犯者或同事共與或一人處類



受及於監守內類盜如此二者累而不倍謂特等故犯故不倍也

**監**凡人盜受 明有條制 監主犯賊 三等體例 同事共與 一人累計 部內類盜 累而不倍

與財而有罪者四

**監**除強盜一賊非是願與外枉法不枉法受所監臨賊坐贓此四色皆屬受贓與財受財人有罪與者不可無辜於罪人罪上減五等科之

**監**六賊之內 輕重有例 強盜一賊 明有條制 餘外四色 求請願意 受者重科 與受者減罪

私貨私借皆以字為法

**監**京府州縣倉庫收貯錢糧以備軍國用豈有私借之

理按察使律云監臨主司若於倉庫內私自借貸及貸之者有文記准盜論無文記以盜論同其犯監主加罪及流配除名而已

**監**私貨私借 以准為例 有文准盜 無文罰贖 以同盜犯 准盜准罪 先王立法 萬代依例

餘親餘賊各隨文見意

**監**按服制令云斬衰期年為一黨正親大功至緦麻為餘親盜詐枉法為正賊不枉法至坐贓為餘賊例也犯者各論正餘等差科罪也

**監**斬衰期年 親黨一室 大功緦麻 餘親服制 盜詐枉法 重賊之罪 不枉法賊 餘賊之例

子孫非周親也或與周親同

**監**按服制令云祖父周年服父母三年服一部俱內祖父母者與父母一例斷罪是生父身故不論服其父母存祖父母亡者子孫止持周年服若父母先死祖父母後亡者孫子承重服喪三年

**監**祖父周年 父喪斬衰 若犯祖父 與父一例 是生父身 不問服制 祖父父在 服孝齊期

曾高同祖父也或與祖父異

**監**按服制令云高祖齊衰三月曾祖齊衰五月曾祖然是漸遠即係祖宗之源比其餘同服稍殊若高祖曾祖亡沒其祖父父母先死者子孫同祖父父母父母一例承重其持孝服既已漸遠上依本服也

**監**曾高之事 服有等制 父祖先亡 承重一例

然是宗源 比祖漸異 若持孝服 止依元制

賊非類犯若有後發須累於前發

**監**造法之意謂受二人以上財者悉之稍輕故以罪等論一其受一人之財重者重故以後發累於前發按職制往

云枉法受財者八十貫絞若於二人數各受財四十貫須悉罪等從一其於一人數兩次受財四十貫若四十貫先發之輕論決其四十貫後發還須累論併取前賊通為八十貫悉作絞刑不同類犯併倍之法也

**監**兩數受賊 所犯罪輕 罪等從一 法令稍矜 一人之時 二受滿盈 前後併計 累至絞刑

身自傷殘者無避亦等於有避

**監**孝經云身體髮膚受之父母不敢毀傷孝之始也若毀

既求愛婿者猶入七曰不孝之條其令父母疾病者從四曰

東坡先生集卷之

若求愛媚 不孝重 其令疾病 惡逆條中

家妾買者加一等各離之

兩願成親 聘財已定 若有爭差 私約已定

婚書已立 各無隱諱 若有妄言 官斷聽離

損人以凡論爲閹毆殺傷之類

同謀共毆傷人者依闘訟律依凡人首從科之不得坐也

同謀毆人 傷人皮肉 撲問首從 罪係常律 罪止軍長 卑幼原恕 竊共犯 私鹽酒醋

三韻  
戲夫首從之法有正而有權

等具有凡人與監臨主司共盜官物雖凡人造意仍以贓主

為首片人以常從論減一等

【歌曰】首從之法 明有條制 正是常犯 首從依例

權是變法 不同上罪 反首為從 權有變異

加減之例或後而或先

【解曰】按名例云稱加者從重減者就輕二死同為一減按開  
訟律云聞賊人入八者之議若犯流罪者先減一等然後科  
之是謂先減也假如毆九品折支者先定凡人故折支罪然  
後計毆九品從品上加是謂後加也

【歌曰】加減之例 各有後先 後加因毆 故聞有緣

八議先減 出自王宣 聖人立法 國之章賢

失官物不償也坐而又償者以持守之別

【解曰】按名例云失官物不償者謂持牌印信官物之類亦不

准首坐而又償者謂主守官物移於他處頓放亡失者坐罪

又償者不動移經值強盜不坐不償也

【歌曰】持牌印信 亡失不償 例不准首 罪依制當

主守倉庫 移失坐償 不從強盜 律無罪章

盜聚財必倍也累而非倍者指掌實事

【解曰】按名例云若盜聚人財物者累而倍之謂一貫倍為一

貫科罪其十人之財付一人專掌失則專掌者倍償若有盜

去理同一人之財不得作頻犯倍而科罪也

【歌曰】盜聚財物 累倍依例 十人之財 付一專視

失即倍還 難同聚資 若有盜失 賊無倍之

罪因搜檢而得者許推於狀外

【解曰】凡有陳告官司止憑元詞轉問不得狀外別求他事

既庫云若有告人盜殺馬牛搜檢得却本私造軍之類雖是  
狀外亦聽推鞠也

【歌曰】官憑狀告 不求別詞 若因搜檢 有犯官司

心懷不臣 豈敢容止 雖是狀外 聽問餘事

事須追究而正者聽言平赦前

【解曰】按開訟律云敢以於前事相告言者以其罪罪之官司

受而為理者以故入人罪論其有婚姻良賤明有簿帳者正

賊見在脫戶漏口之事雖是犯在赦前赦後赦匿不行改正

者俱合告言也

【歌曰】赦前公事 不敢告言 正賊見在 追究合完

堅良為賤 侵隱田園 脫戶漏口 聽告赦前

出舉得利非物之善息

【解曰】按名例云凡有盜母子馬牛等畜產者後有駒犢事發

到官隨母俱合還主其有盜人財物放債出舉得利既非善

息止徵元數也

【歌曰】盜人畜產 後有駒犢 既異善息 俱合還主

其盜人財 放債出舉 不同善息 止徵元數

奔囚拒捕亦事之因緣

【解曰】按賊盜律云若有盜人財物主知覺追捕其盜者奔財

逃去因相拒捕事有因緣止坐拒捕之罪不得作盜法科罪

也

【歌曰】盜人財物 棄財逃去 既見元賊 理合回路

心意不捨 趕至盡處 若獲賊人 合科拒捕

誣輕為重者坐反所判



【釋】按名例曰凡有犯罪者各有輕重按數官司上依所犯科之不得加刑若有加之者以所判論罪假有犯罪合於五十官司決杖八十官司該三十刺罪也

【釋】此之犯法 各有定制 罪該各刑 却科杖例

出罪有改 入罪難追 官司加杖 所判論罪

從杖入徒者罪論以全

【釋】按名例云從杖入流從流入死刑各以全罪論之假有犯罪合苦五十或杖八十官司斷作徒一年徒三年或徒四年流二千里官司斷作死刑其所判官吏俱合該全罪也

【釋】律義平條 文著分明 杖徒流絞 分為死生

杖入徒年 流入絞刑 各科全罪 法令依平

會赦會降有輕於會處

【釋】赦者全免降者減輕也應者特旨放一人罪也按名例云若使曾量惠澤非涉殊私雨露平分自依常典有官爵者除名其有一人犯罪時官原免官爵復故即係聖恩所重不同赦降之法也

【釋】會赦全免 會降減刑 罪雖減免 俱合罷職

會處之科 不同赦例 免罪復官 聖恩重意

議親議故獨先於議賢

【釋】名例云八議謂親故賢能功勳貴冑此謂八議若雜犯犯死罪入議流罪以下減一等其犯十惡者不用此律一日議親謂是家祖免以上親四世總麻之屬五世祖免之親二曰議故謂天子故舊三曰議賢謂義人君子言行可為世之

法則有四曰議能謂諸侯道師範人倫者曰議功謂將率旗幟萬里征伐報難能濟一時俾得勳勳六曰議勳謂大將軍宿衛官夙夜在公遠使絕域經涉險難七曰議官謂職事官三品以上散官二品爵及一品者八曰議賢謂承代之後可謂國寶者雖親故官前賢能居後是尊聖朝親故之理其國安老在於賢能矣

【釋】親故賢能 功勳實貴 八等犯死 俱各入議

親故雖前 賢能後集 非親名先 尊聖之禮

配所犯徒杖不過於二百

【釋】若徒人居役再犯徒者杖加杖制徒一年加杖一百二十徒一年半加杖一百四十徒二年加杖一百六十徒三年加杖二百徒四年亦加二百

【釋】制刑則足 漢文改笞 三百五百 人死掌繫

本完人體 却將命規 景帝減杖 止於二百

流刑加役里亦止於三千

【釋】按名例云書云五流有宅五宅三居謂不忍刑殺宥之于遠也大罪投之四裔或流於海外於中國之外有二千里五百里三千里為止再無加役之文也五百里甸服七百里侯服一千里王服二千里畿服三千里荒服也

【釋】雖都禁外 五百甸服 七百千里 侯王之居

二千三千 畿服荒服 流配至此 再無加處

四論

又若親姑被出亦是親姑

【釋】夫亡及被逐適人子母並無絕道既子如母婦乃禮以

親姑若犯者知親姑科罪

**醫** 夫妻義絕 親反為疎 子母恩深 非無絕路  
子既如母 婦禮親姑 先王立法 萬代不殊

**醫** 母改嫁即非繼母  
按名例云繼母如母服制依本生三年若父亡或後再改嫁者便與親母不同無服同凡人又云六母嫡繼慈養庶乳俱不係親母也

**醫** 親母三年 繼母一例 親母被出 恩不斷離  
繼母休弄 情疎恩異 若是改嫁 並無服制  
責其已越則未過重乎未度

**醫** 按律某律云度闕有二等私度越度冒度私度者經由本關私自而過冒度者將別人文引而過越度者才經由本關於別處越度而過若私度冒度者徒一年越度者加一等若已至闕所而未度者各減五等越度猶爭一等重也

**醫** 水陸關棧 衛禁之地 私買同徒 越之加役  
俱至未度 五等減例 越度犯加 等之罪  
於其稍遠則不舉輕乎不糾

**醫** 按關防律云監臨之官知所部內有犯法不即鞠問者減罪人罪三等糾彈之官唯減二等蓋監臨之官管戶多遠矜其不能通曉故得減輕糾察之官專以彈察人罪以此較重也

**醫** 統攝按檢 管戶多般 民犯不舉 減罪從寬  
監察御史 專以糾彈 此因難減 重於民官

故屏人食論以聞殺

**醫** 按賊盜律云若以物置人耳鼻及乳竅中有所防礙杖八十其故屏去人飲食衣服之類可以殺傷者以聞殺論之

**醫** 公吏之徒 監人圖賄 剽去衣服 不與飲食  
輕者傷身 重者命危 如此故犯 聞殺科罪  
貿易官婢同於和誘

**醫** 按賊盜律云貿易官物者計其等准盜論計其利以盜論若貿易官婢比之已婢不如官婢計利以盜論除名於其再不得叙法者從寬止同和誘之法

**醫** 貿易官物 明有條制 若易官婢 惜乘一例  
以盜計賊 除名罷役 矜其所犯 和誘科罪  
併賊累併法也而法難於賊

**醫** 按名例云諸犯二罪以上俱發以重者論罪者若從一若一罪先發已經論決餘罪後發其輕者則勿論重者論之通計前罪以充後數若累犯不等者則以重罪併論輕賊各倍論假有人犯枉法贓四貫合徒一年又犯不枉法贓一十四貫亦合徒一年又犯受所賄贓四貫亦合徒一年又犯坐贓五十九貫亦合徒一年即係四罪俱發者從一論重其所犯尤重須將枉法不枉法受所賄贓三罪併論通為一百三十三貫併為六十一貫五百貫亦合徒一年其一事分為二罪俱有監臨主司貿易官物五十二十十五貫是等准盜論二十五貫是利以盜論合徒以若為重也若罪法不等者則以重法併論輕法依上倍論重併不加重者按一重科之

諸人造物 獲報定制 翅囚之桎 沃令便矣

不用空懸之法也竊恐竊取因因即逃匿



<p><b>竊賊犯罪</b> 竊盜罪 小竊細麻 三等祿罪 未發之時 依照贓盜 但入官中 切依常例</p>	<p><b>囚走</b> 竊賊則杖等心手 竊賊捕亡律云竊賊人而罪人持杖及空手拒捕其捕者格殺之及走逐而殺之者各勿論謂犯重刑之徒恐走逐不獲故以殺死無罪若犯徒流罪者本犯不至於死不合便殺若拘執而殺者從贓殺科罪</p>	<p><b>捕二條中</b> 明有定體 管杖徒流 格殺違例 若犯重刑 殺之依例 拘執而殺 闕殺科罪</p>	<p><b>竊賊依於認錯</b> 竊賊依律云竊賊人而為奴隸者從一年半謂贓盜待殺故犯其有認錯他人奴隸未得者從錯認未得者論之</p>	<p><b>一部律內</b> 十幾萬幾 妄認錯認 各有定例 監主妄認 持禁故為 凡人妄認 錯認論罪</p>	<p><b>公取官錢於竊取</b> 竊賊依律云竊盜者潛入隱面而取財者一貫杖六十二貫加一等十貫徒一年若因買賣乃不見物主公然竊取者與盜不別也</p>	<p><b>潛形隱面</b> 則據據壁 事發到官 切盜科罪 或因買賣 白日故為 雖是公取 罪無別例</p>	<p><b>失器物者</b> 方便於官私 竊賊依律云亡失官司器物者坐罪亡失私家器物者償而不坐</p>	<p><b>官司器物</b> 亡失有制 若失官物 倍償坐罪</p>
----------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------	-----------------------------------

<p>若失私物 倍償正理 既已償還 律無罪例 貨市易者始分於監守</p>	<p><b>竊賊庫庫</b> 云監臨主司於倉庫內貨財物於市作買賣者有文記謂有判案之文坐在監臨者無文記者坐在主司也</p>	<p><b>竊賊易貨物</b> 各分定例 有文監臨 倍償坐罪 無文主司 贖財市易 依例追陪 更當從從</p>	<p><b>使人迷誤</b> 宜加藥之從強 竊賊依律云強盜者以威勢劫取其財一貫杖三年十貫及傷人者絞若因盜奪人亦同傷人之坐同行人止依本法若用藥於茶酒內或飲食內使人迷誤而取其財者從強盜法死者加一等</p>	<p><b>竊賊飲酒食</b> 將人迷誤 雖無威力 劫取財實 雖無從強 人難逃過 情無原恕 罪科強盜</p>	<p><b>可以殺傷</b> 竊賊之輕微 竊賊依律云竊賊人者各四十謂拳手毆人者若推領扼喉既是傷殺於人狀不輕於毆罪理亦無威也</p>	<p><b>拳手毆人</b> 不傷四十 若傷肢體 罪該從役 推領扼喉 格人顛氣 若無從強 杖斷斷罪</p>	<p><b>五顏</b> 議夫制不必備也立例以為總</p>	<p><b>一部律義</b> 三十卷內有五刑十惡八議六贓七殺合量不合告應首不應首合加不合加合減不合減不合細細在名例卷內以為總要也</p>
------------------------------------------	--------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	-----------------------------------	----------------------------------------------------------------------

五刑十罪 六賊八議 或首台原 不應有罪

加減後先 各分門類 制不備細 總有名例

條不必正也舉類而可明

按名例云若屬罪而無正條其應止罪者則舉重以明輕假有父亡母知適人身死合葬後家其前子盜母尸置妻發到官例無正條可比附賊盜律請盜像于尊宗敬者依三年傳像天尊然同僧道父母見於別箇等親不合盜而崇奉然是親母既已改嫁與人與前夫義絕不合盜於伊墳埋葬與盜像天尊情由頗同合比附量情減之科罪其應入罪者則舉輕以明重假有放婢放火燒主罪無正條可比附關訟律若教解晉王者較其有放火燒主者重於晉也亦合處死

十二章內 千條罪例 如斯詳細 未能盡理

若無正條 搜窮律義 無類相明 比附定罪

官司捕逐法竟於救助

按賊盜律云諸有強盜官司及鄰里人等知而不即救助者徒一年登時科罪若乘機捕逐有違者一日徒一年經宿乃坐百日刻為一日也

捕逐救助 一年徒役 不便救助 捕限有日

法令從寬 百刻定制 限外若護 亦恕本罪

主守故縱理異於聽行

按捕亡律云主守故縱因徒而亡者與同罪不給捕限其有指畫方各執導凶徒而亡者於罪人罪上加一等科

六

按名例云若屬罪而無正條其應止罪者則舉重以明輕假有父亡母知適人身死合葬後家其前子盜母尸置妻發到官例無正條可比附賊盜律請盜像于尊宗敬者依三年傳像天尊然同僧道父母見於別箇等親不合盜而崇奉然是親母既已改嫁與人與前夫義絕不合盜於伊墳埋葬與盜像天尊情由頗同合比附量情減之科罪其應入罪者則舉輕以明重假有放婢放火燒主罪無正條可比附關訟律若教解晉王者較其有放火燒主者重於晉也亦合處死

按名例云若屬罪而無正條其應止罪者則舉重以明輕假有父亡母知適人身死合葬後家其前子盜母尸置妻發到官例無正條可比附賊盜律請盜像于尊宗敬者依三年傳像天尊然同僧道父母見於別箇等親不合盜而崇奉然是親母既已改嫁與人與前夫義絕不合盜於伊墳埋葬與盜像天尊情由頗同合比附量情減之科罪其應入罪者則舉輕以明重假有放婢放火燒主罪無正條可比附關訟律若教解晉王者較其有放火燒主者重於晉也亦合處死

按名例云若屬罪而無正條其應止罪者則舉重以明輕假有父亡母知適人身死合葬後家其前子盜母尸置妻發到官例無正條可比附賊盜律請盜像于尊宗敬者依三年傳像天尊然同僧道父母見於別箇等親不合盜而崇奉然是親母既已改嫁與人與前夫義絕不合盜於伊墳埋葬與盜像天尊情由頗同合比附量情減之科罪其應入罪者則舉輕以明重假有放婢放火燒主罪無正條可比附關訟律若教解晉王者較其有放火燒主者重於晉也亦合處死

故縱聽行 各有定制 合批不加 故縱亡匿

與因同科 聽行又異 指畫逃亡 因上加罪

借物係監聽有車計庸而船計賃

按名例云監聽之官於部內借使丁夫雜匠及借車馬之屬計庸以受所監財物論假有借雜匠四人一日各工錢鈔五百文計二貫文便訖一十日計該二十貫文男子一日為錢三百文婦人二百文老小減半借車馬之屬計庸以受所監財物論科罪一貫當四十五貫加一等二百五十五貫徒四年若占邸舍碾磨舟船之類計賃亦依上贓計數科罪其贓元非正物經赦不徵也

監聽之官 持勢故為 借使夫匠 車馬之類

強占邸店 舟車碾磨 車馬之類 一貫四十

買贓非盜者流從重而徒從輕

按賊盜律云若買人盜詐枉法贓者杖一百知而故藏者杖九十其餘之贓知而故買及藏者律無別例從不應為科罪流以上從重徒以下從輕也

盜詐枉法 買贓有制 不枉坐贓 通變有例

罪人該流 買贓八十 若因犯徒 買贓四十

罪不首亦同自首

按名例云諸犯罪未發而自首者厚其罪正贓猶徵如法知人欲告而自首者減二等若遣人代首於法相容隱者為首亦同罪人身自首法被追不起者不合准首其於人捕傷於物不可倍償事發逃亡越度關棧垣籬私買天文及者居祖父母父母夫服及居喪內嫁娶者並不在自首之例

**【詔】**犯禁之徒 自當免罪 若遇代首 准依前例 其有誘傷 私度越離 服內嫁娶 並無首例 盜已成猶為未成

**【詔】**按賊盜律云 奪物之屬 漢離官私 關之屬 須移於盜 盜其盜場 逐木植之類 非人力所運 雖已成 猶為未成 不得 便同盜法科罪也

**【詔】**財物重產 但移為盜 若偷竊木 人力勤摘 雖不濟形 盜亦有由 折數較重 論之未到 義勝於服 則捨服而論義

**【詔】**按服云 外祖父母 服制小功 若有相犯 如犯尊親 雖是 科罪 義勝於服 故不論也

**【詔】**按祖父母 按服小功 若是侵損 如犯其親 是主母生 恩義至崇 故不論服 與祖一同 情重於物 則實物而責情

**【詔】**按職制律云 枉法受財八十貫者 絞 其有受財不枉法 以消案之類 請求却枉 法物雖重 輕於情也 若枉法殺人 不問財物多少 並如殺人論之

**【詔】**受財贓滿 不順人情 從公斷遣 依法施行 酒菓請求 枉法殺人 責情是重 合科絞刑 手足法齊於他物

**【詔】**按關防律云 拿手毆人者 答四十 他物毆人者 杖八十 傷人者 杖八十 若拿手毆人內損吐血者 亦杖八十 是手足法齊於他物也

**【詔】**拳毆無血 四十杖 他物不傷 重於手足

拳毆內損 傷擊血汚 一經糾罪 罰他物

總義恩輕於本生

**【詔】**按戶令云 若無子 應養同宗昭穆相當者 若持土著 他三年 其養父有子 本父無子 應養者 應告其母 父母若 絞嫡繼慈養有減 一母若繼慈養其人所養親 其本生若 聽告是繼慈恩輕於本生也 繼父有母 若無大功之繼 服 周年兩有大功親 服三月 先實同是今異者 亦三月 服自亦 不同 居者無服 同凡人也

**【詔】**養父三年 親父同親 降服一等 減從輕

繼養父 並新告陳 輪轉疎遠 輕於本生

孫同於祖 若立以承祖

**【詔】**按服制令云 若父母先亡 祖父母在 孫同於祖 若立以承祖 同父母服也

**【詔】**父母亡後 三年服制 二十七者 不葬 國計 若祖後亡 同孫子別 承重持服 與父無異

契同於持者 用而發兵

**【詔】**按公式令云 發兵於者 五左一右 若王重之左者在內 右者付外 從以少發之 若兵符 禁禁 禁用 調兵 以契中開如 同兵符也

**【詔】**公式令內 禁兵符契 關一不中 須依條例 若符發 禁有重 文契 兵符 一

若流之役 無丁 難准 徒加

**【詔】**按名例云 流二千里 一五千里 一七千里 一八千里 比徒五年 是於有也 若流 一千里 一五千里 一七千里 一八千里

准徒加杖之文也

**論** 替流之文 比徒有制 或無替丁 供為飲反

家既無人 不能徒役 再中加杖 律無別例

**同罪之刑** 至絞即依例除名

**論** 按名例云 諸犯十惡及反逆緣坐者 除名若遇赦亦不

除名若於監臨內 姦盜略人受財而犯法者 除名若遇赦亦

合除名十惡者 一曰謀反 二曰謀大逆 三曰謀叛 四曰謀逆

五曰不道 六曰大不恭 七曰不孝 八曰不睦 九曰不義 十曰

內亂

**論** 十惡緣坐 枉法罪重 二罪至重 同科絞刑

會除名 會降職 然是有怒 依例除名

六論

大抵情法不當也 宜以重懲通

**論** 按名例云 凡有共犯者 造者重 從者輕 一等治意

雖不行 以首也 其同謀共賊人者 按圖於律云 以手重者

為重罪 元謀者 一等從者 減一等 其事不可分者 以初

謀者為重罪 若亂謀 不知先後 以後下手者為重也

**論** 尋常犯法 首從有別 情法不當 法源變異

同謀既 權正旋移 或首為從 或從為罪

色目有異也 難乎一槩理

**論** 按品官令云 一品至九品 分為正從 一十八等 服制令

內 斬衰三年 大功九月 小功五月 總麻三月 庶人之內 良賤

有等 若有相犯者 論賤卑卑卑 是幼科罪 不能一例論也

**論** 官爵之屬 品分高低 內外之親 服有等級

庶人之內 有賤有貴 色目等差 難為一例

留住本為於工樂

**論** 按名例云 謂司天書 習天文及太常寺 樂人等 犯流者

加杖 遷依本色 謂天文之人 知國家休咎 不可流遠 方太常

工樂人等 十年學不成就 樂藝故不配流 加杖 遷依本色也

**論** 又習工樂 天文書 機關 知國休咎 樂藝難習

二者犯流 俱免配例 此文不徒 加杖 遷役

稱人不及於奴婢

**論** 奴婢緣坐 難同人比 按賊盜律云 惟於以盜之際 殺傷

及為支體 稱人其餘俱用財物論之

**論** 奴婢賤 難同人比 因受殺傷 或為對證

除此二者 據為人類 其餘論之 俱同財例

部曲不優於雜戶

**論** 部曲者 樂人也 又曰 奴婢子孫也 只合當色為婚 亦應

與工樂雜戶為親 其餘並行樂 斷若有違律為婚者 依法斷

難也

**論** 部曲雜戶 名低賤微 法許為婚 相越門對

其餘之家 不得相配 若有為親 官斷聽離

**論** 按名例云 伯叔父母 若伯叔父母者 從三年 服制史亦從三年

法雖一同 伯叔者 入八日不睦 服制史入十日不義 律

一等隆大也

**論** 伯叔刺史 犯者同罪 職職不睦 職官不義

伯叔降大 骨肉難殺 刺史職貴 九日行制

妻非幼而離於幼

按名例云妻若改嫁與夫終身非初也所關以律云妻者係屬卑幼則同罪

天妻福祿 離同幼年 百代之始 兩族之義

老婦周親 不睦違例 若有妻妾 同於上罪

女稱子而異於子

按名云稱子者男女同若違犯父母則同科罪緣坐者女子不同若有出養入道者並不緣坐也謂殺一家三人斷夫之外緣坐及妻子流二千里女贅部得免流也

男女相呼 俱稱子類 若如緣坐 比子有異

出養入道 或為贅婿 本生緣坐 與女一例

五服定罪有親同於疎

按服制云父母斬衰三年祖父伯叔父母姑兄姊周年同堂兄弟大功九月再從伯叔父母姑兄姊小功五月三從伯叔父母姑兄姊總麻三月此謂五服也按名例云子孫將引他人盜己家財物子孫以私藏用財論二十貫以下答二十他人藏常盜一尋其殺傷者從本法若他人殺傷者不知情仍從謀殺重長科罪即係子引他人故犯以反賊為疎也

子偷父財 離同盜罪 他人殺傷 子遭重制

本首為從 親當惡逆 反觀為疎 先王定制

六賊計貫或終如其始

按賊盜律云強盜一貫徒三年十貫及傷人者絞殺人者斬劫盜一貫杖六十二貫加一等十貫徒一年二十貫加

考斬劫盜一貫杖六十二貫加一等十貫徒一年二十貫加

一等一百貫徒五年其持杖者加一等按賊制律云法賊

其杖一百五貫加一等八十貫絞不任法一貫杖九十十

加一等一百五十貫徒五年女所贖贖贖一貫答四十二

加一等一百五十貫止徒四年按雜律云盜賊一貫杖三十

五貫加一等五十貫徒一年罪止徒三年俱從一貫罪至罪

上也

論賊制律 枉法坐職 輕重有制

六賊盜罪 從頭一累 終者罪止 始者初起

相侵不涉於卑卑

按名例云不睦告親者罪入八曰不睦之條犯入同一自法

告者係屬卑有侵損家產及故侵害人命者並許告不在自

親之例也

告親有罪 或欺財產 侵於自己

例科重罪 並無罪戾 受王立法 不辦卑卑

相犯各加於此

按名例云兄之妻豈不係尊長夫之妻妹亦非卑幼按

此加罪於兄人也

此加罪於兄人也

毆夫弟妹 科杖六十 離同兄嗣 彼各加罪

毆夫弟妹 科杖六十 離同兄嗣 彼各加罪

誤殺係屬卑長貴科之以過失

按名例云諸親屬人相爭其祖父父母父母或期親尊

長向尊親動其行兇人誤推傷致死者從毆親當并於市

是為過失之罪本犯是誤科之以過失不從故贖其役從

年也

【**賊**】年長之屬 參政無忌 告故殺親 奔於街市

未化是誤 過失名誠 不從放贖 真殺即解

【**賊**】燒并燒殺者論之以事賊

【**賊**】強盜三寶以上後四年十寶以上及傷人者絞其對主故

強盜三寶以上後四年十寶以上及傷人者絞其對主故

經非積聚之物者已同棄毀他人物准盜科罪一重折六十

下實加一等棄後四年

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】強盜之物 另舍難移 燒同強盜 乘至刑強

【**賊**】犯法之徒 心懷各異 或首或從 本主研事

妄指從伴 虛擬鄉情 輕因就重 百里併犯

事大不論乎失

【**賊**】一部律內並無失賊之文惟於賊制律有舉條內云若

遺放一人及竊者徒一年失賊者三等餘失者准此其有重

務急速以移陷城池者雖失不在減例也

【**賊**】一部律內 失無減例 重舉條中 明有疏議

失賊三等 皆因誤為 若陷城池 不論乎失

法重猶於死

【**賊**】按關訟律不本以他故擊人時人毆倒見物生情因而

奪取其財者論賊計罪同強盜法至死者減一等徒五年

見法猶於罪也

【**賊**】蓋因相爭 將人毆倒 見物生情 劫取財寶

論賊計罪 犯從強盜 法重猶於 至死免終

罪相為隱外止及於祖孫

【**賊**】按名例云諸同居大功以上親及嫡姻之家有罪相為

容隱小功以下減凡人三等其偏袒其尊嫡諸消息亦不坐

奴為主隱不為奴隱為奴婢隱諱不可縱容凡法也

【**賊**】同居大功 外戚義宗 未到官司 許罪相容

摘語消息 俱合隱科 奴為主隱 亦許相容

理直城科內不行於兄弟

【**賊**】按關訟律云諸兩相親毆後下手理直者減二等受親

兄弟相毆弟妹後下手依法重罪不惟理直法也

【**賊**】兩相親毆 理直減罪 先毆余則 後減二十



持於兄弟 姪侄兄弟 雖後下手 不准理真

七前

信夫犯不知者輕必從本

【律】按名例云叔姪自小相離在外各不相識姪叔殺傷到官推問始知是叔不同親屬之法止依凡屬科之本應輕者應聽後本中

【律】叔姪幼小 相離數年 姪殺叔傷 引問詞原

若依殺叔 罪至重懲 本元不識 法依始先

親相殺者律並從常

【律】按名例云同主奴婢相犯主怒官司告免者聽其相殺殺人命雖是同主不從求免依法償命

【律】同主奴婢 相殺告官 主訴免斷 官聽原

相殺人命 若主衙寬 依法償命 各無心怨

雖殺失而不從殺失

【律】按名例云殺殺人者處關殺傷二等過失殺人者以收贖若於祖父母父母處犯過失者真徒五年不從收贖若殺殺者從關殺傷二等殺利之子孫於祖父母父母處殺以

於故尊有嫌殺之律

【律】父母之恩 昊天罔極 畏參森有 敬如天地

過失殺傷 戲殺死罪 犯法依條 不准戲失

非戲非傷而有同戲傷

【律】按名例云諸關殺人有答四十傷人者杖六十若用蜂蝎蛇蝎毒人者同關殺法按詐偽律云用藥不如本方故

令傷人者醫工同關殺傷利罪

【律】關殺之內 輕重有例 毆人杖刑 傷人徒流

若言同毆 藥害主醫 先王立法 萬代依制

度關二等自首而獲免者有度

【律】按衛禁律云度關二等私度越度有度若私度越度不從首原官度之罪合從自首原官有文引

【律】度關三等 私越界 自負合原 假名犯罪

若將人引 冒度關制 自負合原 假名犯罪

贓罪二色共犯而合併者盜贓

【律】按強盜竊盜法不枉法受所贓坐贓此謂之贓除強竊二案實其所犯尤重故以併贓外枉法不枉法受所贓

臨坐贓謂取與請求各有罪

【律】贓之內 為盜非良 雖竊取財 依例併贓

其餘四色 與受商量 不合併論 各依分當

他捕或同於自捕

【律】捕亡律云亡去罪人立限百日自捕或自獲囚人並除其罪

【律】主守之職 專監囚役 因為怠慢 罪囚亡匿

法令從寬 立限百日 他捕都先 自獲免罪

囚亡有異於徒亡

【律】按捕亡律云徒囚亡者一自登三下限止徒五年若亡禁內亡者流二千里

【律】囚亡徒匿 分為二例 帶鎖逃亡 杖累徒役

在禁亡夫 便科流罪 徒輕囚重 情由各異

文無失職者必依減三等之失



<p>【律】<b>罪有強加者不准加一等之強</b></p> <p>【律】<b>職制律內 強備有例 二等之加 諸條准制</b></p> <p>【律】<b>尸檢律內 明者條裁 監臨強要 一等加罪</b></p> <p>【律】<b>誤殺私馬牛者法止無罪</b></p> <p>【律】<b>誤殺者律條無罪償其減價為非故也</b></p> <p>【律】<b>官司馬牛 故殺徒役 依例追贓 更合刺殺</b></p> <p>【律】<b>若其殺殺 本犯無意 償其減價 律條無罪</b></p> <p>【律】<b>故傷親重者償亦不償</b></p> <p>【律】<b>殺同既非罪亦無償若坐又償以絕親之義若自舉抵償人登時殺傷者不坐償</b></p> <p>【律】<b>官同頭死 故殺有制 傷親重者 與主同類</b></p> <p>【律】<b>明不倍償 亦無罪類 若坐又償 以絕親義</b></p> <p>【律】<b>見仇在官脫戶止從於漏口</b></p> <p>【律】<b>按戶婚律云諸漏戶者家產從二年漏口者杖九十有課役者減三等女戶又減二等若役在官而全戶不坐者從漏口法謂見在官出無意也</b></p> <p>【律】<b>全戶不抄 二年徒役 若身在官 却行漏籍</b></p>	<p>【律】<b>罪有強加者不准加一等之強</b></p> <p>【律】<b>職制律內 強備有例 二等之加 諸條准制</b></p> <p>【律】<b>尸檢律內 明者條裁 監臨強要 一等加罪</b></p> <p>【律】<b>誤殺私馬牛者法止無罪</b></p> <p>【律】<b>誤殺者律條無罪償其減價為非故也</b></p> <p>【律】<b>官司馬牛 故殺徒役 依例追贓 更合刺殺</b></p> <p>【律】<b>若其殺殺 本犯無意 償其減價 律條無罪</b></p> <p>【律】<b>故傷親重者償亦不償</b></p> <p>【律】<b>殺同既非罪亦無償若坐又償以絕親之義若自舉抵償人登時殺傷者不坐償</b></p> <p>【律】<b>官同頭死 故殺有制 傷親重者 與主同類</b></p> <p>【律】<b>明不倍償 亦無罪類 若坐又償 以絕親義</b></p> <p>【律】<b>見仇在官脫戶止從於漏口</b></p> <p>【律】<b>按戶婚律云諸漏戶者家產從二年漏口者杖九十有課役者減三等女戶又減二等若役在官而全戶不坐者從漏口法謂見在官出無意也</b></p> <p>【律】<b>全戶不抄 二年徒役 若身在官 却行漏籍</b></p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>【律】<b>特物免死殺人須至於結絕</b></p> <p>【律】<b>故殺他之 償命懷別 若是原免 有違正理</b></p> <p>【律】<b>特旨免放 人主專制 然是免死 千里迴避</b></p> <p>【律】<b>大哉罪有累加不累加</b></p> <p>【律】<b>加一等杖七十到官指責不實重其事發更為又上加罪若是累加不累加者按名例二重賊併滿輕者累併不加重罪止從一重科罪</b></p> <p>【律】<b>不累科之 一重而取 累併不加 止從一重</b></p> <p>【律】<b>賊有併計不併計</b></p> <p>【律】<b>按名例云盜賊財者併論罪其盜馬疋有馬根隨者不合併計偷母子併計也</b></p> <p>【律】<b>盜賊併賊 偷馬子母 其盜馬疋 有伴來逐 本心偷一 別無意圖 不合併計 法令依律</b></p> <p>【律】<b>公坐者私者當同公坐之法</b></p> <p>【律】<b>按名例云連職官犯公坐者以四等官為法長官為一等連判官內有挾私曲法者餘官不知挾私以失論挾私之官既於公坐斷訖然是私罪亦同公坐論之若犯公坐五品以上官一官從三年九品以上官一官從二年若犯私罪五品</b></p>	<p>【律】<b>特物免死殺人須至於結絕</b></p> <p>【律】<b>故殺他之 償命懷別 若是原免 有違正理</b></p> <p>【律】<b>特旨免放 人主專制 然是免死 千里迴避</b></p> <p>【律】<b>大哉罪有累加不累加</b></p> <p>【律】<b>加一等杖七十到官指責不實重其事發更為又上加罪若是累加不累加者按名例二重賊併滿輕者累併不加重罪止從一重科罪</b></p> <p>【律】<b>不累科之 一重而取 累併不加 止從一重</b></p> <p>【律】<b>賊有併計不併計</b></p> <p>【律】<b>按名例云盜賊財者併論罪其盜馬疋有馬根隨者不合併計偷母子併計也</b></p> <p>【律】<b>盜賊併賊 偷馬子母 其盜馬疋 有伴來逐 本心偷一 別無意圖 不合併計 法令依律</b></p> <p>【律】<b>公坐者私者當同公坐之法</b></p> <p>【律】<b>按名例云連職官犯公坐者以四等官為法長官為一等連判官內有挾私曲法者餘官不知挾私以失論挾私之官既於公坐斷訖然是私罪亦同公坐論之若犯公坐五品以上官一官從三年九品以上官一官從二年若犯私罪五品</b></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

聽賸收贖諸無別

其餘親故 同判連職 若是乞索 律條無罪

噫吏之於法也知非艱而用惟艱宜盡心於法刑之  
謂曰書云知之非艱行之惟艱然則上書云死不可復生  
刑不可復贖此之謂也

國守文官吏 用法易 披詳輕重 搜尋變機  
事察實情 詞窮盡意 盡心議刑 慎勿有失

建康令  
斷刑堂

刑統賦

刑統賦二卷 兩淮監政  
採進本

宋傅霖撰霖里貫未詳官律學博士法家書之存  
於今者惟唐律最古周顯德中竇儀等因之作刑  
統宋建隆四年頒行霖以其不便記誦乃韻而賦  
之併自為注晁公武讀書志稱或人為之註蓋未  
審也其後註者不一家金泰和中李祐之有刪要  
元至治中程仁壽有直解或問二書至元中練進  
有四言纂註尹忠有精要至正中張汝楫有畧註  
並見永樂大典中此本則元祐中東原鄒氏為韻  
釋按趙孟頫原序但  
稱鄒君不著其名其鄉人王亮又為增注然於  
霖所自註竟削去之已非完本亮註亦類皆剽襲  
前人無所發明且傳寫訛誤第四韻第七韻內脫  
簡特多殊不足取

宋提刑洗冤集錄五卷

〔宋〕宋慈撰

北京大學圖書館藏元刻本

附《四庫全書總目·洗冤錄二》  
卷《提要》

洗冤集錄序

獄事莫重於大辟大辟莫重於初情初情莫重於檢驗蓋死生出入之權輿在此屈伸之機括於是乎決決中所以通羗令仇理攝者謹之至也身奉如縣悉以委之初官付之右選更責之熟乃盡然審試重以伴作之詐偽更責之熟乃盡幻變化詭不可詰雖有敏者不兩自心無所用生言而況急望而弗親掩鼻而公肩者哉蓋西叨臬篆仰望寸長獨於案害之又審不敢萌一毫慢易心云灼然知生為形乃亟與駁以或疑信未決必反覆深里性恐率然而行死者靈被滂濂焉念獄情之失多起於微端之差定驗之誤此原於應試之涉遠博採近世所傳諸志自內如錄以下凡教家會而釋之釐而正之增以已見總為一編名曰洗冤集錄刊于湖通憲治示各同寅俾為參

經五改必皆師討論古法脈終乘表意已  
洞澈百按此以於鍼砭發覺不中則其  
洗寬澤物當與死面生同功用美傳  
祐丁未嘉禾節前十日朝教夫夫水陳  
直秘至湖南授刊充大使行府參議官  
宋慈惠父序

賢士大夫或省海內兄弟親戚悉止於此  
集之於者切望以執錄賜以表手備悉按索

洗寬集錄序終

宋提刑洗寬集錄目錄

朝散大夫新置秘書省校書郎知太僕寺卿宋慈惠父編

卷一	條令	檢覆總說上
卷二	疑難雜說下	疑難雜說上
卷三	婦人	初檢
卷四	四時變動	驗屍并胞胎
卷五	驗未埋瘞屍	洗卷
卷六	驗壞爛屍	驗已殯殮屍
卷七	白僵死瘞死	無憑檢驗
卷八	驗骨	論骨脈要害去處
卷九	自縊	打勒死假自縊

卷之四	溺死	自刎
卷之四	他物手足傷死	屍首真偽
卷之四	殺傷	湯潑死
卷之四	火死	病死
卷之四	服毒	剖口詞
卷之五	針灸死	
卷之五	驗難囚死	受杖死
卷之五	跌死	溺斃死
卷之五	壓塞口鼻死	硬物壓死
卷之五	牛馬踏死	車輪壓死
卷之五	雷斃死	虎咬死
卷之五	蛇虫傷死	酒食醉飽死
卷之五	禁錮力損死	男子作過死
卷之五	遺溺死	仰臥停泊赤色
卷之五	中風大傷死	發塚
卷之五	驗屍照屍	辟穢方
卷之五	救死方	驗狀說



信憑便與蒲申或與繳回格目雖得州縣判下明有公文照應循循

痕若是一人下手則無害若是兩人則一人償命一人不償命

子 37—23



兩痕內對酌得最重者為致命  
凡官守戒訪外事惟檢驗一事若有大段疑難須更廣布耳目以合之

庶幾無誤如驗限內身死痕損不明若有病色曾使醫人師醫救  
治之類即多因病而死若不訪問則不知也雖廣布耳目不可任一

人仍在善使之不然滿足自誤  
凡行醫人不得受他通吐一例收人解送待他到縣通吐後却勾退飛

手腳下人妄生事擾擾也  
凡初覆檢訖血屬者正副隣人並責狀看空屍首切不可混同解官候

使被檢但解屍身于證若欲同要人自會追呼  
凡檢覆後休訪得行兇事因不可見之公文者面白張官使知曲折庶

易勘驗  
近年諸路憲司行下每於初覆檢官內就差一員兼候究凡休究者必

須先喚集保保及醫審問如歸一則合款供或見聞家差則令各款  
一或或併責行兇人供吐才略一併繳申本縣及憲司縣獄憑此

勘案同據此詳覆或有差互時受重責薄尉既無刑禁雖里多  
醫審問使至開口即是私意須是多方體訪請公參會歸一

可憑一二人口說便以為信及備三兩紙供狀謂可審其況其中不  
識字者多由吏人代書其際語內或又與屍身是親故及暗受賄

持合者不可不察  
隨行人吏及合干人多責弄內隣先期細其走避只捉遠隣或婦人

人及未成人人塞責問無憑以爲實住內鄰又有行兇人恐  
要切于證人直供有所妨礙故令藏匿自以親密人或地客佃客出

官合套証證不可不知  
頑囚多不伏於格自內兇身下填寫姓名押字公吏有所取受反教令

別撰名色寫作被誣或于連多類欲乘此走弄出入近江西宋提刑  
重定格目申之朝自添入被執人一項若虛實未定者不得已與之

就下書填其確然真實者須勒令食押於正行兇字下不可姑息詭  
隨全在檢驗官自立定見

疑難雜說上

凡屍不過刀刃殺傷與他物關打拳手毆擊或自縊或勒殺或投水  
或被入溺殺或病患數者致命而已然有勒殺類乎自縊溺死類乎

投水關斷不在限內致命而實因病患身死人力女使因被縛處在  
王家自縊自縊之類理有萬端或為疑難時審察切勿輕易差之

辜墮失之千里  
凡檢驗疑難者如刀物以傷透過者須看內外瘡口大處為行刀處

小處為透過處如屍首爛爛看其元衣服比傷着去處  
屍或爛爛其右手有短刀物及斧頭之類自喉至臍下者恐是酒醉

醉到自擊自傷  
如近有奇高或泥須看身上有無刀物有無損動處因取物失

脚自傷之類  
檢婦人入房傷折取須看陰門恐自此入刀於腹內離皮淺則臍上下微

有血心來則無多是連獨人求食婦人  
如男子須看頂心恐有平頭釘鑽而恐有硬物自此入多是同行

人因丈夫年老婦人年少之類也  
凡屍在身无痕損唯面色有青紫或一邊似腫多是被人以物搭口鼻

及發指投或是用手巾布袋之類絞殺不見痕更看頂上肉硬即是  
切要者手足有無繫縛痕若上恐有破痕大小便二處恐有踏腫

痕若无此類方看口內有無涎唾喉間腫與不腫如有涎及腫恐患  
纏喉風死宜詳

若究得行兇人當求有賴謀事跡分明又已招狀方可檢出若無  
影跡即恐是酒醉致死

多有人相關毆了各自分散散後或有去近江河池塘邊頭面上血  
或取水與却為方相打了尚困之或因醉相打後頭旋落水淹死

水時尚活其屍腰肚膨脹十指甲內有沙泥兩手向前驗得只是落  
水淹死分明其屍上有毆擊痕損更不可定作致命去處但一割

上驗狀只定作落水致命最捷緣打傷雖在要害處尚有幸限在法  
雖在限內及限外以他故死者各依本毆傷法檢驗

既是落水身死則雖有痕傷其價是以他故致死分明當有檢官為  
具頭上傷損却定作因打傷迷悶不竟倒在水內却將打傷狀作致

命致招罪人翻異不  
更有相打散處高懸下卓死亦然但驗失脚高下撲損痕痕致命  
要害處仍須根究實見相打分散致命

凡驗因爭鬪致死雖一主分明而屍上並無痕損何以定要害致命動

此必是殺傷人舊有宿患氣疾或是失事關必問先曾飲酒至醉至  
爭鬭時有所觸犯致氣絕而死也如此者多是醉死或一箇或兩箇  
縮上不見氣用湯洗熱衣或綿絮之類捲一飯又令伴作行人  
以手按小腹下其男子自下即其驗也然後子細看要緊致命處  
昔有甲乙同行乙有隨身衣物而甲欲謀取之甲呼乙行路至溪河欲  
渡中流甲執乙就水而死是无痕也何以驗之先驗其屍體旁大小  
十指甲各黑點色指甲及鼻孔內各有沙泥質則赤色口唇青斑腹  
肚脹此乃乙溺而死而為甲之所執於水而致死也當察甲之元情須有  
確證以觀此驗無失一  
又有年老人以手搗之而氣亦絕是無痕而死也  
有鄉民令外甥井隣人子將頭同開山種粟經再宿不歸及往觀  
焉乃二人俱死在山遂開官驗身衣服並在襟官驗屍驗官到地頭  
見一屍在小茅舍外後項骨斷頭面各有刃傷痕一屍在茅舍內左  
項下右腦後各有刃傷痕在外者衣曰先被傷而死在內者衣曰後  
自刃而死官司但以各有傷引無財物定兩相併殺一驗官獨曰不  
然若以情度情兩相併殺而死可矣其舍內者右腦後刃痕可疑  
曾有自用刃於腦後者手不便也不數日間乃續得一入因隣併殺  
兩人驗案明遂開州正極典不然二冤永無歸矣大凡相併殺余屍  
無疑即可為檢驗貴在精專不可失誤

疑難雜說下

有檢驗被殺屍在路旁於驗者殺之及點檢公身衣物俱在遍身鐵  
刀所傷十餘處驗官曰欲入死取財今物在傷多非兇嫌而何  
遂弄左右呼其妻問曰汝夫自來與甚人有兇嫌最應曰夫自來  
與人無兇嫌只近日有某甲來做債不得曾有尅期之言然非兇嫌  
案者檢官默識其苦委多差人分頭告示側近居民各家所有鐵刀  
盡底將來只今呈驗如有隱藏必是殺人賊當行根勘俄而居民費  
到鐵刀七八十張令布列地上時方盛暑內鐵刀一張蠅子飛集檢  
官指此鐵刀問為誰者忽有一人承當乃是做債尅期之人就擒  
問猶不伏檢官指刀令自看眾人嫌刀無蠅子今汝殺人血腥氣猶  
在蠅子集聚豈可隱耶左右環視者失聲嘆服而殺人者叩首服罪  
昔有深池中溺死人經久事屬大家因仇事發本充官見皮肉盡無惟  
腦髓骸骨尚在眾委官不肯驗上司督責至數人獨一官負承當即  
行就地檢骨先驗檢見得其他並無痕跡乃取腦髓淨洗時熱湯  
洗細細洗淨從腦髓穴入看有無細細洗淨自鼻孔中出以此  
定是與不是生前溺水身死蓋生前落水則因鼻息吸入沙土  
死後則無  
黃石有兇徒謀死小童行而奪其所養養童距行兇日已遠因已招伏  
打奪就推入水中射司打旁已得屍於下流肉已盡盡僅留骸骨不  
可辨驗終未免疑其假令未敢驗斷後因聞案卷見初焉本充官繼  
到血屬所供供其弟元是龜背而矮小遂差官覆驗其背果然方敢  
定刑  
南方之民每有小小爭競便自盡其命而謀賴人者多矣先之梓樹皮  
卷成痕痕死後如他物所傷何以驗之但看其痕裏面須深墨色四  
邊青赤散成一痕而無虛腫等即是生前必被梓皮卷成也蓋人生即  
血脈流行與梓相扶而或痕痕即手腹者痕痕若死後以梓皮  
卷者即苦無散遠青赤色只微有黑也而按之不緊硬者其痕乃死  
後卷之也蓋人死後血脈不行致梓不能施其效更在鬻詳元情死  
首痕痕那邊長短能令他物大小臨時裁之必無誤  
死有死屍肥壯無痕痕不黃瘦不得作病患死又有死首無痕痕只是

黃瘦亦不得據所見只作病起死檢了切須細驗定因何致死作此等檢驗眼人

凡疑難檢驗及兩家爭執家事有爭執須問熟件作人有行止畏謹守分則司並馬行飲食水火令人臨之少休以待其來不如是則私請行矣假使驗得甚實或受賄其事亦官更獲罪猶疑變動

事情枉致人命事重焉

應檢驗死入諸更傷損並無不是病狀難為定驗者先須勒下骨肉次第等入狀記於後刺除死人髮髮惡生前被人將刀物釘入顙門或腦中殺害性命

被殘害死者須檢齒舌目鼻內或手足指甲中有發刺等害之類

凡檢驗屍首指定作被後服毒身死及被打後自縊身死被打後投水身死之類最須見得親功方可如此中上世間多有打死人後以藥灌入口中誣以自服毒藥亦有死後用繩吊起假作生前自縊者亦有死後推在水中假作自投水者一或差互利害不小今須子細點檢死人在身痕傷如果不是要害致命去處其自縊投水及自服毒皆有可尋實跡方可保明

初檢

告狀切不可信須是詳細檢驗務要從實

有可任公吏使之察訪或有非理等說且聽來報自更裁度

戒左右人不得喧嘩

初檢不得無屍首壞爛不任檢驗並須指定要害致死之因

凡初檢時如休問得是半關分明雖經多日亦不得定作無憑檢驗招上問問難須子細定當痕損致命去處若委是經日久變動方稱屍首不任擺撥

初檢屍有無傷損訖就驗屍屍蓋屍首在物上覆以物蓋候用周圍用灰印記有若干枚交與守屍弓手看正圖隣人看守責狀附案交與覆檢兇至被入殘害傷損屍首也若是疑難檢驗仍不得遠去防要檢異同

覆檢

與前檢無異方可保明具申方一致致命不明痕損不同如以藥死作

病死之類不可輕率前檢受賄後檢者焉可不究心察之恐有隱果

檢得與前檢不同正就改正果有大段違戾不可依隨更再三審問干保等入如敢欺可變方據檢得異同事理供中不可據已見便

變易

覆檢如屍經多日頭面腫脹皮髮脫落唇口翻張兩眼突出蛆虫啣食

變腐爛不通指手若係刀傷他物拳手足跡痕虛處方可作無憑

覆檢狀中如是也物及刀傷骨損宜衝洗子細驗之即須於狀內聲

說致命處可作無憑檢驗中上

覆檢官驗訖如無爭論方可給屍與親屬無親屬者責付本都理察勒

令看守不得火化及散落如有爭論未可給屍且極一坑就所置物

屍屍安頓坑內上以門釘蓋用土壘憑堆周圍用灰印記防備

後來官司再檢覆檢看守狀附案

驗屍

身壯件數口正頭面長髮長耳項心顙門髮際額兩眉兩眼兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口兩耳兩鼻兩口

類大有所誤仍子細驗頭內有鐵釘或他物在內  
檢出致命要害處方可押兩爭及天見親屬令見切不可空令前  
損害他死

被傷頭頂子細驗長鬚深淺小大定致死之由  
作作行人受傷多以致草投醋內塗傷損痕皆不見以竹莖汁

解之則見  
身本赤黑色死後變動作青腫色其痕未見有可疑點先將水洒濕

後將白面碎令開塗痕處以醋離紙蓋上候一時火除去以水洗其  
痕即見

若屍上有數點青黑將水滴放青黑處是痕則硬水住不流不是痕  
軟滴水便流去

驗屍并骨傷損痕跡未見用醋醃浸至死首於露天以新油或明  
油兩全覆以見點迎日隔傘看痕即見若陰雨以熟炭隔此良法

也或更慮而難見以白梅搗爛攤在欲見點再攤看倘未全見再  
以白梅取肉加葱椒搗一飯研拍作餅子火上烘令極熱烙痕

下先用紙緘之即見其損  
官有一人闖殿候一人小地氣絕見證分明及驗出屍乃無痕損

官其接時方寒忽思得計遂令掘一坑深二尺餘依屍長短以柴煙  
熱得所置屍坑內以衣物覆之良久竟屍溫出屍以酒醃浸紙貼則

致命痕傷遂出  
獲獲檢屍作行人喝四錢免首謂免你自頭頂心顙門全額全

兩額全兩太陽全兩眼兩眉兩耳兩腮兩有並全骨心膈腹全陰  
腎全人全兩脚全兩脚腕兩脚面十指全並全

左掌臂肘指并指甲全左肋并脇全左腰膀及左腿脚並全石亦如  
之

驗屍屍後乘坑全兩耳後髮際連項全兩背腰連脊全兩腰眼兩  
臂并腿連全兩脚後腰兩腿肚兩脚跟兩脚心並全

**婦人**

先驗婦人不可差  
若其處女前四至五時出先明乎機點先令坐懷前去中指甲用綿扎

先勒死人口親及血屬并隣婦三人同看驗是與不是處女令坐

妻以初時指頭入陰門內有難血出是無即非  
若婦人有胎孕不明致死者勒生要驗腹內委實有無胎孕如有孕心

下至肚臍以手拍之堅而鐵石無即軟  
若身孕又無痕損動生要驗胎前大恐有他物

有孕婦人被殺或因產子不下身死死經埋地窖至極時却有死孩兒  
推詳其故蓋免埋地窖因地水火風吹死人死有脹滿骨節縫開

故出腹內胎孕孩子亦有臍帶之類皆在屍脚下產門有血水惡  
物流出

若富人家女使先量死頭四至手便扛出大路上驗驗有無痕損令眾  
人見以避嫌疑

**小兒屍并胞胎**

有因爭鬧因而殺子諸人者將子手足填完用脚跟於喉下踏死只令  
作作行人以手按其喉心塌可驗其傷

定當小兒屍骨即三十二歲小兒若較問如何不定是男是女即  
詳云其當切只定十二三歲小兒即不曾說是男是女蓋詳其兒

不定依兒是男是女也  
驗屍者准律未成開張校一百兩胎者按三年律云謂打而落謂胎

子落者按五藏神論胎一月如白露二月如桃花三月男女分四  
月形像具五月筋骨成六月毛髮生七月動右手是男於左八月

動左手是女於右九月十月轉身十月滿足  
若驗得未成形像只驗所墮胎肉一片或一塊若經日壞爛多

化為水若所墮胎已成形像者謂頭腦口眼耳鼻手脚指甲等全者  
亦有臍帶之類令收生要定驗月數定成人形或未成形貴狀在案

墮胎兒在母腹內被驚後死胎下者衣胞紫黑色血淡軟弱生下腹外  
死者其屍淡紅赤無紫黑色及地衣白

**四時變動**

春三月屍經兩三日口鼻肚皮兩脇臂前肉色微青經十日則鼻耳內  
有惡汗流出并眼鼻也脹肥人如此又患瘦劣人半月後方有此諸

夏三月屍經一兩日先從面上肚皮兩脇臂前肉色變動。經三日口  
鼻內汁流蛆出遍身并脹口唇翻皮青脫爛起。經四五日

落

暑月發屍損壞皮多白不損刺青黑不見的實痕設若遇雨  
極見在檢過往往誤事稍或疑變淨皮須令剥去如有傷損下血  
痕分必

更有暑月九穀內未有蛆虫却於太陽穴髮際內兩腮腹內先有蛆  
出必此數有損

秋三月屍經二三日亦先從面上肚皮兩脇骨前肉色變動

經四日口鼻內汁流蛆虫遍身胖脹口唇翻起

經六七日暴發

冬三月屍經四五日身肉色黃紫微變

經半月以後先從面上口鼻兩脇骨前變動  
或安在濕地用薦席裹角埋瘞其屍卒難變動更詳月頭月尾接春  
秋即氣定之

經三四月皮肉漸壞屍脹出口鼻汁流頭髮漸落

經五日如發熱一日時半月如發熱三四日時

春秋氣候和平兩三日可比夏一日八九日可比夏三四日

○然人有肥瘦老少肥少者易壞瘦老者難壞

○又南北氣候不同山內寒濕不常更在臨時通變察察

### 洗屍

宜多備醋。觀屍結惟有膿連結白抄紙可用苦竹紙見頭腦多爛  
忌便損屍體

辨屍於平穩光明地上先乾擦一遍用水衝洗次接皂角洗擦屍垢  
又以水衝洗淨洗時不用皂角洗了如法用醋醃屍首仍

以死人衣物蓋蓋用蓋醋淋又以舊布搭一時久候屍體透軟即去  
蓋物以水衝去醋醃方驗不得信行人說只將酒醃過屍損不出

初春與冬月宜熱醋醃及秋醃。仲春與秋宜微熱。夏秋之  
內醋醃微熱。以天氣炎熱易傷皮肉。秋將深則用熱醋左右手肘

相去三四尺加火燒以氣候差。冬重寒凍屍首凍凍醋醃難  
執彼衣重疊疊亦不得見透軟當醃時長闊於屍深三尺取炭

及木柴遍鋪坑內以火燒令通紅多以醋沃之氣動動然方便醃

法物關緊探屍置於坑內仍用衣被覆蓋再用熱醋淋遍坑兩邊  
去二三尺復以火烘約過去火移屍出驗。冬發春初不必掘坑只  
用火烘兩邊看即候詳變

湖南風俗極死人皆於屍傍開一深坑用火燒紅去火入屍在坑內發  
上醋醃又四面用火逼良久扛出屍或行兇人爭滾損或死人骨傷

相爭不肯認至於三四次扛入火坑重滾有人屍至三四次經火  
肉色皆焦赤痕損愈不分明行兇因此為難未至一兩月間肉皆潰

爛及其家有論語差到聚檢官時已是數月止有骨殖肉上痕損並  
不得而知火坑法獨湖南如此守官者宜知之

### 驗未埋屍

未埋屍首或在屋內地上或屋上或屋前後露天地上或在山嶺溪澗  
草木叢中或先打帶頭屍所在四至高低所置某處若干在溪澗之內

上去山脚或岸幾許係何人地上地名甚如若屋內係在何處及上  
下有無物色蓋蓋說方可辨屍出驗

先剖屍在身衣服或婦人首飾自頭上至鞋襪逐一抄剖或具隨身行  
物亦具各件說且以溫水洗屍一遍了驗未要便用酒醋

如經刺理或方或圓或在手背項上亦計幾個內是刺字或環字  
或灸或用藥取痕跡或成疤或可取竹刺一篋子於灸痕接之

可見。辨驗色目人說即看死人身其處有附青有火痕係新舊  
瘡疤有無腫血計共幾個及新舊官杖瘡疤或骨或骨新舊刺杖

子痕或腿或脚底甚外有舊瘡痂痂甚外是見患須量見分寸又何  
處有難記之類各行說如無亦開。打量屍首身長若干長

若干年頭若干

### 驗墳內及屋下殯殮屍

先驗墳係何人地上地名甚外土堆一個量高及長闊並各計若干尺  
寸及屍則殯殮在何人屋下亦如前量之

公看屍頭脚所向謂如東頭脚西之類頭向某處若干脚向某處若干  
左右亦如之對眾肥開淨土或取去殯殮屍屍用何物盛置謂殯

木有无餘節節有无法緣及發重之類鼻出開圻取屍於光明地也上驗之

### 十四 驗壞爛屍

若遇屍體不親臨往往誤事  
屍身亦動臭不可近常燒薪木早角辟之用麻也發臭或作紙爛子搗油塞兩鼻孔仍以生髮小兒口內遇厥切用搗閉口恐穢氣衝入  
○量剖四至註用水衝去蛆虫穢汗皮肉乾淨方可驗未須用糟醋  
○頭令新汲水澆屍首四面  
○屍首壞爛被打或刀傷如痕損皮肉作赤色深重作青黑色貼骨不壞虫不能食

### 十五 無憑檢驗

九疑駭元馬之屍宜就頭髮腿處由後頭面過身皮肉並皆一緊青黑  
燒皮爛爛又被蛆虫咬破骨頭露去又  
死皮肉消化宜就頭骨頭露上下皮肉並皆一緊消化只有紫小消化  
不及腐肉與骨相連令來者是無憑檢驗本人生前公身上下有  
无傷損及故及定章年類形狀致死因依不得兼用手搗捏得公身  
上下並無骨損去處

### 十六 白僵死瘁死

先鋪炭火約與死人長闊上鋪厚布可與炭等以水噴微濕卧屍於上  
仍以布覆蓋頭面肢體之再用炭火鋪離令過再以布覆之復用水  
遍洒一時久其屍必軟起尸搗所鋪布與炭者若皮肉軟起  
可以就鋪洗之於驗損必以意檢搗同白梅和糟研爛拍休餅子以  
內煨令熟先於屍上用紙搭了次以糟研爛之其痕損必見

宋提刑洗冤集錄卷之三

### 驗骨

人有三百六十五節按一年三百六十五日  
男子骨白婦人骨黑如被毒藥者骨黑如被水浸者骨黑  
骨節男子自頂及耳并脚後共八片前加八片後橫一縫當正直下  
至髮際別有一直縫婦人只六片脚後橫一縫當正直下無縫  
牙有二十四或二十八或三十二或三十六  
骨節三條  
心骨一片嫩如錢大  
項與脊骨各十二節  
自項至腰共二十四節骨上有一大縫骨  
肩并及左右腋骨各一片  
左右肋骨男子各十二條八條長四條短  
婦人各十四條

男女腰間各有一骨大如手掌有八孔依四行排  
手骨各一段男子左肩手骨及左右膝骨各有兩節婦人兩  
膝頭各木頑骨隱在其間如大指大掌脚板各五縫手脚大指  
并脚第五指各二節餘十四指並三節  
尾短骨若指骨在骨節下  
男子者其骨有處平直兩邊皆有尖如梭角周布九數  
婦人者其骨有處平直周布六數  
大小便各一數

骸骨各用麻草小索或細繩串記各以紙簽標號其骨檢驗時不至  
誤

論沉身骨脉及要害去處  
夫人兩手指甲相連者小節小節之後中節中節之後者本節本節之  
後成骨之前生掌骨掌骨上生掌肉掌肉後可屈曲者腕腕生起骨  
骨有手外疎右起高骨者右手二疎相連生者骨骨骨骨骨骨  
骨三骨相連者肘骨前可屈曲者肘骨肘骨生者骨骨骨骨骨骨  
骨有骨有骨之前者橫骨橫骨之前者骨骨骨骨骨骨之中骨骨  
盆盆盆之上者頸骨之前者橫骨橫骨之上者結喉結喉之上者

盆盆盆之上者頸骨之前者橫骨橫骨之上者結喉結喉之上者







面分數。深覺被殺。解則其屍。肚脹多口不吐舌。發後無黃。若其自縊。開棺所縊。腳下穴三尺。以采究。得火炭方是。○或在屋下。自縊。先看所縊。處牆梁。朽折之類。塵土。飛亂至多。方與。如有一路。無痕。不是自縊。○先以杖子。於所繫繩索上。輕輕敲。如緊直。乃是或青。便是後屍。大凡修屍。別處吊掛。舊痕。初動。便有兩痕。○先驗自縊之屍。先要見得。在甚地方。甚街巷。甚人家。何人見。本人自用。甚物。於甚處。搭過。或作十字。死。繩繫定。或於項下。作活繩套。即驗。所著衣。新舊。打量。身。以至東。內。南。北。至。甚物。面。觀。甚。處。背。向。甚。處。其。死。人。用。甚。物。踏。上。上。量。頭。懸。去。所。繫。繩。去。若。千。尺。寸。量。脚。下。至。地。相。差。若。千。尺。寸。或。所。縊。處。雖。低。亦。有。頭。上。懸。掛。索。繫。下。至。所。離。處。近。量。相。去。若。千。尺。寸。對。眾。解。下。打。屍。於。露。明。處。方。解。脫。自。縊。套。繩。通。量。長。若。千。尺。寸。量。圍。喉。下。套。頭。繩。圍。長。若。千。項。下。文。圍。量。到。耳。後。髮。際。起。處。闊。然。橫。斜。長。短。然。後。衣。去。換。驗。○先驗自縊人。并問元申人。其身死人。是何色。目人見時。早晚。晝。與。不。曾。辭。數。應。申。官。時。早。晚。亦。有。人。證。認。即。問。自。縊。人。年。若。千。作。何。經。事。○家內有甚人。却因何。在此間。自縊。若是。故。舊。近。間。舊。主。討。討。書。書。驗。驗。初。看。致。上。有。無。親。戚。年。多。少。更。看。元。吊。掛。欲。劫。去。如。何。皆。解。下。收。屍。即。問。解。下。時。有。果。脉。無。果。脉。解。下。約。多。少。時。死。切。須。子。細。○大凡檢驗未了。便作自縊致命。未辦子細。凡有此。只可作共人生前用繩。方繫喉下。或上要害致命。身死。以防死人。別有持攬。且如有人。睡著。被人。將。索。勒。死。吊。起。所。在。其。檢。官。如。何。見。得。是。自。縊。致。死。且。子。知。也。○多有人家。女。使。人。力。感。外。人。於。家。中。自。縊。其。人。不。曉。法。避。見。真。藏。及。人。路。檢。驗。該。移。屍。出。外。吊。掛。舊。痕。移。動。致。有。兩。痕。舊。痕。紫。赤。有。血。痕。移。動。痕。只。白。色。無。血。痕。移。屍。其。理。甚。分。明。要。公。行。快。究。開。坐。生。則。死。後。痕。蓋。移。屍。不。過。故。弄。若。漏。落。不。具。覆。檢。官。不。相。照。應。申。作。兩。原。官。司。必。及。見。疑。甚。重。手。連。人。之。禍。

○先問目人。緊關頭。吊。在。上。亮。則。在。地。內。潰。見。骨。但。驗。所。吊。頭。其。繩。若。入。槽。槽。向。何。處。連。下。及。驗。兩。手。腕。骨。頭。腦。骨。皆。赤。色。者。是。若。一。手。青。赤。一。手。白。色。者。是。○

**被打勒死假作自縊**

自縊被勒殺。或算殺。假作自縊。甚。易。辨。真。自縊。者。用。繩。索。吊。之。類。繫。於。



人若屋下之井即問身死不自從早晚不見却如何知在井內凡  
井內有人其井面自然先有水沫以此為驗  
量井之四至係何人地土其地各基外若溺屍在底則不必量但約  
深若干丈方攪屍出  
屍在井內滿腹則浮出尺餘水淺則不出若出看頭或脚在上在下  
先量尺寸不出亦以寸半量到屍近邊尺寸亦看頭或脚在上在下  
溺死之屍水浸多日屍首腫脹難以顯見致死之因耳申說頭髮脫  
落頭目腫脹唇口齒張頭面遍身上下皮血並皆一紫青黑眼皮  
驗是本人或在井或向內死後水浸經隔日數致有此全來未憑檢驗  
本人公身有無傷損它故又定年無頭形狀不得只檢得本人口鼻  
內有沫腹脹驗得前件屍首委是某處水溺身死其水浸更多日无  
憑檢驗不用申說致命因依  
初春雪寒細數日方浮屍春夏秋未半  
凡溺死之人若其人家奴婢或妻妾未落水先已曾被打在身有傷  
次又的然見得是日落水或投身身死於格目內亦須分明具出傷  
痕及被何人打傷水溺身死

示錄卷之三

宋提刑洗冤集錄卷之四  
**驗他物及手足傷死**  
律云見血為傷非手足者其餘皆為他物即兵不用刃亦是  
傷損條限手足十日他物二十日  
問訊初 諸人者依他物法  
元符初申明刑統以鞭鞋踢人傷從官司驗定堅硬即從他物若不  
堅硬即難作他物  
○或頭肘膝頭撞致死並作他物傷  
○諸他物是鐵鞭尺斧頭刀背木棍棒馬鞭大柴磚石瓦礫布鞋初  
底鞋皮鞋草鞋之類  
若被打死者其口眼開鑿警亂衣服不齊整兩手不拳或有溺汚內  
衣  
若在辜限外死須驗傷處是頭不是在頭及因破傷風腫以致命身死  
應驗他物及手足毆傷痕須在頭面上曾前兩乳脇肋旁腰腹間太  
小便二處方可作要害致命去動手足折損亦可死其痕周匝有血  
腫分是生前打傷  
諸用他物及頭額拳手脚足堅硬之物撞打痕損顏色紅紫重者紫黑  
微腫大重者紫黑微腫又其次紫赤色又其次青色其出限外痕損  
者其色微青  
凡他物打着其痕即長或橫長如拳手打着即方圓如脚足踢比  
如拳寸分寸較大如脚足踢比如脚足踢比如脚足踢比  
分寸稍大毒無痕向裏可約得一二兩日後身死若打者草身  
死則分寸稍重毒無痕向裏可約得一二兩日後身死若打者草身  
諸以手共就物謂之傷雖無破則其痕方圓雖破亦不至深其彼他  
物及手足傷皮雖傷而血不出者其傷痕與有紫赤痕  
凡行兇人若用棒杖等行打則多先打其面或經一兩時辰  
或一二兩日或三五日以至七八日十餘日身死又有用堅硬他物打  
打便致身死者更看痕跡輕重若足先驅碎後傷人頭髻然後致  
踢打則多在腰法要害處或一拳一脚便致命若因脚踢着要害處  
致命切要子細驗認行兇人脚上有無鞋痕防日後問難  
凡他物傷若在頭腦者其皮不破即須骨肉損也若在其他處則驗

若用刀剝下手并指節者其皮頭皆齊必用藥物封扎雖是刃物傷

若用刀剝下手并指節者其皮頭皆齊必用藥物封扎雖是刃物傷

其痕如濕花文交上若肉痕齊截者是死後傷作刃傷痕  
如生前刃傷卽有卅汁及所傷處口皮肉血多花紫色所損透膜

其痕如濕花文交上若肉痕齊截者是死後傷作刃傷痕  
如生前刃傷卽有卅汁及所傷處口皮肉血多花紫色所損透膜

即死若死後用刀刃割傷處肉色即乾白更無血也

此將仍責取行人定驗是與不是生前死後傷痕

活又被刃殺傷死者其被刃處皮肉紫腫有血脈

有皮肉紫腫交刃處皮肉青紫

死人被刃殺傷者其被刃處皮肉青紫

更其色白紫腫下有血洗後擠捺肉內無清血出即非生前被刃

更有截下頭者活時則下血後截下項長並不伸縮

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

不說判字如被刃者上兩肋下或臍下說長短分寸後便說判字

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

**屍首異處**

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

凡被刃殺傷者死後其被刃處皮肉青紫

**火死**

凡生前被火燒死者其死口鼻內有煙灰兩手腳皆拳縮

凡生前被火燒死者其死口鼻內有煙灰兩手腳皆拳縮

凡生前被火燒死者其死口鼻內有煙灰兩手腳皆拳縮

若不燒着兩肘骨及膝骨手腳亦不拳縮

若因老病失火燒死其屍肉色焦黑或捲兩手拳曲

亦曲口眼開或交齒及舌或有脂膏黃色突出皮肉

若被刃殺死却作火燒死者其死口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

死生前口鼻內有煙灰死後口鼻內有煙灰

**湯潑死**

凡被熱湯潑傷者其死皮肉皆脫白皮者肉者亦白肉多爛赤

如在湯火內多是倒則傷在手足頭面骨節如因關打或頭撞脚踏

手被湯火內多是兩後後微腫腿上有打損痕其死不起與

其他所盛不同

凡服毒死者其死口眼多開面紫或青色唇紫黑手足指甲俱青黑口

眼耳鼻間有血出

凡服毒死者其死口眼多開面紫或青色唇紫黑手足指甲俱青黑口



腫突或大腸穿出  
有穴腫服毒惟腹肚青脹而唇指甲不青者亦有食飽後腹毒惟唇  
指甲青而腹肚不青者又有腹腫痛弱老病之人略服毒而便死腹  
肚口唇指甲並不青者却須參以他證  
生前中毒而遍身作青黑多日皮肉尚有亦作黑色若經久皮肉腐  
爛其骨露黑黑色  
死後將毒藥任口內假作中毒皮肉與骨只作黃白色  
凡服毒死或時即發作或當日早晚若其藥慢即有一日或二日發或  
有發吐或吐不絕仍須於衣服上尋餘藥及死屍坐動尋藥初器面  
之類  
中出毒遍身上下頭面胃心並深青黑色肚腹或口內吐血或黃  
內腐血  
鼠疫毒毒即滿亦類中虫加之唇裂齒齦青黑色此毒經一百一  
方見九數有血出  
食果實金石藥毒者其死上下或有一二處赤腫有類拳手傷痕或  
成大片青黑色或甲黑身肉縫微有血或腹脹或瀉血酒毒服服  
或吐瀉血  
此病野毒毒得一伏時遍身發小泡作青黑色眼睛發出舌上生小  
刺炮綻出口唇破裂兩耳大腹肚腫脹黃腫十指甲青黑  
金毒毒死屍瘦少遍身黃白色眼睛爛口齒露出上下唇縮腹肚  
遍身銀線作黃浪也用皂角水洗不去○二云如是只身腫脹皮  
肉似湯火灼起漸次為膿古頭管骨發裂乃是中金毒毒之狀  
○手脚指甲及身上青黑色口鼻內多出血皮肉多裂舌短黃腫皆  
露出乃是中藥毒毒之狀  
如因吐瀉瘦弱皮膚微黑不破裂口內無血與黃腫不出乃是飲酒  
相及之狀  
若驗服毒用銀針兒用水指洗過探入死人喉內以紙密封良久取出  
作青黑色再用皂角水洗其色不去如銀其色鮮白  
如服毒中毒死人生前藥物壓入腸臟內試驗無證即自取道  
試其色即見  
凡驗毒死屍問有服毒已久遍漬在內試驗不出者須先以銀或銅  
針探入死人口內說用熱酒灌下食洗漸漸向上須令氣貫其毒

氣貫其毒也始現如便時熱酒灌自上而下則其毒氣貫於下  
不復可見也  
又法用大米或占米一升以飯用半糯米一升煮洗入用布依盛  
所放飯上炊取雞子一箇打碎破取白拌糯米飯令勻依前狀  
起着在前大木占米飯上以手三指壓糯米飯如鴨子大母令  
冬開脫口齒外放膏及用小紙三五張搭蓋脫口口鼻鼻隆陷之  
乃用新綿絮三五條纏綿三五升用猛火煎數沸將綿絮絞出  
黃半時取出仍用指壓脫口口鼻鼻隆陷之乃用新綿絮絞出  
飯即脫口口內黑臭汗噴未綿絮上不可近後除去綿絮糯米飯  
飯封起中官內之時分明明說此檢驗快曾經大理寺看定  
黃半人小兒有爭怒頓人自服藥毒一名即腸胃形如阿魏葉長大條  
黃半服三三以上即死乾者或收屍經久未食死如方食未久  
將大黃汁灌之可解其毒近人則藥功難驗心候水消滴入口即  
百發百中其法急取物勿不生雞兒細研和利油開口灌之乃盡吐  
出藥物而變少無可救者  
**九病死**  
死因病死者形體瘦弱肉色黃口眼多合腹肚低陷兩眼通黃兩掌  
微瘦變黃解脫身去或有新舊針灸痕痕餘無他故即是因病死  
及病患求乞在路死者形體瘦弱肉色黃口眼合兩掌微瘦口齒焦  
黃皆不着齒  
邪魔中風卒死屍多肥肉色微黃口眼合頭頸緊口大有涎沫遍身  
無他故  
卒死肌肉不脫口鼻內有涎沫面色紫赤蓋其未死時涎壅於上氣  
不宣通故面色及口鼻如此  
卒中死眼開睛白口齒開牙關緊閉有口眼喎斜并口兩角鼻內涎  
沫流出手腳拳曲  
中暗風死必肥肉多眼白口眼皆閉涎壅於上卒死於邪鬼其屍不  
在穴肥瘦兩手皆握手足爪甲多青或暗唇如紫黑死者口眼多  
喎斜手足必拳縮臂展手足小涎沫亦流涎沫者口眼多  
喎斜死通身赤色口眼開有紫汗流唇亦微綻手足握拳

時氣死者眼閉口開遍身黃色量有薄皮起手足俱伸

中暑死者在五六七日間合舌與鼻俱不出面黃白色

凍死者面色慘黃口內有涎沫牙齒硬身直兩手緊抱胸前兼衣

服單薄檢時用酒醋洗得少熱氣則再洗紅面如芙蓉色口有涎沫

其其不粘此則凍死證

飢餓死者遍身黑瘦口開牙關緊閉手足俱伸

或疾病死值春夏秋初申時遲經隔兩三日肚上臍下兩脇肋骨縫有

微青色此是病人死後經日發動腹內穢污發作攻注皮膚致有此

色不具生前有他故切宜子細

凡驗病死之人緣至檢所先問元申人其身死人來自何處幾時到來

幾時得病曾與不曾申官取實口詞有無人識認如收得口詞即須

問元患是何疾病年多少病得幾日方申官取問口詞既得口詞之

後幾日身死如無口詞則問如何取口詞不得若是奴婢則須先討

與書看問有無親戚患是向病曾請是何醫人與甚麼藥不曾申

官取口詞如無前問不實口詞因依然後對報証定如別无亡故只

取限定驗狀折就遍身黃色骨髓委是生前因患是向疾致死仍取

醫人驗驗狀一紙如無的限因病身死分明元初雖不曾

取實口詞但非是邪理致死不須辨請覆驗

### 針灸死

須勾醫人驗針灸處是與不是穴道雖无意致殺亦須認顯長針灸殺

### 割口詞

凡割口詞認非正身或以他人偽作病狀其飾說一時不可辨認

合於所判狀內云日後或死申官從條檢驗庶使豪強之家有所警

### 驗罪囚

凡驗諸獄內非理致死囚人須當提刑司即時入驗諸舖

定所受杖數瘡痕爛狹看陰囊及婦人陰部并兩脇肋腰小腹等處有

### 受杖死

無血瘡痕

小杖痕左邊橫長三寸闊五分右邊橫長三寸五分闊三寸各

深三分

大杖痕左右各方圓三寸至三寸五分各深三分各有膿水兼瘡週

迴亦有膿水淹浸皮肉潰爛去敷

并上杖瘡橫長五寸闊三寸深五分如日淺時宜就瘡處週迴有

氣攻注青赤腫反緊硬去敷如日數多時宜就瘡處週迴亦有膿水

淹浸皮肉潰爛去敷將瘡不較致命身死

又有訊腿杖而刑杖侵及外腎而死者尤須細驗

### 跌死

凡從曲及屋臨高跌死者看杖柯樹所在并屋高低失脚處或

土痕高下及要害處須有指陳或物標隨處痕若內損致命者口

眼耳鼻內定有血出若傷重分明更當子細驗之仍量瘡痕高低

### 塌壓死

凡被塌壓死者兩腿被出舌亦出兩手微握遍身死血於紫黯色或鼻

有血或清水出傷處有無赤腫皮破或四畔赤腫或唇并筋皮斷

折須緊看要害致命如不緊看要害致死死後無此狀

凡檢舍壁及牆倒石頭脫落壓着身死人其死於身處若要害去敷者

有痕痕須說長闊分寸作堅硬物壓痕仍看有損與不損若樹木壓

死要見得所倒樹木利傷着痕損分寸

### 外物壓塞口鼻死



死後人衣或濕紙搭口鼻死則腹乾脹  
若被火以外物塞口鼻出氣不得後命絕死者眼開睛突口鼻內沁  
出清涎滿面血噴赤黑紫露突出及便溺汚壞衣服

**硬物瘧瘡死**

死後外物瘧瘡死者助後有瘧瘡者赤腫方圓二寸四寸以來皮不  
破用手搥得筋骨痛損此最為惡法要害致命去動

**牛馬踏死**

死後馬踏死者死後色微黃兩手散頭髮不慢口鼻中多有血出痕黑色  
被踏要害處便死骨折腸臟出若口紫倒或踏不着要害處即有皮  
破處赤黑痕不致死。雞足痕小  
牛角觸者若皮不破傷亦赤腫觸者多在心頭胸前或在小腸脇  
肋亦不可拘

**車輪碾死**

死後車輪碾死者其死肉色微黃口眼開兩手微握頭頸緊  
死車輪頭碾者多在心頭胸前并兩脇肋要害處便死不是要害不  
致死

**雷震死**

死後雷震死者其死肉色焦黃渾身軟黑兩手拳散口開眼破耳後髮  
際焦黃頭骨散散着處皮肉緊硬而變縮身上衣服被火燒着處上  
至下時有手掌大片浮皮紫赤肉不損骨項背膊上或有紋象文痕

**虎咬死**

死後虎咬死者其死肉色黃口眼多開兩手拳握髮散亂鼻出腸鳴金  
不涼較有血氣齒咬痕  
虎咬人多咬頭項上身上有八痕掌指痕傷處或見有心頭  
前臂上有傷處地上有虎跡動畫近處出虎跡并勒村甲及傷人  
處隣人供責為證

**蛇蟲傷死**

死後蛇蟲傷死者其被傷處微有齒損黑痕四畔青腫有青黃水流  
毒氣灌注四肢身休光腫面黑如蠟此狀即須定作毒氣灌毒甚處  
致死

**酒食醉飽死**

死後酒食醉飽死者先集會等對厥動作作行人用醋湯洗檢在  
身如無痕損以手拍死人肚皮膨脹而響者如此即是因酒食醉飽  
過度腹脹心膈致死仍取本家親的骨肉供狀述死人生前常喫酒  
多少致醉及取會何等狀來與酒多少數目以驗致死因依

**醉飽後築踏內損死**

凡人喫酒食至飽被築踏內損不可致死其狀甚難明其死外別無他  
故唯口鼻黃有飲食并糞帶血流出遇此形狀須細體究曾與  
人交手因而築踏見人照證分明方可定死狀

**男子作過死**

死後男子作過太多精氣耗盡死於婦人身上者真偽不可不察真則  
陽不衰偽者則痿

**遺路死**

或是被打死者枉在路傍者止只申官作遺路死死須是子細  
如有痕跡合申官多方體勘

**死後仰臥停泊有微赤色**

死後人項後背兩肋後腰腿內兩臂上兩腰後兩曲腋兩脚肚子上  
下有微赤色。驗屍人身上死後一向仰臥停泊血脈凝下致  
有此微赤色即不是別致他故身死

**死後蟲鼠犬傷**

凡人死後被虫鼠傷即皮破無血破處周迴有虫鼠齒痕蹤跡有皮肉

不齊去動若向咬則痕跡露大

### 發塚

發是正南墳園長闊多少被賊人開動墳土狼藉鐵鋤深入寸見板或開棺見屍勒所報人具出死人元裝着衣服物色有草不見被賊人偷去

### 驗屍縣屍

凡縣屍有死在山林荒僻處經人損壞無皮肉本縣已作病死檢了却詳縣縣署為他前檢不明於心未安相繼覆檢有如此類莫若據直申其死見有白骨一副手足頭全並無皮肉腸胃驗是死經多日即不見得因何致死所有屍骨未敢給付埋殮申所屬施行不可被公人給作無憑檢驗

凡破牌柱他縣覆檢者先具承牌時辰起離前去事狀申所屬局值夜止宿及到地頭次弟取責千連人罪狀致死今經幾日方行檢驗如經停日父委的皮肉壞爛不任看驗者即具件作行人等眾狀稱屍首頭項口眼耳鼻咽喉上下至心胃肚腹小腹手腳等並面身上下死服臭爛蛆虫往來啞食不任檢驗如稍可驗即先用水洗去污蛆虫仔細依理檢驗

### 碎穢方

三兩湯能辟死氣

白木半

甘草半兩

右為細末每服二錢入鹽少許煎服

右為細末每服二錢入鹽少許煎服

川芎二兩

### 救死方

五十二 救死方 治從早至夜雖冷亦可救從夜至早稍難若心下溫一日以上猶可救不得截繩但懸抱解放則令一人踏其兩肩以手按其髮常令

緊一人散散然按龍元以手擦背上散動之一人背脊對足

伸之若已僵仆漸動強盛之及按其腹如此一飯久即氣逆口出

呼吸眼開勿若勞動又以少許桂湯及粥飲與之令醒咽候更令

人以掌背吹其目內若依此救無有不活者

又法緊用手捲其口勿令通氣兩時許氣急即活

又用皂用細半等分為末如大豆許吹兩鼻孔

又用一宿若尚可救掃皂用以綿裹納下部內須更出水即活

又用死人兩肩着人肩以上死人背貼生人背攪走吐出水即活

又先打碎泥一堵置地上却以死者仰臥其上更以鹽土覆之上

口眼自然水氣入泥間其人遂甦洪丞相在黃陽有溺水者身

氣絕用此法救即甦又沙灘上死人面上下着沙只留出口耳

鼻沙公濕又換數易即甦又醋半盞灌鼻中又綿裹石灰納

下部中水出即活又倒懸以好酒灌鼻中及下部又倒懸解去

衣去腦中垢令兩人以掌管吹其耳

又急解死人衣服於腰上灸百壯

又死於行路上旋以刀器掘開一穴入水灌之却取爛泥填死者即活

中脘不省人事者與冷水灌即死但急取龍開散熱灰塞之復以

以稍軟物蘸手巾對喉隔開良久甦醒不宜便與食物喫

凍死四肢直口緊有微氣者用大鍋灰令暖安臥於心上大即換之

眼目開以溫酒及清酒灌之若不先溫其心便以火炙則冷氣

與火爭必死又用鹽或薑湯灌之必寒令一人相對踏令氣轉

住來如行後反也又用鹽法候四肢溫即止

死不得用燈火照不得近前急與多投人但痛按其足根及足指

入兩鼻 又用羊屎燒煙熏鼻中 又綿浸好酒半盞手夜令汁入鼻中及投其兩手勿令驚擾更即活 又次臍中百壯鼻中吹皂角末或研碎汁灌耳中 又用生薑瀝取汁一盞灌之 後傷凡跌傷不曉者乳香沒藥各二皂角子大研爛以小便半盞好酒半盞同煎通口服然後用花露石散或烏賊魚骨或龍骨為末傳瘡口上立止

推官宋瑛定驗兩刺殺傷氣傷未絕亟令保甲各取葱白熟鍋炒熟過傷處敷而呻吟再易葱而傷者无痛矣曾以請樂平知縣鄭所及再會鄭曰葱白其妙絕幸人好關多傷每有殺傷公事未暇詰問先將葱白傳傷處敷活人甚多大驗為之減少出張憲道經驗方胎動不安凡婦人因爭鬪胎不安腹內氣刺痛脹上痛者

白為細末每服二錢酒一大盞煎六分炒生薑少許在內尤佳又用牛膝根一大把淨洗入生薑三五片水一大盞煎至八分調勻服驚怖死者以溫酒一兩灌之即活 五經又行卒死等症頭溫雖經日亦可救先將死人盤屈在地

上取僧打坐狀令一人將死人頭髮控放低用生平裏衣以竹筒或筒簍管吹在鼻內如活去以生薑自然汗灌之可將半裏衣洗淨去可活 卒暴斃倒及鬼驚死者肉未冷急以酒調蘇合香圓灌入口若下疾

### 五十三 驗狀說

元驗狀須開具死人死首元在甚處如何頓放收斂四至有何衣服在彼逐一各檢到各件其死首有無離背及腰舊有何缺折肢體及傷處以備證驗詐偽眼鼻木舌推勘及有不得姓名人死首後有骨肉陳埋者便要驗狀驗屍觀之今之驗狀若見隨略具述不全致妨父遠昭用况驗屍者本緣非理獄囚軍人無主死人則委官定驗兼官司信馬快驗狀推勘何可疎略又况驗屍失當致累非輕微事在首以宜究之 宋提刑洗冤集錄卷之五

### 洗冤錄二卷 宋樂大典本

宋宋慈撰慈字惠父始末未詳是書自序題淳祐丁未結銜題朝散大夫新除直祕閣湖南提刑充大使行府參議官序中稱四權臬司於獄案審之又審博採近世諸書自內恕錄以下凡數家會粹釐正增以己見為一編名曰洗冤集錄刊於湖南憲治後來檢驗諸書大抵以是為藍本而遞相考究互有增損則不及後來之密也

無冤錄一卷

〔元〕王與撰

南京圖書館藏明金陵書坊王慎吾刻本

附《四庫全書總目·無冤錄二

卷》提要

刻無冤錄目錄

今古驗法不同

自縊字義

溺死屍首男仆女仰

檢驗用官造尺

驗屍法物銀釵假偽

中毒

辨親生血屬

食氣類之辨

張知州辨明惡逆

晝夜之分

親老無侍犯徒以上罪名婦人懷孕死屍

病死罪囚

一屍帳式

二屍帳例

三屍帳作作被告人畫字

四屍無親屬許隣佑地主坊正申官

五正官檢屍及受理人命詞訟

六受理人命詞訟及檢屍例

七自縊免檢

八開棺臨事區處

九檢驗骨殖無定例

十屍場不明

十一檢復遲慢

十二檢屍不委巡檢

十三作耗賊殺人免檢

十四強盜殺傷錢主隨即合檢驗

十五省府立檢屍式內二項

十六寒暑變動

十七初復檢驗閱文式

無冤錄

今古驗法不同

法有宜於古者未必皆便於今貴乎隨時之宜而損益之  
且人命至重檢屍最難今檢屍屍傷往往取則于洗冤  
平寃二錄至若上司降下結案程式則失於參考此無  
冤錄之所以編也謂如醫人者

省部斷例同手足傷人保辜洗冤錄則云醫人依他物  
法有如刀物殺傷結案式云皮肉齊截認是刃傷致命  
洗冤錄則云肉痕齊截只是死後假作刃傷又如他物  
傷人結案式行兇器仗必須量驗大小堪否害人收監  
聽候洗冤錄則云以靴鞋踢傷若不堅硬難作它物又  
云或額肘膝頭撞致死並作它物痕傷按刑統非手

無冤錄

足者其餘皆為它物舉手足為倒用頭擊之類亦是但  
靴鞋既非手足得稱它物額肘膝頭撞正係手足頭  
繫之類難稱它物倘以古人驗法用之于今則致命者  
必得結案傷人者亦得科罪今古不同若此若眾洗冤  
平寃錄皆古書也有益于後學者多矣然未便于今者  
亦有之豈可一一按之哉二書互有得失雖已集而為  
一不敢妄意改易必也臨事詳酌隨時之宜擇其善者  
而從之

自縊字義

人之生也肖貌天地稟形父母莫不爱其所受以躋壽域  
不幸死于非命檢復之際定執不明則死生以之而啣  
之矣且以自縊言之縊既曰自夫豈由人如果自輕生

定作自縊致命乃理所當然至于生前勒未死間吊起

假作自縊或腫脹被人將繩索于咽喉吊起身死亦謂  
之自縊可乎洗冤錄中亦嘗議論及此但云此稍難辨  
切宜子細而未有所以印證也伏觀

省部節次定立檢屍體式並云吊縊所用字義深切著  
明夫設于此而使彼效之曰式能以安常作之師乃罔  
後艱允定驗引用當以此類而推之

溺死屍首男仆女仰

或問溺死屍首男仆女仰其故何哉予盡為我言之予按  
南齊褚彥道之書以語客曰男子陽氣聚面故而重溺  
死者必伏女子陰氣聚背故背重溺死者必仰走獸溺  
死伏仰皆然後漢魏伯陽曰男生而伏女偃其無棄乎

無冤錄

胞胎受氣元初非徒生時著而見之及其死也亦復效  
之又曰物無陰陽違天背原古今所傳焉可誣也客以  
為然于是乎述而識之

檢驗用營造尺

唐書曰同律度量衡所以齊遠近立民信也孔子述古帝  
王之政以示後世則謹權量審法度四方之政行焉  
國朝權衡度尺已有定制至若檢驗屍傷度然後知長  
短夫何州縣間捨官尺而用營造尺乎考之古制度者  
分寸尺丈引也引倍十寸也尺倍十寸也丈倍十尺也  
非然也意經中者一黍之廣為十分為寸十寸為尺  
一尺二寸為大尺往往即營造尺耳  
省部所降官尺比古尺計一尺六寸六分有奇天下通

行公私一體業見麗水開化件作檢尸並用官造凡  
之既非法物校勘毫厘有差五庫石毫毫毫短長各異  
況明有禁例若官府緣公行使而責民間私用是不揣  
其本而責其末遂較而棄之即取官尺打量初則行吏  
件作久習舊弊相顧不安終焉結案無駁始以為是大  
抵理當更張者改之則正豈徒尺有所短寸有可長哉

驗屍法物銀釵假偽

檢會通制結案式內毒藥死屍以銀釵探入咽喉中少時  
取出其釵黑色認是中毒致命今司縣間如遇檢復一  
應屍首並用銀釵試探但告稱中毒服毒身死者事多  
曖昧全憑銀釵定驗虛實即係切要法物據所用銀釵  
件作行人賄期多是取辦于里正主首或隣佑人等及

無完銀

被告之家殊不思目今市舖工匠打造銀器濫偽不真  
俗稱倒三七者即三分是銀七分是銅或半真半假者  
有之銀銀假偽一觸穢氣其色即變難以辨明遂至冤  
枉參詳事關乎人命釵稱為法物用之定驗予決是非  
若臨事取辦于民則情弊多端獨冤負屈者多矣理宜  
官為監臨工匠用足色花銀成造以官對牌試驗鑒記  
封收專以檢尸用度亦絕完濫之一端也

中毒

這高毒賣賣毒藥害人性命各有常刑宋孝武時沛縣  
唐賜往比村朱起母彭家飲酒還得病吐盡蟲十餘枚  
臨死語妻張氏列現出病處屍後張手自破視五  
毒藥雖名項俗具然而脯肉亦有事故唐律云曾經病

人有餘者速焚之更有草毒蟲毒酒毒果實毒菌毒落  
金石毒如食經禁忌乾脯一不淨入黍米菟菜不淨和蠶  
肉之類未易枚舉又其毒自外入者如蟲蛇所傷則微  
有蝕損可以致死狂犬所傷或至齟齬而後死大凡中  
毒卒皆腹脹至若屍首發交亦類中毒檢復之際不可  
不子細辨明○又有本是中毒輒稱服毒者尤宜子細  
辨親生血屬

身體髮膚受之父母蓋子乃父之遺體而生之者母也洗  
冤錄驗滴骨親法謂如某申稱有父母骸骨認是親生  
男女試令就身刺一兩點血滴骸骨上是親生則血沁  
入骨向否則不入每以無所取証為疑讀史豫章王結

無完銀

梁武帝第二子也綜母吳淑媛在齊東宮宮得寵及見  
幸于武帝七月而生綜宮中多疑之綜年十四五恆夢  
一年少肥壯自挈其首如此非一迷客問淑媛語夢中  
形色頗類東齊淑媛報之曰汝七月日生兒安得比諸  
皇子幸勿洩綜日夜泣于別室歲時設席祠齊氏七  
廟又果微行至曲阿拜齊明帝陵然猶無以自信問俗  
說以生者血灑死者骨滲即為父子綜乃私發齊東  
墓出其骨灑血試之既有微矣在酉州生次男月餘日  
潛殺即瘞夜遣人發取其骨又試之驗以心觀之則洗  
完之說有自來矣

食氣類之辨

或謂洗冤錄中所載自割喉下死者只是一出刀痕若當

下身死時殯深一寸七分食氣系並斷如傷一日以下  
身死者深一寸五分食氣系斷氣系微破如傷三五日以下  
後身死者深一寸三寸食氣系斷今求其意以解其文則  
食系在前氣系在後幸為辨之夫所謂食氣系者結案  
式中則名曰食氣類予嘗讀醫書夫人身有咽有喉咽  
在前通氣咽在後咽物二竅各不相覆喉應大氣為肺  
之系下接肺經為喘息之道咽應地氣為胃之系下接  
胃脈為水穀之路錯文見義于洗冤錄之說有所不通  
切疑後人傳寫之際交錯食氣二字以致牴牾反覆參  
考喉氣類在前咽食類在後醫書足可徵也予非好異  
而徵醫書亦惟其是而已苟是子之言似此之所不能  
不言者亦可推而知已

張知州辨明惡逆

父母之恩昊天罔極如供養有關違犯教令不孝惡逆各  
有常刑其或民不與行絕之以法可也若避風俗之不  
美悞獲戾而廢大倫則感矣昔唐刺史賈崇以所部犯  
十惡被劾太宗曰堯大聖柳下惠大賢其子丹朱不肖  
其弟盜跖巨惡夫以聖賢之訓父子兄弟之親尚不能  
使陶染變革去惡從善今違刺史化被下人婦之善道  
豈可得也若令緣此被貶降或逐相掩蔽罪人斯失諸  
川有犯十惡者刺史不須從生但令明加察訪科罪無  
庸清奸惡伏見  
省部通例大德十一年磁州成安縣田雲蓋因歐弟誤  
傷致死伊舅耿瑞告縣違例花赤太帖木兒推抑不受

劉主簿受而為理太帖木兒等檢屍受賄賂作風氣而  
死本州張知州覺舉其事直申  
省部太帖木兒等計賄論罪田雲蓋結案待報張知州  
辨明惡逆優加陞用未嘗因罪人以致罪也書以俟夫  
觀人風者將焉  
晝夜之分

凡告事者必明註年月而文案中不得寫去年今年前年  
今月當時此日已有定例或問稱日者通晝夜百刻為  
坐至于晝夜之分願聞其畧切嘗考之晉書志曰晝漏  
晝為晝夜漏晝為晝一日之內以其夜子正以前屬今  
日子正以後屬次日此晝夜時刻之所由分也若夫保  
辜限次如拳手歐人例限十日計累千刻以定辜限之

內外典夫夜入人家之類晝夜之分不可不詳君子其  
明辨折獄

親老無侍犯徒以上罪名  
勘責重刑犯狀必通服屬年甲有無病疾是豈為身自犯  
法者設哉老者八十以上例存侍丁一名九十以上二  
名今犯徒以上罪名親老無侍往往不為申明疑而質  
諸友有笑于列者曰子之迂也甚矣事例不同豈宜併  
論然則老幼疾病得贖通例非為身自犯法者設乎抑  
其子犯罪親老無侍可得免乎子曰徒罪以上犯狀首  
問三代親屬存亡年甲疾病其故何哉客雖無以為答  
然終莫能听納其說檢照至元六年十二月二十八日  
平陽路城彥松因開闢死姬進



省部定罪令行處死緣戚彥松父年七十六歲別無異  
丁擬杖五十七下撤給燒埋銀兩于至元八年十月二  
十日

奏准斷決以此恭詳九犯徒以上罪名如親老無侍者  
擬合比附斷過事例申詳使養其老仰副施仁發政端  
在檢舉奉行案式服屬年甲夫豈空言哉

婦人懷孕死屍

檢屍疑難前人之述備矣乃若歷試其事之異於裁籍者  
可不書之以為鑑鑑乎洗冤錄驗有孕婦人被殺或因  
產子不下身死其屍經埋地窖因地水火風吹死人尸  
首脹滿骨節縫故逐出腹內胎孕孩子予昔任監官案  
牘至治三年春後驗崇德州召門卿孕婦沈觀女死屍

無冤錄

當元碩強入棺懷胎在腹衆證明白後因房親發覺開  
棺初檢則死胎已出在母屍中雖已徑實檢復每思  
與洗冤錄牒牒未能寤疑是歲之夏予又于監官驗一  
孕婦落水屍初檢所懷胎孕亦在母腹中復檢之後親  
屬碩疑未殯胎亦自出自二死胎並未經理地窖俱冬  
出離母腹乃洗冤錄諒論有所未入者于是乎書

病死罪囚

通制獄官條內病因分數刑部准太醫院據諸路醫學提  
舉司會集教官校閱經書以十分為率有得病一二分  
之輕漸至八九分之重而至十分方死者有得病便至  
十分難治而死者真心痛其頭寒且發少死夕發旦死  
又若卒中之證五臟絕閉脈道不通氣不往來譬如

而死者是也原夫患病之人有得之輕而易愈者有  
自輕至重而死者亦有危急之證不及治而死者特係  
伏之因身被桎梏心懷憂苦與常人不同故得病便至  
十分者尤為難治大抵死千久病痛疾則形體瘦弱腹  
肚低陷或卒死暴亡則屍形不類然病之輕重自有分  
數而死之遲速亦各有其因不可以一槩論  
條格詳明既有所守當奉行惟謹可也

格例

一屍形式

某路某州某縣某處某年月日某時檢驗到某人屍形用  
某字幾號勘合書填定執生前致命根因標注于后  
一仰面

無冤錄

頂心	偏左偏右	顙門	頭顙	額角
兩太陽穴	兩眉	眉叢	兩眼胞	兩眼睛
兩腮頰	兩耳	耳輪	耳垂	耳竅
鼻梁	鼻準	兩竅	人中	上下唇吻
上下牙齒	舌	頰頰	咽喉	食氣類
兩哈膈	兩胸臑	兩手腕	兩手心	十指
十指肚	十指甲縫	兩腹	兩乳	心坎
肚腹	兩肋	兩脇	兩臍	兩膝
男子莖物腎囊婦人陰戶	兩腿	兩膝	兩膝	兩臍
兩脚腕	兩脚面	十趾	十趾甲	
一合面				
腦後	髮際	耳根	項頸	兩臂膊

兩肱肘	兩手背	十指	十指甲	脊背
脊背	兩後肋	兩後脇	腰眼	兩肘
殺道	兩腿	兩腳	兩腿肚	兩腳腿
兩脚跟	兩脚心	十趾	十趾肚	十趾甲
一對衆定驗得某人委因			致命	
一檢屍人等				
正犯人某	干犯人某	干証人某	地隣人某	
主首某	屍親某	伴作行人某		
右件前項致命根因中間但有脫漏不實符同捏合增減屍傷檢屍官吏人等情愿甘伏罪責無辭保結是實				
某年某月某日司吏某押	首領官某押			
	無親鄰			
	押屍官某押			
(二)屍帳例				
大德八年 行省准				
中書省咨刑部呈奉省判送河南行省咨歸德府申切見各處有司不以人命為重凡有告毆傷身死者不行追即飛申檢驗初檢官司雖有申到屍狀復檢官司不行即到屍前以致屍已發變不能復檢既見復檢官司不能復檢初檢官吏更因而作弊捏合已死之人作自縊或投井焚燒自傷殘害身死中間別無堪信顯逆必須追究往來補咨扣換州縣司吏通行捏合虛套元告詞因毀贖元告絕詞文狀不惟官吏通同如此使死者幽冥之冤何由得雪本省看詳檢驗屍傷或受差				

不發或牒至應受而不受或不親臨或承他處官司請官檢驗或有官可那而稱缺或應牒隣近而牒遠者或應驗而不驗或不明定要害致死之因或定而不當或漏露所驗事狀或將初驗屍狀與復檢官司扶同檢驗并事情獎紛紅不能照舉理宜明定罪條遵行遵守施行間又據江西福建道奉使宣撫呈亦為此奉都堂鈞旨送刑部議擬連呈奉此本部詳請檢驗屍傷已有常式近年以來親民之官不以人民為重往往推拖致令裝交及不親臨監視轉委公吏行人與復檢官司通相扶同裝捏尸狀移易輕重情弊多端擬合設法開防若依奉使宣撫所言以為縷細本部公參酌定立屍帳圖畫屍身一仰一合各給依樣板印編立字號勒令用印鈐記發下州縣置簿收貯通檢屍隨即定立時刻行移附送不干碍官司息速差人投下公文仍差委正官將引首領官吏慣熟伴作行人就賣元降屍帳三幅連諸傷屍去處呼集應合聽驗并行兇人等親臨視對眾眼同自上至下一分明子細檢驗指說公身應有傷損劃時于元畫屍身上比對被傷去處標隔長闊淺深各各分數定執端的要求致命根因檢屍官吏于上署押一幅給待若主一幅粘連入卷一幅申連本管上司仍取若主并聽檢人并連名并結依式倫細現寫當日保結回報明白稱說各處相離里數承驗檢驗日時飛申本管上司其復檢官吏依上復檢了畢亦將屍帳一幅給付若主一幅申報上司如有違慢或世到

而不受致令屍變者正官決三十七下首領官吏各決  
四十七下其不親臨監視轉委公吏檢驗并增減不定  
移易輕重定執致命因依不明或初復官吏相見符同  
屍狀者正官取招量重輕重斷罪降首領官吏各決  
五十七下眾役伴作行人決七十七下受賄者同枉法  
論任滿於解由內開寫本路另置文簿令推官收掌如  
違因屬申報人命公事隨即附簿檢舉但有違犯依上  
究問若因循不行駁問者罪及推官無推官者掌司官  
領官提調蕭訪司我在提刑所在之處先行取會十碎  
人命事目詳加照刷元置文簿卷宗糾問若有似前違  
犯或犯人指指不同官吏作辭枉解并解由內隱漏者  
隨事輕重理斷處置少輩前弊如象准是通行無會期  
應令將屍親親身式樣在前呈報詳請驗屍准據  
令將屍帳式樣錄連在前合行移咨詳請驗屍通行各屬  
依止施行

三屍帳伴作被告人畫字

延祐二年 行省牒

中書省咨御史臺呈准江南行御史臺咨據海北廣東  
道肅政廉訪司中切謂刑名之重莫最于殺人故情之  
細必先于檢驗蓋事体多端情態萬狀有同謀共毆而  
莫知誰是下手重者有同謀殺人而莫定誰為初造意  
若有甲行兇而告主與乙讐嫌而妄就乙行兇者有乙  
行兇而令在下之人承當者若此之類未易枚舉今省  
部定到屍刑格式於內為是開寫正犯干犯名色檢驗

屍帳

之際如是事体明白就場認是致命痕傷者令正犯人  
下畫字則於事體無害設若告主因共私怨所告不實  
倉卒之間疑似未定必須子細推鞠方得其情就場若  
便抑令被告行兇人於正犯下畫字以後鞠問淨却係  
他人則異日必指元非正犯以為翻異之階若令於干  
犯名下畫字告主未見何人承當致命痕傷則必隨時  
有詞不肯承領屍形或是添寫被告二字作被告正犯  
人于下畫字則比元降格式不同上司必為駁問違錯  
共有司官吏臨屍檢驗之際或亂事情多因此致令後  
正犯人干犯人下須預先判定若是當場認定行兇致  
命事情明白者則於屍帳上明白標寫行兇正犯名  
實字設若事情疑似未易辨明者則標寫係被告行兇  
人畫字庶幾以後推鞠明白於華無礙其呈報詳請  
刑部呈議得先為各處檢驗尸傷多生奸弊是以奉  
安立屍帳圖畫屍身通行各路遵守蓋欲救其除奸明  
于事得明白而無訛謬今廣東道肅政司所言屍帳上  
預先標寫正犯干犯名色事有宜詳今後凡檢驗屍傷  
當場定執致命痕傷無差行兇人等審問明白列無可  
疑者正犯八干下畫字若事情未定肯後未分止作行  
兇或被被告人畫字如初復檢驗定就明白而行兇人在  
逃卒急不能捉獲或召呼屍親未到者聽將原檢驗屍  
帳且粘連入卷用印閑防候獲正賊召到屍親至日畫  
字給付庶不差池如蒙准是遍行照會相應得此都省  
除外依上施行

(四)死無親屬許隣佑地主坊正申官

大德六年 行省准

中書省監察御史忻都陳言各項事理一項人命公事非止一端有故誤致死者有開服傷命者亦有因小事不能轉旋有負借貸不能還債一朝之忿自傷殘害者或有人家典顧人口不幸而死者皆不可一例而行江南愚民習俗成風或親屬朦朧陳告或族黨親戚及五服外親希望錢物需求未得而稱詞又里正主首之後多用濫皮惡黨在鄉生事專務風聞捏合中聞甚至毀陳之家妄稱已死入血屬糾合告狀其有司官吏并安保茶食勾伴公事人等探知本處百姓之家或因病死并自殘之人與令伊親屬人手前來報收陳告中問有

死無親屬者該備詞訴回不在言無冤溢者一言以蔽之曰身死不明有司往往不詳輕重不察親疎但以人命公事如得奇貨便行受理今後若令有司遇有告言人命公事須要審問是否五服內親當問致死緣由若是親屬的有冤溢方許受理若有告人不係已死者親屬或稱親○梯已人等代告并里正主首中問之類及中問不見死者冤溢情節無詳理問若有原告人妄以死事証人取問的實依例斷罪刑部謀得人命至重死無再生假有被告謀故或毆財致死及有奸盜開歐致死之人何由得盡其冤以此謀害自傷殘害因病而死者如見賊之人或淫皮有警惡必証計告據平人冤害人

同是問明白欽依抵罪不坐

偏屈量事輕重決罰受錢者驗贖依律科罪黜降采身死不明實無親戚人等申告許令隣佑地主或當坊里正頭目從實申官依理追問所據條詞逐節不法合從監察御史各道廉訪司嚴加禁治糾察追斷相應仰依上施行

(五)正官檢屍及受理人命詞訟

至元五年

中書右三部契勘隨路稱元重囚多為初檢屍時司縣官不行親去監檢轉委巡檢司吏弓手人等逐人到停屍處亦不親臨監視止憑作行人人口喝檢到傷損致命根因附口取責行人驗止後檢官吏恐檢驗不司暗行計囑初檢人等抄錄初檢屍狀雷同回報本處官司又不照親所驗實與不實憑誰檢狀及信從元告人指執并捉事人涉疑詞因將涉疑人非法嚴煉須要承伏本人不任勒同虛行招說中到本路總管府官吏看同役常入不子細照詳所申中問有無冤抑止依元招取訖招伏結案中即由此致冤冤抑處此若不通行緣檢驗屍傷致命因依及鞠勒重刑係于致命其害非輕合下仰照驗速為行下合屬府州司縣今後檢驗屍傷委本處管民長官到時將引與吏并緝練刑獄正名司吏信實憤熱作作行人不以遠近前去停屍處呼集親并隣佑主首人等躬親監視令件作行人對衆一一子細檢驗沿身上下應有傷損及定執要害致命根因依前取件作行人重其結罪並無漏落不實受狀檢

吏保明委的是實面報本處官吏仍仰初檢官吏人等  
迴避其復檢官吏人等依上檢驗亦取作行人其結  
文狀回牒原委官司若長官有故其次正官檢視如承  
檢驗屍官公文照驗所驗屍傷委的是實執抵免首或  
涉疑之人研窮磨問如有宿食下落召保聽候若殺人  
賊狀明白委有頭證取犯人招伏進會完備對家屬審  
錄無冤申解本路總管府經歷知事司吏人等將來解  
子細參詳中間委無冤抑亦無可疑情節總管府官先  
審過無冤再行取責招伏情由府官公坐將囚引進當  
面對家屬將所招情罪從頭一一讀示再三審復委無  
冤抑取本人服辦家屬准以結案開申

(六)受理人命詞訟及檢屍例

大德八年

都省提刑部呈

重刑律道推詳事頭如故殺開殺衆證屍傷器物顯然

及強盜明白易於結案者尤不免變亂情狀若被毆初  
不訟官查待身死然後方告或因他疾而死或事曖昧  
不願進詞屍已燒埋其弓手里正人等意在挾私計畧

延尉縣吏妄投詞狀又有妄以驚死老幼為詞及自傷  
殘害故行謀賴胥吏兜攬受理官亦貪求送而檢驗句  
拿人衆刻取厭足改變是非或以屍首發變青赤顏色

妄作生前打損痕傷欺詐錢物倘若不滿所求徒而毆  
煉成獄及有放火蹤跡不明或被強盜之類吏卒教令

事主要指平人因而破家致有拷訊而死捏合文案者  
其江尚尤甚今後凡聞毆斃命即許親屬詣官

陳告照狀無疑隨即檢驗推究不許弓手里正人等受  
詞轉申其餘凡告人命不明或死已多日事有曖昧州  
縣先須子細詳察不許輕易受詞破人家產以肥吏卒  
若其事必當受理選擇廉能人吏掌行正官親臨反覆  
推求要見虛實毋作疑獄若被故殺及強盜一切姦淫  
之事例該巡捕官任責者依例畧問情由即發本縣公  
同磨問須要真贓正伏實跡明白申解路府施行其他  
誤殺戲殺過失而死與夫因毆甲而傷乙者初非故意  
罪應減等須許令家屬赴官告訴推議之際當盡其心  
檢驗屍傷親速詳定司縣承告人命公事照問詞訟無疑  
即牒長官將引典吏正名司吏慣熟件作行人火速付  
停屍處對犯人告主照式并屍帳屍身親臨檢驗定驗

要害致命去處要見拳手

許官吏避忌凶穢遠聽件作行人

守候復檢相與扶同亦不得輕許陳告免檢若因天氣  
體熱地里寫遠屍已發變青赤難定驗者對屍親人并從  
實供報毋得將發變青赤顏色妄為損傷違錯復檢了  
畢即令屍親理瘞如故有遲緩致屍發變者依律科罪

(七)自縊究檢

至元十年五月

中書兵刑部為中牟縣樊閭告男婦喜仙自縊身死初

檢官主簿李伯英據喜仙弟阿白并告委是自縊身死

引無他故情願收埋本官准告免檢責付屍親安埋取

到李伯英不合惟告違錯指伏省部相度既是自縊身死別無他故情應緩屍安埋初檢官雖有惟告免檢罪犯合從本路省會免罪

(八)開棺隨事區處

元貞二年九月

江西行省為瑞州路申士高縣李伯盛告創二落水身死安埋了當趙縣尹開棺檢驗違錯高安縣陳顯告陳德一被王俊卿打死安埋了當本縣移准所委官牛縣丞牒若便發塚開棺檢驗誠恐未應奉省罰取問不行催督檢驗違錯恭詳莫若今後但有人命雖已安埋亦合開棺庶望事有證驗情無疑似并事修准中書省咨送刑部議得人命至重合驗屍傷却緣埋有月日遠近

縣覽錄

十七

時有東署不同况人傳萬狀將犯各別似難一槩之論以此恭詳擬合隨事詳情區處相應都省准擬請照驗施行今求前事初檢官不增開墳檢驗蓋為前例係江西行省咨准不曾通行以致如此若不申稟永為定例切恐已后被害之家性命不得其實乞照詳得此呈奉到湖廣并嚴行中書省劉付該省府相度仰照驗更為照勘明白依上詳情區處施行

(九)檢驗骨殖無定例

大德四年九月 江西行省劉付據袁州路申為宜春縣鍾元七身死事照得先據本路格律并州申彭阿要告夫彭季八身死公事委官開棺檢得皮骨消化骨殖既露誰以檢驗移准都省送刑部議得自來亦無檢屍定

例恭詳合依已行事理詳情區處已經行下本路依上施行去訖今據見申不見憑何典例將骨檢驗定執致令根因省府合下仰照驗照勘明白將行兇人一千人并研窮磨問鍾元七端的致命根因取責各各招准實詞追勘完備牒審無冤依例結案仍取不應檢骨違錯招狀申省

(十)屍傷不明

大德三年四月 江西行省劉付該欽奉

詔書為一款節該政令有所未便吏弊有所未去民瘼有所未除仰差去官與本處官應便厘革若即與厘革飲此除外一件檢屍不明害民不淺省部原降檢屍程式春要秋冬四季各有限期過期屍壞止憑勘當定執款

縣覽錄

十九

命根因作契之人親見官司別無開防逃生奸計其家偶有一人因病身死或欲報讐或欲圖財便行經官告稱被人打死或稱與妻妾身死杜撰詞因捏合證佐經停月日俟其屍腐爛然後陳告州縣見其事干人命便行受理差官檢復已是屍壞止憑作作行人虛捏屍傷有司便行追問於內却有貧民下戶委因權豪之家告雷非命而死若告主被其攔截官吏因受計囑抑遇不能告官及至事發却以屍壞為詞不復檢驗以得迎過行合屬須要照依省府先行應期依式檢驗施行

(十一)檢驗遲慢

至元五年六月 尚書刑部為端溪路端陽縣劉聚因爭地毆打劉開身

死有本縣官吏檢屍怠慢罪犯本部議得達魯花赤縣  
戶主等交互相推以致延遲慢擬管四十贖銅典史  
司吏事由官長不合治罪呈奉

都省准擬各官罰俸典史司吏各免罪

(三) 檢屍不委巡檢

至元二十八年五月

江西道按察司會驗至元五年六月

中書右三部符文該照勘各處稱完重囚多為檢屍時  
司縣官不行親去監視轉委巡檢司吏弓手人等逐人  
到停屍處亦不親臨止憑仵作行人喝驗到傷痕致命  
因依附口取責檢屍文狀復檢官吏恐檢不同暗行計  
問初檢人等抄錄屍狀雷同回報本處官司又不照勘

無案錄

中書

所驗實與不實憑准驗狀及原指執并捉事人涉疑  
詞因將所犯人鍛煉須要承伏其人不任拷打虛行招  
訊致有冤枉人後檢屍委本處管民長官割時將引典  
吏并結練刑獄正名司吏信實慣熟仵作行人不以遠  
近前去停屍所呼集親隣主首躬親監視一同子細檢  
驗復檢官吏迴避初檢依上檢驗奉此除本道巡按  
至雷州等處照到卷內四起皆委巡檢檢屍中間多有  
屍傷不明除取問外今後凡有檢屍照依  
上司元行體例委正官初復檢屍毋得委付巡檢

王三作耗賊殺人免檢

元貞元年七月十六日

江西行省據吉州路吉水縣申縣丞王將仕牒開歐殺

傷人命有司即時委官檢驗外有強盜千百為群執把  
軍器將良民圖財殺死一家五口十口者官司即時檢  
驗仇免暴露動經月餘不到事主不敢擅便安埋無不  
號哭伏棺告求免檢為無定例檢屍官不敢擅准作純  
賊徒殺人難同開歐殺傷身死今後強盜殺人合無令  
事主隨時告知兩隣社長看視在身傷痕指實陳告官  
司准理免檢乞照驗送理問所議得委係你耗賊人殺  
傷人命所官相應省府准擬

(五) 強盜殺傷錢生隨即合檢驗

中書省咨至大元年五月十八日 奏過事內一件軍民  
相犯的勾當有呵賊情人命等重罪過的交管民官歸  
問其餘家財田土歐打相爭并輕罪過的軍民官約會

無案錄

二十

著問若麼道

世祖皇帝

完澤篤皇帝時分那般行來前者樞密院官人每奏過與  
俺文書蒙古軍人自其間裏相告甚勾當有呵院官人  
每問者其餘軍民相犯的不揀甚麼勾當有呵約會者  
問者麼道奏了俺根底與文書來俺商量來人命賊情  
等重罪過的交約會者問呵他每的頭目每知自的無  
體例推調看約會處不來還延月日逗遛詞訟中間窒  
碍多有為甚麼道說呵不揀那箇田地裏被殺死或使  
傷人呵或強盜錢物將錢主殺死打傷呵隨人即合檢  
驗有若約會處早不來到呵天氣熱時屍首腐爛人命  
的勾當下落後了有不揀甚麼做賊說說那其間對付



有從來呵護况自己久禁著人呵喂生受有可憐

依先

世祖皇帝時分行來的體例重罪過的交管民官歸問輕罪過的交約會者帶問若三遍約會不來呵管民官就便歸斷了呵急生奏呵奉

聖旨那般著欽此都省咨請欽依施行

〔五省府立檢屍式內二項

大德元年七月 省府立到檢屍式內二項

初檢官將引典史司吏一行人前去所指某處見一男子婦人屍首令隣人主首合千人等辨驗委是所指某屍首或吊縊或卧于床上或頭南脚北或頭東脚西仰合側卧傍開窗東南西北四至處所門窗牆壁之

無乾礙

無礙

顧各若于步才處則云步近則幾尺此處若于下項檢屍蹤跡從頭上下翻覆檢驗傷損定驗致命根因謂如見屍吊縊即云懸空高下吊縊處可與不可勝任屍首兩脚懸空不懸空有無登踏器物并就命額述項下是何繩索當係圍裡窰細網浸長短尺寸將屍解下即云項下有無原係之物或在屍傍或在元吊某處懸空此對元經痕迹同異亦無無說是何繩索物色如在水中量水深淺水面闊狹或在溝洞亦量上下丈尺如在水火中先掃除週圍灰燼然後將屍翻動觀屍著地處有無灰燼燒損如毆打傷痕迹之類屍傍應有器仗物色一一子細查說然後將衣服去檢驗若屍在水中或

實暗處難以定驗若許移近便處開說移動緣由亦須

再量四至遠近用蒲暗淋洗紙糊搭蓋良久揭去自上

至下翻轉檢驗初檢官申須要差委請俸正官臨屍親

行相驗屍傷痕跡比對行使醫火是否相同定驗勿以

受避臭穢不行躬親監視轉委巡檢司吏弓手人等逐

人到屍處亦不親臨監視止憑作伴人喝檢傷損致命

因依附口取責行兇人檢驗文狀其伴作伴人南方多

係屠宰之家不忍人命至重暗受兇首或事主情瀆捏

合屍傷供報復檢官吏恐檢驗不同又行計問初檢人

等抄錄初檢屍帳雷同回報本處官司亦不照覲初檢

虛實憑准檢狀及原告人指說并捉事人涉疑詞因將

所疑人煅煉須要承伏其因不任拷打虛詞指說申到

總管府官吏者同泛常亦不子細按詳中間有無冤滯

止憑無招取收便行結案不思之驗屍傷係閩人命英

害非輕

〔六寒暑變動 洗冤錄同

淋西道宣慰司檢會到至元五年六月初二日

中書右三部過行隨路符文連到檢屍体式仰遵守施

行

春三月屍經兩三日變動口鼻肚皮兩脇臂前青色微青

若經十日以來則鼻耳內多有惡汁流出肚皮胖脹此

即肥大之人若是久患形体瘦弱之人則經半月以後

方有如此變動

夏三月屍經一二日先從面上肚皮兩脇臂前青色變動

經三日則口鼻內多有汁流出蛆遍身胖脹口唇

膚脫爛胞起經四五目則頭髮脫落

秋三月屍經兩三日亦先從面上肚皮兩脇胸前肉色交

動四五日則口鼻肉多汁須及蛆出遍身腫脹口唇

翻胞起經六七日髮方始脫落

冬三月屍經四五日身體肉色黃紫微變經半月以後則

先後面上口鼻兩脅胸前變動若或安在溫地用薦薦

覆角埋瘞其屍卒難變動更詳審月頭月尾按春秋節

氣室之

盛熱屍首經一日即皮肉變動祚青黯色已有氣忽經二

四日皮肉漸壞屍脹蛆出口鼻流惡汁頭髮漸落

盛寒五日如盛熱一日時半月如夏熱三五日時

春秋氣候平和三四日可比夏一日八九日可比夏三四

自然人有肥瘦胞少者易壞瘦者難壞又南近氣候

不同山中寒賸賸頃不常更在臨時通變審察

凡暑月用湯水酒醋器署其屍上損處浮皮多白不損處

却有青黑不見的確痕若避臭穢穢穢見在檢驗過往往

誤事稍有疑處浮皮破損須令剥去如有損傷底下血

瘡分明更有暑月九竅內未有蛆出却於太陽穴髮際

兩脇腹間先有蛆出是彼中有損切子細看一

(十)初復檢驗關文式

員御十某年某月日時准某處公文云云准此即時依上

典當領官某入將引司吏某入伴作某入崇起程前去

至某日時到某都某里地名某所請停屍處建本縣計

有某里據某都主有里正某入呼集到該處開驗到

估某人屍親某人屍醫工某人或行兇人某人及應合

證驗人數合驗驗人姓名籍貫住址等項各人狀貌到案及有無應

住處或已令尸親到案未到案即無其尸親到案當同

首領官吏親親親親親親親親親親親親親親親親親

自上至下翻轉一子細分明而檢得某人屍首定驗

得此命身死相親就於發到屍帳上逐一比對標馬

取訖作伴某人並無增減不定移易輕重甘結罪文

狀并責訖屍親某人隣佑某人里正某人主首某人或

行兇人某人或醫工某人應合證驗人等各證驗執結

文狀所據定驗得某人屍首致命根因委係如何身死

保明立是端的保結是定除將屍帳一本給付屍親某

人收管尸帳如尸親無則云云給付屍首用素薦遮蓋

週圍用灰印幾個記號賣付里正某人收領用心看守

毋致虫鼠傷殘正至某處外候未驗明一干

證驗人數差人管押開發後檢官外發回本縣候外

今將初檢過某人屍首致死根因依式開闢于后同已

書其屍帳三本如無屍親云并給付隨此發去合行回

關請照驗施行

一)到某縣某都某里所指某處見一婦人屍首令陣人屍

親行兇人里正主首合干人數并辨認得委是所指某

人屍首或吊縊或卧于床上地上或頭南脚北頭東脚

西仰合側卧屍傍開寫東西南北四至處所開闢處

壁之類各若干步尺遠則云云此處各云下頃檢屍

跡謂知見屍吊縊即云懸空高下吊縊處可與不可

何絕索帶繫圍徑粗細潤缺長短尺寸將屍解下即云  
項下有無原繫之物或在屍傍或在元吊其處懸空繫  
空對元鑑痕跡同異亦行和說是何繩索物色 如  
在口中量水淺深水面潤缺到岸各若干丈尺或在溝  
洞亦量上下丈尺 如在灰火中先掃除週圍灰燼然  
將屍解動觀屍着地處有無灰燼燒損 如歐打傷  
死痕跡之類屍傍應有器仗物色二一子細說然後  
將衣服脫去檢驗若屍在水中或窄暗處難以定驗者  
移屍于近便處開說元停移動緣由亦須耳量四至遠  
近對眾眼同依法用紙搭蓋醋糟掩覆次用酒醋淋洗  
良久揭去自上至下翻轉檢驗定執致命根因于后

無定額

一將屍仰而驗得本屍約年若干問據屍親某人無屍親  
人等說稱已死人某生前約年若干量得身長若干尺  
寸而驗肉色如何脂肉陷與不陷兩手腳伸直或拳曲  
頂心并水道髻髮緊慢或散解開髻髮有無髻絕如有  
云長若干量髻髮長若干四圍長短不齊或頭刺李焦  
水道除水首外字焦髮長若干自頂心分髮驗得如有  
災瘡癰痕幾箇圓圓十分或髮稀禿痕或刀刺查髮之  
類如有痕傷指按某處有傷一處皮破血出或青赤色  
或腫或浮皮破或骨損與骨不損量得長闊深淺圓圓  
青赤腫高分寸或係手足或他物或磕擦隱墊如有雕  
青則云某處有雕青鰲魚或仙人小兒草花之類有無  
刺號大小字樣行數或已用藥取痕跡驗及成疤痕

可取竹削一篋子于痕處按之即見或有見患瘡者  
之類各各備細說六

頂心全 偏左偏右全 額門全 頭顱全

額角全 兩太陽穴全 兩眉全 眉叢全

兩眼胞全 兩眼開合 兩睛全 兩腮頰全

兩耳全 耳輪全 耳垂全 兩耳竅全

鼻輪全 鼻準全 兩竅全 人中全

上下唇吻全 上下唇吻全 兩口全

上下牙齒全 舌全 兩喉全 兩舌全

兩肩甲全 兩腋全 兩脇全 兩肋全

兩手全 兩手心全 十指全 十指肚全

十指甲全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腋全 兩脇全 兩肋全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

兩腕全 兩掌全 兩腕全 兩肘全

無冤錄二卷

浙江巡撫  
採進本

不著撰人名氏亦無序跋永樂大典載此書題元  
王與撰與不知何許人卷中自稱昔任鹽官檢二  
孕婦事蓋嘗官海鹽縣令永樂大典載其自序一  
篇題至大改元之歲是武宗戊申年作也所載多  
至元元貞大德間官牒條格又多引平冤錄洗冤  
錄之文而稍爲駁正上卷皆官吏之章程下卷皆  
屍傷之辨別其論銀釵試毒非真銀則觸穢色必  
變論自縊勒死之分皆發二錄所未發至今猶遵  
用之至上卷駁洗冤錄食額在前氣額在後之誤  
而下卷自割條中乃仍用洗冤錄一寸七分食氣  
系並斷一寸五分食系斷氣系微破之說則亦未  
爲精密矣

名公書判清明集十四卷

〔明〕張四維輯

上海圖書館藏明隆慶三年盛時選刻藍印本

附《四庫全書總目·名公書判

清明集十七卷》提要

刻清明集敘

左春坊左諭德兼翰林院侍讀蒲坂張四維撰

曩余校錄一

永樂大典於清字編見有清明集

二卷者皆宋以來名公書判其

原情定罰比物引類可謂曲盡

矣命吏錄一帙藏之迨後校判

字編則見所謂清明集者篇帙

穰浩不止前所錄而前所錄者

亦在其中未諗二卷先行後纂

者併收之耶將原為一書或於

其中撮錄之耶顧其始末不著

作者姓氏其詳不可考然益足見古人用法權衡真錙銖必慎執因併錄置篋中侍御盛君以仁將出按遼左語政間偶及是編取而閱之謂讀律者必知此庶幾讞擬不謬遂携入遼為之校訂詮次以饒於梓盛君余壬戌所舉士嘗司理岐鳳以無害稱今觀其加意是編其明慎於法可知已

隆慶己巳八月朔日

名公書判清明集目錄

卷一

官吏門

申敬

申牒

獎拂

儆飭

禁戢

卷二

官吏門

澄汰

周給

鬻爵

借補

權攝

受贓

對移

昭雪

清明集目錄

舉留生祠立碑

卷三

賦役門

財賦

稅賦

催科

受納

網運

差役

限田

文事門

學校

書院

祠堂

科舉

卷四

戶婚門





爭業	卷五	戶婚門	爭業	卷六	戶婚門	贖屋	拈當	爭田	爭屋	卷七	貨屋	爭山	爭界至	卷八	孤寡	女受分	遺腹	義子	立繼類	歸宗	檢校	孤幼	戶婚門	立繼類	戶絕	歸宗	分析	檢校	孤幼	女承分	遺囑	卷九	戶婚門
----	----	-----	----	----	-----	----	----	----	----	----	----	----	-----	----	----	-----	----	----	-----	----	----	----	-----	-----	----	----	----	----	----	-----	----	----	-----

違法交易	取贖	墳墓	墓木	貨屋	庫本錢	爭財	婚嫁	離婚	接脚	雇賃	卷十	人倫門	父子	母子	兄弟	夫婦	孝	不孝	亂倫	叔姪	宗族	鄉里	卷十一	人品門	宗室	士人	僧道	牙僧	公吏	軍兵	廂巡	卷十二	懲惡門	姦穢	誘略	豪橫	把持	卷十三	懲惡門	誣徒	告訐	妄訴	拒追
------	----	----	----	----	-----	----	----	----	----	----	----	-----	----	----	----	----	---	----	----	----	----	----	-----	-----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	----	----	----	----	-----	-----	----	----	----	----

誣賴

卷十四

懲惡門

姦惡

假偽

鬪毆

賭博

宰牛

妖教

淫祠

淫祀

誑惑

巫覡

販生口

匿名書

競渡

霸渡

清明集目錄

四

名公書判清明集卷之一



官吏門

申徹

客目呈兩通判及職曹官

真西山

某猥以庸虛謬當閭閻寄朝夕休惕恩所以仰答朝廷之恩俯慰士民之望惟賴官僚協心同力庶克有濟區區輒有所懷敢以布于左右蓋聞為政之本風化是先渾之為俗素以淳古稱比者經其田里見其民朴且愿猶有近古氣象則知昔人所稱良不為過今欲因本俗迪之于善已為文諭告俾興孝弟之行而厚宗族鄰里之恩不幸有過許之自新而毋徂於故習若夫推此意而達之民則令佐之責也繼今邑民以事至官者顧不憚其煩而諄曉之感之以至誠持之以悠久必有油然而興起者若民間有孝行純至友愛著聞與夫協和親族賙濟鄉閭為衆所推者請采訪其實以上于州當與優加褒勸至於聽訟之際尤當以正名分厚風俗為主昔密學陳公襄為仙居宰教民以父義母慈兄友弟恭而人化服焉古今之民同一天性豈有可行於昔而不可行於今惟母以薄待其民民亦將不忍以薄自待矣此某之所望於同僚者也然而正己之道未至愛人之意

不孚則雖有教告而民未必從故某願與同僚各以四事自勉而為民去其十害何謂四事曰律已以廉凡名士大夫者萬分廉潔止是小善一點貪汙便為大惡不廉之吏如蒙不察雖有他美其能自贖故此以為四事之首撫民以仁為政者當體天地生萬物之心與父母保赤子之心有一毫之慘刻非仁也有一毫之忿怒亦非仁也存心以公傳曰公生明私意一萌則是非易位欲事之當理不可得也治事以勤是也當官者一日不勤下必有受其弊者古之聖賢猶且日昃不食坐以待旦况其餘乎今之世有勤於吏事者反以鄙俗目之而詩酒遊宴則謂之風流嫺雅此政之所以多疵民之所以受害也不可不審何謂十害曰斷獄不公獄者民之大命豈可少有私曲聽訟不審訟有實而虛聽之不審則實者反虛虛反實矣其可苟哉淹延囚繫一夫在囚舉室廢業困之若此度日如歲其可淹久乎慘酷用刑刑者不獲已而用人之體膚即已之體膚也何忍以慘酷加之乎今為吏者好以喜怒用刑甚者或以關節用刑殊不思刑者國之典以代天糾罪豈官吏逞忿行私者乎不可不戒汎濫追呼一夫被追舉室皇擾有持引之需有出官之費貧者不免舉債世者至於破家其可汎濫乎招引告訐告訐乃敗

俗亂化之原有犯者自當痛治何可勾引今官司有受人賄封狀與出榜召人告首陰私罪犯皆係非法不可為也重罪權稅稅出於田一歲一收可使一歲至再稅而不輸此民戶之罪也輸已而復責以輸是祖之罪乎今之州縣蓋有已納而鈔不給或鈔雖給而籍不消再至官呈鈔乃免不勝其擾矣甚者有鈔不理必重納而後已破家蕩產需妻賣子往往由之有人心者豈忍為此科罰取財民間自稅合輸之外一毫不當妄取今縣通有科罰之政與夫非法科歛者皆民之深害也不可不革縱吏下鄉鄉村小民畏吏如虎縱吏下鄉縱虎出押也弓手土兵尤當禁戢自非捕盜皆不可差出低價買物是也物同則價同豈有公私之異今州縣有所謂市令司者又有所謂行戶者每官司數買視市直率減十之二三或不即還甚至白著民何以堪此某之區區其於四事敢不加勉同僚之賢固有不俟丁寧而素知自勉者矣然亦豈無所當勉而未能者乎傳曰過而不改是謂過矣又曰誰謂德難勵其庶而賢不肖之分在乎勉與不勉而已異時舉刺之行當以是為準至若十害有無所未詳知萬一有之當如拯溺救焚不俟終日毋徂於因循之習毋牽於利害之私或謂關州則當見告而商確焉必期於去民之瘼

而後已此又某之所望於同僚者抑又有欲言者夫州之與縣  
本同一家長吏僚屬亦均一體若長吏倨然自尊不以情通于  
下僚屬退然自默不以情達于上則上下痞塞是非莫聞政疵  
民隱何從而理乎昔諸葛武侯開府作牧首以集衆思廣忠益  
爲先某之視侯無能爲役然虛心無我樂于聞善蓋平日之素  
志自今一道之利病某之所當知者願以告焉某之所爲有不  
合於理不便於俗者亦願以告焉告而適當敢不敬從如其未  
然不厭及須則湖湘九郡之民庶乎其蒙賜而某也庶乎其寡  
過矣敢以誠告尚其亮之幸甚某咨自上府判職曹以下諸同

清明書卷之十

四

### 諭州縣官僚

某昨者叨帥長沙嘗以四事勸勉同僚曰律已以廉撫民以仁  
存心以公治事以勤而某區區實身率之以是二年之間爲渾  
人興利除害者粗有可紀今者蒙恩起廢再撫是邦竊伏惟念  
所以答上恩而慰民望者亦無出前之四事而已故願與同僚  
勉之蓋泉之爲州蠻貊聚焉犀珠寶貨見者興羨而豪民巨室  
有所訟胡坐不求勝不吝揮金苟非好修自愛之士未有不爲  
汚染者不思廉者士之美節清者士之隄行士不廉猶女之不

潔不潔之女雖功客絕人不足自贖不廉之士縱有他美何足  
道哉昔人有懷四知之畏而卻暮夜之金者蓋隱微之際最爲  
顯者聖賢之教謹獨是先故願同僚力修冰蘖之規各勵玉雪  
之操使士民起敬稱爲廉吏可珍可貴孰有踰此其所當勉者  
一也先儒有云一命之士苟存心於愛物於人必有所濟且以  
薄勤於勾稽使人無重疊追催之害耐勤於警捕使人無穿窬  
攻劫之擾則其所濟亦豈少哉等而上之其位愈高繫民之休  
戚者愈大發一殘忍心斯民立遭荼毒之害發一猜忌心斯民  
立被誅刺之殃蓋亦反而思之針芒刺手疥癩傷足舉體凜然  
謂之痛楚刑威之慘百倍於此其可以喜怒施之乎虎豹在前  
坑穽在後號呼求救惟恐不免獄犴之苦何異于此其可使無  
辜者坐之乎已欲安居則不當擾民之居也欲豐財則不當賧  
民之財也故曰已所不欲勿施於人其在聖門名之曰恕強勉  
而行可以致仁矧當斯民憊悴之時撫摩愛育尤不可緩故願  
同僚各以哀矜惻怛爲心而以殘忍猜忌爲戒則此邦之人其  
有瘳乎此所當勉者二也公事在官是非有理輕重有法不可  
以已私而拂公理亦不可假公法以徇人情諸爲公有言吾心  
有秤不能爲人作輕重此有佐之士所當視以爲法也然人之

清明書卷之十

五

情以私勝公者蓋徇貨賄則不能公任喜怒則不能公黨親戚畏豪強禍福計利害則皆不能公殊不思是非之不可易者天理也輕重之不可踰者國法也以是為非以非為是則逆乎天理矣以輕為重則違乎國法矣居官臨民而逆天理違國法于心安乎雷霆鬼神之誅金科玉條之禁其可忽乎故願同僚以公心持公道而不汨於私情不撓於私請庶幾枉直適宜而無冤抑不平之歎此所謂當勉者三也民生在勤勤則不匱則為民者不可以不勤業精于勤荒于嬉則為士者不可以不勤況為命吏所受者朝廷之爵位所享者下民之膏脂一或不

清明集卷之十一

勤則職業陳弛豈不上孤朝寄而下負民望乎今之居官者或以酣詠遨遊為高以勤強謹恪為俗此前世衰弊之風也盛明之時豈宜有此陶成公有言大禹聖者猶惜寸陰至于衆人當惜分陰故當佐有以補傳廢者則取而投之於汰今願同僚共體此意職思其憂非休沐聚飲非節序毋出遊朝夕孜孜惟民事是力庶幾政平訟理田里得安其生此所當勉者四也某雖不敏請以身先毫髮少渝望加規警在此官僚之間或以四者未能無愧願自今始洗心自新在昔聖賢許人改過故曰改而止儻猶玩視而不改焉誠恐物議沸騰在某亦不容焉止

也禮事之初敢以誠告幸垂察焉

勸諭事件於後

當職入境以來延訪父老交印之後引受民詞田野利病縣政咸不頗聞一二今檢舉在前任約束及今來台行事件開具于後

崇風教

一嘉定十年至以五事諭民其一謂人道所先莫如孝弟編民中有能孝於父母弟於兄長性行尤異者所屬詳加採訪以其實上於州優加賞勸或身居子職有關於養或父母在堂則蓄私財或犯分陵忽不顧長幼之倫或因利分爭遽與骨肉之誼凡若此者皆有常刑後據廬官申到黃章取肝救母具祥取肝救父各行支賞外又承信郎周宗郎割股以療親疾延請赴州設宴用旗幟鼓樂送歸其家晉家縣申到劉興有母百歲幾年七十孝養彌謹既加優禮又立書母坊以表之進士呂洙女貞子割股救父隨即痊愈亦立懿孝坊自為之記又據百姓吳十同妻想子具良聰不孝審問得實杖番于市髮髻居後其他勸懲大率類此今請各縣知佐勤行訪問如民間有孝友篤至之人保明申州特加褒表其有悖逆父母凌犯尊長為父兄所懇

者宜以至固大義諄諄勸曉苟能悔過姑許自新教之不從耶  
如懲治甚著解州施行庶幾可儆愚俗

一當職昨在任日遇親戚骨肉之訟多是面加開諭往往幡然  
而改各從和會而去如卑幼訴分產不平固當以法斷亦須先  
諭尊長自行從公均分或堅執不從然後當官監析其有分產  
已平而妄生詞說者却當以犯分誣罔坐之今請知佐每聽訟  
常以正名分厚風俗為先庶幾可革偷薄

一學校風化之首訪聞諸縣間有不以教養為意者賸學之田  
或為豪民占據或為吏侵漁甚至移作他用未嘗養士其間

清明集卷之十一

雖名養士又或容其居家日請錢米未嘗在學習讀或雖住學  
而未嘗供課或雖供課而所習不過舉業未嘗誦習經史凡此  
皆有失國家育才待用之本意今請知佐究心措置學田所入  
嚴加鈎考毋令滲漏計其所入專以養士仍請主學官立定課  
程每旬一再讀書許士子問難再講之日各令覆說前所講者  
舉業之外更各課以經史使之細繹義理講明世務庶幾異時  
皆為有用之才所補非淺

一溫陵人材之淵數名德聞望相繼不絕近入郡境士友投書  
頗多其間蓋有議論懇至深切事情益知此邦士風之盛誠非

他處可及今恐諸縣管下有懷材抱藝而沉淪不偶守道安貧  
而不苟求者宜以禮延請致之學校使後進有所師法仍以其  
姓名申郡併當加之賓禮

### 清獄狂

一獄者生民大命苟非當坐刑名者自不應收繫為知縣者每  
每必須躬親庶免冤濫訪聞諸縣間有輕寘人囹圄而付推鞠  
於吏手者往往寫成單子令其依樣供寫及勒令立批出外索  
錢稍不聽從輒加箠楚哀號慘毒呼天莫聞或因糧減削衣被  
單少饑凍至於交迫或枷具過重不與湯劑頸項為之潰爛或

清明集卷之十一

九

屋瓦疎漏不修有風雨之侵或牢床打併不時有蟻蝨之苦或  
坑廁在近無所蔽障有臭穢之薰或因病不早醫治致其殞死  
或以輕罪與大辟同牢若此者不可勝數今請知縣以民命為  
念凡不當送獄公事勿輕收禁推問供責一一親臨飲食處時  
時檢察嚴戒胥吏毋令擅自拷掠變亂情節至于大辟死生所  
關宜無纖毫或至枉濫明有國憲幽有鬼神切宜究心勿或少  
忽

一昨因臣僚申請勘獄先經縣丞蓋慮知縣事繁不暇專意獄  
事亦州郡先付獄官之意也竊慮屬縣有悉付其事於丞不復



加意者有縣丞憚於到獄徑取上囚徒就廳鞠問者凡此皆有失申明本指今仰知縣以獄事為重專任其責雖與縣丞同勘即不許輒取罪囚出外以致漏泄情款引惹教唆或丞老而病且乏廉聲亦不宜使之干預

### 平賦稅

一前在任日曾約吏輪納二稅自有省限官司先期催納在法非輕至於預借稅租法尤不許若公吏私借者並盜論今聞為縣有未及省限而預先起催者有四年而預借五年之稅五年而預借六七年之稅者民間何以堪此仰自今為始須及省限方行起催仍只催當年及通年未納稅賦不許更行預借所有公吏私借之弊併交知縣嚴行覺察務令盡絕

清明集卷之十一

一前在任日應官民寺觀輪納稅米並令自量自聚上又聚下三升為耗諸縣亦一體施行今聞諸縣受納更不照前約束甚至取及二三斗者自今仰並照州倉交納體例令納戶自行量聚毋致少有過取其集吏倉對非理乞覓一切除罷受納官宜以身率下庶幾可革蠹弊

一昨來節次約不逾年逃閭之數當與除豁不許勒令保長代輸其就州納者州鈔下縣縣吏不得藏匿立請主簿銷註其就

縣納者即與印鈔給還仍對銷官簿不許疊壓追催及以呈鈔為名輒行追擾今來訪聞諸縣於前數弊色色有之入戶不勝其苦為保長者尤所不堪甚至保正副本非催科之人亦勒令代納違法害民莫此為甚仰諸縣截自日下並行革去

一昨宋大卿在任初令第五等力產錢一文納見錢七文足應千縻費已併在中今來訪聞諸縣公吏於七文之外又取縻費或又多於正錢殊失前政寬恤之意今仰悉從革去正錢之外不得增添分文反為下力之困

### 禁苛擾

清明集卷之十一

一前在任日曾作條行下諸縣應文引只付保司不許差人下鄉如諸色公吏輒帶家人下鄉搔擾者並從條收坐自後犯者懲治非一又鄉書等人每遇鄉民收割輒至鄉村乞零乞穀因入戶有訴已將犯者編配鄉村人戶亦屢曾懲治是時田里間無一吏跡今聞數年以來此弊復作官司未有一事便輒差人下鄉縱橫旁午為害最甚仰諸縣截自日下不許仍循前弊兼本州既不專入下縣則縣邑亦宜應專入下鄉若公吏非承縣引而私往村鄉乞覓委自知佐嚴加覺察務令盡絕

一昨曾行下在州官及諸縣知佐不許出引令公吏保司買物

及因南安縣丞縣出引付保司募後人買布而妄行科配  
人陳訴已將犯人斷罪刺環及縣丞取問來訪聞諸縣仍  
有此弊仰知佐廳日下一切杜絕不許責令公吏保司買物以  
致科擾人

一前在任日曾有約聖節錫宴近竊慮諸縣循習成風或  
於行鋪科買物件不依時價支錢或於寺院科配錢物并借  
器皿幕帶之屬因而乾沒或妄追鄉村農民充樂社祇應或勒  
令良民婦女拘入妓籍如違許人陳訴後因惠安人陳訴縣  
吏令紐束喬鼓祇應筵會已將犯人重斷勒罷又因永春人

清明集卷之一

十一

動議

陳訴縣吏因上元放燈科買池不還價錢亦將犯人重斷  
還并牒諸縣今後上元放燈不許白科鋪力油燭等物來立  
照前來約束如有犯者並從重坐

一昨晉江縣為造軍期船數買人力桐油赤藤等物不還價錢  
遂將承吏斷配仍約束自今不許並緣軍期輒有科配今來訪  
門諸縣因本州拋下赤藤麻皮等物輒科保正罰收買更不依  
時值還錢三者分文不支今保正陪錢買納入納之時公吏  
又有需乞保正者其何以堪諸縣今後遇有軍期行下宜  
從長區處務令不擾而毋害縣吏並緣廣行科配及抑令保

司陪備

一昨因晉江重修縣衙出引監諸寺院納修造錢其承引人輒  
將三植院佃力打縛取者已將犯人斷罪仍帖縣鎮自今非甚  
不獲已毋輒興土木之功其不急興修並仰住罷所有合修去  
處須管以見錢置場依時價召人中賣不許出引欺率今恐屬  
縣或因修造輒有欺配仰日下除罷

一昨曾約東民間爭訟官司所當明辨是非如果冒犯刑名自  
合依條收坐今聞屬縣乃有專事科罰者遂便富民有罪得以  
幸免貧者被罰其苦甚於遭刑日下各仰除罷今恐屬縣有因

清明集卷之一

十一

動議

公事而科罰民財者截自日下並令除罷

一昨來約人力分析當從其便訪聞諸縣乃有專置司局勒  
令開戶者但知利其醋錢不顧有傷風教自今惟法應分析經  
官陳請者即與給印分書不許輒有抑勒今聞諸縣仍復有此  
甚者差吏下鄉勒令開析豈有此理仰截自日下並行住罷  
一昨嘗約東保正長以編民執役官司所宜存恤訪聞諸縣知  
佐科率多端公吏取乞尤甚致令破湯財產自今除本役外不  
許妄有苛擾其初舉得替繳引展限之官員到任滿替供應  
陪備之費並與除免今聞諸縣循習前弊又復甚焉非當管幹

公事勒令管幹不當令出錢者勒令出錢其害不可勝計由此畏避不肯充承軍賂吏輩求免是致都分有無保正去處仰知佐諸驍自今於保正長等人務加寬恤除煙火盜賊及合受文引外許稍有苛擾如官司已存恤保正長而保正長却募破落過犯人代役在鄉騷擾即當究治施行

一昨來約束寺院乃良民保障所當寬養其力訪聞諸縣科舉頗繁致令重困浸成不濟自今除依法供輸外自餘非泛需索並與除免一聞諸縣視前加甚若使管下寺院不濟者多則均敷之害必及人戶一自今照上項約束毋致遠矣

清明集卷之一

右開具在前照得廉仁公勸四者乃為政之綱領而崇風教清獄行平賦稅禁苛擾乃其餘目當職於此不敢不勉亦願諸縣知佐以前四事及今四條揭之坐右務在力行勿為文具其逐縣公吏有犯上項約束致招民詞當擇其尤者懲治一二外餘並許之自新入戶亦不必論懇自今約束下日為始少有分毫違背斷不相容照流斷刺必無輕恕而諸縣知佐石井監鎮知委并榜本州及七縣市曹曉示

申牒

監司案牘不當言取索

蔡父軒

照得各司案牘除經朝廷及臺部取索外其同路監司止有照借之例即無行下取索如待州縣下吏之理本職自去冬入提應訴婚田念其取使司遙遠間與受狀不過催督州縣施行而已其間有不得已結絕者皆是前政追入到司父留不經出于弗獲已非敢僭也然公朝設官分職同是為民豈有見其焚溺而不之救者昨承使司取索邵元呈事理本司為見台判異案即已具因依遞上再準行下索案文即促吏牒解但區區賄賂係國家建置司存却不可以某之資淺望輕而煩廢公朝之事體蓋嘗太息而言曰督費待讀判部尚書之事不當下無運司之職若無運司之職不當去廢朝廷之法除已具申督費尚書外併牒報運司

清明集卷之一

州官申狀不謹

何季十一打死何亞領事只有張通判與俞廳官無衙却無本府申上之文判府台衙書押此係大辟公事非特古來聖賢之所深護聖主所警示天下者尤不輕也不知此申是判不敢呈上初不經本府取或已經台覽而不肯俞押耶本職昨叨節江東吳尚書陳侍郎知太平趙樞相知建康一係正任侍從一係樞使督府每有大辟申案必明具衙位親書諸字今案牘可致

也當職每敬其審謹刑名愛重民命務存國家體統而仰奉聖主欽恤之盛心者如此今來慶元雖係侍郎領郡然審明洞達必不重爵位輕民命循吏諛廢事體不惟本司不應含糊亦恐外觀窺測相若之淺深而亦非所以盡誠協恭相與責善之意無所申請理舛繆而筆畫亦十字九乖想不撤鈴閣之覽只憑承吏具文人命所係豈應輕率如此牒張通判監承吏別具申限一日仍牒府照會

朱僉判赴滁州云牒官交割

大制間需才惟恐來之遲新使君求助又恐去之速此非本司

所能決牒軍徑自區處併牒報

獎拂

立曹公先生祠

蔡久軒

建立曹公先生祠堂及本縣給帖補曹先生煌光弼文游義齋諭歲時奉祀事於台判本縣所為皆可以厚風化信乎作邑之不可無儒者也

獎子無僉

呂無僉乃東萊大愚二先生嫡派明敏剛潔通練曉暢真足為本司之助今委以留司事件即非泛泛之委牒請一面供職仍

信牒新任言侍讀講照應候當職交事之際又當力述才美也旌賞監稅不受賄賂

近日羅監稅下鄉體究公事聞有饋克絲一端絲一把鷄二隻首卻而不受鄉人無不歎伏久之若是東村出來除此常例之外更須要章織數端一席一食於此可見合略如旌賞以示勸戒特送官會一百貫酒二瓶

微飭

官司預借不為理折

預借官會米稻已非善政又不為理折還鈔百姓將何所從出

知縣何其不知痛痒如此仰速印鈔給還

縣官無忌憚

小民求趙本司可念李大秀既碎於千四鎗頭動使每怪於千四夫妻抱幼女登其門而埋取也抱女上門不為無心李大秀不知自反又從而打之阿陳忿忿之心不顧其女遂以當李大秀之棒既死之後李大秀之罪安得而辭哉蕭主簿受囑更不體究及本司行下究驗而主簿乃敢以假和狀申繳本司追推吏又只解廳子而以推吏逃走為說其無忌憚如此人命至重豈可不討分曉今政委段縣尉仍舊權縣事躬親從公指實體

驗由蕭主簿候對移蘇萬王昌各杖一百釘錮押下監追司  
仍牒州照會餘照擬行

### 因吏警令

此等死事本縣自今留意今不但濫留日久詳詞人所訴全是  
吏人世界知縣所知何事而令官府如此帖問知縣仍先追推  
司典押兩名赴司從杖一百如吏悠悠不結絕及將血屬因賊  
定將知縣察批書對移莫道不曾說來

### 呈知縣脚色

七月二十七日行下狀詞今已半年更無回申可見縣道廢弛

清明集卷之十一

大

呈知縣脚色先入黑匣道承吏一日

### 慢令

此事首尾兩月本縣既不結絕更無一字回申可謂慢令之甚  
送縣再限五日違違承吏據稱縣道不明無可告訴為百里父  
母亦可以自反矣

### 貶知縣

知縣不能了事以本司為推手之地且如張琪係詞人全不責  
問的實項辛一係停阿席之人豈有不知引之至者又如邵辛  
三乃被論人全不曾與詞主對實今乃將技變人一例具解案

案而前可見該政案責付原解人管押改委道縣丞請著起精  
神將要切人逐一對質其無干礙人即與著家知縣毋得延擱  
限十日了絕違違承吏

### 戒巡檢

本司昨以石佛久缺正官辟江巡檢者為本案設也乃不安本  
職經營權攝所至需索鴉酒溺溺此此欺惑州官以某官是其  
親戚某官是其故舊其州官無見識或之結交恣為民害當職  
今以將去不欲見之簡書姑從所申帖還本任如能改過自新  
克守冰蘄固當職之所望亦巡檢一生之所係如仍前不改則

清明集卷之十一

上有監司下有州郡今日可免後日其可免乎牒州今後毋謂  
係是本司差辭而凡事實之不問仍牒兩通判併本州愈應受  
知縣

### 追請具析巡檢

鴈以一鎮最為橫逆近日米石解頭子錢赴本司亦為所奪拘  
下以一路監司之錢猶恐如此則其劫奪民財恣無忌憚江面  
之被甚害可知矣今乃敢有所挾以焚侮本司其無狀益甚巡  
案正係本司鈐束若不少懲伺以立綱紀入錫匣牒州追請趙  
忠朗赴司具析限一日仍請本州別差清強官據巡檢及監務

併限一日申

杖趙司理親隨為數買絲

時官不依市價買絲乃大秤抑勒牙人數買既買入宅數日後又復訊打退還仕宦如此亦可耻矣彭德為時官親隨乃與牙人周言入店飲酒又教本官以貼耗退絲又將牙人捆打吊縛親隨如此主人可知矣乃敢撥擲及敢討六貫周昌為廳吏乃敢執大秤秤絲三名並勒杖八十周言所訴乞夏多屈勒杖八十封案前輩居官不買官物趙司理宗室氣習宜其不識此且免具析牒府照行

清明集卷之一

示幕屬

本司乃九州刑獄所在關繫匪輕中間外官入廳不知事體徇人情壞法度書信絡繹甚多資傳簡牘入廳囑託訟事遂使廳為市易關節之地昨嘗屢以此意拜聞已蒙聽信但日子既久又恐解弛更望堅守勿踰又當職每蒙程石司見諭云本司愈願見諭某事已行乾當職自及未嘗託愈廳懇州郡以事不知何為有此此外又欲諸位於每日入愈廳之時只須帶穩子一名當直却令都吏別差一名貼司在愈廳一聽候如討案牘只換貼司告報案分取討不可令廳子擅入案中聽

探動息庶幾本司事體不至敗壞區區末路實藉保全切冀矜體

狎妓

弋陽縣官其不狎妓者想獨知縣一人耳帖具析縣尉仍清謹守官箴每違官箴之累限一日解李宏赴司黃權簿者係何人累招詞訴牒州契勘如是本州土著人員攝即專人解赴本司併限一日

獄官不可取受

吳雨嚴

縣尉君謂繩矢之玷既磨此杯之缺可釋此擬未敢聞命原案

清明集卷之一

持歸過於下耳本司所以不欲盡行者為見縣尉筆端才氣儘有餘一青難以累其終身今從所乞牒報還印紙獄賞非實惟府辜功今為獄官切望深以為戒前輩謂擲金者不如不顧者之為優當時縣尉留會於几格間續方推出便使不曾取受此亦何啻瓜田李下前程萬里敢以巡規請本州備示

公心書擬不必避嫌

尋常公介官員多將官員囑事私書或粘入案或釘於門以愧耻之此法又失於已甚當職尋常不拒絕私書公事自公事書但收倒到得斷事時都不記得若纔有書便避嫌則當職又不

知要如何避諸公心書微不得推托

兼憲軍官屬不許擅離任所

詳官離次王制所誅擅離任所令甲有禁南安軍教授方修職  
領袖生徒職掌規矩輒因送客遐棄厥官何所秉承乃爾輕脫  
近世蘇文忠公守杭道出南京陳后山以徐州教授越境見之  
尚不免劉元城所劾今世固無陳后山亦未見堪為東坡後者  
教授豈欲效輩邪事屬子犯本合具奏緣昨見廬直院頗稱敦  
授之賢必非放曠特出不思耳始從閣略帖即日還任仍報本  
軍今後官屬每令請假出境併牒諸州束約

清明集卷十一

郡僚舉措不當輕脫

胡石壁

判官為郡僚之長本府趨走之吏皆當屏息以聽命李允福一  
推吏也如何竟呼不至今日茂視郡僚則他日必茂視郡守紀  
綱體統皆掃地矣所係豈不重歟勒校八十但追呼吏人走卒  
事也判官何必親造其家老官司迫人必待躬行而後可獲則  
居官者不亦勞乎豈慕叩人之門乎無乃非所以示觀瞻乎此  
差出一時血氣之怒殊欠三思耳今後舉措切宜自重劉陶與  
李允福有何干預而乃為之解紛若是士人固不應昂然而前  
自取羞辱果是茶食人又曾經斷則必是姦猾矣追問

催苗重疊斷杖

劉後村

縱是吏卒亦不當於溫瘡上鞭撻況吏人之子乎又五日而兩  
勒杖乎具折申據趙主簿具折到公狀奉判人無貴賤身體髮  
膚受之父母一也先賢作縣遣一力助其子云此亦人之子也  
可善遇之主簿似未知此樣意思只如三月二十七日斷杖四  
月初八日復決豈非溫瘡上再決乎似此權科傷朝廷之仁風  
損主簿之陰陽當職以提點刑獄名官不得不詳詳告誡今後  
不宜如此

具折縣官不留意獄事

胡石壁

清明集卷之一

十一

伊尹謂一夫不獲時予之辜孔明謂匹夫有死皆亮之罪聖賢  
用心真是如此吾儕幼學壯行果為何事而乃以獄事為等閒  
以六七無辜之人繫繫然械繫於吏卒之手淹時越月押上押  
下以飽誅求以厭撻楚仁人君子其忍之乎予公治獄恐不如  
是帖權縣具因依狀申併解承吏來

細故不應牒官差人承牒官不應便自親出

照得彭四初狀所訴彭五四等開多事初無甚計利害縱便是  
實不過杖以下本保戒約足矣本保追究足矣何至便牒巡檢  
既承帖亦當審量輕重斟酌施行縱使不免專人走一个足矣



何至便差三人下鄉又何至便自出遂致一家之四人無辜而  
被執一鄉之內四鄰望風而潛遁只觀巡檢所申與李拱所供  
其罪狀之不可捨者已如此弓手土軍一到百姓之家如虎之  
出林獺之入水決無空過之理其為播擄不待根究而後知李  
拱等自友不縮委曲求和輒行議狀相與為期其情尤為可惡  
李拱唐驛李高各勘校一百周巡檢日來妄作漸著因催科事  
引惹民詞當職已不能無投杆之疑今觀此訟之與特田野小  
唇舌細故此等訟州縣無日無之即非盜賊殺傷公事之比而  
乃至差人便至親出便至親執其兄弟便至驚散其鄰里若輩

清明集卷之一

有大於此者則尤聲氣談又當如何未欲遽行察劾且對移駐  
治都監限一日起發

責罰巡尉下鄉

巡尉下鄉一行吏卒動是三五十人逐日食用何所從來不過  
取之於百姓而已所過之處雞犬皆空無異盜賊況有出於編  
犬之外者乎當此農務正急之時尤非巡尉下鄉之日當職初  
來鑄勝約束不甚嚴今以五日京兆視之官吏不復忌憚殊  
不知其去之日如始至也今兩尉各得一官全不識事體若不  
稍稍示懲終不能使之革心易慮得昨來提刑寺承運臺之

初亦嘗有巡尉不許下鄉之禁今令行申提刑司乞將兩尉對  
移鄰州指使或監當閑慢職事却別選差老成人前來攝職事人  
追回兩尉聽候行下併追承吏先委馮巡轄權西尉彭校尉權東尉

後據兩尉回府具折

當職以末學晚生濫茲假守凡在同僚自一命以上無間文武  
未嘗敢以長屬之分臨之此固人之所共知者也今已僥倖及  
瓜趣裝俟代豈不能與同僚全終始之誼而故欲揀下愚如東  
濕哉蓋念兩年任千里蒼生之寄政平訟理曾不足以望萬一  
於古人獨有不輕委巡尉下鄉不妄差吏卒下縣計器陳突之

清明集卷之一

撓罕見故歎息愁恨之聲粗亡耳田里之間方一狗不夜吠民  
不見吏為幸而兩尉乃遽發求民間連月不絕鳴鼓而聚之擊  
木而召之譁然而駭雞犬不得寧焉遂使當職徒勞撫字之  
心不免小民惟曰怨咨之口雖欲含忍其可得乎今出惟行本  
不可反但昨晚府判親屈別乘請至再三又不客堅執不已姑  
免具申憲臺請開坐兩月聊示薄罰聽吏却須解來

責巡檢下鄉縱容吏行人生事

當職惡吏卒播擄百姓如惡仇讎前後施行未嘗少恕都巡豈  
不知之此番委官下鄉催科係是千木禁柰何萬不禁柰何行

此下策丁寧告成不許縱容隨行人並緣生事可謂切至今乃未有一分爲制府之利而已十分爲百姓之害此其罪豈專下之人全是委官者之責推原其故必是見當職到官將及一年未嘗按劾屬吏遂啓相玩之心曾不知一風采有何難事且如當職十餘年在制府廳下趨走之徒無非小大使臣視一巡檢何啻蟻蟻輕則對移重則斥逐非欲爲而不能直能爲而不欲耳如再有犯定將重作施行

### 倉官自擅侵移官米

州郡倉庫一出納並須先經由太守判單押帖次呈通判至

清明集卷之十一

倉米

倉廩倉押俱畢然後倉官憑此爲照依數支出若州郡無公文而倉官自擅侵移則是監主自盜罪名不輕判官生長世家豈不識此法邪抑逐鹿不見太山邪頃嘗聞因驅磨簿書最諸吏之錢厄以千計當職猶恐以告者過不欲覺發姑泛作一榜以示相警之意復不知戒又以買綿事科擾僧徒當職遂不得已明形之於批判自宜頗厚有怙怙矣乃復傲狠不卹遷怒累行肆行追撲視長官如無人委公牒於不答使他人處此必不但已當職以同官之故皆一切付之不問歡然相與無異平時豈當職律身不廉行事有不法中有所懔外有所畏而然哉

台判官有垂白之母在數千里外者一旦聞其子以賊遭劾必將無以爲懷萬一因此感疾則吾將有規於考叔之錫類矣故姑務納汚藏垢以全大體耳豈謂固有懷心狼籍甚甚喧傳聞郡大駭所聞雖欲掩藏那可復得計其所直能有幾何判官若以地遠家貧行囊有限胡不以情相告豈不能少爲行者之贖何至甘心如此鄭均有言物盡可復得爲吏犯賊終身廢棄判官何念不到此邪今當職亦未忍遽行按劾請以原物還之仍請自此以往痛此悔愆勉爲白華孝子之嚆白以無爲大夫夫人處若不伏陪還則法令俱存非同官之所敢私矣釘銅唐蓋李超差許昌監管前去取索上件米面倉交納如有在隨行人名下就仰追回監理十日

清明集卷之十一

倉米

### 次日押帖

昨日解印中伏極詆同官謂相下石何所見之繆也暮夜進食尚四知之是懼白晝發原豈衆口之所能防欲人勿知莫若莫爲奚必同官而能言之哉不必尤人但當自反

### 任滿巧作名色破用官錢

昨據案呈此例已知其不合令甲必是作法於貪汚之人遂令檢尋其所由始今稽之例冊乃果無之初爲此例者甲字也信

增其數者乙守也此二人果何人哉在法監臨主守自必職滿三十五貫者絞今以二人所制錢數計之甲守制四十名該錢會四百餘貫紐職幾一百貫乙守制一百五十名該錢會一千餘貫紐職幾二百貫所犯皆在絞刑上士大夫據案而坐執筆而判某吏盜公家財某賊竊民家物輕則斷重則戮又其甚則殺一毫不肯少貸而至於自己則公然白晝攫攫如取如攜視官吏暑不熱視法令暑不懼居師帥之位而乃為盜賊之行曾無羞惡之心此孟子所謂非人者矣繼甲之後凡四政皆不敢則其人之廉可知繼乙之後凡兩政皆取之則其人之貪皆可知

清明集卷之一

末

當職雖不才然於貪廉之間則粗知所決擇父矣且其所作名色謂之送還行李尤為不美之甚此行李也其赴官之所將歟則吾聞趙清獻之鎮益州也一琴一鶴一蒼頭而已其在官之所得歟則吾聞元德秀之罷魯山也荷餘一緡駕柴車以去而已然則此行李果何自而有哉如元如趙固非吾儕之所敢望然若某若某則凡稍有識者皆所羞為而謂賢者為之乎姑書之以告來者

懲戒子姪

當職居鄉惟恐一毫得罪鄰里數十年間未嘗有一詞到官頗

獲善人之譽不謂近年已來後生子姪中有一二不肖者不尊父兄之教不倫交游非類漸習器訟動事決持遂有嗜嗜鄉黨之相親相愛者一旦變而為相仇相怨當職每痛心焉悔之非不諄諄聽者終於藐藐教之不從繼之以怨其可已乎黃百七乃當職從姪之僕輒敢從吏乃至妄興詞訴擾害鄰人繁煩縣道鞭車警牛豈容但已黃百七勘杖一百牒押送湘陰縣請長枷就縣門示衆五日放且聞如此等類假借聲勢者尚有一二併請從公施行

禁戢

清明集卷之一

三

不許縣官寨官擅自押入下寨

吳雨巖

郴都寨非公家之寨乃豪家之王牢王山縣非公家之縣乃豪家之校真自今以始所望縣官稍自植立仍冀豪家痛自收歛未欲遽作施行所有韓達泰韓順孫知縣勘杖而不行引斷想必心知其非况不引斷而分押下尉寨又是心有所拘殊不思法有明禁赦有明條除監司州郡外諸縣不得擅自押入下寨違者從提刑司案劾縣官寨官不顧法理而寧畏豪家是自求案劾也今後如再違犯斷不但已韓達泰存亡既未可知責在本縣限十日根索解赴本司審問因依如過限不到退還事

人及寨官韓順孫者果於半無分而輒分牛錢資餒若此  
復有錢可監放自便榜縣及寨仍帖取知委申

### 禁戕巡檢帶寨兵下鄉催科等事

巡檢帶寨兵下鄉催科出何條法保正追戶長不到親身杖一  
百又且押下巡司是何政事如更不自警則其罪何止於配吏  
而已今且將來慶決脊杖十五刺配一千里如敢逃回昌後意  
司追上鞭折一手

### 禁戕攤鹽監租差專人之擾

國家所恃惟人心耳官吏貪繆專為失人心事當職被命馳驅

清明集卷之一

下

慨念江東一道首尾具楚擇括江淮尤當保障為急而近日乃  
有以庶威奪貨者上好下甚民不聊生正思未有以澄清之一  
從入境行至安仁則見有數十家被攤鹽之擾離散破湯如遇  
巨寇行至餘干則見有十數人被監租之苦鎖縛拷掠不啻重  
辟惻然為之流涕問其事則皆係無辜車民橫被通判等入下  
尉下寨如此苦楚且欠鹽固當理納欠租固當監索今乃並為  
為盜又安可以其理納監索出於上司而置其並緣為盜之罪  
更不加問乎朱百乙欠鹽錢係浙西鹽事所行下通判廳監納  
朱百乙所攤十九人欠錢其牒內猶曰未憑是實也通判廳德

清明集卷之一

下

之視為奇貨十九人之內彭正九一名又自攤三十八人又且  
比之原欠增倍供攤輒差專人下尉尉差卒下鄉此三十八家  
者不特無故納欠不知饑而後可飽專人及弓卒之欲其生聚  
已破蕩矣一人攤數十人則十人可攤數百人展轉攤擾無有  
窮已問之尉則曰是通判廳專人也此攤鹽之害也周謙一頓  
沒官田或者教貪謂其田若能修復可增數倍入其說者遂管  
路視望風奉承以已廢不可修之陂謂之見在已荒不可耕  
之田謂之見佃於租額外頗加租數輒乃憑此行拘監通判更  
不詳審便差專人將佃押下寨監納寨兵恃其有所承準輒敢  
將佃家十餘人鐵料拘鎖拷打無全膚以為騙乞之資一番得  
錢視為利源若非當職巡歷則此曹皆貧下田家米無可陪身  
不可脫不死不已寨卒逼佃甲佃甲哀佃戶又不知被擾者幾  
百家問之寨官則又曰是通判廳專人也即此二事其擾已如  
此况於耳目之所不及者乎弓卒肆行乃倖廳專人所致專人  
妄作乃倖廳專人所遣汪潼方良程等各決脊杖十五程前刺  
配徽州方良刺配信州汪潼刺配寧國府所有專人蔡貴沈榮  
從輕各決脊杖二十編管鄰州餘人照已判吏配則然官所以  
未効者以前此不教不戒不身率之故姑少俟此項所行非特

為此二事設將以警飭一道為官為吏者勿專人勿擾民共為國家保惜根本所有部內有一等豪猾將錢生效多作誣錢名色擾民合與禁約所有部內巡尉多因承津州縣追會輒敢將平人拘留鎖縛尤當嚴禁鑲腰行下仍申省部臺諫照會其周謙一項田已別行審踏候到別具檢申已到人照斷仍催追盜雲及寨卒

約束州縣屬官不許違法用刑

胡石壁

訪聞判官廳每每違法用刑決捷之類動以百計照得在法管杖自有定數管至五十而止實決十下杖至一百而止實決二

清明集卷之十一

五

十下未嘗有累及百數者惟軍中用重典則有法外之行然必是其罪令咸死一等始有決小杖一百者亦豈可常也今州縣屬者非軍將吏卒所犯非軍令不應輒行軍法以作淫實此皆由郡政不綱之故合行約束準令諸見任官本廳或本司所轄兵級公吏犯杖以下罪聽申長吏備決勘決朝廷立法曲盡至此其恤刑之意可見矣今後各廳吏卒決二十以下聽從便違決杖以上照條申借不得仍前任意專決外知縣係是長吏職兼軍政巡尉係轄弓手土兵與掌軍事體一同合聽斟酌輕重施行

此目當節去

禁約吏卒毒害平人

吳雨農

照法官所定牒州照斷近聞諸郡獄案有因追證取乞不滿而殺人者有因押下爭討支俵而殺人者有討斷杖毆馳錢而殺人者又有因追捕妄捉平人吊打致死者嗚呼斯民何辜而罹此吏卒之毒且尋常被迫到官人往往只是干證牽連及係被訴究對本自有理人非必皆有所犯縱使有犯亦或出於誣誤縱非誣誤亦止有本罪見吏卒如見牛阿婆或搥或踢或叱或唾神魂已飛繼以百端苦楚多方乞覓如所謂到頭押下直擱監保出門入戶兜駝行杖無所不有最是門留鎖押及私監凍

清明集卷之十一

五

餓動有性命之憂為官人者何嘗覺察直待因此殺人民之受害偶木至死而不能伸訴者何限况又餓殺凍殺及困苦疾疫而殺官司又以無痕傷而俾得漏網苟有仁心者寧不為之痛心疾首合滿牒諸州縣各各禁約關防痛革此弊如或不悛定將官吏一併從坐毋但謂罪及走卒而他不復問各限一月具已榜示已禁約條件申併榜司前如有被苦者許徑赴廳前高聲自陳

禁戢部民舉揚知縣德政

滄洲

當職素聞風俗不美故詳建訟未敢以為信然再入邑境便有

寄官員士人上力范文吳新等六十七人糾率鄉民五百餘人

植朱桿長槍一條揭白旗於其上遮道陳詞當職初意朝廷有

旨招軍又疑當是官民力有冤抑無告之事伺太守入境欲行

哀訴及披攬狀詞不過舉揚知縣政績且知縣到任甫及一年

無漕倉二臺在上鑒察甚明吏治得失兩臺豈不知之何待士

民結集舉揚如此則置二臺於何地昔青州之俗太守赴鎮之

初民率懷執叩頭迎拜道左感戴恩德及其去也則就擲前執

以侮之安知今日之舉揚知縣非他日擲執放謬論訴知縣者

乎當職凡游宦之地最惡嗜利無耻之人動輒舉揚德政建

立生祠舉借寇之事以此相誚觀多得錢酒退而歸家驕其妻

弄萬一州郡領受則此曹陽陽有德色於知縣者設有無厭之

求難塞之請知縣何以處之邪此非特嗜利之徒情理無狀而

受其愚弄者其人蓋可見矣且此等事知縣自當禁戢却乃縱

之使得陰以兵法部勒人衆焉知無姦雄默蓄此意於其間哉

此尤不可不更加懲創帖請日下差人於境內邸店市廛凡有

揭帖德政題詩之類一切洗去勿留踪跡具已盡數揭去狀申

除程限一日偏帖七縣仍申兩臺

後縣知縣三任皆然



名公書判清明集卷之二



官吏門

澄汰

縣令老繆別委官暫權

胡石壁

縣令之職最爲勞人自非材具優長智識明敏者鮮能勝任王

知縣年齡已暮精力已衰而乃投身於繁劇之地其以不職得

罪此部也宜矣觀權府所判則其爲人大畧已可樂見當職到

任之初正藉同僚相與協濟而有令如此將何賴焉若遽去之

又非尊老之義乎

更姦王知縣且雖若琴堂坐享康樂弗煩必事性適之安豈不

美歟劉司法以俊才結知臺閭必能副拳拳之望仍申諸司併

牒權府照會

汰去貪庸之官

吳雨巖

害民莫如吏官之貪者不敢問吏且相與爲市官之庸者不能

制吏皆受成其手於是吏姦縱橫百姓無所措手足而職入信

州境若貪若庸具有所聞貪者更行審訪外且以庸者言之

元僚任一邑之長不能婉盡而判終日昏醉萬事不理至通當

職書語誤不可讀以此書擬何取其能贊賢明太守之政邑長

乃百里之繫命而上饒庸冗特甚惟吏言是用其擾民之事不止一端至於獄事之濫追擾為尤甚官庸則吏貪得行則橫亦所以為貪也此等皆當濯汰勝州且將二人對獄丞簿糾擿其能宛盡能字民者與之對移庶幾郡綱紀邑政得以振舉只今行牒

賍汚狼籍責令尋醫

胡石壁

監稅以世祿入官本亦粗識趨向今其所為情緣賍汚狼籍者皆其妻有以致之也阿除公居中凡耳濡目染豈復有廉潔之行惟簿既不能修則簞簞盡復能飭邪執狀趨庭說說長舌無

清明集卷之二

非路歧雜劇人口中言語昔也聞而知之今也見而知之矣此等人若留在仕途決無改過自新之日即限兩日取尋醫狀申如違徑上按章也

裕齋縣尉受詞

黃松係街市牙僧不良子弟開置櫃坊停著賭博勢所必有此等事雖本司近有榜文禁止然犯到官府然後施行若發適以示威明羅織以入憲網仁者固不為也縣尉以警邏為職餘與令丞通行尉豈得以專行也據謂賭博一事與盜竊相關自合白之長官照條區處固無自受狀自追人之理况予手應司告

討本官受狀批判不經縣道自行冒臆追提拷掠追拿通攤凡博戲之小兒米食之婦賤悉行擒捉一網無遺既不解縣又不申州當此署途踰郡越郭舉眾魚食盡解本司既欲掃穴整庭又欲徑下尉司監賍語言狂妄乃有若病風喪心者若本司拘其說則州縣俱不必置而體統俱可廢然

賭中解本人又謂孫亞七杜萬二教唆以為報讎之地棄分號三名從本司專人押下嚴州體究追拿查上舉吳茂根對要見者實限半月申施萬九雖認賭博自稱係在合江亭集合於黃松年相干杖一百先放稅遠係尉司予手經本官下狀告

清明集卷之二

賍顯是倚恃聲勢生事害入決脊杖十七編管五百里潘先杖六十其餘孫十七等一十名當廳並放解事人四名各杖八十縣尉合行對移且以黃松事見此根勘須待申然後施行先兩易分水縣尉限一日起發候結絕日別呈

知縣淫穢貪酷且與對移

陳漕增

當職叨恩將漕入境交印職在觀風省俗為朝廷除姦貪穢酷之吏自到崇安每日近見吏民接受詞訴且密察一道官吏以求無負委寄領印之日即聞知縣淫穢貪酷之狀甚使人駭駭尚以風聞未必得實自加詳審及到縣郭即追吏妓等寃問不



待勘勦命與異詞謂知縣日宴飲必至達旦命妓淫狎靡所

不至謂知縣不理民事罕見吏民凡有詞訴吏先得金然後呈

判高下曲直惟吏是從他如醉後必肆意施用酷罰以為戲樂

又非理不法之事有難載之紙筆者照的知縣早登科第年事

已及五十曩因作縣自于憲劾到今豈不能少加懲艾而淫穢

貪酷乃甚駭觀所當職領事之始自合即行按劾以修監司之

職載念知縣歷事已多不應怙終如此且與開自新之門對移

本縣去簿趙節推暫攝縣事李圭簿考試歸日却令修舉邑政

凡茲娼妓流皆知縣蠱心害政之媒若不屏之他邑欲端耳目

清明集卷之二

終難後改將陳王公羽璋詹娟梁娟帖寄籍崇安縣湯婉龍吳

瑞陳瓊帖寄籍浦城縣陳妙吳芳徐盼彭英帖寄籍歙縣嚴

惜鄭素帖寄籍松溪縣並專人押發取縣交管候將來聖恩

建日申本司取回葉祐至嗣不能輔正知縣反利其淫昏為

姦利之地各決脊杖十五編管五百里軍州施達元係配軍知

縣輒收著後委任使為奸利追上決脊杖十五押送原配所趙

行施進皆是知縣信任取受不不欲窮究各勒杖一百勒罷

餘吏候到司有詞逐一追究施行仍榜市曹併牒本路諸司照

會若知縣對移之後尚恃惡不改即與奏劾

周給

送司法旅櫬還里

胡石壁

司法到官未及踰年遽至於斯家貧子幼遺孤且長世無巨卿  
司以託死營護歸葬誰其任之當職辱在同僚固不敢禁脫跡  
之縣然出疆之後則吾未如之何也已昔申屠子龍送同舍人  
伍子居之喪以歸鄉里過司雖從事於河輦之間從事又為之  
封傳護送今司法旅櫬將自湘鄉登舟離陵安陸二邑皆遠屬  
也封傳護送都運安撫大卿必所樂為備申運司以待下湘鄉  
與之雇舟體陵與之雇夫凡其費用皆所自備不敢為兩縣之

清明集卷之三

擾持欲借官司之力以圖辦事之易耳王誠既為廳吏雖萬里

之程亦當往送況千里而近乎如或半途而足行決斷

之程亦當往送況千里而近乎如或半途而足行決斷

項昌宗

古之為宮室者不斬草木所以廣慶也李克義欲修祔廟而乃

毀傷李克義祖墓之松栢寧其起爭也李克義本令勘扶一

百且念其為名家之後特存善墓子孫之意罰贖將才進

文通輕信李克義之言輒操斧斤肆行剪伐雖曰有以使之然

松栢從而為災鳥得無罪各寄決杖十二李克義以少卿疎

遠之族而詐稱惠下子孫初立名以欺罔官司為依證其以

武斷鄉曲探之于法其罪已不可逃矣而其得罪於祖先則又  
有大焉不愛其親而愛他人者謂之悖德不敬其親而敬他人  
者謂之悖禮郭崇韜哭子儀之墓貽笑萬世然武襄不肯冒認  
梁公爲祖民到于今稱之蓋祖先者吾身之所自出也定于有  
生之初而不易者也其爲人雖有窮達賢不肖之異而子孫之  
所以愛之敬之則一而已矣象之後不得合象而祖舜管蔡之  
後不得合管蔡而祖周公宋祖帝乙鄭祖厲王亦各言其祖也  
今李克義舍自己之想而以他人爲祖豈不以吾祖爲窮而慕  
他人之顯歟如此則是以子孫而鄙薄其祖先矣悖德悖禮罪

清明集卷之二

孰甚焉本合重行科斷以正風俗而厚人倫且近以因關歐遭  
挾責特免收坐所有索到官告非係大鄉位者並給付李克綱  
收管余應點對發還帖押李克義下縣將所立鄉說下改正

冒解官方索真本詔以憑結斷

詔

李克義之非少卿嫡派其大畧已可曉見今以真本目余與真  
本墓誌未到不欲遽然結斷但李克義李克剛有事在官是非  
曲直只當聽候官司剖決而李克義乃敢聚凶徒鼓衆衝市捕  
逐克剛直至縣庭而後止狠暴之氣既不得逞于克剛遂肆于  
劉七傷至流血痕跡俱存及至下廂體究後於廂官之前又與

其徒再將劉七毆打夫禁城之內太守在焉縣庭之內令尹在  
焉此皆吏民之所俯伏而敬畏者也而李克義獨無忌憚如此  
則是不復知守令矣爲部民而不知守令者則將何事不可爲  
哉本令便行斷遣又恐其于李少卿萬一小有小葛亦不能無  
投鼠忌器之疑且從輕勘下杖一百長枷監同時下手打劉七  
仍市曹令衆五日僻索李少卿真本詔命與真本墓誌爲憑  
對結斷

頂冒可見者三

吳雨巖

余執中事乃前政所斷茲因浙西憲司索案試將原案閱新

清明集卷之三

余執中之罪未論他事只是頂冒節點配之餘今索上獄庫  
所收余執中二詔一綾紙其初補進義校尉綾紙乃淳祐七年  
空月給其以進義轉承信詔乃淳祐六年給天下豈有轉官歲  
月在前初補歲月在後之理其頂冒可見也又以承信轉保  
義詔亦是淳祐七年給乃與初補進義綾紙同年參錯顛倒  
其頂冒可見也又綾紙小字內余執中年五歲饒州九九  
字大字內余執中九三字皆是楷洗改填印章淡落綾紙色紙動  
其頂冒可見也今詳西憲看道到本入狀內不明言乞改正此  
頂冒官職而從言改正又不知頂冒被配人尚可改正作土人

古也事不在本司但西憲未知因依有素人案之標案合即時發去豈可輕易泛追若欲追詞人余執中則被方避本司如仇必自已在司伺候矣告仍寄獄庫候仍錄原案存照據報折西提刑司

### 勸爵

勸爵人犯罪不應給還原告

按詳獄州原申鄭河以保正而私買乳香又且低價收買知情受賄本州從杖罪編管不可謂之斷當特鄭河已立案引斷決臂杖二十訖申牘甚分曉繼於管處計置作免杖已前翻

清明集卷之十

改之心非有貴力何以得此犯私罪杖仍編管刑餘之人不可赴試取告何用况刑部初無改正之明判却脫過方部徑欲給還原告是方部亦被其欺罔也其本人或自請舉或自取官與之改正乃所以保全士類彼以一萬七貫得一綾紙所犯罪配既以此未減矣恐不應給還告繳申方部乞與毀抹以絕覬望庶幾刑罰有章亦非小補備此書判中

進納補官有犯以凡人論

方秋崖

既是有仕宦必知上下之分實主之禮朝廷之法也一監視見州郡禮固有數乃敢大庭廣衆肆口肆罵入公門鞠射如也固

如是乎劉監稅雖小官然而袁州見任也奉命守職開闢於船而乃兩人露巾袒搜以至州衙殊駭聞聽據諸儀所供乃悉妄一進納七色補官有犯以凡人論而敢猖狂至於此乎且其自書曰承信即而諸僕以為進武校尉則是詐稱官呼矣提指便觀其酒如已醒請來問

免繳出身文字斷僕說申曹司併申部照會

勸爵多財士類所不齒然既已從仕便當循規守矩顧乃猖狂妄行自同小輩當職雖不肖然袁州朝廷之一郡入公門如不容而大聲疾呼暑無忌憚是無州郡也劉監稅奉州郡之命點

清明集卷之十

放船隻有司之守也何物小吏敢毀其冠裂其衣通都大衢觀瞻甚駭是無有司也朝廷爵級所以勵世磨鈍豈容妄自增加校尉也而輒稱承信是無朝廷也無州郡可也無有司可乎無有司可也無朝廷可乎本合繳出身文字申朝廷取指揮又念千鈞之弩不為鼠發機案案終紙責還令其逐項交領其點到客貨客船亦併還之並取領附案兩僕愈廳決三十放當職所以待之亦可謂極其寬恕矣然觀此輩必一小人道過洪都安知其不妄有陳瀾備具本末申漕司併申部照會

借補



郡吏借補權監稅受賄

范西堂

李俊明原係郡吏已經徒勒宜應入役軌就倉室安行收復  
為不法又敢恃借補為承信攝監稅于暴家收起居出入視  
官府象以車蓋翼以徒隸而趨走其左右尊嚴若神人望而畏  
之凡有所取惟意之從商賈經過肆為荼毒東西行者皆所不  
免怨聲載道而郡不知內外相倚勢如駢豎有欲陳訴置  
天據與販往來之都會壁溪壑無厭之私怨含沙待吐被害良  
多雖開識之設古所不免而壟斷之禁此為獨甚近因黨經  
從熟知利害羅有司追上勘報且據供認一項已有匪七貫通

清明集卷三

計前後不知其幾合決格杖十二刺配一千里監押發仍索  
上文帖毀抹免行抄籍潭拱宋八唐興宗郭通皆平日從其所  
嚇者亦皆有賍各杖一百耳後刺遍環

權攝

貪酷

蔡文軒

黃權簿以本州人攝本州官狠愎暴戾霸一縣之權知縣為之  
束手積姦恣惡百姓恨之切骨甚至檢驗受賄恣為姦利本司  
追請之日百姓千百為群爭以瓦礫糞壤拋擲罵罵縣官本  
州之故護出數十里之外方始獲免州之僉幕獨不聞之乎當

職行部以承訴之者不知其幾計賍不知幾千百並送本州

追究州之僉幕獨不見之乎今不照本司行下根勘却歷述黃  
權簿有黃堂侍郎大參別相公為書款此見脅邪無故主  
掌此等入冒攝視民官上誤黃堂下害赤子事敗迹露欲庇  
之耶一則曰死節二則曰死節死節之家固可念一縣之同胞  
獨不可念乎一則曰黃堂諸公二則曰黃堂諸公諸公亦曾教  
其如此貪酷乎牌州請照本司送下狀嚴行根究不可以當職  
為將去客而可忽也入錫匣限兩日申

冒官借補權攝不法

范西堂

清明集卷三

賓之上林閣今差葉承信權攝在官不法李孝忠等今以訟  
于州太守差都吏盧餘下縣追請孝忠等乘機抵牾操執權  
務求快意遂與盧餘同謀自擅開獄放去重囚一十二人推司  
陳俊獄級徐席又因而從吏至今六名未獲數項大辟無從圓  
結近到葉承信李孝忠盧餘陳俊徐席送獄限勘各已供招然  
所謂葉承信者以詐偽得官初冒邑州招馬賞補守關進勇  
尉而實未嘗到橫山次冒鄭文代押馬賞轉進勇尉尉而實未  
嘗到臨安宋提外張憑籍鄉人給帖借補遂稱承信假此權攝  
軍務誅求民力舉豪龍等陳訴勘對據供招凡三十八項計三



百五十二貫又冒請俸給計七百二十六貫總一千七十八貫  
章熙載妻婦被訪聞追上送獄常納錢銀七十貫難得免罪而  
竟繫獄以喪其身殺越人于貨九民罔不歎况為百里之長乎  
准法諸詬冒陰補者徒三年偽妄出官戒二等又法諸因進納  
及陣亡換納補受不理選限將仕加差權攝職事及被差者各  
以違制論又法諸詬欺官司以取財物賍五十疋命官將校奏  
裁餘配本城又法諸縣令關輒差寄居待闕官權攝并授差者  
並以違制論而因收受供給坐又法諸添差官違令兼權職事  
計所請俸給坐賍論又法諸攝州助教犯公罪流私罪徒追毀

清明集卷之三

受賍

蔡久軒

虛賣鈔

補授文書勅授者批毀申納虛餘陳俊徐席各決脊杖十五配  
一千里李孝忠決脊杖十二緇管五百里葉嗣昌合徒三年緇  
管賀州監賍候足日具申借補文書毀抹入案部帖三紙將條  
批毀申納本部仍申尚書省照會

為名節次支撥六百貫入宅庫監臨主守而自為盜焉亦怪  
三吏之公然均分無復忌憚也縣丞身為命官昧于法守殊可  
驚嘆以本邑賢厚貴寓曾謂其明敏可任人材難得不欲詰其  
素履姑免申奏帖本官今後嚴冰葉之戒一新任宦途數期  
遠大程全計賍六十八疋決脊杖一五配一千里王選計賍三  
十三疋決脊杖十二緇管一千里仍監賍

賍汚

清明集卷之三

何師說既為人攬納即是攬力安能免官司之追逮但黃權乃  
敢令其凡丙二官者接受二銀盃二千指之賂何物小子賍汚  
狼籍入黑匣牒鄭通判四名赴司限一日違追廳吏仍牒州契  
勘黃權簿是何人何年到任以憑施行詞人責及坐

自教巡檢因究實取乞

當職在江西時已聞扶友嵩扶如雷之名一時奪江州統領官  
倘俊印以歸殘兩路破永新此人也往咸范西堂權帥等自發  
其惡聞于朝拘于寨不知後來以何因緣冒濫令官又以何因  
緣得此職宜其以前日賊心賊百姓此事特一件今皮千四供  
執已明豈靠頑所可抵拒連縣勘案催追未到令人再判扶如雷  
所犯情由照應某頃年守官江右正直扶冠結約狂僧集發被

獨震動兩路殘破縣邑其時官司執於性習鮮以官實責單  
賂方得帖服自此益張驕習江州視效無感不憚撻腕及誤  
蒙恩易節湖湘忽于本路在任官員脚色籍中見有凶難扶如  
雷者依然正統部內巡檢職事猶以其未招民訴姑具奏養交  
交事後節據人方有狀論其不法或訟其受人力白詞或訴  
其縱寨兵劫奪然亦不過判下本州本縣就近追究尚異其少  
悛元惡近據衡州州院勘到皮千四因爭水車輒開集人衆各  
執器械殺死楊百二事係委扶巡檢究實却使真候實照實最  
大會一千貫及將會三百貫與寨吏潭伸計囑因依本司行下

清明集卷之三

十五

攸縣追到巡檢扶如雷及寨吏潭伸赴司供對次續據攸縣馮  
天麟陳宗等亦訴扶巡檢取乞方行詰問乃咆哮不伏公然放  
聲謂做官不如打劫自由及無官更自快活之語尋院送根問  
後據州院勘到巡檢扶如雷本司照得貪吏賍污世不能免乃  
若以盜賊而詐冒得官既冒官而復謀攘竊此其虎兇豺狼之  
性至死不改却非尋常貪賍之比在法諸領寨官為監臨受財  
十五疋者絞其命官將校奏裁今扶如雷所受賍數過五十疋  
死有餘罪又法諸詐假官者流二千里謂偽奏擬之類今扶如  
雷以賊渠魁不肯招安受命妄以自備家財贖回兩官印欺

同朝廷冒受官資正應上項條令寬容輕貸再契欺到本人父  
扶友高倡厥之時朝廷至遣統制王晏部兵馬三千前來討捕  
黃岡一戰官兵折三之二賊勢愈熾劫持官司欲取刺所帶  
惡少屯於沙浦甚至欲世襲嗣主不納王租一時余侍郎軫  
念生靈遂主招降併官其子至今衡湘痛入骨髓况據本人供  
招所具又曾兩次謀殺王官已被拘鎖今其所管之寨匪舊日  
巢穴不滿三舍設或斷蛇不殊縱虎出押他日必結連殘黨禍  
開前日所部寨兵合從而起其禍有難言者檢准紹興元年十  
一月指揮九兵將盜賊盡屬安撫司凡樞閣責專消除禍本干

清明集卷之三

十五

係甚大其扶如雷見拘鎖衡州土牢聽候所合備錄本人過犯  
在前欲望鈞旨行下搜考本人拘鎖原案將扶如雷真決刺配  
永鎮土牢將原冒受告身追毀徑關樞密院照會非特可警  
肅賍貪抑使崔葦餘孽凡受招攜之恩者皆將有所忌懼  
為不義中知院大使行府伏乞鈞旨施行後據大使行府劄本  
司差管押扶如雷赴大使行府從所申事理施行遂差彭超  
榮管押扶如雷解扶大使行府去後準劄下照得扶如雷頃者  
父子寇攘邀求官爵既登仕籍長惡不悛流毒於民其實覓  
於憲司所申勘招不誣賍滿配流實當但以其曾忝一命姑從

末減決遣拘繫免復出貽害善良且使其徒知有三已取上  
扶如雷送湖南周路鈴決軍杖一百拘鎖飛虎寨永不踈放并  
開樞院照應施行非得朝旨不許踈放庶免使復出為惡計下  
湖南安撫大使及潭州各照應及本司照會

對移

對移貪吏

蔡久軒

當職到任之初非不知本州貪謬吏甚多但以州務彫疲儻  
即見之施行恐見譴責謂不可展布日復一日民怨益深所  
職謂何而可遜避內有饒州推官舒濟茂視官威肆為攫奪如

清明集卷之二

宋

本州拋買金銀則每兩目要半錢銀銷出刺自袖入宅提督酒  
庫料取糯米受納受糯米官稅之外自取百金以配吏吳傑為  
腹心受成其手交通關節畧無忌憚未敢棄效先牒本州對移  
鄱陽縣東尉限一日取遵稟狀申仍追吳傑赴本司仍榜奔  
衙門許被害人陳訴今司已追吳傑赴司押送司理院提勘到  
上件情節尋呈公廳官書擬因依欲將吳傑決脊杖七十於原  
配州上加剝配一千呈照已行準條籍沒家產外餘分受贓人  
今取台旨奉允決判照斷候監贓畢日押道併牒本州照會

對移司理

胡化龍訴趙司理回任已牒本府執勘今胡化龍就哀哭赴訴  
謂趙司理已回任舉宴相宴且謂化龍之父死事必為其所轉  
移無以自伸一命之士持身不謹至高百姓見疾如此尚可以  
為獄官乎改對移寧國李縣尉牒府即差人押赴寧國縣候  
限一日申建追都吏仍牒府院催勘正圓結照限申不請遷延  
巨浸未解生理蕭然為民父母者正當寬之一分抑納之篋篋  
本司追吏藏匿不解所訴詞人則抑而赴州有人心者如是乎  
諸公為邑大夫則至矣獨不為同邑生靈動念乎對移縣丞姑  
示薄責少俟吏人到司即與復舊存帖縣催追解許慶

清明集卷之二

正

對移縣丞

本司追一吏不到何物縣丞敢爾侮慢追請縣丞赴司限一日  
錫匣此係本司網紀所在於本縣無預併帖縣續章縣丞司具  
脚色呈奉台判朝廷張官置吏一司有一司之紀綱尤為不輕  
昨本司因朝廷送下名件內人朱祖榮在縣獄身死帖縣丞追  
解推獄乃頑然不解及本司追丞廳吏又敢占護不遣到係曾  
幾何時已黨吏傍上如此將來拘吏貪殘可知便今按察省  
親老且從輕對移本縣縣尉只今行

對移贓汚



縣丞身為監官乃與吏作套取財甚至鹽米之類亦資民為納錢今見劉仁送獄心蹤跡敗露乃敢突然申來欲取劉仁下縣可謂狼藉無忌憚之甚姑對移本縣主簿仰仰愈應連呈州院勘到縣丞與劉仁同取受情節其催租一節牒通州請別選委清勤官吏仍嚴與約束毋令擾民限只今申。

監稅遷怒不免對移

昨來民部訴趙監稅違法恐嚇取財本司只是帖問今不自反乃遷怒於人張皇擒捉以咆哮脫漏州判送獄如此則貪吏害民人戶亦不得陳訴監司亦不得問著何物小子乃敢如此除

清明集卷之二

一

已一面契勘對移外先牒本州從公行直日排軍只今追包旺胡茂赴司繼據所差排軍取到饒州院申準本州押下陳俊包旺胡茂為趙監稅申陳俊咆哮喧嚷敢事院司具此轉勘未蒙已一面申州具解外申本司乞台旨奉台判饒州獄乃朝廷為民永直之司非為趙監稅報復之地趙監稅律身不嚴以至包旺胡茂為腹心縱其邀索恐喝取人財物及路見不平令辭伸訴本司嘗帖問即未見之施行監稅者懼其事之彰露其人之言委曲計會却將所訴一卒併詞人同咆哮本官送獄意欲借此以脫二吏之罪竊詞人之口使詞人受苦而二卒苟

免其為計亦甚巧矣臺府門立詎容貪謬小吏得行冒隱視州獄如首保私房挾公行私惟其所欲本司姑惟聽之帖州院候斷遣咆哮罪訖却請解赴本司切待送別獄推勘重害民取財之罪又據本州城下商稅務節級陳宣教潘馬福等供狀訴包旺胡茂酷害眾等事奉台判包旺胡茂為監稅腹心決非咆哮者監稅見陳訴者多忿本司追索借州獄以藏匿之一則為抗拒本司之計一則為媒以告詞人而世私忿耳排軍只今就州獄取上兩名押送南康軍司理院限三日根勘情牒申仍牒本州照會其南康軍司理院帖內再奉台判請究心推勘

清明集卷之二

一

如縱吏受賕先將本官對移并據饒州申已將趙監稅對移本州監押申乞台照。

繆令

知縣到任以來畧無善政大辟刑名公事件件不理但有縱吏受賕貪聲載路百姓章屢取經本司陳訴本縣差徐統續寨兵下鄉如捕盜賊寨兵下鄉法所不許徐發特本縣一卒且橫如此押錄許慶既習取七百貫矣而知縣不滿所欲又將詞人扯毀衣冠擄掠頭髮將民詞八十餘紙判送南房當廳燒毀此何等繆政本司兩入錫匣遣許慶乃橫身庇吏拒遣不解何待

吏之厚也本縣受詞必須官紙必賣兩券受詞必須傳押亦須定價如不依此並送南房甚有宣教紙墨縣主坯粉錢食謬無狀一至於此未欲奏奏但對移本州所差權縣丞吳主簿並限一日取遵稟狀

昭雪

縣吏妄供知縣取銷

吳南巖

行部以洗冤為急民冤尚欲申何況夫夫之冤前貴溪知縣黃輅取因赴上大急毛提刑責其員衛正欲加罪適值史鄭勳等妄供本縣銷事謂黃知縣取入十六疋折為陳設遂致信懸

清明集卷之十二

主

申劾既而黃知縣辨明毛提刑再有一判之失銷黃知縣檢舉發獲鄭勳所供與方溼不同蓋至是則毛提刑已知其風聞之誤矣但黃知縣先賢的嗣具有家法安得此事當職又聞其狂及到信州州院疎決鄭勳適以他事收禁在獄引上取聞就令獄官責供如所供則黃知縣未嘗將去安得以竊誣之鄭勳等初焉所供乃是盜憎主人怒黃知縣之發覺耳鄭勳別犯重罪斷治外黃知縣之冤當與昭雪具申尚書省乞與發還授察幾是非明白士夫知所激

舉留生祠立碑

取洗知縣為干預公事之地

蔡人軒

此下二條當附前案載之  
當職所至最嫌舉留之人今日之舉留者即平日之把持縣道者也此舉留姓名數中必有諱徒欲取悅知縣為此殊不知縣賢否政事美惡有耳目者必能知之何待于此曹或嘗不過為諱徒所使耳姑與責戒勵一次仍帖縣具諱徒姓名軍

生祠立碑

前政創備荒有德於民其不過就其節目之未盡者各抒論而變通之但欲扶植其初意俾勿壞何敢掠美於已諱徒元過訪以示生祠碑刻某無功德於是碑但白不喜諛而已實揣於心無其實而厭然受其名非某之福或者亦得諸公之輕於稱美則美者刺之嫌也故皆勿立碑受賜尤後便某之為政自是有加于前則路上行人口是碑雖無碑無祠可也否則如行人口碑何

清明集卷之十二

主

名公書判清明集卷之二



賦役門

財賦

財賦造簿之法

真西山

以數條皆可採用而歛縣造簿之法尤爲切要蓋簿書乃財賦之根柢財賦之出於簿書猶禾稼之出於田畝也故縣令於簿書當如舉子之治本經近世不然雖秋夏之簿未嘗不置然爲宰者年會親閱則所用以催科者鄉司之草簿而已彼其平時飛走產錢出入賣弄無所不至若據其草簿以催科則指未

納爲已納已納爲未納皆惟其意所欲官賦之陷失人戶之被擾皆由於此若用歛縣之法則各都之納有欠無欠一目瞭然故嘗謂催科之權在已而不在吏則不擾而辦在吏而不在已則擾而不辦蓋謂此也今屬縣財賦之不辦大抵由其不能用歛縣之法故予於此尤惓惓焉

稅賦

戒攬戶不得過取

胡石壁

當職軫念郡民困於賦歛之重故於去歲秋苗特與減斛面米罷市利錢蓋將以惠服田力穡之農也又慮攬戶欺罔愚民仍

前多取復與立定規約令除輸官之外所贏不得過三分既見之鑄幣曉示又勒各人責其決配罪狀付案爲照三令五申亦云至矣意謂幽遠小民必已俱被其澤茲因張燈之夕村夫野老雜沓戶庭當職微服詭解問所疾苦言及稅事莫不蹙然以非多者一糾納及千六以上少者亦不在千二以下參攷衆論如出一口若是則攬戶之取盈不啻加陪於官府矣何無忌憚之甚誅之不可勝誅不誅則無以示戒合擇其尤甚者懲治一二以警其餘魏六乙周七乙各決脊杖十五刺配本州枷項市曹示衆十日餘人責戒勵一次仍備榜

催科

重覆抑勒

蔡久軒

催科固不可緩然重覆抑勒至再三民力其何以堪之邪據程上舍所訴始焉輸納已有李壽親領狀繼而重覆不免爲田重納李壽等不容到庫交錢只還領狀今又將其僕朱七二枷杖剥牀及膚剥膚及骨可念甚矣巨浸方退生理如線官吏更忍魚肉一邑之生靈乎帖縣且追李壽一名併朱七二責領批赴司比對限五日

巡檢催稅無此法

蔡久軒

自信州來者皆言巡檢在彼催稅何待張天驥狀然後知之巡檢催稅固不可更貼就寨催稅有此法乎茲更與悍卒並同其流毒四出也固宜且照所申緩追候本司探問得實專人追之以來併帖示巡檢

州縣不當勒納預借稅色

劉後村

當職入信州界鋪寨兵則論縣欠其衣糧都保役人又論縣道勒納預借謂如五年田方夏秋米已交足又借六年之米剥下如此所不忍聞知縣或奮由科第或出於名門豈其累無學道愛人之心哉諒亦迫於州郡期會軍兵糧食之故訪聞預借始

清明集卷之三

三

於近年同此郡縣昔何為而有餘今何為而不足任牧養撫字之責者蓋於源頭討論一番自州寬縣自縣寬民庶幾一郡百姓漸有喘息之望矣賢而明者但有憂慮歎息而聞者又縱恣更舞智其間如預借稅色既不開具戶眼止據吏貼數釋數目抑勒都保必欲如數催到錢物或歸官庫或歸吏手亦何所稽考為百姓與都保者不亦苦哉今雖未能盡革亦須以漸講求牒州帖縣各以牧養撫字為念共議所以寬一分者所論縣吏取乞且帖各縣於被論人內擇其尤甚謂如乾改百姓都保錢會不以輸官者斷刺一二以謝百姓其賊多者解赴本州施

行仍榜縣市

州縣催科不許專人

劉後村

通天下使都保書長催科豈有須用吏卒下鄉之理若有者保不服差使州縣自合追斷如項傳部號令孰敢不畏今州縣皆曰官物不辦因不差專人之故去年察提刑任內亦禁專人亦自不妨州縣催科無政事則財用不足恐有之矣未聞無專人而財用不足也苗絹失陷緣人戶規避扣羅飛走產錢之故今不覈版籍併產稅整理失陷而歸咎於不專人豈不與近日朝廷詔旨臺諫申請替駝平當職舊曾試已作耶未嘗專人亦未

清明集卷之三

四

頑戶抵負稅賦

胡石壁

嘗聞事近日雖連被版曹督責終不肯專人至饒州及徽州南康縱使州縣力能抵拒當職不過歸奉宮觀當職平生無意仕宦決不以浮議輒差專人案牒帖報州縣仍牒諸司趙桂等抵負國稅數年不納今追到官本合便行勘斷懲一戒百當職又念爾等既為上戶平日在家為奴僕之所敬長鄉曲之所仰望若一旦遭獲市曹械繫則自今已後奴僕皆得侮慢之鄉曲皆得欺害之終身擡頭不起矣當職於百姓身上每事務從寬厚不欲因此事遽生忿嫉之心各人且免勘斷但保正

戶長前後爲催爾等稅錢不到不知是受了幾多利杖陪了幾多錢財若爾等今日只係清脫而去畧不傷及毫毛則非惟姦民得計國賦益虧而保正戶長亦不得吐氣矣案具各鄉欠戶姓名銅身趙桂等以次人承引下鄉逐戶催追立爲三限每限十日其各人正身並寄收廂房候催足日方與收納本戶稅如違不到照戶長例訊決一則可以少紓戶長之勞一則可以薄爲頑戶之戒

不許差兵卒下鄉及禁獄羅織

葉提刑筆

縣尉所有獄具畧備問何所用之則本州委之驅催官物專用

清明集卷之三

五

以羅織欠戶者也國家憲用保長催稅苗其出遠省限亦自有此比較之法未聞使巡尉差兵卒下鄉追捕而佐官輒置枷杖繩索等以威劫之也據縣民黃澄等數狀且有未嘗充攬而妄指作攬及追納官物之詞此尤無狀今時民力亦已困矣催科雖是州縣急務其刃復於法外肆其虐邪在法非州縣而輒置獄若縣令容縱捕盜官置者各杖一百縣尉且罰俸兩月催承吏來牒諸州今後管照條比較若出遠省限只令委官一員驅催不許輒委巡尉用兵卒下鄉及禁獄羅織爲國家憂者本誠非小補

已成放租不應抄估吏人肯應以償其數葉提刑筆

贛州嘉定十四年旱歉比諸州最甚而放分數最少臺臣論列有旨施行今有放放未盡去處復加寬恤漕倉兩司節節行下而本州竟不肯實減本年苗數僅以二十三年十縣殘苗塞責已非從實放矣其事既申朝廷徧報諸司榜示民力乃復於守臣將離任之際再責諸縣舉催急於星火此何理也諸縣催剝如故惟信豐寧知縣以撫字爲心不敢奉命本州遂將縣吏李仲等一十四家抄估資產以償其數本州適遇歲惡視民秦越略無救災恤患之意已失長民之職其所施行又自相

清明集卷之三

六

苛戾上不有朝廷下不有諸司率意肆行使吏民皆受其禍豈政有甚於此者乎且吏人犯枉法贓或侵盜官物則有估籍之條未聞不催已蠲之租而可以抄籍者也况數家非皆當行吏人尤爲濫及無辜近制抄估合申本司審覆本州亦無一字關白是國家法度行於天下而獨不行於贛一郡矣倘將書擬判行等官各已替去不欲案劾承吏劉輝游文質各杖十三配鄰州都吏程僉勘杖一百勒罷牒縣將所估賣到家業錢限一日發下原估官給還買業之人以原業歸其主其已估未賣者並與給還所有已蠲之租諸縣並不得再催申朝廷牒轉達

司報諸縣並照會仍榜縣市

受納

革受納弊倖

方秋產

頗聞諸會舊多弊倖於是民受其病則苛取並緣官受其病則濕惡碎雜徒以左右罔利而公私俱不便矣蓋緣受納有官員之弊有典吏之弊有捺攬之弊頃至約束一官員之弊受納之官正當以已律人所謂事例者倖門也此門一開則無往而非弊矣垂涎染指亦能幾何而此身亦隨諸吏膠漆之中矣受制於人方將畏首畏尾之不暇豈能鈴束吏姦釐革民病今所委

清明集卷之七

七

受納官必能相體不待多言然官員繫身自是革弊之第一義至於人從亦不可帶入倉門蓋添一人則添一人之弊除帶兩名輪日當直外其餘無本州給牌輒入倉門者杖一百編管一典吏之弊倉場受納最苦於群衆打攬華此弊當先汰去冗雜之人今再定稅倉專尉一人尉級一人並仰都吏保明如有違犯併坐都吏諸處衙番並不許作名色取乞便以級賠贖作弊取償仰尉級陳告亦準前斷尉級敢縱容捺攬交量濕糴費弄斛斛虧官害民究見得實定行決配

二條攬之弊一應人力自行輸送而不付之捺攬之手在官在

民實為兩便縱付捺攬則民間為其費弄取多餘官司為其把持入納濕惡在法官員買應納官之物准盜論何況宗室上食學職子弟等堆攬官物豪霸會使官司虛受多量之名民間實受多取之害委為不便前項人當職並有姓名未欲榜示儆能悔改何幸相安如蹈前非必貽後悔

義米不容蠲除合令照例送納

胡石壁

義米之增其來已久揆之於法雖非所宜然推原其由亦是因郡計窘縮之故不得已而為之非皆作法於貪也區迪功之訴於上臺其詞固不可謂之不直但本府兩縣凡有田之家無多

清明集卷之七

八

無少皆是如此輸納官司逐年靠定此米以充經常之用一日去此則官吏欠四五月之俸士卒欠四五月之糧不復可以為州為太守者雖廉如夷齊循如蘧黃亦無緣可以去之非不欲去也蓋以官吏決不可以數月無俸士卒決不可以數月無糧也兩縣之間非無豪富之家非無健訟之人皆俯首帖耳甘心聽命無一人有詞者亦知其勢不得行耳兩縣之人皆無詞而區迪功乃獨有詞何哉本府當來若見得此米當去則當一切蠲除不當獨免區迪功之一家若見得不可去則當條具利害申聞上臺不當泯泯而上免一家而不免兩縣則是放飯流歎

而問無齒決也有詞者則得免無詞者則不得免則是吐剛茹柔實獨而畏高明也當官而行當如是乎當職假守兩年未嘗分毫適取百姓官吏士民皆知之天地神祇與聞之乃者受納秋苗減斛面米罷市利錢會無一毫靳惜使此義米可去則必不待來年然後已矣以當職拳拳為民之心如此其切至尚不能去則豈是州郡之當取哉大桀小桀固賢者之所不為大貉小貉亦賢者之所不能也本府每歲苗額相近二萬倉庫之盈虛固不以一家為輕重第一家既危則人人皆將援例不從則無以為詞從之則無以為繼合勒令照衆例送納所有三年內未納之米今不欲監賠訪聞其家頗好施舍近見躍龍橋未有屋宇自欲捐金捐廩成此美事若果能如此當以此米為助帖知縣更行勸諭

網運

網運所閱皆稍火等人作弊

胡石壁

州縣裝發網米斗斛升合皆有定數縱是東量西折相去亦能幾何皆緣稍火等人侵移偷盜押網官吏或與通同為姦或不用心照管所以折欠過多且如今此張網王太運載和糴米自新化裝發至潭州交卸以水程計之不過千四五百里溪水泛

漲順流而下半月可達何為六月且日離岸至七月望日纔到瀰滯若是意果何為多為一日之留則多作一日之弊當時官更亦且聽其所為更不催督豈皆念不到此哉路上有花并有酒一程分作兩程行蓋亦有所利而然也遂使虧折之數已居十分之二千里之程半月之內其弊已如此若更遠於此必至於滿船空載月明歸矣儻或佚罰則自此人人是則是做將吏人既已均陪船力各決脊杖十五配本州

差役

比並白腳之高產者差役

范西堂

差役之法先從白腳自有專條斷春守義坊缺後自去年三月定差至今年五月案察猶未結絕據所追到通計八名內張世昌產錢三十六貫明現產錢二十四貫謝通應錢一十七貫係是白腳合與比並是充其餘如張子高如明球如陳文蔚如明琦如明珍物力雖有厚薄賦役雖有淺深既無倍法豈宜追逮今展轉供牽滯延逾歲訖無定說及送獄司責據呈上明現情願承認衆各各有陪貼外條法而用已意獄吏之私夫豈可從且三名白腳其體一同捨產錢三十六貫而差及二十四貫雖便強認烏能絕詞批照案牘初據張世昌所供本戶昔嘗出產



與鮑通同蔡米曾過劉取到合狀乞為照行出業與人所幹何  
事直至臨役方退產錢自是不可憑便又據謝通所供明現節  
次置到蔡海鄭汝賢產業不行收入縱或有之未至便在張世  
昌之上且無實跡只聽虛詞尤不可信此項須待張世昌執役  
年滿明謝比較當差方合窮究何至以此預為遷延且縣有版  
籍一年方自之所從考不與照使反滋礙訟何以籍為又觀定  
役之初鄉司具帳乃於張世昌名下米批稅色曰十三年夏稅  
即此一節已見為欺知縣批判國家正法保長不理此小役不  
折大役之法也洞燭吏姦夫豈無見儻執此說父而不移張之

清明集卷之十

十

入役已及滿替豈容至今尚爾終訟張因此得計從而入詞又  
謂產錢雖有高低役之先後憑此定差初不曾有山園田湖之  
分此說尤為枝蔓使州判狀謂張世昌所管之湖既是已業豈  
得妄稱浮產送縣比並可謂允當大抵一鄉役次鄉司役案夢  
寐知不便從公與之定差蓋欲走弄以其私追逮一人則有  
一人之費不伐其謀何憚不為今勒令當廳供合差姓名一人  
鄉司伍璉役案許壽咸以張世昌為首既有定見何不就本縣  
保明直至停廳方可從實自當懲斷且以今來所供不致面護  
姑與從恕推司成冲在獄鞠勘既不會究竟明現陞進產業實

計若干平白勒令承認又取得陳文蔚三人出錢陪貼文狀以  
此具呈不知用何後法本合懲斷以合充人張世昌原不負預  
禁只據送獄三人却不在明現之先又非專成冲之罪惟典押  
承行明有知縣書判喚上張世昌隨司非不分曉本案即不會  
行移本人即不會到官始終計圖意不難見罪當勘杖夫復何  
說且免追上聽本縣自作施行張世昌勘下杖一百押赴新春  
縣日下着役如更敢拒頑就行申解照斷

### 倍役之法

范西堂

准倍役法稅錢一倍歇役十年稅錢兩倍歇役八年稅錢三倍

清明集卷之十

十二

歇役六年並理為白腳張茂兄弟三人有母在堂產錢共計五  
十一貫未應均分合作一戶不可謂未應充保正然保內有張  
法政產錢四百十六貫有鄧汝賢產錢二百四十貫較之張茂  
產錢一係四倍一係八倍又各歇役十年已上今張法政鄧汝  
賢兩戶比較張法政執役在嘉定七年鄧汝賢執役在嘉定元  
年鄧汝賢歇在先而張法政未及一倍難用倍法合告示鄧汝  
賢先充次及張法政又次及張茂本里保正只差一人今乃三  
名並追顯是賣弄鄉司役案合從杖六十縣縣施行

### 父母服闋合用折戶

準法父母服闋合用折力輪差役色合從煙燹載在令甲昭如日星州縣官司所當謹守今來劉益父母俱亡服闋年深兄弟五人內二弟破產見無寸土其餘三名亦已分折各有關書鄉司為茲不與開力宋良肱見居石佛煙燹保分自有役次岐岐田業係是寄產不應入帳若欲捨煙燹而用產業祖宗役法自是可廢兩名充役俱為未當縱已定差為得無詞今勒鄉司供具本里合充一人姓名責據保明謂是宋天啓產錢一百二十四貫歇役十七年與前來所差兩名殊為不合顯是姦欺勒杖六十牒本縣告示如更有詞併鄉司申解以憑根究宋良肱既

清明集卷之三

十三

自九又敢存留祖名輒為詭挾勒下杖六十併劉益押赴主簿廳當開者析而為三當併者合而為一取已開併狀回申

以宗女夫蓋役

范西堂

照對差役之法以白脚今立作趙八郡主并為百九知縣定差謂是婦人從夫若欲以宗女蓋蔽編民力役世無此條不可謂之非通曉役法者其後趙氏陳訴備錄提刑司行下問立女六撫恤孤遺之文意在脫免尋送法司具條已為無義案吏並緣此意便欲轉移當趙氏未嫁鄭謹之時孤遺固當念女力固當立今既從夫其力猶是趙八郡主其意猶欲官司恤孤不知所

嫁之夫將為何用不審所具之法引用何條其後又曰鄭謹住在廣濟難以差應人在廣濟田在斯春後隨田充又何難差之有果如此說外寄產役皆不可得而及矣此非鄉司役案之姦而何役法不馮而以提刑行下為憑知縣不當而以吏人立說為當事之倒置求有若是之甚者孫法迎已充析生役次陳文彬已經知縣監分各為都戶如故本廳去冬遍牒五色取鄉司知委分析收退各要分明繳狀回申已行遵稟今索到差帳猶作一力具呈可見姦猾鄉司役案各從杖一百備牒照知縣初判施行限十日如鄭謹有詞解上先行懲斷仍押鄉司下主簿

清明集卷之三

十四

應限一日將兩戶開析

借名避役

蔡父軒

始借趙姓詭名以避役今為趙氏夫所奪亦所自取無足憫者縣軍催已斷因依申

限田

限田外合計產應役

關宰增

陳坦父鈐幹官承議郎即非自權科第已承父朝散大夫蔭朝散四子身後減半其三子各已於田外計產應役陳坦祖官高於其父父官亦是承蔭限條止得從一高者今紐計本縣產錢

見在一十四貫有餘，若以每畝產錢十文爲率，亦計有田一千餘畝。本都產錢無有高於此者，合從條制應役。范岩受囑，歟其單稱騰產錢不應收併，可見欺罔。王昌老所糾允當，兼陳坦產錢比之已有四倍，更有何詞。案從條告示，陳坦應役。

父官雖卑於祖，祖子孫聚而父只一子，即合從父限田。  
法 擬筆

限田官品當從二高，蓋使從其優也。若魯高官品分衆子孫視其父所得之限爲多，則固當從高。若魯高與祖官品雖高而子孫已衆，以分法計之，所得不多。而其父之官雖卑於祖，所得之

清明集卷之三

五

限差勝，則却應用父之限，若使必用其祖而置其父勿論，則祖是七品而有五子，父是九品而只一子，其父所得限田乃皆無用。今陳某之祖官六品，合得田二十五頃，而有四子亡歿，減半四子分之，每人合得三頃有零。其父雖是七品，却自合得二十頃，亡歿減半，猶合得十頃，所謂陰補者，原非七品，却自合得十品，而實與自擢科第一般，特原是七色，非泛而奏補子孫，則不可比。科第者，爾本縣若必欲陳某以祖官品分析限田爲當，後則固未可，但都有所當，契勘陳某之父，凡有幾子，陳某若有兄弟，合用分法，則限田又自無多，兼本縣但均其產以爲十頃，有

餘而不曾明行勘會，田產實有若干，贍瑩之田固不應豁出，其他山林之類，皆有比折法十四貫之產錢，決不止於百畝之產明矣。此項最爲的實，而本縣未曾實根究，遂使頑者得以爲詞。兩寧人並知在帖縣限十日，監鄉司從實根究，要見陳某自今見管佃田畝若干，或用產錢比算，亦合照鄉例從實指定，無容鄉司巧行賣弄，仍請下鄉保係勘會陳某有無兄弟，逐一具申，以憑施行。

申發于照

建陽丞

准使帖追究鄉司及勘會者，係見得陳鈴幹只有分曉所管田產除在外州，難以勘當。本縣見管產錢簿籍者，計八貫五百一十六文，又有諸里丞嘗六貫一百四十七文，又一項崇正里九百三十三文，通計一十五貫六百三十三文。本府及諸縣官民所立丞嘗無如此之盛者，其爲詭立可見。今據陳某之子陳鏞供稱，丞嘗見有支書係作四分，則陳某一分亦自見管產錢一貫八百文，况彼三分或居外州，其田並已倍併入陳某之家，見收租管業，緣產錢視田美惡多寡不等，合遵照使判盡索陳某干照計等項，畝其陳某復乃推稱原契等，並發上提舉司致無可憑計等，爰得以此因感官司，今使限已逼合先具此，因依申

清明集卷之三

十六

乞使臺監陳某就案原發去契書送還念應就追所隸鄉司江  
士見在本府銷註一併計算聽從明斷施行見索到案實砧基  
簿并支書各一本又正契一十九道隨狀申發取自指揮

### 章都運台判

本司再按照昨據建陽縣丞申索到本縣王某糾論陳某爭役  
案連及陳承議一宗告初批書分析田業于照尋送法司檢坐  
條令及畫宗枝圖者詳照得陳徽猷生四子陳優道父承議居  
其長有官乾道六年任成都府鈐幹自將田業經官起立鈐幹  
為戶至乾道八年三弟分孽祖業析居各以其祖經畧立為戶

清明集卷之七

十七

籍于照分明淳熙六年陳優道父轉官承議郎任福州候官知  
縣以此考之則是陳承議生前自用已官立戶至轉官承議已  
經九年即與三弟無官用祖為戶事體不同當縣先來以其三  
弟限田過滿各差應役獨承議一位應得見存官品於法聽免  
其理甚當為承議之子者席父之蔭承父之產止應得七品官  
限田身後減半格法外有田業即合充役今據追到鄉司江壬  
所供紐計田畝方及八頃二分以法揆之實未出限田之數本  
縣令其應役委是不公所有見爭人王昌老當來已係知佐聚  
廳選差合該入役名次却將限田未滿人妄行糾論究其詞說

大抵校覈引據不合人情顯是健訟理合照條斷治且與押下本  
縣照原擬差定監勒日下入役如再妄生詞說別有施行江壬  
受囑將陳優道戶下產錢以十丈紐為一畝委是違法決者校  
二十配處州

### 走弄產錢之弊

入境

當職昨來定差石才承替第友都周資謀後次其石才不肯責  
認入役致蒙縣衙再委勘定今契勘石才所以不肯責認入役  
之由其意蓋謂義役關約都例產錢至一貫者合當充役本都  
戶稅數計一千一百六十二文昨將原買米陳某土名某處田

清明集卷之七

十八

若干畝賣與韓伯玉欲得除豁此項產錢則戶下稅數不及都  
例庶幾可以苟免應役然施照當來陳某實計產錢一百八十  
一文今賣與韓伯玉契內具載產數乃謂二百七十三文及至  
到官供責又謂三百餘文其產數之不同也如此所賣韓伯玉  
田契內具載實約價錢二百五十貫續後節次供責或謂得價  
錢二百三十貫後謂得價錢二百二十貫是其貫之不同也如此  
原價韓伯玉田契內具載成契之日係是嘉定九年五月而供  
責在案乃謂嘉定九年七月其成契月分之不同也又如此及  
據王珍狀陳韓伯玉係娶潘氏其賣田契內具載代書潘子仁

乃石才之妻黨為牙者周夢德乃石才之女婿合是數端論之則石才意在隱寄產錢類避應役遂與其親屬通同作弊以至弄巧成拙尋出輟異產錢價貫之數目與夫賣買成契之月分往往差舛不相照應官司何以信憑竊思在法不許隱役推割今石才既是出賣田業隔年五月成契自合於當秋照契除割產錢顧乃拖延至次年周資謀役次垂滿之時始入狀推割及招王珍論破又乃於款詞之中有朱脚白脚之辨意欲官司勒令王珍先次入役殊不知有差役有義役二者事體不同兩下既皆係義役之數則關約一定悉當遵守而石才則原初供吐亦既明言本都續入義役人王珍則是兩下皆係義役之數目自合以排定名次論不當以產錢高下朱脚白脚論設使石才之賣田也果是正行交易除豁產錢一百一十文外其方下稅數不及都例者亦僅十數文耳官司定差不應若是纖悉而況其所爭事理有如此前數之可疑者乎定驗至此目今石才合當充應更取自台旨

產錢比白脚一倍歇役十年理為白脚

照對在法充役人戶物力比未役白脚之家如增及一倍歇役十年理為白脚此其為法踈數得中極為公當今來第十五都

保正熊修英滿營縣司差熊瀾充應其熊瀾雖是白脚戶下稅錢見計三貫二百四文不肯承充遂經使府輪訴蒙帖送本廳定差今拖照熊瀾詞內所糾論者凡六人曰熊俊又俊民曰張師說師華曰師承之望之當追上各人當廳着驗及喚鄉司陳坦根刷每戶即日稅數并歇役年分參稽互考得見熊俊又俊民皆年未及令不應差充昨來官司依條免放仍給憑由與之為照分明其張師說師華見立張家力本戶稅數雖高於衆力然近於嘉定五年祇應本都保正歇役未久兼有少丁寡婦尚未分煙析業亦不應差充外有師承之一戶稅錢計七貫六百文有零較之熊瀾稅數則不啻一倍又昨於紹熙年間應役一次歇役已經二十餘年參之物力增及一倍歇役十年理為白脚之法則亦不啻一倍矣以人情法意論之合當差師承之充應目今役次竊見熊俊英替役日久本都事件並是差毗保幹辦殊覺費力仰師承之日下即便入役不得妄有推托如再妄狀遷延以致本都事件無得了絕官司當重作施行今備申使府取指揮

乞用限田免役

范西堂

準法品官限田合照原立限田條格減半與免差役其死亡之

後承蔭人許用生前曾任官品終與減半置田如子孫分析不以戶數多寡通計不許過減半之數謂如生前曾任一品官許置田五十頃死亡之後子孫義姑合減半置田二十五頃如諸子孫分析不以戶數多寡通計其不得過減半二十五頃之數仍於分書并砵基簿內分明該說父祖官品并本戶合置限田數目今來析作幾戶每戶各合限田若干日後諸孫分析依前開說曾玄孫准此並要開具田段畝步并坐落州縣鄉村去處如遇差役即齎出照驗免役若分書并砵基簿內不曾開說並不在免役之限緣品官之家有於一州管下諸縣皆置田產切

清明集卷之三

主

慮重疊免役令連狀自行指定就一縣用限田免役其餘數目及別縣田產並同編戶餘官品依此永州黃知府任朝奉大夫係從六品合占限田二十五頃死後半之計一十二頃半知府五子每位二頃半四子受澤獨陞一位無官今省簿黃侍郎大夫莊指為黃陞產業有稅錢一貫四百三十六文若以朝奉五子之一所占合免差役然據所貴到千照有侍郎告軸而無分關稅簿書有知府戶契而無本位受分千照今以侍郎直下無官而侍郎限田盡以承占於法有違若以為知府第五子合占朝奉五分之一則莊名侍郎無以為證况本都役次最狹

累政以來無可選差每歲催科不過勒鄉司代承吏輩利於下鄉通同作弊不復考究又黃侍郎諸位並居城內占籍臨川兩縣稅錢尤難稽考侍郎之後子孫分析不知其為幾位僅無關書斷然難憑先與知在如貴到分關明白見得侍郎大夫莊果是知府幼子知府入戶契書果是本位受分自合從條照免通直知縣既已充役必是別位難以歸併仍給斷由

歸併黃知府三位子戶

黃知府以朝奉大夫知筠州所立契書曰縣丞曰知縣曰通判皆知府所歷之任曰縣尉曰主簿曰將仕皆知府所生之子其

清明集卷之三

主

實一戶參對千照並有可考今雖不存其幹人任慶乃言本官見今義居不曾分析然按照省簿有黃知府大夫莊有黃通判朝奉莊又有黃朝議而指為縣尉莊一家而三乃曰義居無乃不可稅錢共計四貫三百五十合併而為一並作知府大夫莊又准法朝奉大夫係是正郎為從六品可占限田二十五頃死後半之計一十二頃半以本鄉則例中等每頃五百四十五文十二頃半共計七貫五百三十三文今所有稅錢合在限田之內貢狀歸併作一戶送納千照當廳責付交領仍給斷由

贈增田無免役之例

范西堂

施照省簿樂侍郎戶有稅錢一貫七百七十二文並無告勅砧  
基簿書司以稽考崇仁樂侍郎生於南唐仕於國初今不見得  
子孫分作幾位每位合占限田若干仍省簿內稅錢是與不是  
樂侍郎宅產業雖據賣出官司文榜係樂侍郎撥作贍墳田產  
每年付安原東林鍾山三寺主管然律之設法難以此免合監  
充今年六都稅長先與召保如將來有分明于照見得合在限  
田之內却與施行

須憑簿開析產錢分曉

范西堂

王鉅到縣亦賣出慶遠軍承宣使告勅呈驗非不明白若論限

清明集卷之三

王

田合照免然承宣乃紹興已前人物即不見得承宣之後今有  
幾位限田合占若干儻非砧基簿書開析分曉難以照使准法  
應官戶子孫不於砧基簿分明聲說並不理役正所以防民之  
姦當職嘗於本戶點下以次人具信戶計稅錢二百三十八文  
當廳比較而吳信不服只得告示承充若穎秀一鄉凡有告勅  
便作官戶照免役法不可得而行版籍不可得而正并繳原判  
回申乞行照會

使州判下王鉅狀

范西堂

照對王鉅初狀元準台判賣到慶遠軍承宣告勅呈訖送縣照

限田法行已於十月十六日回申訖王承宣係在紹興已前  
若無分開簿書不見得自今見有幾位合限田若干如二十四  
都王承宣戶有稅錢兩貫八百文作幹人汪源賣出承宣孫武  
翼郎告呈上已照條從限田免差訖今二十三都乃是王承宣  
贍墳莊豈得謂別無田產更將承宣告勅影占行使若無分開  
簿書實難照應況本都省簿並是城中寄居產業無非立為官  
戶尤難一例免差合具本都役帳中上如其他官戶亦有合充  
或案吏鄉司所具不實乞勅王鉅供出一名以憑追斷儻所差  
不當却當根究施行

清明集卷之三

王

白關難憑

准役法應官戶免役並要於分書前該載某官原占限田之數  
今是幾代合得若干子孫以至曾玄各要開析如分書不曾該  
載並不理為官戶劉儒宗所賣從義郎告係是紹興三十一年  
自從義至儒宗不知幾代合占幾畝並無可考又不知從義告  
是與不是儒宗之祖在法分書不載不理官戶正防此偽冒今  
儒宗賣到白關兩本意在使尤為欺詐本戶產錢五百餘貫  
聽從晚免却以貧民下戶乞應殊失朝廷立法之意押下本都  
着役吏敢抵頑解上懲斷



限田論官品

范西堂

照對本縣額秀一鄉共計七都相去城關纔十五里無非在城  
寄產者簿並立戶並有官稱無一編民自前七都之內考之前官  
悉無可差之役所有催科或勒鄉司代承或差專人追上付之  
鄉司則官物侵欺責專人則鄉鄰擾動且所居人力咸在臺府  
之側役一及之群然而訟朝發暮至縣吏束手莫敢誰何甚而  
貧民下戶稅纔滿百便使承認後未終更家卒用喪尤為可念  
此一鄉之宿弊凡一二十年未有能正其名者往歲到官之初  
嘗取版籍逐一考覈其間真偽相半而實有憑可以免役者無  
清明集卷之三

三

幾宗上千照從條參對而七都之役三歲無缺劉知府力計稅  
錢一貢六百文合今年後長昨據陳訴雖嘗出告勅而無  
分關簿書即不見得所置田產是與不是劉知府正派再世無  
叔伯將何所憑三傳為的孫亦何所考儻執一告便可立戶纔  
煩一戶便可免役是族人之有官品同宗皆可影占父祖之有  
限田子孫皆可互便朝廷後法何所適從惟乾道八年六月二  
十六日勅品官限田照應原立限田格條減半與免差役其死  
亡之後承蔭之人許用生前曾任官品格與減半置田如子孫  
分析不以戶數多寡通計不許過減半之謂生前曾任一品

清明集卷之三

三

官許置田五十頃死亡之後子孫義居令減半置田二十五頃  
如諸孫分析不以戶數多寡通計不得所減半二十五頃之  
數仍於分書并砵基簿內分明該該父祖官品并本力合置限  
田數目今來析作幾戶每戶各有有限田若干自後諸孫分析依  
前開說曾玄孫准此仍要開具田段畝步并坐落州縣鄉村去  
處如遇差役即賞出照免若分書并砵基簿書不曾開說不在  
免役之限劉知府新婦李氏據稱係是三代之孫傍無叔伯若  
果是如所訴自當照免豈致更令上煩臺府今無片紙可照俾  
執一告撥之役法實不可行又如其他州縣之有田與否姑未  
暇論况額秀一鄉七都之役凡當定差悉用此例積年偽冒一  
無所逃當劉知府初差之時亦非不聽從理為官戶但追到幹  
入監索于照累日無之情願承認只合照行今若獨令一人倖  
免七都見充計一十四人其為官戶而前此不差者居十之九  
咸有詞訴無復寧時合繳原判回申提舉使臺照會如本戶續  
費到于照合該見行限田免役法自當照應施行

提舉再判下乞照限田免役狀

范西堂

照對本縣惠安額秀兩鄉原係臨川續行撥隸去城纔二十  
里所有田業無非城中寄產各官稱其內十餘都計二三十

年間無可差之役間有小民稅繭滿百勒文力長後滿而稅與之俱亡其禍慘甚以故小民或有丘角之田爭相求售無敢存留否則必官力之幹人或其宗族親戚並緣假借以圖影占縣司未嘗有敢定差縱或取會假執告勅而來無能辨其偽者自前兩鄉催科督勒鄉司為之代其鄉司者亦樂為之互相表裏名有代役之苦實滋舞弊之姦非惟所催官物許冒入已而省簿姓名半入逃亡此弊相傳已非一日本職交割之後悉取在城寄產官力無問故家見存具申臺府逐一索上律之役法一例定差除實有干照見得所宜官力奉合限田之制所占限田

清明集卷之七

五

委是本戶之產給據照免餘當與編戶同又以各都稅錢鼠尾排定自多及少次第告示兩年以來肯未嘗充而今已充應者凡三十五家其餘合充而點差未到者亦不下數十戶僅後法所載堅守而行之自是以後不患無可差之役劉知府無分關干照而徒執紹興年間告勅以免役彼但知告不限乎年之久近却不思澤例斬於孫之曾五其間分析又以限田而均于承分之人位有多寡限亦如之豈密執知府一告而曰子曰孫費出呈驗便可影占未差之前會與不會充役掩照目前影占如劉知府而今已入役者三十五家或是已替或是見充各具于

後如樂侍郎一戶即名史者生於南唐仕於國初越今幾三百年猶以侍郎立戶以侍郎免役此本戶之產猶有可言若素無官品平白起立計屬他人與之承認例占限田亦甚無謂萬一所差只劉知府一人姑與之免不妨從厚今經陳使臺者乃合城中而為之謀彼以數十年無役之家悉入差帳咸欲起而爭之姑以一人嘗試其姦設或中有群然胥倣已差者利其後見役者覲其免未差者執其例何特劉知府一家而已再具申照會

限田外合同編戶差役

范西堂

清明集卷之三

五

准法權六曹侍郎係四品合占限田三十五頃死後半之計一十七頃半以六等田組算合計稅錢一十四貫文李侍郎四十七位計占稅錢三貫五百文今長位又分作二分合占一貫七百五十文拖照舊簿各有稅錢三貫一百八十九文除限田一貫七百五十文外尚計一貫四百三十文合同編戶差役臨川有說姑置勿論先與招保聽具帳呈若以他位有官欲遞作一位免役却無此法

本縣一都見缺保正鄉司役案保明董世昌及出引告示又據本人糾論黃監稅契勘黃監稅原是文學出身見任常州稅務

今年四月已書三考合係落權理為官九但九品當占限田五頃算計稅錢四貫今黃監稅錢

餘錢兩貫九百文

合同編戶差科董世昌九計稅錢兩貫三百文若以稅錢多寡黃監稅在上然董世昌折生白脚其黃監稅原充大役尚是庚申辛酉年分亦計二十餘年備兩詞申審提舉使臺欲乞指定行下以憑遵守施行

### 有告勅無分書難用限田之法

俞嗣古嗣先係是尚書之後累世承祿皆有告勅可攷不得謂之非官九但據呈驗徒有告勅而無分書即不見得今去有餘

清明集卷之三

元

之祖係是幾代折免役之九係是幾位律之於法已自難行且以盡到宗枝實出告勅為據末後一祖雖是朝散郎可為正七品若論限田子孫減半亦在十頃之內然所出告勂俱是宣和五年至今百有餘歲豈復更有限田可占若呈上此告而可以免差凡祖宗朝會有官品者皆可謂之官九皆可用之以免役法遂可廢前此作縣不與究竟但據鄉司呈帳具作官九便置勿論積年姦欺習以為常不知役法自有成說押下本縣從條定差但嗣先兄弟兩人父既父喪母將服闋便令析分於法未可且充都戶恐成頻併合告示嗣古先充却理作析土役意

### 文事門

#### 學校

學舍之士不應耕佃正將職田

胡石壁

掌計之為人賢否固未可知但李葵發衣儒衣冠名在學籍而乃耕佃正將職田則是以學校之士子而作正將之莊佃也何無廉耻如此邪陳良之徒陳相與其弟辛貢來之滕領為之氓孟子猶深闢之樊遲請學稼孔子猶不許之學學者學為孔孟者也李葵發所學果安在哉且其言曰劉掌計所以寵其供者只欲使其僥倖預貢無由沾丐學中分送之錢此言尤為鄙陋國家大比興賢能所望於諸生果何事而今其所志乃在於得錢而已何其言之不忤也鳴鼓攻之不亦宜乎牒學照會

學官不當私受民獻

方秋崖

蕭張之訟田固未知其孰是非也然以人情度之一番為瞞昧則錢沒官掌還主張氏何為不能訟之官而遽獻之學邪是必有故矣學官不問其是非而私受之漕使所謂質之夫子辭受之義而安者其果安乎所在田訟聞有官斷決沒官而隸之學者矣未聞學官受民所獻而不經有司者也以師儒之官而行有司之事以禮義之地而受獻納之田盡亦自反矣今漕臺追

清明集卷之三

三

素文案乃但以學司一狀解來意者為此則可諉其非邪且據學司狀具檢申解

州學所塑陸文安公像

葉提刑筆

以德詔爵為之等列本為生者敬近世聖亦有死後追封之制然與謚法自不相關謚法起於周人以諱事神生名之死諱之必有以易其所稱故節以一惠取其行之大者而為之諱耳於爵無干也今據彭學諭繳到簡子大紙乃謂得謚者皆稱公即

清明集卷之三

子

其肯當否且所稱公者如溫國文正公荆國文公之類有公爵而稱公者也如胡文定朱文公之類無公爵而亦稱公者蓋尊稱之耳公者男子之尊稱子者男子之通稱如古之大夫文子武子正惠文子之類豈皆子爵邪今所塑文安像宜用銀緋如羅主簿之議最為愜當切不可用冕旒如彭學諭所云恐貽笑識者他日像成難改也帖報主簿仍請倚榜

書院

白鹿書院田

蔡父軒

判府秘書丞丞部欲一新書堂而去其弊其志卓矣此非橫

身任怨者不能也豈特書堂之幸亦吾黨之幸宿弊之多自不待言但東原一庄自湯國正呂教授經理之後愈論以為此庄之一泰洞志砢基數目該載明甚此一項委是白劄讒誣者不為之辨明則豈惟呂教授受終身之謗而湯國正受此誣玷亦必不瞑目於地下牌軍僉廳如此項信及則已如信不及幸只遣此項案牘來本司點對本司亦不敢不盡其心

又判

本軍教授所申已為詳盡此產創置年深田鄰豪戶日陵月削包占入已不復可究詰向來呂府教山長下庄契勘之時已覺

清明集卷之三

子

為人侵占則其流弊蓋非一日矣方判府秘書丞與文公同鄉學與文公同道心以文公為念所以拳拳於白鹿書院之田產必欲復前日之原額者豈有他哉不過為文公主張道場不堪文公捐俸所置之田為外人侵蝕而已學田之多於於方秘書何增損哉施行之間方喜有敎而群疑並興紛不可解信乎任事飭弊之難也既是眾議以為不可不若姑仍舊額相忘於無事況今教授所增不過二十五碩於書院初無厚補異時寺僧佃人紛紛退佃徒費官司區處非所以重書院也案給據付師贖仰依常年自出穀種糜費歲入米二百四十碩其方秘書任

內所撥之穀悉歸之本軍牒本軍本學書院照會

祠堂

朱文公祠堂

蔡文軒

朱文公有言書堂固欲速就然當使伯夷築之乃佳耳若是賦罰非義之財恐亦非文公所欲令佐知所先務能以教化爲意甚爲可嘉照擬帖縣尉

洪端明平齋祠

蔡文軒

竊見故忠文端明平齋洪公文學行誼照映當代表實分教是邦淑父後學沾焉維多敬仰高風炯然在目所宜立祠崇宮與

清明集卷之三

三十三

諸賢分席合脩以示盛德必祀之敬以迪多士興善之心牒州委官計置仍牒請胡兼倉提督本司助十七界官會二百千

科舉

戶貢不明不應收試

胡石壁

本府昨於六月十八日據鄧杰等狀乞行收試稱是三代居于邵陽之三溪當職心竊疑之遂判公既是三世居于是邦則就試已非一次何爲今日始有詞尋據所供謂自高祖以來惟務耕稼至諸父始讀書應舉於嘉泰年間嘗因就試爲士友所攻遂經薄臺夢判下本府收試後以疾病衰服相仍所以蹉跎至

今當職復判云宜有四十餘年之久皆是居喪養病之日伯叔

兄弟之衆皆是居喪養病之人此說不通遂學保明未幾在學

諸生與兩邑之士皆群然入詞攻其妄冒而鄧杰又復陳請不

已本府以科舉事重阻其來則恐絕其功名之路情實可憐客

其來則又真偽特未可知恐激場坐之閑遂委曲諭之令其詣

漕臺經陳行下潭州勘會累科會與不曾用湘鄉戶貫赴舉及

有變在本縣如果非湘鄉人即乞行下收試如此則他人不

得以拒矣此六月二十六日所判也鄧杰若自反而縮一聞此

言自合戴星而往即日投詞自臺而州自州而縣不過蕪甸可

清明集卷之三

三十四

以畢爾今雖漕使所判之狀乃是八月初六日所陳不知鄧杰

四十日所幹何事狀中所乞並不曾言及下潭州及湘鄉縣勘

會一節但乞行下本府照縣官保正鄉司勘會收試此必於中

有嫌所以故作遲緩意謂迫試期而行下則本府自不容不遵

奉殊不思戶籍既未明非特本府不敢有違條令場屋之士亦

決不肯相容犯衆怒而成專欲充非自身之利且觀其兄弟年

甲皆方踰弱冠少遲一科亦未爲遲之詞是乃相愛之語

門示仍備士人詞申通司

士人訟試官有移考校有弊

王實齋

國家三年取士欲其謀王斷國所係甚重士子三年應舉盡  
榮身顯親所係尤重貴惟在太守為監試官與太守同一體日  
督試官精加考校宜應每由揭榜拆號且言一日之費在州府  
豈得如是之奢之廣試官者方受他人陶鑄今當陶鑄他人未  
嘗有何國事殷心急欲出院自八月至今詞訟交至不言試官  
之有私則云考校之有弊試榜未開而報者紛紛其所報之人  
多與二十七狀內姓名符合取士如此何以免鄉遂之疑何以  
免士子之疑何以免朝廷之疑何以免天下之疑今將所申八  
十三號權與封下仰就所點卷內別選二百四十九名候當職  
清用集卷之四

親到院日自有區處



戶婚門

爭業上

吳盟訴吳錫賣田

吳錫繼吳革之絕未及一年典賣田業所存無幾道逢其人兩  
手分付得之儻來殊無難色吳肅乘其機會未及數日連立五  
契并吞其家括囊無遺不自屬屢盡而後已吳盟越迨二者之  
間既與評議又同僉押志在規圖豈復忠告以未滿意入狀於  
官以勢劫持吳錫之破蕩吳肅之貪謀吳盟之騙脅三子之情  
其罪惟均所立交易固非法意然復還原主不過適以資其遊  
食之費終成一空又且何益要知吳革家業其得之也不義其  
去之也亦不義此理之常初無足怪吳肅今又從而効之將見  
後之視今猶今之視昔吳盟吳錫各勘杖一百且以吳肅正身  
未曾到官並與聽贖五契田產約計五十二畝半以鄉原體例  
計之每畝少錢三貫足今亦不復根究但比原一頃四百五十  
把原係標撥與吳革之女吳錫不應盜賣吳肅不應盜買當願  
毀抹計其價值與所少錢數亦畧相當其餘四契却聽照契為  
業仍押吳錫出外對定原撥女分田產申

使州送宜黃縣張椿與趙永至爭田產

趙宏置產於宜黃卜居於安慶相去隔遠不可照應托弟掌管甚合人情若無官物必欠不可謂之逃亡趙煥以兄之田視為己物初以獻于學繼復獻于郡庠前後反覆已自可惡且其不出田主本意不可謂之合法今田在官司註名貢士其事已久似未易動趙宏之男趙永持安慶公文就本州陳乞執出于照具述前事欲還原業拖照倉廳所擬謂既是祖業分明官司難以向執使府照行給付管業可謂用意之厚施行之當張椿乃佃田之人輒敢固執欲歸于官以貪耕作之利觀其狀詞以趙

清明集卷之四

二

永為訛非是趙宏之子被執安慶公文非無所據而張椿敢於虛言且謂委送本州各被買囑夫在城官府間郡僚屬豈無特立獨行而張椿肆無忌憚以至於此逃田之法自許歸業况非逃豈容沒官今官司已係給還佃人乃敢繳駁殊為可恨欲乞照倉廳原擬施行再敢有詞重行照斷

羅琦訴羅琛盜去契字賣田

趙宅買羅琛度難字號晚田一畝二角二分既有契字又繳到受分關書即無批破交易既正縱有不明亦非知情今據羅琛親兄羅琦陳狀謂本位已曾買入復被羅琛偷去干照轉行

典賣盜竊之事理或有之但羅琦並無片紙執手考之省簡又是兄弟今為一戶稅錢苗退受復無稽考官司將何所憑退回交易其田合與照契為業又據羅琛所供此田原係典與姨夫謝某又有一兄羅球亦係連關受分必能證明况是親戚兄弟自宜從公和對如常來委有曲折合就羅琛名下監還價錢

高七以狀訴陳慶占田

據鄉司供首陳文昌起立高七一詭名尋出引告示歸併已係陳文昌承認入本戶訖今高七一輒來陳狀謂自己所置田產不應歸併陳文昌戶及索干照呈驗稅一百二有零契立價五

清明集卷之四

三

十貫已是不證又於內即無號數畝步別具單帳于前且無縫印鄉原體例凡立契交易必書號數畝步於契內以憑投印今只作空頭契書却以白紙寫單帳於前非惟稅苗出入可以隱寄產業多寡皆可更易顯是詐欺勘校六十照陳文昌責校歸併尋具案隱斷係高七一當廳責狀歸併再與照行免斷

曾沂訴陳增取土田未盡價錢

曾沂原典胡元珪田半限已滿遂將轉典與陳增既典之後胡元珪却就陳增名下倒租曾沂難以收贖雖是比原錢差減然鄉原體例各有時價前後不同曾沂久存日典田與今價往往



相違况曾沂原立契自是情願難以反悔若令陳增遠足原價則不願收買再令曾沂收贖無租可憑且目今所務已久不應施行仍乞使府照會

### 游成訟游洪父抵當田產

准法應交易田宅過三年而論有利債負准折官司並不得受理又准法應交易田宅並要離業雖各零典賣亦不得自佃實游朝將田一畝住基五十九步出賣與游洪父價錢十貫係在嘉定十年印契亦隔一年有半今朝已死其子游成報以當未抵當為詞契頭亡沒又在三年之外豈應更有受理且鄉人違

清明集卷之四

四

法抵當亦誠有之皆依典契立文今游朝之契係是永賣游成供狀亦謂原作賣契抵當安有既立賣契而謂之抵當之理只緣當來不曾交業彼此違法以至爭互今歲收禾且隨宜均分當廳就勒游成退佃仰游洪父照契為業別召人耕作

### 繆漸三戶訴祖產業

繆昭生三子長曰漸次曰煥又曰洪繆昭既死而以長子漸立戶是繆漸即繆昭之都元今繆漸兄弟俱亡其子孫析而七各有戶名而祖繆漸猶未倒除逐年官物互相推托虧陷已多保長具申追到供對各已招伏認將繆漸稅錢均依三分入戶送

納已得其直內一分繆友皋狀訴祖戶稅錢雖均為三祖戶田業各自占據未曾分折既分稅亦合均田今勒令繆友皋供出繆漸戶田產並有號段儘果是實豈有不行均分之理鄉司先將繆漸稅錢均分除倒原戶外押各人對眾標食本縣約束發舉之家雖許用幹人然互爭由產不實分開簿書却難以幹人推托游邦係是緣康仲幹人與詞首繆友皋自有同關主僕之分不應在庭不遜抗對其主若不懲治押下他頭卒致強橫生事無由絕詞游邦先勘校六十份並監追正身供對

### 呂文定訴呂賓占據田產

清明集卷之四

五

呂文定呂文先兄弟兩人父母服闋已行均分文先身故並無後嗣其兄文定訟堂叔呂賓十三年八月投印契要分明難以作占據客賴儘果是假偽自立賣契豈應更與縣尉所斷已得允當但所與田產呂文定係是連分人未曾着押合應收贖為業當原未曾開說所以有詞當廳讀示給斷由為據仍申照會

### 王九訟伯王四占去田產

王九狀論王四擅賣本戶田產欺謾卑幼今索到游旦元買契係是王九父王昕着押開禧元年交易次年投印分明准法主理訴田宅而契書分明過二十年錢主或業主死者不得受理

今業主已亡而印契亦經十五年，縱曰交易不明亦不在受理之數，田照原契為業餘人並放。

羅域乞將妻前夫田產沒官

羅謙生子三人，長曰岳次曰密三曰公。父母身亡已當服闋分而為三省，簿各有姓名。今羅密死有男羅寧老隨母改嫁同曾祖之弟羅域後寧老又死，羅域以寧老所分田產作絕戶獻于官。今寧老之叔羅公欲以長兄羅岳次男為兄命繼於法亦順，但在法諸已絕之家而立繼絕子孫諸近親尊長命繼若於絕家財產若無在室歸宗出嫁諸女以全力三分給一分餘將沒

清州集卷之四

六

官合聽羅公以長兄之子立為羅密後將羅密家業給與三分之一其餘照已行沒官，但羅域原與羅密係是服內從弟羅密身死豈應以妻阿王嫁與羅域，准法諸遠法成婚謂嘗為袒免以上親之妻未經廿年雖會赦猶離羅域取阿王方更三年合與聽離，若阿王再歸羅密家不復改嫁撫養其子當用夫從其妻之法聽阿王為主免與沒官引押兩名下鄉取已離狀申。

陳五訴鄧揖白奪南原田不還錢

陳世榮紹興年間將主屋出賣與鄧念三志明志明生四子其地係第四子鄧謀受分鄧謀於淳熙十一年復將賣與長位鄧

演明載有夥客陳五居住陳五乃陳世榮之孫鄧演諸子又各分析離為三四多係陳五贖回但內鄧揖一分未曾退贖見得陳五猶是鄧揖地客且當元陳世榮既作賣契倘非業主情願無可強令收贖之理去冬方燧出賣土名唱歌堆晚田四畝田在陳五門前其主鄧揖託陳五作新婦吳二姑收買往往欲為寄稅之計其後陳五自以田在本人之門便於耕作託曾以三致懇憑鄧四六為契就以本人南原祖業田兩相貿易陳五立契正行出賣鄧揖亦立約付陳五俾照方燧田為業陳五與曾以三鄧四六迭換供對各已照付分明今陳五不以方燧田自

清州集卷之四

七

鄧揖戶入已為業却以南原田入鄧揖戶為無價錢貿易田產於法雖不許然彼此各立賣契互有價錢憑此投印亦可行使陳五與鄧揖自有主僕之分往往又欲併贖鄧揖一分住沒而鄧揖不從因此交易遽為昏賴可見姦橫李洪與陳五即無相干初狀到官乃作李洪名字故入勾加教唆詞訟尤為無賴李洪陳五各勘杖一百其田各照元立契管業餘人並放。

使州索案為吳辛訟縣抹干照不當

照對近准使帖行下備坐台判參照縣尉知縣所斷縣尉以吳元視之地與徐六三為隣令徐六三照親隣退贖知縣謂徐六

三得產之後吳元昶方買隣地又起屋在上所不應退知縣之說為是但兩家原買吳元昶地共二千二百七十九步而縣尉打量共只有六百單二步若以徐六三原兩號計五百八十步取足之外吳元昶所置遂成虛設吳元昶雖有傳來上手契本今既無地自是置買不明難以將有契無地文字出賣其地取足徐六三契外所餘二十二步或令徐六三貼錢就買或撥吳元昶就監原錢聽從兩家之便庶絕嗣訴本縣見其辭理顯然明白遵從台判索上吳元昶原買契要監還吳元昶買價錢據吳元昶幹人吳辛賣出原契當官毀抹一遵使州施行案吏徐

清明集卷之四

八

和不看當來一契共買四項山地只有一項唐文廣戶二十二畝各行毀抹却乃滾同呈上一時不照併毀入案拖照共契委有傳賣其士良傳傳天明唐仲明三號與徐六三所訴不相干合聽交易除將承行人徐和勘杖六十備錄斷由聲載三項畝角四至給付吳元昶為照僅吳辛當時取覆自當改正初不必越訴于州奈煩官府所有價錢計五十貫文亦是四號總數官司見今不見得唐文廣一號合計幾錢引監吳元昶從公對定取合狀申仍繳原判申使州照會

熊邦兄弟與阿甘互爭財產

熊振元生三子長曰邦次曰賢幼曰資熊資身死其妻阿甘已行改嫁惟存室女一人力有田三百五十把當元以其價錢不滿三百貫從條盡給付女承分未及畢姻女復身故今二兄爭以其子立嗣而阿甘又謂內田百把係自置買亦欲求分立嗣之說名雖為弟志在得田後來續買亦非阿甘可以自隨律之以法盡合沒官縱是立嗣不出生前亦於絕家財產只應給四分之一个官司不敘例行籍沒仰除見錢十貫足埋葬女外餘田均作三分各給其一此非法意但官司從厚聽自拋拈如有互爭却當照條施行

清明集卷之四

九

章明與袁安互訴田產

准使州行下經量田產明示約束各以見佃為主不得以遠年干照執行經量要行爭上呈文去年賣袁安戶田雖是見行投印而袁安上手為業已久近因經量章明乃賣出乾道八年契書欲行占護且契後即無印稍莫知投印是何年月契要不明已更五十年以上何可照便合照使州行下付見佃為主如再有詞從杖八十科斷

吳肅與吳銘互爭田產

吳肅嘉定十二年一契典到吳銘帝字號田六畝二角官字號

因二畝三十步約限九年亦已投印其間聲載批破相開去失  
上手不在行用無不分明吳肅拘收花利過割稅苗凡經五年  
近有吳檉遷來爭占吳肅入詞追到在官就索干照據實出結  
與二十年其祖吳武成賣與吳銘之曾祖吳四乙亦契一張又  
於空紙後批作淳熙八年贖回就行租賃與原佃人耕作且當  
原立契雖可照證厥後批作何所依憑况原契既作永賣立文  
其後豈容批回收贖縱所贖果無偽冒自淳熙八年至今已歷  
四十二年胡為不曾交業若曰就行佃賃固有之然自吳四  
乙至吳銘凡更四世未有賃田可知是之久者准法諸典賣田

清明集卷之四

十

宅已印契而訴畝步不同者止以契內四至為定其歷過年限  
者以印契之日為始或交業在印契日後者以交業日為始又  
准法諸理訴田宅而契要不明過二十年錢主或業主死者官  
司不得受理吳檉所賃干照已經五十餘年其間破碎漫滅不  
明已甚夫豈在受理之數所批贖已經四十餘年其田並未交  
業仍在原力豈應不以吳肅交業為正原其爭端實以吳銘不  
曾繳納上手尋特與原出產人吳檉通同吞賴吳檉乃吳銘之  
叔同惡相濟為謀甚深彼吳肅故為聚斂之家前後交易未必  
無違法之契因本縣根究一二已行懲斷故嗜利之人從而

消吞賴之心夫豈知民各據道理交易各憑干照在彼則曲在  
此則直曲者當懲直者當賞其可執一以墮其謀吳銘初焉附  
合志在得田不思茲計果行不免盜賣之罪及迭獄根勘供招  
自明吳銘吳檉各勘杖六十廢契毀抹入案田照吳肅交易之  
業

### 胡楠周春互爭黃義方起立周通直田產

照對額秀鄉二十三都有周通直趙少傳兩戶官物連年不納  
無可追催當據胡小五供吐謂係胡楠詭名追上監納續據胡  
楠狀除認歸正趙少傳苗稅外其周通直一戶原是黃義方起

清明集卷之四

十一

立既蒙監納官物合與給付原田就賣出義方砧基簿內有稅  
田丁盈三十六號丁盈三十八號丁行七十六號丁行四十號  
丁行四十八號丁行七十六號共計五坵未曾交易見得委是  
黃義方戶稅分明田隣黃政所供一同今有周春執出契要後  
有丁盈七十四號丁盈七十五號丁盈七十八號丁盈七十九  
號丁盈八十五號作黃仁元贖回黃義方資陪與阿廖也田號  
數雖同似可影占而其偽有四周春契內五號係是地田黃義  
方嘉定五年已賣與丁乙秀次年投印分明無緣其後再將此  
田賣與阿廖此其一也今人置田或納地職或納苗稅交易之

始便立方名阿廖所置黃義方田既無人納又不預六不察黃仁憑何收贖此其二也黃義方既立周通直方周通直稅苗即合黃義方送納黃義方田產即是周通直物業今砧基簿內尚有晚田五號未曾交易豈應他人冒占此其三也胡楠嘉定十四年七月逮逮到官監納苗稅而周春印契乃在其年十二月事發之後旋行計議難以憑信此其四也即此四項周春之偽繫然明白阿廖重疊偽契毀抹入案周春契連他產未欲併毀初事送尉司展轉兩年訖無成說索案看定茲不可逃使州見行經量約束應有冒耕許人陳告從條給假今黃義方起立周

清明集卷之四

五

通直戶積年逃亡本縣見就胡楠名下監納官物胡楠却於周春名下告首冒耕儻不給付官司榜示何從示信民間逃田何從明白除先給據照使州行下付告人為業胡楠又賣出黃義方砧基簿內有地名高園丁地半稅田十三號縣尉打量有十一號見存據佃田人徐五三供係作吳十九解原戶地田追上田主供對而吳字年方十四並無片紙干照此固難以占據及將省簿點對吳字戶名是吳朝請敬位自前即無地田入納見得此田亦是黃義方稅田分明合併與胡楠為業仍申使州照會

阿李蔡安仁互訴賣田

蔡安政生子三人長男新次男先幼男安仁單身將所受分田遜與二兄藉以供養其意甚佳今安仁雖無子而原未分關聲載分明二兄俱喪其姪却欲給據出賣此田則安仁何所仰給合且存留為安仁以贍日用候其身故却照原約為主

羅柄女使來安訴主母奪去所撥田產

羅柄戶計稅錢五十餘貫正室無嗣子有婢來安生子一人嘗以批帖付之謂吾年六十不為繼室所容逼逐在外女使來安有子護郎寄在田舍將及一歲今以年心安處之撥龍品田三

清明集卷之四

五

十把以充口食未幾護郎身故繳還此田仍歸羅氏繼而來安遣還父母羅柄以典到楊從戶田併上手契要付與為業頃立阿鄒戶以楊從戶頭楊照稅錢四百五十三文歸之事在嘉定九年有省簿可考時羅柄無恙未嘗有詞次年楊從復以此田立契倒租就賣于阿鄒亦有印契至十一年阿鄒又以自己錢會典楊從鄒家坪等田六號計價錢五十一貫再收稅九十七文阿鄒本戶兩項稅錢共計五百有一當職到官從條不許起立文戶而以父鄒明替之十四年秋已差鄒明充應苗長一次是所入產業不為不明收苗利不為不久羅柄去年纔死其幹

入黃蘗縣入狀于官歸併鄒明稅錢據奪阿鄒產業非惟羅柄所與者欲行規圖而阿鄒自置者亦肆兼并以此存心豈復更有天理且羅柄以五十餘十之稅晚年無聊發遣一婢雖嘗生子而不育以典田之稅四百文與之夫豈為過今一旦悉行歸併且與倒祖之錢自典之產併為烏有夫豈近情况鄒明方是前年代阿鄒為右而今曰置到鄒明戶田虛妄可見以此觀之羅柄批帖信而不誣在法裏有七出無子為先羅柄之妻趙氏不惟無子又嘗謀其庶子已為羅柄所出自有公案人所共知已而復歸與羅柄之老且病據其生業逐其孽子而自主家事

清明集卷之四

四

潛司送許德裕等爭田事

許奉居安慶府之懷寧紹興三十二年買入金立田業段其後許知實為主知實死其子許國繼之云許奉後真偽實未可知或是相傳或是買入無所憑據但許奉原來入戶亦契却係許

國收掌至嘉定六年嘗與張志通楊之才七年後賣與朱昌朱昌得業係在張志通楊之才名下贖回皆有連押可證交收花利輸納官物據本鄉勘會並係相傳得產人主之許奉初契既已投印張楊之典朱昌之買亦出于照分明去年之春忽有許德裕者來自光之固始訴于州自執宗圖稱為許奉之孫而許國係是別派不應盜占已業考其所供淳熙九年其父名多才自懷寧徙居于光收得許奉親弟許嵩撰約一紙謂原買金立產業係屬衆分唯高一位獨留懷寧自管耕種依分還租此理固有之但方當立約德裕未生及至持訟許嵩已絕縱有私

清明集卷之四

五

約非官文書更歷年深何所照據又嘉定二年入狀懷寧嘗訴許國盜耕田業時只憑和勒陪還租課得錢五十貫文不欲盡根究果有此項猶可供對今既無原案又無對定文字且典賣之後又經十四年不曾有詞平白入狀只據口說又何所憑竊詳德裕所供雖曰有撰佃文字然自淳熙九年至嘉定二年相去二十七年胡為全不交租雖曰續曾陪還價錢然自嘉定二年至寶慶三年相去有十九年胡為不再管業直至去春方未入詞許德裕之父名多才原與撰佃者既死許國之父知實原自為業者又死許奉之弟許嵩原立約還租者又死却欲妄憑

宗派白約意在昏賴實難行使以意度之許國未必是許奉之後許嵩却原為同分之人若謂許國冒占許嵩之田決無此理必是許國之父知實就許嵩名下買入其他諸位亦已登革年深莫知首尾無可參照準法諸祖父母父母已亡而典賣幾分田宅私輒費用者準十分法追還令原典賣人還價即典賣滿十年者免追止償其價過十年典賣人死或已十年各不在論理之限儻許嵩尚存訟在交易十年之前者只是還償十年之後復與免追且無可得田之理自淳熙九年至今首尾通五十七年嵩力絕悉無其人豈得更在論理之限合照見佃高業

清明集卷之四

十六

漕司送鄧起江淮英互爭田產

照對江子誠於開禧二年以後典入鄧文禮田三契一曰九姑壇一曰大畝尾一曰水井續係親隣鄧震甫錢收贖內水井大畝兩項已嘗退訖唯有九姑壇田累年爭訟未有果決以此互相怖種更迭作鬧此人情之所必致鄧震甫有親有隣徑行贖回本自合法追上江子誠之子淮英當官取問謂是未準告示之先已嘗退與鄧先為業見今九姑壇田產是鄧先之物於已無預及喚鄧先供對其說一同原出業人鄧文禮已死其子見在光州無從追遠竊詳江淮英之謀本是假鄧先影占鄧先之供

不過為江淮英承認其實田在江子誠力往往如故倘果是鄧先所贖原已交業見今此田合是鄧先主之何緣更言每歲佈種係鄧文禮之子鄧甫二用工中心既疑其辭必疑然鄧震甫與鄧文禮為從兄弟鄧先與鄧文禮為親兄鄧贖之法先親後疎鄧先既已供認收贖在前則鄧震甫無緣與之爭訟按之於法自有專條况其田原是典契業主之手尚存縱鄧震甫可得他日取贖亦須退還無強留之理合且聽鄧先為主異時鄧十一收贖仰鄧先退業鄧先不用或賣與他人鄧震甫却以從兄弟降贖自合法意况入詞之初已嘗憑陳考對定將大畝水井二契退與震甫將九姑壇一契遂與江子誠質劑尚存要約可考實與批退一同不可謂之當問鄰而不問尤難受理其間因奪花利互相厭繫彼此各有說當雖經縣在鄉不曾究實當官不曾驗傷今經隔多日無從考究當自今准各自管業如更生事定行懲斷錄其間案卷不全喚上兩爭人再憑供對參酌看定就先讀示令與具申聽自施行

妄訴田業

胡石壁

詞訟之興初非美事荒廢本業破壞家財胥吏誅求卒徒斥逐道塗奔走犴獄拘囚與宗族訟則傷宗族之恩與鄰黨訟則損



鄉黨之誼幸而獲勝所損已多不幸而輸雖悔何及故必須果  
抱冤抑或貧而為富所兼或弱而為強所害或愚而為智所敗  
橫逆之來過人己甚不容不一鳴其不平如此而後與之為訟  
則曲不在我矣今劉綿自是姓劉乃出而為韓家論訴田地可  
謂事不干己想其平日在鄉事以捷訟為能事在赦前固難追  
斷然若不加以懲治將無以為戒從輕決竹篋十下  
劉良臣押下倉廳哭奠孝恭供對倉廳所擬反覆曲折九千百  
言龔孝恭之虛妄已灼然可見縱是有理亦不應隔百餘年而  
始有訴况理曲乎夫婦之法不斷則詞不絕龔孝恭杖八十劉  
清明集卷之四

良臣照契管業

隨母嫁之子圖謀親子之業

胡石壁

李子欽甫數歲即隨其母嫁予譚念華之家受其長育之恩凡  
三十年矣其與的親父子何異而李子欽背德忘義與其母造  
計設謀以離間譚念華之親子圖占譚念華之家業譚念華急  
盡無知恥於後妻之愛賈於李子欽之效遂屏逐前妻所生之  
子勒令虛為契子盡以田產歸之于李子欽今將李子欽所齎  
到朱契一十道逐一點對內五契是嘉定十年已後所立五契  
是紹定端平年間所立皆譚念華主之其子譚友吉安可擅自

典賣縱出於譚念華之意則所立之契譚念華並合着押何為  
嘉定間五契紹定年一契皆無譚念華押字其所有者獨紹定  
三年五年與端平元年嘉熙元年四契而已又將投印年月考  
之其嘉定間立契內有三契係淳祐二年二月之所投印相去  
凡二十四五年紹定已後五契亦有一契是同時印者相去亦  
有十三四年以此兩項大節目論之已於條法大段違礙矣又  
據隣保所供實狀李子欽係戊辰年隨母嫁譚念華隨身並  
無財本前父亦無田業李子欽長成之後亦不曾作何生事並  
係譚念華與之衣食與之嫁娶其母阿魏憎惡譚友吉兄弟謾

清明集卷之四

九

於譚念華而逐之止存李子欽在旁凡譚念華之財物則搬傳  
與李子欽田業則假賣與李子欽至於屋宇之類皆一併為李  
子欽所有而譚友吉兄弟並不染指焉此豈近於人情也哉且  
譚念華之撫鞠李子欽過於親子則李子欽之視譚念華如親  
父則譚友吉兄弟皆親兄弟也父母在堂兄弟之間其四自為  
交易乎論至此則所立之契非特無譚念華押字者不可用雖  
紹定以後四契內有譚念華押字亦不可用矣揆之法意揆之  
人情無一可者而李子欽乃欲以口舌爭之其可得乎李子欽  
雖一村夫而其狡狡為特甚三十年包藏禍心以毒害譚友吉

兄弟苟可以遂其兼井之圖者無所不用其至使譚友吉兄弟  
下以知禮則以不肖之心慮之矣矣安肯遂之出外則安心於  
出外勤之書契則悅首以書契隱忍以至今日而後與爭哉其  
意蓋恐重傷父之心耳及其父已死然後有詞於官蓋其勢有  
不容已者矣官司若不與從公定奪感於李于欽之姦謀以成  
譚念華之私志則譚友吉之兄弟必將飢餓而死譚氏之鬼不  
其餒而昔歐陽公作五代義兒傳有曰世道衰人倫壞親疎之  
理反其常干戈起於骨肉異類合為父子今譚友吉兄弟為譚  
念華之親子遺囑被逐而不得以有其家而李于欽乃有之豈

清明集卷之四

子

非反親疎之常理歟最爾小人雖不足以開世道人倫之興衰  
隆替然履霜堅冰所由者漸不可不早正而預定之也所合將  
李于欽齋到契書十道並當廳毀抹送縣行下本保喚集譚氏  
族長將譚念華所管田業及將李于欽姓名買置者並照條作  
諸子均分李于欽罪狀如此本不預均分之數且以同居日久  
又譚念華之所鍾愛特給一分所有離間人父子圖占人家產  
之罪却難盡恕從輕杖一百

子不能孝養父母而依傍婿家則財產當歸之婿

拖照案牘至有成之父王萬孫昨因不能孝養父母遂致其父

母老病無歸依樓女婿養生送死皆賴其力縱使當時果有隨  
身囊篋其家果有田宅盡以歸之於女婿在王萬孫之子亦當  
友而思曰父母之於子天下至情之所在也今我不能使父母  
惟我是字乃惟我是疾以我之食則不食以婿之食則食之以  
我之室則不居以婿之室則居之生既不肯相養以生死又不  
肯相守以死此其意果安在哉必為子之道有所不至是以大  
傷厥考心爾一念及此則將抱終天之痛恨不粉骨碎身即死  
於地雖有萬金之產亦有所不暇問矣況此項職田係是官物  
其父之遺囑其母之狀詞與官司之公據及累政太守之判憑

清明集卷之四

三

皆令李茂先承佃王有成父子安得怙終不悛器訟不已必欲  
背父母之命而強奪之乎縱曰李茂先之家衣食之奉殯葬之  
費咸仰給焉以此償之良不為過王有成父子不知負罪引恩  
尚敢怨天尤人紊煩官司凡十餘載合行科斷王有成決杖  
二十

寺僧爭田之老

方秋崖

妙緣院可謂無理而器訟者矣執出砧基獨無結尾一板安知  
非經界以前之廢文去其歲月以同官府之聽乎其友一也以  
此難之則曰紹興十九年江西經界已成此其年之砧基也既

無歲月何憑為紹興十九年之碇基乎其妄二也假如其說真為經界文書而吳承節公據又在紹興三十六年如此則前十年之文書久已為廢紙矣其妄三也吳承節公據乃官司係坐初旨將沒官戶絕田出賣明言承買妙緣院遺法田產時則此田乃沒官之田非常住之業其妄四也出賣沒官田產乃是紹興二十八年指揮後之公據請買之時歲月正合而謂之強占其妄五也吳氏納錢於官初非買田於寺而謂寺院香火不絕斷無賣之理其妄六也自紹興三十年至淳祐十三年為吳氏之業而一日與詞其妄七也合而言之此田乃妙緣院遺法沒

清明集卷之四

三

官之田官司之所召賣者於寺僧何與焉違法於百年之前置訟於百年之後其妄八也校閱案卷凡經五斷而官司之所擬特為明乞寺僧敢誣以什謂之怨斷其妄九也以交易法比類言之契要不明而錢業主死者不在受理今經百年吳氏為業者幾世寺僧無詞者幾傳而乃出此訟其妄十也僧中羅刹非斯人也而誰本令重科以蔽漏網吳承節執據管業妙緣碇基批鑒給付如敢頑訟則訟在赦後幸不可再矣開示

干照不明合行拘毀

劉後村

置買產業皆須憑上手干照辨尋所買桂仔貴荒田契內明言

文字被兄藏仇後來仔書俗錢贖同則是以干照為據矣及以贖回之契考之則地名書石橋也罕地也賣與潘昇者地名鐵爐塘也田也畝也坐落東南西北四至並無一同蓋青石橋地契乃別項廢寺照鐵爐塘田契乃鑿空架虛不可行用之物桂師夫所執碇基兩葉以飾夫姪景顏家書傍照可見桂氏族人自以同祖荒山推遜人情法意之所可行且於潘昇何預今乃撰造淳祐三年買仔貴田契以梗節夫使之不得葬兄此何理哉緣潘昇父子恃其銅臭假儒衣冠平時宛轉求乞賢士夫許文以文其武斷家霸之迹前後騙人田產巧取強奪不可勝計

清明集卷之四

三

前提刑趙中書任內拒追年歲卒致漏脫趙中書形之書判案牘具存如挾取周氏阿劉孤兒寡婦之業已經官司定奪尚執契書不肯還人及送有司鞠實僅還兩契猶有還不盡者當職所至未嘗罪一士人然潘昇倚赦拒追三兩月而後出其收執違法契字不伏賣出皆在赦後士行如此若使向後所贈詩文之賢士大夫為監司太守亦當痛治况已納粟為小使臣輟作潛監酒戶用幹人越經內臺可謂小人之無忌憚者矣本合勘斷枷項押下本縣號令始與引赦免斷所買無上手不可行用契二紙拘毀入案杜絕夫照碇基管業故仍榜貴溪縣取

乘人之急奪其屋業

吳兩巖

張光瑞圖謀洪百四屋業情節極分明却因送款陽欺反致情節含糊今詳地頭體究及詣獄引問見得張光瑞屋與洪百四連至平日欲吞併而不可得為見洪百四病且死又無以為身後送終之資遂乘其急下手圖謀若欲自出名必須洪百四遷人為契度其子未必肯為外人知其不出於洪百四父子之情願亦必未肯為代為遂自令其子張會七寫成見契子既為契難以自出已名又借女婿詹通十乙名作契頭其謀可謂深且巧矣當時蓋已欺見洪十二洪十五無能為役又且心欲得錢

清明集卷之四

吉

殞喪其父必是俯首聽從又且借洪百四之兄洪百三以長凌之意謂必無不可却不疑洪百四出繼子周十二者歸家不肯其張光瑞已視此為囊中物冒急至將周十二趕打周十二既退聽則可以遂其所圖矣殊不知人不心服必有後患未幾周十二果與洪十二經官以驚死及陳詞且以所湊還未盡錢後把為求和之物周十二等誣告固有罪亦張光瑞有以招之此事合兩下斷治若誣告死事若抑勒謀圖皆不可恕當時入狀係周十二洪十二其洪十二因訟而病死繼而周十二亦死天已罰之無身可斷其他張光瑞所執主使妄詞也不必問張光

瑞子為契婿出名乘人將死奪人屋業子婿均合斷罪然皆張光瑞使之罪在一身兼因此事展轉死者二人張光瑞豈可漏網從輕校一百併餘人放其錢免監其業本合給還業主以其誣告不及坐罪業拘入官以示薄懲

契約不明錢主或業主亡者不應受理 方秋崖

讀刑臺台判洞燭物情亦既以郊氏為不直矣然郊氏非則湯氏是二者必居一于此而兩不然之舉而歸之學官此湯執中之所以不已于訟也披閱兩契則字跡不同四至不同諸人押字又不同真有如刑臺之所疑者謂之契約不明可也在法契

清明集卷之四

吉

要不明過二十年錢主或業主亡者不得受理蓋兩條也謂如過二十年不得受理以其父而無詞也此一條也而世人引法併二者以為一失法意矣今此之訟雖未及二十年而李孟傳者久已死則契之真偽誰實證之是不應受理也合照不應受理之條抹契附案給據送學管業申部照會

已賣之田不應捨入縣學

翁浩堂

鄭應瑞與吳八所爭周村橋頭田年租僅五斗耳十有四年而不決者蓋具八投托形勢孔主簿應得擔庇之故今索到干照得見鄭應瑞買此業于毛仍二官人係紹定六年契具八又於

端平元年買得毛仍一官人一坵在鄭應瑞所買田內此五斗

穀田是也而吳八將此田賣與孔主簿皆可以退聽矣不知

孔主簿何者乃於淳祐二年將此已賣之田捨入縣學有倪權

縣者不問來由大書明據遂從而招受之若如此而可以受

是以吾至聖文宣王爲兼井之誅縣學之田當連阡陌矣其詎

先聖汙學徒孰甚焉此非特孔主簿之誅也實吳八同爲之誅

也吳八因是愈無忌懼不惟占種此土又復騷擾鄰里鄭應瑞

非火葬之家水田非埋函之地蓋訴不得直而假葬地之名以

爭之於此見鄭應瑞計慮之窮孔主簿吳八強不義之可畏世

道至此可嘆也哉吳八違法占田勘杖一百縣學榜引毀抹引

監未納租粟孔宅幹人權免追斷干照給還鄭應瑞管業併給

據與之照應備榜仍申使府

名公書判清明集卷之四



名公書判清明集卷之五



戶婚門

爭業下

姪與出繼叔爭業

翁浩堂

楊天常乃楊提舉之幼子出爲伯統領後本不當再得楊提舉下物業今其親姪楊師亮等訴謂天常占提舉位一千三百碩穀田今索到干照得見提舉訓武妻夏氏立爲關約稱訓武在日借天常金銀會五千餘貫訓武臨終遺言撥此田歸還果有是事邪抑托爲此辭邪撥田午約在嘉定十六年夏氏之死在嘉定十七年天常管業蓋二十三年矣關約投印在嘉熙四年又今六年夏氏始謀無所復考只據干照而論則詞人師亮之父監稅已嘗預押父不聲訴子可訴乎在法分財產滿三年而訴不平又遺囑滿十年而訴者不得受理楊天常得業正與未正不暇論其歷年已深管佃已久矣委是難以追理請天常師亮叔姪各歸原管存睦族之誼不必生事文爭使亡者姓名徒掛訟牒實一美事如不伏所斷請自經向上官司

受人隱寄財產自輒賣

翁浩堂

江山縣詹德興以上名坑南牛車頭長町并等田賣與毛監五

宅執出繳棒于有淳熙十六年及紹興五年契兩紙各係詹德與買家又有嘉熙四年產簿一紙且載上件田段亦作詹德與置立不可謂非詹德與之業矣又據呂千五執出嘉定十二年分開一紙係詹德與立契將上件田段與呂德顯家親此則又不可謂非呂千五之家物也推原其故皆是鄉下姦民逃避賦役作一偽而費百辭故為此之紛紛也呂千五所供已明言乃父因鄉司差役將產作江山縣詹德與立戶即此見其本情矣在法諸作匿藏免等第或科罪者以違制論注謂以財產隱寄或假借戶下及之戶名挾多類如千五所為正謂之隱寄假借既立產簿作外縣戶却又充收詹德與與契在手賦役及已則有產簿之可推戶名借人又有與契之可據其欺公罔私罪莫大焉今智術既窮乃被德與執契簿為憑而出賣官司既知其詐而索以還之是賞姦也此呂千五之必不可復業也詹德與原係呂千五之親故受其寄及親誼一傷則視他人之物為己有不能經官陳直而遽自賣之在法即知情受寄詐匪財產者杖一百詹德與受呂千五之寄產自應科罪官司知其偽而遂以與之是誨盜也此詹德與必不可得業也西安稅賦陷失科配不行邑号難為者皆因鄉民變寄田產所致當職

或因索干照而見或閱版籍而知未能一一裁之以法亦未見有寄主與受寄人如是之紛爭也上件田酌以人情參以法意呂詹二家俱不當得毛監丞宅承買本不知情今既管佃谷從給據與之理正兩家產為契簿並與毀抹案詹德與賣過錢道充本縣及丞廳起造牒縣丞拘監詹德與已死呂千五經赦各免科罪詹元三留監餘人放

僧歸俗承分

翁浩堂

余觀何氏之訟有以見天道之不可欺人偽之不可作也何南夫生三男長曰黥次曰大中幼曰烈大中出家死絕黥有子曰

清明集卷之五

德懋七歲而父母亡十二歲而祖亡貌然孤兒茫無依歸烈乃德懋親叔父壯年當家所宜撫育猶子教以詩書置其家室以續乃兄宗祀豈不仁至義盡矣乎何南夫身故繼及兩年德懋忽出家棲常山縣茗原寺為行童以十四歲小兒棄骨肉禮僧為師在故家七十餘里外零丁孤苦至今念之使人惻然死者有知豈不含恨始痛于九泉之下何烈之設謀用計何其忍哉故國家立法有曰諸誘引或抑令同居親為行童僧道規求財產者杖一百仍改正賊重者坐贓論正為此也自此何烈亦無親子遂抱養異姓子趙喜孫為男晚年妻生一男名烏老德懋

年齒漸老頗知家世始有不甘乃叔祖逼之心遂於淳祐二年  
歸俗長髮還與何烈同居何烈年老依違憐妻在傍愛子在側  
不能明斷勇決區處德懋分屋而居之析田以贍之德懋隱忍  
不免袖手以待乃叔之死叔死而訟興矣在法諸僧道犯罪還  
俗而本家已分者止據祖父財產衆分見在者均分何烈既已  
身亡所有規求一節且免盡法根究其何氏見在物業並合用  
子承父分法作兩分均擘緣氏子母不曉事理尚執遺囑交關  
書一本以為已分析之證此皆何烈在日作此粧點不曾經官  
印押豈可容秘家之故紙而亂公朝之明法乎當職此判非特  
為德懋計亦所以為緣氏計傳不云乎螻蛄螻蛄壯士解腕謂  
其所棄者小所保者大也德懋之歸俗其何烈身後之遺毒乎  
緣氏子母何以禦之萬一信唆教之言不遵當職之判越經上  
官爭訟不已則何氏之業立見破傷盡淨此其事理之所必至  
也業即今監族長併監鄉司根刷何氏見在物業索出簿參對  
與作兩分均分置立關書析開力眼當官印押以絕兩家之訟  
所有喜孫雖異姓子乃是何烈生前抱養自從妻在從妻之條  
脩榜縣門申州并提舉司照會

妻財產不係分

翁浩堂

清明集卷之五

四

陳圭訴子仲龍妻蔡氏縱與衆分田業與蔡氏及喚到蔡仁則  
稱析與係是仲龍妻財置到執出干照上手繼到阿胡原契稱  
實與陳解元裝套置到分明則不可謂之衆分田矣在法妻家  
所得之財不在分限又法婦人財產並同夫為主今陳仲龍自  
與其妻裝套田乃是正行交關但蔡仁實其妻蔡氏之弟則踪  
跡有可疑者又據陳圭稱被蔡仁積計貨屋錢啜賣掩照係端  
平三年交關係在三年限外不應訴理上件田原與價錢二十  
貫文足爭端在父限內雖不當聽贖但蔡仁乃仲龍妻弟其父  
陳圭既已有詞則蔡仁自不宜久占合聽修錢會當官推贖今  
蔡仁願以田業還其姊官司自當聽從案須引問兩家若是陳  
圭願修錢還蔡氏而業當歸衆在將來兄弟分析數內如陳圭  
不出贖錢則業還蔡氏自依隨嫁田矣庶絕他口之爭責伏附  
案

清明集卷之五

五

繼母將養田遺囑與親生女

翁浩堂

將汝霖之事父而不決者蓋緣葉氏不曾到官今往本州押下  
方見底蘊蓋葉乃將森後娶之妻將汝霖乃將森原養之子可  
以訴繼母乎將汝霖自合坐罪然亦其繼母之舅有以使之契  
助將森家業有田穀二百九十碩將森在時自出賣三十二碩



將森死後葉與兄葉十乙秀合謀擅割其田業為三汝霖得穀一百七十碩葉氏親生女歸娘得穀三十三碩隨嫁葉氏自收穀五十七碩養老歸娘既是葉氏親生又許嫁葉氏姊子鄭慶一由是葉鄭合為一黨而汝霖之勢始孤使汝霖能盡孝以回其母心謹禮以守其父業豈不盡善今乃遽將分到之業節次賣破其母妹安得不疑懼而防閑之母妹之情既隔於是汝霖始敢不遜而生訟矣隨嫁三十二碩已自合還歸娘隨身汝霖不得干預葉氏五十七碩穀田葉氏尚在豈外人敢過而問但葉氏此田以為養老之資則可私自典賣固不可隨嫁亦不可

清明集卷之五

六

遺囑與女亦不可何者在法寡婦無子孫年十六以下並不許典賣田宅蓋夫死從子之義婦人無承分田產此豈可以私自典賣乎婦人隨嫁奩田乃是父母給與夫家田業自有夫家承分之人豈容機以自隨乎寡婦以夫家財產遺囑者雖所許但力令曰諸財產無承分人願遺囑與內外總麻以上親者聽自陳則是有承分人不合遺囑也今既有得汝霖承分豈可私自遺囑又專以肥其親生之女乎仰將汝霖今後洗心改過奉事葉氏不得喧嘩葉氏亦當撫育男女勿生二心及不得使葉十乙秀干預將家事務以離其母子汝霖且畧加懲戒決小杖二

十再犯重治申州照會

重疊交易合監契內錢歸還

姚立齋

看許右院勘到江仲丘其爭由事覓得江仲四三於紹定四年四月就丘其三三借錢一百貫五月內將兩段作一百貫足與契必成甫命名代父江唐宗知契還丘其契內明言認供苗不離業丘其受其欺騙已收苗六年而不知江仲將其田重疊與徐吉甫交易訖彼此互論江仲却將別項從前已斷丘三十徐乙賭博錢事深同誣賴主簿誤以丘三十為三三併將其契毀抹其實江其將田還立三十者賭錢事也將田與三三者借錢

清明集卷之五

亦

七

事也在法有禁毀之則宜借錢人所不免毀過矣今江仲在右院已供借立其錢一百貫足內見錢五十貫足官會六十五貫其實但所罵與田一段是實一段是虛合引詎欺條定罪司理以為賭博與借皆是違法欲追錢入官却未為是照得准折有利債負乃是違法今江仲於四月內借錢五月內與田交易在一月之內未嘗有利即不同上條法况丘其受其詐原不知情難以追錢入官其田原未離業合給還葉主但江仲不合虛寫田段詎欺立其錢契欲照條從杖八十照赦免斷帖右院押下縣監所供認錢會還立其取領狀申

爭田合作三等定奪

葉息菴

竊謂翁泰之田宜作三等分別胡五姐之婚姻宜作二說判翁泰未出幼之前若有縣判者則宜令見得業人管紹與理為正行交易其無縣判者方可坐以違法但各人未免用過錢會又况三經追擾今欲泰用近降鬻官田指揮減二分外更與裁減一二分令得業人實錢會赴官司承買此一等也翁泰出幼後所鬻者則係交易正當合聽照契管業此又一等也至於胡五姐則當究問從來是何人主婚是何人行媒是何財帛定聘是何財帛回吞是何偏婚書是何時成禮成親之日會何親戚

清明集卷之五

請何隣里宴飲用何庖厨如果是禮婚則翁泰死後帶不盡之業合令管紹然但可食其由利至於契書合寄官庫不許毀賣如其不曾成婚則合責其父母及時嫁遣毋令失時若使其女奔走訟庭殊非美事鄙見如此若或可行則乞委精強官盡數追足真本契照及證佐研窮點對施行庶可息訟因依申取指揮准行下奉提舉常簿台判三等之說此建安知縣蔡作戶絕尤為近厚牒下葉府判從所申再限半月許得業人各資契照赴官逐一點對候諸契齊集後如胡五姐為姻與不為於其契中亦有可以參證者就契分別三等以正稽籍則其訟

當自息如出限不肯資契赴官或是已論訴後旋投印或契內年月有指改不即自首者並追人送獄根勘照條行次榜建陽縣

從兄盜賣已死弟田業

建陽佐官

照得在法交易諸盜及重贓之類錢主知情者錢沒官自首及不知情者理還犯人償不足知情牙保均備又在法盜典賣田業者杖一百贓重者准盜論牙保知情與同罪丘莊即丘六四者丘萱之從兄丘萱身死無子阿劉單弱孀居丘莊包藏禍心密誕於從弟之方死染指與立新之立繼觀覲不獲姦巧橫生

清明集卷之五

九

竟將丘萱三瞿里已分田五十種自立兩契為牙賣與朱麻縣司當追到一行人究問據丘莊已自招伏盜賣得賤來歷分明引上丁千七丘得廣與之認對情節無異律之三人罪安所逃丘莊一出便反覆且稱縣獄所供盡是抑勒惟有到縣初勘及後來本廳供責方是本情下廳既無刑禁朱府之契累索不出臺府有限豈可以違何緣可得其實但以理密察之且如朱縣尉一位交易丘莊在縣初供稱在幹人丁千七家立契及到本廳供則又稱本府四鄰人來本里龍隱巷離墳與之立契而朱縣尉宅幹人沈寅狀又稱丘莊領丘萱到府宅交關朱總領二

位交易立莊在縣初供就總領位幹人劉廣遠言議立契又到本廳供則又稱是淳祐元年十二月總領回任在本縣雙溪關交易蒙總領台判送庫司陳提轄商議而總領位幹人王傳陳狀又稱立莊領立管就府宅投賣言語異同其偽可知況立契為牙傾錢又出立莊一手豈有交易之地尚前後如此差互無據那朱府名賢之閱舉動悉循理法此等交易斷不肯為未必不為立莊與幹佃輩所誤耳立莊本欲盡情根究欲且照條勘下杖一百枷監立莊自就朱府請出原契赴官比對若果是立管親筆官司當別與施行若是無契可憑或是蹤跡可疑即是

清明集卷之五

十

姪假立叔契畝賴業

建食

事有似是而實非詞有似弱而實強察詞于差始見情偽善聽訟者不可有所偏也今觀賈性甫賣文虎賈宣之訟昨來食廳所擬誰曰不然及反覆審查則有大不然者賈文虎勉仲之廢子過考寧老若賈性甫勉仲之親弟過考與縣尉者賈宣母以

之子性甫所抱養者過考者從本房抱養者從所養性甫喚文虎為姪文虎合喚性甫為叔賈宣與文虎為兄賈文虎合喚賈宣為弟觀文虎之詞以叔父見呼性甫以將憲見呼賈宣豈倫法之不明邪抑意嚮之有在邪善聽訟者要當深察乎此事昨來食廳所擬問得其情至於剖決之際未免真偽混淆是非易位貪廳蓋申言之勉仲之妾嚴氏歸于性甫者紹定之已巳也彼時勉仲無恙是僱非雇有物無物既由所申子後何認貪廳所謂兄既歿遽置嚴氏於其家母乃未之考邪性甫之田典與文虎者寶慶之乙酉也彼時文虎尚幼勉仲猶存不印契不割稅

清明集卷之五

士

不收租不管業果何所利而交易又何所見而不管業貪廳所謂文虎先將錢典性甫田母乃失之偏聽邪今據實到與切分紹定六年四月初三日印押分曉然寶慶之原乙酉是且九年矣能印性甫之契而不能收租割稅管業其意安在豈富而能遜邪若謂之富則文虎承分之業已破蕩無餘亡兄之業復盡賈殆盡何獨不賣二十二年無租無稅之田豈獨為伯留耶縱使果爾亦自釐量況不爾乎况因性甫有詞嘗兩責罪狀于縣必為妄的無上件遺囑標極等文字乎今而有之則性甫所論信不誣也縣司昨來辨驗已見差異貪廳今來再行考究不能無

疑及據文虎賣出勉仲撥田與嚴氏遺囑則其字同其印同印之年月並同金廳思之嚴氏既歸性甫則自隨之業合歸性甫嚴氏既立通判力下夫何遺囑印於文虎之手收租於文虎之手然則文虎假立二契者何意亦曰勉仲之業非我得有嚴氏吾母也得與我性甫之子抱養異姓盜印此契異姓籍以為騎脅之資性甫覺知安得不訴前此金廳所擬云失今不理後世必為子孫憂此誠得其真情也賈氏之族枝多葉茂抱養異姓性甫豈得已哉前此金廳不知此情便追游憲既為性甫所養即從賈姓立名賈宣除附給據伴件分曉在性甫則為父子

清明集卷之五

三

在文虎則為兄弟子無啖父之條父罪亦不及子奈何偏聽便行追逮官司若不為果決後與拖延則七十五歲之翁不保其往而文虎得行其志矣欲將賈宣先放却將偽契毀抹耐案仍將寄庫官會賣還性甫交領庶使知臺府清明不至為欺偽家蔽所惑文虎原冒領去性甫苗利錢舊會三百貫道合與不合追理三奉知府楊侍郎台判擬判甚當並從行賈文虎領過性甫苗利錢令責限還性甫取領狀申

典賣園屋既無契據難以取贖

甫鳴

曾氏兄弟先正之孫名官之子也族之所觀法當使孝友者聞

乃為不墜先訓今乃不然始因爭泰存恩澤不知弟兄而得官此固為父之命為兄者何得有詞然弟既得官當以遠大自將凡百少遜其兄以補之則怨自平矣今又不然不惟不遜又或從而掩其有則其兄之憤懣何從而釋哉自此遂致有起爭端陰結黨類兄或適人以害其弟弟或使人以害其兄無非以橫逆相加以陰詭相陷以天倫之厚而疾視如仇讎以骨肉之親而相戕幾豺虎紛紛訴牒曾無虛月官司非不知之如前政趙知縣所判已得其大槩然竟無如之何良以縣道權輕彼挾官勢勸之以理則彼有所不從絕之以法則此有所不敢是以

清明集卷之五

三

其訟方興而未艾譬如縱火燎薪若不盡火無從剷當職到任之初首蒙縣判送下胡應邦曾倫互論贖園及爭抹桑葚等事攷閱案牘披詳欵狀詳加體問因知曾氏兄弟起訟之由而前所謂陰結黨類兄弟資人互相陷害者胡應邦之徒即其人也請試就胡應邦贖園之事而論之在法典田宅者甘為合同契錢業主各取其半此天下所通行常人所共曉胡應邦生居縣市豈不曉此自稱典蕭也園屋與曾知府而乃無一字干照今人持衣物就質庫解百十錢猶憑帖子收贖設若失去衣物尚無可贖之理豈有田宅交易而可以無據收贖也哉先來縣

司不知憑何千照與之交錢寄席與之出據管業雖有轉運司  
台判寄錢給據然據胡應卯偏詞自合備前後詞情具申聽候  
行下以此推之案更情弊顯然不過以為曾縣尉先交錢五貫  
且不知曾縣尉憑何文據見得是典率先交錢今人有產業孰  
不愛惜必不得已而後退贖曾縣尉父所置田園屋必欲使胡  
應卯得之不知果有何意曾縣尉稱此園屋為其父曾某雖無  
正契而有交錢手領趙判縣已謂可以傍照又索到丁子昭推產  
縣案兩處皆說已轉賣與曾知用如此則燭有三項傍照應地  
園屋是賣官司豈應捨三項之賣而從無二字可據之典哉今  
為胡應卯之詞者不過曰曾燭無正契而曾燭又自執出其弟  
曾縣尉批稱契書候尋一併交納之文前政陳主簿已見得契  
書在其弟處矣如此則曾燭何從而得正契也哉又詳所爭蕭  
也園屋其地利甚微而胡應卯之所以必欲得之曾縣尉之所  
以必欲歸之胡應卯者蓋曾縣尉為其兄曾燭逐出外縣而不  
支公堂錢米其蕭也園屋下却係置項公堂米穀之所曾縣尉  
無以發其憤故必欲奪之以歸胡應卯而將給胡應卯為無已  
之訟也今來事到本廳以其各是名官士類善再三勸諭使之  
從和議可以全其息義而皆難以告語故不敢復以官卑位下

為懼只得依公盡情言之雖招仇怨有不暇恤所有胡應卯所  
論曾燭贖蕭地園既無契據難以收贖縣司先來所給無憑公  
據合繳回縣案收毀所有寄軍錢合申縣給還胡應卯候分折  
之日若曾縣尉得之却贖與胡應卯未晚也所爭桑葉據係  
胡應卯父子帶領裴丙子等株去今園既還曾知府則地利合  
入有理之家案後追裴丙子供對理還曾知府宅又照得當職  
下條小官盡言無隱其曾氏兄弟之訟方膠轕而不可解此必  
不足以弭其爭然竊謂官司既不能弭曾氏之爭如胡應卯之  
徒朋而翼之獨可縱而不治乎合申縣衙公備榜曉示一應今  
後詞訴有與曾氏兄弟干涉者非弟使人訴其兄即不依人訟  
其弟並與根究來歷將套合教唆之徒痛與懲治則曾氏之訟  
庶乎其息矣千照除胡應卯公據外並當廳給還徐八五  
供對株桑葉事餘放

物業盡賣入改作交如

入境

竊見退敗人家物業盡賣每於交易立契之時多用姦謀規圖  
昏賴雖係至親不服顧恤或濃淡其重或異同其筆畫或隱  
匿其產數或變易其土名或漏落差舛其數畝四至凡此等類  
未易殫述其得業之人亦或相信大過失於點檢及至與訟一

時官司又但知有憐貧扶弱之說不復斟酌其真非真是致定奪不當詞訴不絕公私被擾利害非輕今來莫世明親生三子如虎如墳如江昨於存日將下物作三分均分立開書二本父知號外兄弟三人互相簽押收執為照是時即無如山名字參錯其間外有賣人黃大坵立竹洞等處田地及桑木大綱等物開書內亦聲說自後許作三分均分與如墳如虎如江管佃不得妄有紛爭未嘗有如山名字預其數其莫如江於嘉定七年將白竹洞田立契賣與王巡檢戶下行之印契管業已經四載今年八月却據莫如山經使府論訴莫如山賣過已分畢

清明集卷之五

上

幼物業准台判送下速與追人究勘審實從公理斷申當職地照案相得見莫如江當來賣田契內明言係自己受關分檢到父世明物業又明言不是賄賂尊卑仍與親房外人即無交加如有一切不明並係出產人自管理真正契照分明如此莫如山何故妄狀陳論止緣上件契照之末有莫如山知押數字遂執此以為與訟之端然據莫如江款詞內聲說昨來交易之日托相識周栢代作莫如山名字批押且人之交易不能親書契字而令人代書者蓋有之矣至於着押最關利害豈容他人代書也哉今其莫如山本非有分之人莫如江自賣已業乃使周

栢代書押字則是莫如江立契之初亦既包藏禍心久矣其主行之與莫如江本係表親平時相信固不遜其詐而莫如江亦自以說計得行為喜殊不知交易有爭官司定奪止憑契約昨來莫如江賣田契內具載係是已業與內外人無交加分明如此其父莫世明親手分析開書其載與如墳如虎如江三分管佃即無如山名字分明又如此至於莫如山妄狀論訴其莫如江款詞供吐却與原立契照及開書文約具載一切相反及再將前案研窮參對莫如山初詞稱奉母親令眾兄將下田地分撥四分續又稱父世明存日處分田地前後異同全不相照

清明集卷之五

七

應況其錄白干照即非經官印押文字官司何以信憑顯見是莫如江計合莫如山待同作套妄狀論擾王行之意在昏頑欺騙彰彰明甚官司豈可視契照開內為文具而聽其妄狀論擾善民以啓昏頑欺騙之風也哉今照條科坐莫如江及如山各勒杖一百其已賣之田仰得業人王行之照原契管佃更取白台旨施行

措改文字

人竟

照得龔敷與將伯熙至爭等四十八都第一保承字二百八十七二百八十八號二百八十九共三號地兩下各持其說官司

初亦未知其誰是誰非及將本廳出產圖簿與兩家所執千照  
參對得見二百八十七號及二百八十八號地見係龔敷管佃  
二百八十九號地見係游伯照管佃其二百八十七號地計五  
畝田十步其二百八十八號地計四畝一角三十二步參之官  
簿並無毫髮差舛其二百八十九號地據游伯照千照內具載  
計一十畝五十五步參之官簿却只計五畝一十五步及與之  
研窮契勘乃是續於千照內增益畝數更改字畫濃淡疎密班  
班可考况各人管業年深前此即無詞訟是則游伯照用意包  
占龔敷地段分明合押兩爭人到地頭集鄰保從公照古來墾  
界標遷付兩家管業今據龔敷所陳乃稱古來活樹籬斷已被  
游伯照鋤斫然亦須有鋤斫蹤跡可考併仰從公指定標還不  
得觀望如再惹詞訴定追鄰保勘斷

清明集卷之五

田鄰侵界 以此見知曹帥送一劑

入境

照對准縣衙委請標釘車忠敏舉車言可所爭之田當職撫照  
使府台判如本人贖回祖產分明車言可有指改圖簿實跡之  
中有無指改雖事涉曖昧然其供具原買車迪功田廿畝四至  
與見爭田段四至不相照應及追索車忠敏贖回歸籍典契雖  
止據賣出本人批退文字一紙然喚上鄉司陳坦當廳點對稅

清明集卷之五

十九

簿其所忠敏已的於嘉定八年就韓鯨戶收回產錢七十二文  
參之祖上砵基簿內具載產數即無同異至正月二十二日躬  
親前去定驗得見其地頭田段疆畫翼翼界線不淆雜仍多方詢  
訪得之衆論皆曰聶忠敏祖聶仕才原有田三段計三號自北  
而南上流下接總而言之東至普門院山西至黃推官及何處  
與張大宗嗣宗田南至阿黃田北至車言可原買車迪功田上  
件四至分明但內有南畔一至本是聶仕才田與阿黃田相抵  
緣經界之初聶家開墾主力不具為西向田鄰張大宗兄弟侵  
占耕作後來張家兄弟相繼傾亡其家將所侵占田并已田同  
立契出賣凡經數年而後歸諸蒙彥隆韓國威之家自今與阿  
黃田相抵者乃蒙彥隆韓國威之田也當遂上田宅牙人陳達  
同鄰保等人將車言可聶仕才蒙彥隆韓國威四家毗連之田  
對衆從頭打量據蒙彥隆所買上手張嗣宗田原計六畝二角  
零一十八步今打量出剩一畝有零韓國威所買上手張大宗  
田原計五畝三角五十四步二尺今打量出剩二畝有零所有  
車言可原買車迪功田共計一十二畝二角一十七步今打量  
已有一十二畝三十八步雖虧折一角有零然其見佃頭北來  
有一坵衆證通是車言可耕佈當聶忠敏在係車迪功所買田



段車言可堅執不許打量已自使人未能無疑及再相視其田內洪水推損去處崎嶇曲折難於牽繩者尚有遺地以此等地等配其虧折奇零之數亦既有餘矣至於聶仕才之田僅計七畝二角二十一丈三尺今打量止有五畝三角二十三丈却近自虧折二畝推尋其數必是洛在蒙序隆韓國威兩家出剩數內無可疑者然聶仕才身故之後其子孫豈不願陳理或者亦自知其經隔年深姑且據見在畝角承佃而已今來車言可又欲以所買車迪功田契內八百八十號而爭占其八百八十一號之田官司若不與之主盟公論深恐聶忠敏田畝畝角自此

清明集卷之五

五

愈見侵削將來何以供輸二稅竊意聶忠敏昨經使府論訴亦不過欲正其疆界不至再有虧折庶幾向後供輸免有通貫此其情誠可憐也況聶忠敏所供東西南北四至與其祖來砵基簿具載四至節節明白並無差舛而車言可所供四至與見爭田段四至只有一至相合自餘三至並不相照應謂如八百八十一號東至普門院山西至黃推官田南至聶仕才自己田北至車言可所買車迪功田其車言可所買車迪功八百八十號田契具載乃是東西北皆至自己田南至黃推官田其不相照應如此官司何以為憑及又據車言可口覆田鄰皆是聶忠敏

之黨獨有汪彥祥備知田畧的實今據汪彥祥責立罪賞狀亦明言見爭田段係聶忠敏之田是的是在車言可又復何說仰聶忠敏車言可各據原收干照依未爭前疆界管佃不得妄有爭占如再枝蔓以為公松之擾合行科坐今畫到地圖連粘在前更取自台旨

爭山妄指界至

劉後村

俞行父傳三七爭山之訟昨已定奪而行父使弟定國妄以標撥界至為詞套合保司意欲妄亂是非當職欲將俞行父重斷有祖主簿者來相見自稱是俞行父定國表親以行父兄弟為

清明集卷之五

五

直以傳三七為曲當職尋常聽訟未嘗輒徇已見惟是之從尚恐祖主簿所言有理遂委縣尉定驗及縣尉親至地頭祖主簿欲以干縣尉縣尉不敢納謁祖主簿不勝其忿將緊切隣人藏匿公然用祖主簿條印封閉隣人門戶不容官司追喚既而縣尉見得俞行父所買山去傳三七所買田凡隔一壠二山二壠判斷不相干涉祖主簿俞行父定國自知理曲不伏官司定奪輒用不潔將傳三七新墳澆發作踐小民買地葬親與行父定國兄弟無相侵犯始則假作保司末記假作究實變白為黑政東為西中則買賣保司共為欺罔終則挾寄居以求必勝且祖

主簿姓相而干預姓俞姓傅人之訟無乃不干已乎至於封閉  
隣人門戶將不潔發人墳墓此豈賢大夫之所宜為建陽乃名  
教禮義之邦諸老先生遠矣不可見矣將即中家居縣後無一  
事到縣無一事囑時官宋侍郎貴為從憲每書常切切然恐幹  
僕騷擾村民祖主簿輩行不高於朱游名位不貴於即從憲有  
使豪恃氣武斷鄉曲之意良由縣令人微望輕不能主張百姓  
使村民被寄居屈壓空自愧顏而已俞行父祖父將什用錢三  
百貫買劉德成田三丘山十二段委屬可疑大凡買田必憑上  
手千照劉德成形狀有如乞丐所賣田三丘山十二段乃憑憑  
清明集卷之五

清明集卷之五

主

大係長憑佃作上手千照不足憑據今亦未暇論此但傳三七  
所買劉八四山與俞行父山全無干涉先給還傳三七管業  
蘇行父定國村豪富庶亦民狀寄居抗官府各勘杖一百拘契  
入案追劉德成對上手來歷幹人責戒厲狀

措撥關書包占山地

翁浩堂

方伯達徐應辰所爭岡頭山歷時不決今喚到各人賞出千照  
得見方伯達親叔方六一將上件山出典與徐應辰之叔徐千  
四千四有男名瞻見存方伯達以祖墳在山於嘉熙四年曾將  
錢八貫四百足就原得業主徐輝進收贖有徐輝當年錢領上

明言亦契檢尋未見方伯達將此領經官投印訖徐氏之族既  
已得錢不伏推業有徐應辰者乃徐輝之族弟也事不干已入  
脚爭山輒將祖上關書措撥一行填作二保兩字占人一畝之  
山溪外段園山作契欲行包占當聽令書辦辨驗措撥改寫字  
跡既然又且外段園山四字與簿上土名全不相應只欲以二  
保兩字占人一畝之山徐輝不伏出官專使應辰到官強辨若  
一房得錢一房占山而可以得志則強有力者皆可以橫行鄉  
閭而國法可廢矣徐應辰勘杖一百關書附案填山還方伯達  
照已贖回管業給榜示地頭催追未到四名

清明集卷之五

主

爭山各執是非當案房證

照得曾子晦與范僧爭論山地自有兩項一項鶴籠山已經使  
府結絕不當復問今來所爭却是宋家源頭山此山原是楊三  
六業賣與范崇契內具出四至分曉載錢六貫乃紹熙九年十  
一月立至紹熙十三年四月到官此范僧之所據也後來阿黃  
同男范僧將黃槐園并山賣與曾大機官載錢六貫二百文却  
不曾具山之四至以嘉定二年九月日請紙於紹定二年八月  
投稅此曾子晦之所執也在法交易只憑契照既是范僧同母  
親將此山立契賣與曾子晦則既賣之後寸土株木自當還曾

子晦掌業縱有原契豈可復用在范僧夫復何說詰其所爭者不無由焉蓋曾子晦所執之契內明言男將風疾無錢醫治自是范僧小時阿黃立契范八依書范僧亦實於其間但曾子晦以為范僧親養而范僧以為不曾養契領錢曾子晦以為范僧親領而范僧以為不曾領為曾子晦之說以為當初果不曾立契范僧何不爭於三十年前而却爭於子晦既論之後為范僧之說則以為當初果曾賣與曾子晦何為半年不肯把契出官却先以假偽文書執出官占在法典實過二十年錢主俱存而兩詞相鑿如此況書契之人並無一存可以為證本廳既難根

清明集卷之五

五

究向緣不得實情故未免令兩家在外和對其意無他亦以曾子晦乃得業之家范僧乃失業之主雖愚者已知其有鄭息之勢所以官司再三勉以虞芮之成蓋欲彼此永絕訟根免至頻頻索煩官府耳今兩家既堅執所長當職只得從公區處蓋宋家源之山厥直甚微而山上所植松杉之木為利則甚夥范僧未與伐木之斧此山固不知其孰主范僧既賣木之後曾子晦即經官有詞是兩爭之意不在山而在木也又復兩家之詞斷之以平心之論蓋曾子晦以阿黃嘉定二年所賣立契而三此山則可以曾子晦父知府所載寶慶元年支書而三此山則不

可緣支書所載之山係土名宋家源與宋家源頭想是兩處况又是宋五山四至之中又有一至范家山不知曾子晦之與宋五交易在阿黃之先邪亦在後邪惟是曾子晦當初不便將此契出官呈覆却先把支書以為憑宜乎范僧之嘆嘆不已故官司以其支書者併以契疑之外此又有一說可以參證據范僧之兄范八曾將黃槐園與曾子晦交易建陽鄉例交易往往多批鑿有分支書曾子晦以為黃槐園及宋家源頭山並不曾批鑿而范僧執以為只是黃槐園曾批而此不係賣過即不曾批今僧所分支書見留在使府司戶廳若是項山下園俱不曾

清明集卷之五

五

批則曾子晦之說為是此山合還曾宅管業如是黃槐園曾批則范僧之說為正而曾子晦之契尤有可議此本文字既難得參詳使府嚴限不敢有違案具所擬事理申取自使府別委官點對結絕庶得公當契書合給還取領

經二十年而訴典買不平不得受理 此條當在前

吳生所訴范僧妄認墓山事索到兩家契照昨送司戶看詳據申范僧兄弟三人長誠之次元之末位僧開禧三年已立支書分析印訖曾宅係於嘉定元年十月內買范元之熟麓山下之山范七六為牙涉三十餘年賣主范元之已身故無憑喚對申

府帖縣差無礙保正再集隣從公勘會今建陽縣申據保正常  
吉同隣人鍾五九等稱范元之嘉定四年身故即無子孫又稱  
鷄籠山下有曾知府盧安人江甯人三墳三十餘年又有王家  
古墳即不曾見范僧有墓安葬在山又稱開禧三年范僧經官  
分析范元之在日分得晚田賣與夏秀才因賣與華氏兄賣與  
周餅山賣與曾知府宅某照得所爭之山范元之賣與曾知府  
嘉定元年范元之身故在於嘉定四年范僧今以淳熙三年之墓  
爭埋謂山內有前養母向黃及兄誠之兩墓曾宅又指為王氏  
古墓但范僧不爭於曾宅安厝之時而爭於曾宅陳論之後今  
清明集卷之五

名公書判清明集卷之五

名公書判清明集卷之六

力婦門

贖屋

已賣而不離業

吳恕齋

阿章紹定年內將住房兩間併地基作三契賣與徐麟計錢一  
百五貫當是時阿章寡婦也徐麟孫早幼也律之條令阿章固  
不當賣徐麟亦不當買但阿章一貧徹骨他無產業夫男俱亡  
兩孫年幼有可驚以糊其口者急于求售要亦出于大不得已  
也越兩年徐十二援親鄰條法慘贖為業亦既九年阿章並無

清明集卷之六

一詞今年正月忽同鄉孫陳詞當來只與徐麟不曾斷賣仍  
欲取贖本縣已令徐十二交錢還業今徐十二又有詞于府稱  
是徐麟見其修整園備探歲年慘贖之恨扶合阿章與孫妾以  
斷賣為典且繳到贖回徐麟原賣亦契三道切詳此訟阿章既  
有賣與徐麟亦契分明該載出賣二字謂之不曾賣不可也經  
隔十有餘年若以寡婦早幼論之出這條限亦在不應受之域  
向使外姓展轉得之在阿章已斷無可贖之理但參酌人情阿  
章與徐十二為從嫂叔其可贖不可贖尚有二說據阿章供稱  
見與其孫居于此屋初不曾離業倘果如此則徐十二合念其

嫂當來不得已而出賣之意後幸其孫克自植立可復舊物以爲蓋頭之地楚人亡弓楚人得之何忍迫之出外而使一老二孤無所歸乎此阿章所以爲尚可贖也但又據徐十二供阿章離業已久只因徐麟挾讎教唆與詞若果如是則又難墮小人姦計以滋無根之訟大率官司予決只有一可一否不應兩開其說但本府未審阿章果離業與否難以遽爲一定之論今兩詞並不到府署天又不欲牽連追對宗族有爭所合審處欲牒昌化佐官更與從公契勘限五日結絕申

執同分贖屋地

吳恕齋

清明集卷之六

理訴交易自有條限毛汝良與費屋宇田地與陳自牧陳潛皆不止十年毛永成執衆存白約乃欲償贖于十年之後本縣援引條限坐永成以虛升之罪在永成亦可以退聽今復經府理贖不已若果生事健訟之徒所合科斷詳閱案卷若此等事則于法意人情尚有當參酌者大率小人瞞昧同分私受自交易多是歷年不使知之所以陳訴者或在條限之外此姑不論也永成白約固不可憑使果是汝良分到自己之產則必自有官印干照可憑今不實出何以證永成白約之偽乎此又不論也但據永成訴汝良所賣與陳自牧屋一間併與其所居一間連

析共柱若被自牧毀拆則所居之屋不能自立無以庇風雨此人情也又據永成訴汝良將大堰桑地一段黃土坑山一片又童公溝水田一畝梅家園桑地一段典賣與陳潛內大堰桑地有祖墳一所他地他因不許其贖可也有祖墳之地其不肖者賣之稍有人心者贖而歸之此意亦良其可使之不贖乎此人情也使汝良當來已曾儘問永成已曾批退則屋雖共柱地雖有墳在永成今日亦難言矣今汝良供吐既稱當來交易永成委不曾着押批退則共柱之屋與其使外人毀拆有墳之地與其使他人作踐豈若仍歸之有分兄弟乎今官司從公區處欲

清明集卷之六

三

牒喚上毛汝良陳自牧陳潛將屋二間及大堰有祖墳桑地一畝照原價仍允還毛永成爲業其餘黃土坑山童公溝田梅家園桑地並聽陳潛等照契管業庶幾法意人情兩不相礙陳自牧陳潛既爲士人亦須諳曉道理若能捨此些小屋地非特義舉亦免爭訴追呼之擾所失少而所得多矣

抵當

抵當不交業

吳恕齋

在法諸典賣田宅並須離業又諸典賣田宅投印收稅者即當官推割開收稅租必依此法而後爲典賣之正徐子政嘉定八

年用會二百八十千與楊衍田七畝有奇契字雖已投印然自嘉定至淳祐二十有六年徐即不曾收稅供輸楊即不曾離業退佃自承與日為始虛立租約但每年斷還會三千千以此觀之楊衍當來不過將此田抵當在子政處子政不過每歲利千增息而已楊衍死子寶慶元年寶慶以前楊衍歲以租錢還之徐未嘗有詞寶慶以後楊衍之子王廷亦歲以租錢還之間有少欠徐亦未嘗有詞至淳祐元年徐始有詞于縣理索王廷等每年租穀一千斤自寶慶以後總欠十八年計一萬八千斤除入錢二百一十貫外盡索未足穀數夫子政理索未足租錢可也一旦變錢為穀近年存饒穀價騰踊若以穀直計之不知其幾錢矣何其不仁之甚邪使當來果是正典果是取穀則後來穀價百倍于前王廷等亦當還穀而不當還錢今既不曾受稅不曾管業所以不曾收穀其為抵當而非正典明矣無二十六

年內楊衍既還錢于未死之日王廷等亦還錢于其父既死之後初未嘗一日還穀何為獨無一詞切觀子政溪壑之欲必以近年會價賤穀價貴故欲撿賤取貴又否則以王廷等嘗經官取贖姑欲張大其欠數以抑遏之殊不知有典必有贖况初不曾過稅離業所典非正典始不過以二百八十貫抵當積累二

十六年取息亦不為少嗜利何時而已本縣取後所斷勒令王廷王烈除已還租錢外再以新會六十千還之仍照近年除約束備三分新舊會二百八十貫贖回其父典契已為允當但起初不合以其抵當為正典前後累判並不曾剖析子政不過稅不過業其為抵當本非正條無以杜絕其希覬之心故子政尚敢固執已私紊煩官府欲帖縣照已斷示徐子政知委再敢妄狀從條施行

以賣為抵當而取贖

吳恕齋

鄉民以田地立契權行典當于有力之家約日定期還錢取契所在間有之為富不仁者固立契抵當徑作正行交易投稅便欲認為已物者亦有之但果是抵當則得錢人必未肯當時離業用錢人亦未敢當時過稅其有錢業兩相交付而當時過稅離業者其為正行交易明決非抵當也陳嗣祐于紹定二年八月繳連先置三紹羅家塢山地亦契作價錢七貫立契賣與何太應當時嗣祐既離業矣太應亦過稅矣越五年太應將契投稅為業又十餘年矣淳祐二年嗣祐始有詞于縣謂當來止是抵當初非正行斷賣意欲取贖知縣以唐昌風俗多有抵當之事無此地段嗣祐于寶慶二年以十三千得之不應于紹定止

以七貫折價出賣，疑是抵當，勒令太應退贖。知縣若能酌人情者，今太應堅不伏退贖，乃有詞于府，初亦疑其健訟，反覆者詳，蓋有說焉。官司理斷交易，且當以赤契為主，所謂抵當，必須明辨其是非。嗣立契賣地之後，既即離業，太應用錢得地之後，又即過稅，此其為正行交易較然已越十年，一旦以抵當為詞，十餘年已印之赤契，乃意其為抵當，此太應之所以不伏也。若曰：嗣祐買貴賣賤，則實慶至紹定，亦既數年，安知其直之貴賤，不與時而高下乎？且在法諸典賣田地，滿三年而訴，以準折價，員並不得受理，況正立賣契，經隔十餘年而訴抵當者乎？富者多

清明集卷之六

六

懷貪吝之私，所當誅心，貧者每有屈抑之事，尤當加念。然官司亦惟其理而已，此必羅塢之山，昔荒而今闢，昔童而今茂，嗣祐雅欲復還青氈，然正行立契，既已年深過稅，離業又已分曉，倘意其為抵當而拘其取贖之請，將恐執契者皆不可憑，罵浮詞者類萌僥倖，鄉井有一等教唆之徒，譁然生事而官司亦不勝其擾矣。欲帖縣只令何太應照紹定二年買到赤契管業，取陳嗣祐知委中道坐以虛妄之罪。

倚當

葉岩峰

照得葉渭叟身故，其家以幹人入狀，訟宋天錫李與權脫騙交

易錢所謂脫騙者，非果交易也。李與權之子李正大狀稱：先父元抵當田畝，所謂抵當者，非正典賣也。此邑風俗，假借色物以田為質，必立二契，一作抵當，一作正典。時移事久，用其一而匿其一，遂執典契以認業，殊不知抵當與典賣不同，豈無文約可據，情節可攷邪？且李與權于嘉定十一年將田三十三畝，典與葉渭叟，計價四百五十貫，有宋天錫為牙保，以契觀之，似若正典，其無抵當也。大凡置產，不拘多少，決是移業易佃，況三十餘畝，關涉非輕，何不以幹人收起田土，却以牙人宋天錫保抱租錢已涉可疑？何況宋天錫亦將自己田契一紙相添抵當，有葉

清明集卷之六

七

渭叟親批領云：宋天錫與李與權為保，借錢將自契為當，候錢足檢還，可見原是抵當。分明李與權因入三年租息，恐債角日重于嘉定十三年冬還前項借錢，又有葉渭叟親批領去宋天錫與李兄送還錢共三百貫足執，此為照書押允分曉，較之原錢今猶有未盡。李正大稱續有古畫梨雀圖障一面，高大夫山水四大軸，唐雀內竹鷄四軸，潭帖絳帖各一部，準還前項未盡之券，雖無葉渭叟批領，據葉之幹人供稱，係莊幹李喜收訖，可見還所借錢會分明。李與權入還錢會之後，經今一十五年已不管業不收租矣。抵當之說，償還之約，委為可信，向使李與權



與葉渭更商皆無恙必然了絕無事何至留為子孫之莫奈何  
先後一年而殂兩家主者各皆亡沒葉渭更之寡妻當幼孫  
何知必有主持門戶者往往檢出此契且欲認李正六之業殊  
不思抵當之產昨已還錢十五年間既無詞訴今方欲管業費  
租不亦妄乎但有一說原錢計四百五十貫錢會中半李與權  
雖還三百貫足換之半錢已為過數若以餘錢入半會方及三  
分之一縱一圖畫一法帖可以湊還一欲償賤一欲償貴低昂  
不等所以李有剩錢之語葉有不直錢之說兩事終不絕不若  
以圖畫法帖取還其子李正六仰自辦原會未盡之數還葉渭  
更之家使其借以錢會還以錢會尚何辭乎

清明集卷之六

爭田業

偽冒交易

韓竹坡

莫君實之子妻同其所生母周八娘評論林榕假契盜賣其  
悉嘗田追到林榕初執出所賣書梅園契以為證繼而知其田  
已轉與趙孟鑣又據孟鑣賣去莫君實賣契及林榕轉賣與孟  
鑣契周八娘又執出君實臨死遺囑之文乞與辨驗君實押字  
筆跡尋與對則契上君實押字與遺囑筆跡不同可疑一也  
喚到君實母親趙氏不持不忍食契而趙氏當廳亦自能書寫

筆跡亦自不同有可疑二也君實以淳祐十一年死此契以十  
年立契立于君實未死之前似若可信而印赤于寶祐元年乃  
君實死後之三年也大凡人家交易固有未能授印然契主一  
亡便合授印豈有印契于業主已死三年之後此蓋偽立于君  
實既死之後以月日參差而母親之命亦是假偽而為之也况  
交易傳承必憑上手與砧基簿今其契乃云所有砧基簿上手  
手契係叔晞孔收今只憑赤契文關如將來賣出砧基白契更  
不行用此說大為可嘆不知上手既為晞孔所收却又憑何人  
亦契交關若果有上手赤契則林榕轉賣自當併繳今當廳口  
稱偽孟鑣所匿而契上即無整載則是當來所謂赤契者妄也  
至于割稅一節尤可笑之甚者君實之契則曰從莫通判戶割  
入趙知縣戶若其稅林榕已曾收入林司法戶則後來賣與孟  
鑣自當從林司法戶割出今從莫通判戶割出則是莫通判之田  
不曾變賣與林司法戶亦未嘗收莫通判稅色驗之契字紙跡  
不同實趙氏不曾食委既無上手又不割稅則是林榕虛立死  
入契字盜賣其通判產稅趙知縣為當不仁一至于此林榕勒  
稅一百監錢還趙孟鑣田還莫夢回管佃追到三契錢林付案

清明集卷之六

兄弟爭業

吳恕齋

本縣所斷愈應所擬一謂潘琮典與潘祖華田產不應其第潘  
權立契斷賣二謂契後旋添同姓潘祖應墨迹濃淡不同三謂  
所添字迹又在稅契朱墨之上其所執賣契委難憑據只合還  
潘祖應交錢取贖以此三說折之在祖華所當拱手退聽今縣  
斷既不伏而經府府斷又不伏而陳詞反覆訟首尾四年何  
健訟如此切詳祖華之詞則曰潘琮潘權乃親兄弟雖是潘琮  
出典于兄弟未分之前却是潘權斷賣于兄弟既分之後蓋此  
田係分在潘權名下所以潘權自行書契斷賣即非盜賣潘琮  
之產且潘權不特斷賣此一項承分田產而已其賣住房桑地

清明集卷之六

十

與祖應亦潘權親書契字筆迹皆可比擬至于辨書墨迹濃淡  
一節則又謂墨迹雖不同而筆迹與祖應今來所執契字實無  
異祖華之詞固未可盡信但祖應初訴祖華不伏退贖山地水  
田二頃山地一頃從之甚輕水田一頃爭之甚力亦有可疑官  
司予奪若不將兩詞究竟到底則無以絕其誣罔之根况潘權  
既死其親書賣契在祖華處者容可以偽為其親書賣契在祖  
應家者却不可以偽為于無可證驗之中此亦足以證驗之欲  
將潘祖華及一宗案卷契押下縣併索潘祖應原買潘權住屋  
桑地亦契從公比對如祖華祖應兩家所買潘權契字筆跡一

同則此田果潘權已分之產果潘權自賣自書之契在祖應不  
當執未分無用之簿昏賴為潘琮之物妄行取贖若兩家契字  
筆跡果有不同則祖華斷賣之契無往非偽所合毀抹勒令交  
錢退贖如再不伏解府科斷小人為氣所使惟利是趨所爭之  
田不滿一畝立爭之訟不止數年遂使兄弟之義大有所傷而  
不顧官司更不早與剖決則開墻之禍何時而已定限十日結  
絕中

出業後買主以價高而反悔

韓似齋

李震卿同母倪氏三月內以八石六斗種田賣盧興嗣斷下價

清明集卷之六

十一

錢五百五十貫盧興嗣親復畝為之行量倩佃客為之念認先  
定租管業而後立契交錢盧興嗣可謂防之周審之熟矣分其  
立約之初盧興嗣尚疑李震卿有反悔之意遂令立文字明言  
先悔者罰錢一百貫入官則當來興嗣買震卿之田惟恐其不  
入手盧興嗣令震卿寫契明言別無卑幼則盧興嗣雖高價與  
之交關亦其本情之所願非震卿套合牙人以拐之也已踰五  
閱月不為不久尚執白契出官是自違契限自先反悔罪罰詎  
可輕責乎今盧興嗣為見論其卑幼之說不可行近方經金廳  
入詞論震卿有弟年未及格據震卿供稱其弟幼年已過房承

叔父位下物業震卿承父分與過房弟初無相關蓋盧興嗣經  
府初詞並無震卿有弟卑幼之說豈容逐旋枝蔓其詞眩惑官  
府盧興嗣明知震卿年已及格而與之交關經百五十餘日復  
以年未及格與詞與嗣昨賣白契到官詰問其故據口稱所賣  
震卿之田其價稍重必欲監震卿原錢償之換之人情法意尤  
為不順大凡人家貧乏不得已而後出業使盧興嗣反悔于六  
十日限之前則李震卿所領交關錢尚無恙也今交關錢已半  
載震卿為父營葬支遣一孔未必有存若勒備原錢以償與嗣  
則交關條法不立契限也若盧興嗣必欲取錢則震卿須再出

清明集卷之六

十一

業縱低價而求售于富家巨室知其交關見與嗣訟必未有以  
錢應副之者反以為重出業者之害欲喚上李震卿同倪氏當  
官責批還盧興嗣明言仰盧興嗣憑契管業如向後過房弟或  
有爭執仰震卿別抽已分田照先來交管田段租額往還過房  
弟不涉盧興嗣之事庶可以釋其疑欲併乞照示盧興嗣日下  
稅契管業如敢再詞煩紊使府公先照責罪罰行後依原約無  
以為訟者之戒

### 爭田業

李行可執到三契除洪觀生親書一契無可言者後二契皆是

吳膺自書自保自佃又于抱租之此併與抱產必非當時正行  
交關意者吳膺在日主掌洪氏計借借于李氏者不一此契當  
亦是抵典之契但契歸于李氏印稅已二十年最後者已十七  
年吳膺既死李行可遂從其妻索欠交業洪七娘者一旦有不  
能耳而又有洪宗起者翼之與詞幸其契原不出于父洪觀生  
之親筆可指以為偽雖出于夫吳膺之筆又幸其已死而莫加  
之罪遂訴之縣縣不直之又訴于州然官憑文書且涉年久亦  
只當還李行可管業洪七娘倘以為偽則是為偽者乃其夫也  
況洪七娘于後一契親曾署押若欲誣以為旋被脫押則又有

清明集卷之六

十三

其表兄許念一供證分明洪觀生無子其家一付之女與婿無  
緣吳膺與李行可交關洪七娘有不預知者前後詞語反覆便  
自可見然則其夫存則相與為偽以取人之錢其夫亡則自發  
其偽以取人之業妄一婦人何乃變詐若此洪宗起與觀生戶  
下未問有無干涉據其執到洪誠三契于宗起無相關于李氏  
見串由段四至又不相合及其執到洪觀生發付之文顯然出  
于宗起供狀之筆乃于別紙移取觀生一押字粘補欺罔是其  
為奸之意甚深而為欺之術甚狡使其不懲後不止與李行可  
訟而已也自合送獄根勘本情重寘于罰始從輕將洪宗起洪

七娘各勘杖六十以懲其奸李行可照契管業發付偽約毀林  
附案餘人放

### 爭田業

家備坐倉臺行下孫問爭田之說安其寔實既親詣地頭供責  
并參考兩家干照公據等照得間丘輔之曾祖名紹娶阿張為  
妻紹有日生二女名四二娘四娘遺腹生一男名繼祖是時  
阿張奉姑阿葉命納胡詰為接脚夫撫養孤幼不四年胡詰又  
死胡詰生二女名胡四十娘五十娘亦早死自後間四二娘招  
蔡倫為贅間四娘招曹叔訓為贅皆阿葉命也繼祖長成娶

清明集卷之六

十四

阿曹生一男弟九十名璿尚幼而繼祖又死阿張撫養璿復如  
初淳熙年間有族姪間丘錡訴蔡倫阿張犯義事籍記家業未  
幾阿張復陳子官稱自夫喪後主掌家計鞠養兒女實為大家  
增置田產并為男繼祖進納告身今子致孫在祖母合與不合  
與孫同居及子孫卑幼祖父父母在合與不合拘轄官司以  
其歸間丘家有年而不離宗遂給間丘物業付阿張阿曹掌管  
以此觀之阿張于間丘有再世保抱之功且考之百年公據亦  
未見遺腹子非阿張生者又未嘗見間丘錡有訴孫大椿之文  
今間丘輔之詆毀曾祖母之惡脫斥不能守志又謂遺子非其

所出且駕間丘錡淳熙間所訴蔡倫之事于孫大椿彼之說為  
此說蓋謂後夫不當用前夫物業殊不知彼之所說乃遠年無  
憑之空言也孫紹祖所執乃數十年可考之契據且以間丘璿  
所賣之田言之據孫紹祖賣到慶元元年赤契間丘璿親書出  
賣石家渡等處水田五十畝及桑園陸地常平等田實有縣印  
監官印及招稅憑由并朱鈔可考輔之則曰非乃祖親書且出  
廢契以比筆跡據孫紹祖稱曾于加定年間將上件契內割出  
石家山田賣與李文通係是間丘璿保契又割大灣田仍賣與  
間丘璿為業已行推稅豈有間丘璿既賣復買且為保契乃非

清明集卷之六

十五

其親書輔之則稱大灣之田因被錡再訴于官孫紹祖歸其侵  
騙之半和勸者只令作賣契書寫乃索李文通契果有間丘璿  
保契書押輔之賣出亦契亦果孫紹祖端行出賣又已招回八  
畝稅色說及詢問其所謂和勸人則曰已為鬼籍無從追問夫  
如是則官司只當以契據為證且間丘璿主契之時年二十有  
三又三十二年而後死中間或保者或自賣未聞有非親書之  
說璿死又二十四年若子孫孫乃以為非可乎方且出真偽莫  
辨之私約以為證然嘉熙間丘錡所訴之狀特一白緋耳此外  
別無行移孫大椿任狀貼說之約并李大亨退田等約並皆片

紙何所考信且據佃戶等人供皆稱佃孫氏之田納孫氏之課  
又以清射田地言之將孫紹祖家淳熙十二年公據所具四至  
廖之輔之家淳熙八年官司給還物業地名公據無一在者輔  
之雖稱則有公文在曹至大家然又累索不到不過展轉且自  
淳熙十二年至今已經七十年並皆孫大椿管業間丘墳自十  
八歲曉事至死之日凡三十七年其時何不取索必待曉死又  
二十四年輔之父子方欲爭奪不可也雖山間有一改葬廢  
穴輔之指為其曾祖紹不用之墳然今已百年無證可考惟孫  
大椿清射據內有間丘家墳葬五字然凡間丘姓者皆是未嘗

清明集卷之六

十六

專指為間紹之廢穴亦詎容執此遂以為自己之地乎大凡田  
婚之訟惟以干照為主孫大椿請射買契轉之為倚恃淳熙八  
年計知縣公據一宗為張本然參之胡氏謹射之據並無地名  
可考至于其他片文隻字又皆真偽莫辨也其可哉吁忘祖母  
再世保抱之恩而詆其惡謫其父親書契約以昧其真是自訴  
其父祖可謂于所厚者薄矣論理婚田自有年限金科玉條寧  
不可越今其事幾百年又皆陳迹亦且拿于非所論訴之時是  
無國法矣然事之曲直彰彰若此而前所究實例皆含糊蓋良  
其罪訟惡其執持先為全身之計故有不敢愚謂天下未有盡

職而獲護者以是敢極言之上之人亦豈不能以燭其奸耶若  
夫斫木件數估計價值已有羅主簿究實公案在更不再恕  
爭業以茲事盡其具

近準憲臺送下孫岑狀論孫達善孫斗南等爭園地使府帖押  
下孫斗南王氏論孫達善奸亂交朱氏理孫斗南重疊交易園  
重照得爭業當論契照先後爭好當論跡虛實孫斗南與孫  
銳孫岑親叔父也與孫蘭孫元善孫達善親堂兄弟也與孫彥  
烈遠族人也爭業既非沈訟以亂倫乎何族義之薄如此孫斗  
南初以園地一角三十步賣與叔孫銳乃紹定四年契書分曉

清明集卷之六

十七

孫斗南妄以吐退為辭于紹定六年重賣與叔孫岑男孫蘭可  
斗孫斗南再以園地二角草屋三間與叔孫岑男孫蘭乃紹  
定五年作林知府名交易隨即改正印契自合典至賣就孫蘭  
併根為正孫斗南輒于紹定六年併根與叔孫銳可乎此歲月  
先後重疊是非不辨而明矣孫銳身故其業乃男孫元善得之  
遂與孫蘭爭訟到官孫元善之母朱氏又訟孫斗南交爭無禮  
孫斗南無以蓋其罪而妄訟與馬徑經郡訟孫元善之弟達  
善與妻王氏有姦姦從夫捕當究其實可也今孫斗南非得之  
親見止憑信族兄孫彥烈之說執以為是及孫彥烈供證略不

知姦通之跡王氏供對以絕無姦濫之情事涉曖昧蹤跡不實  
輒以姦誣人可乎蓋孫斗南愚蠢之甚如一木偶人動為族人  
所役命之重疊交易則書契重疊雖親族失業殊不之恤使之  
誣告姦濫則入狀誣告雖妻室受辱亦不為恥遂致一家兄弟  
皆陷為不義不法之舉其罪殆不容恕今仰孫元善管佃園地  
一角三十步孫蘭管佃園地二角草屋三間孫達善王氏並無  
姦狀併孫彥烈放孫斗南從輕勒杖八十監重疊交易銀三千  
四貫還孫蘭一十貫還孫元善充得允當仍備申使府及憲臺  
照應

清明集卷之六

十八

偽批誣賴

葉若峰

吳五三即吳富也其父吳亞休以田五畝三角一十步典與陳  
稅院之父涉歲深遠吳五三同兄弟就佃逾年還租無欠近三  
四年間兄弟皆歿吳五三獨存遂萌意占種不償租課却稱故  
父已贖回訖有批約可證陳稅院屢狀陳訴吳五三詞出理短  
憑鮑十九等求和自認批約假偽其徒改佃有狀入案即移與  
繆百六種秋事告成吳五三復強割禾槁反論陳稅院不合就  
南山律院勒從和退佃又不合經尉司論斷強割迫人搔擾欲  
以此為陳稅院強占田之罪殊不知既有父爭何害和對既相

詞訟寧免追呼此皆枝蔓之辭若夫產業之是非初不在是有  
詳案牘見得吳五三檢理而靠勢陳稅院恃理而憚勢當職詎  
肯屈理以徇勢必惟其是而已今以吳五三之砧基批約與陳  
稅院之契書祖創參攷其故其偽易見曲直顯然大抵砧基當  
首尾全備批約當筆跡明白歷年雖久紙與墨常同一色苟有  
毫髮點點欺偽之狀曉然暴露今吳五三賣出砧基一幅無  
頭無尾不知為何人之物泛然批割果何憑信乎吳五三所執  
批約二紙煙塵薰染紙色如舊字跡如新公然欺罔果可引乎  
此吳五三虛妄一也陳稅院執出吳亞休契併繳上手赤契出  
賣乃嘉泰二年八月于當年授印信業割稅入九三十餘年吳  
五三輒稱其父亞休已于嘉泰元年贖回所執陳稅院父陳  
解元退贖兩批皆是嘉泰元年八月十二日內書押陳解元身  
故多年筆跡是否固不可辨但以批約驗之契書豈有二年方  
交贖元年預先退贖其將誰欺客心作偽殊不計歲月之訛舛  
此吳五三虛妄二也吳朝興與吳都正吳富吳歸即是親兄弟吳  
富即是吳五三復同共立契將上項田根于嘉定八年併賣與  
陳稅院之父印契分明吳朝興等復立祖創佃種亦二十餘年  
是契內之兄弟尚議賣故父亞休所典之田領錢九分曉父與

清明集卷之六

十九

于其先子賣于其後尚復何辭今吳五三輒稱父已贖回非詐賴而何此吳五三虛妄也吳五三自知典賣田根已久假撰批約有罪不免強詞以誑人始知其田典與曹寺丞宅及陳稅院執出曹宅面簡云不曾干預此田其計已窮遂憑曹八主簿一紙榜文白占田畝但知借勢以為援不知背理而難行豈有正當之契書及不若假偽之文約稍有識者悉知其非不然則閭邑之產業皆可強奪盡相牽而為偽矣此等惡徒不可不正其罪吳五三勘挾八十毀抹偽批及原用砧基附案仍監還田租仰陳稅院照契管業從便易佃餘人並放

清明集卷之六

二十

訴姪盜賣田

吳恕齋

華綱華緯及其子惟德惟忠紹定一年至嘉熙三年前後十將田六畝有奇正典斷賣與陳舜臣為業並已經官投印華綱華緯死陳舜臣亦死而華大成者乃以為故祖華詠遺下未分之田訴其姪惟忠惟德瞞昧盜賣與陳舜臣之子可父縣追各人供對大成則曰此係故祖華詠遺下未分之田惟德惟忠則曰此係故父華綱華緯自己分受之田官司于此且合追索兩家干照究證是與不是未分之田則曲直予奪瞭然矣夫何舍糊于已分未分之間依阿平有分無分之說但令華大成備二

畝價錢于可父家撥贖三畝惟其是非未明此大成望蜀之心獨不止于得二畝可父全盤之意又未忍于割二畝其訟所以不已也要之撥二畝之說未為至當而已分未分之爭合與究竟使其果是未分之田則華詠生四子祖業依四分此田合四分分贖豈止大成一分可贖二畝而已照得華詠四子先分析于開禧二年華綱華大成兄弟又分析于嘉定年間何為已分析三十年而尚有未分之田邪又何為不爭訴于三十年前華綱未死之日邪又何為諸分不爭而一分獨爭邪此田謂之未分官司何所憑據君曰故祖遺下未分之田則必有眾存文約

清明集卷之六

二十一

訴查田

巴陵趙宰

石君易念其姪女失怙且貧無查具批付孟城田地令姪石輝求售為營辦之資為石輝者自當遵乃叔之命憐女弟之孤極力維持之可也今不遵暇恤乃以上件田產賣與劉七得錢四百餘貫多以還在前自妄為之債負廖萬英其姪婿也來索房查且無所得今石輝以為得劉七買田之錢被其結託曹旺等



人費取之殊不思節次支撥批貼皆石輝親書欠債還錢理勢  
然也。奚可認其罪于劉七邪。以士自稱乃變詐反覆。做盜賊小  
入之所為。尚可以士名哉。女弟昏嫁托孤寄命。非石輝之責。誰  
之責哉。既無辜受之助。反以乃叔助嫁之田賣田歸己。是誠何  
心哉。今無以塞萬英之請。祇持劉七欺騙之說以自解。以事理  
觀之。劉七欺騙未之見也。石輝之昏賴則彰彰矣。本自正當。石  
居為得錢而慕還債。不可以準折債負者並論也。但元來批貼  
該戰畢竟稱辦石氏嫁資。即廖萬英托上肉。劉七所欠者皆思  
耳。生此厲階。石輝之罪不可勝誅。失竹算二十引監日呈納上  
清明集卷之六

清

二十

項價錢交付劉七贖回田產。付廖萬英契。仍寄庫。雖石輝固夫  
然而廖萬英亦未為得也。娶妻論財。夷虜之道。犬丈夫焉為落  
落。肯視妻孥為廢中物為欣戚也。今刻舟尋劍。何不廣取縱使  
得膏腴沃壤。以自豐。盡失親戚輯睦之義。所得不償所喪矣。更  
請思之。

主直之朱氏爭地

吳恕齋

交爭田地。官憑契書。徐監獄媳婦朱氏執出紹慶慶元間典買  
施文霸桑地七畝。計二畝一角十九步。該載畝步四至。坦然明  
白。未後兩畝。自聲說除將住屋及屋基滴水為界。與實與施王

德外餘並係賣與徐宅之數。此朱氏契書也。王直之執出嘉熙  
三年四年典賣施王德屋地四契。且繳到施王德元置施文霸  
屋地未印老契。該載屋宇間架。又隨屋地基。明即不曾聲說有  
屋外桑地畝角。此王直之契書也。以兩家契書考之。朱氏當盡  
有桑地。直之僅買得屋基。彼此干照。極是分曉。今直之施王德  
死後。乃欲于屋基外占朱氏桑地一角。不知何所憑據。若曰  
繳到施王德原置文霸老契。可照四十餘年一幅竹紙。竟不投  
稅。已是難憑。今縱以偽可憑。則契內只言住房基。即無桑地  
一角。但是施王德初典契內。手白撰出桑地二字。又無畝角

清

二十

四至。續于嘉熙四年閏月。施百二娘斷賣于施王德。既死之後  
又據添一角之語。不知施王德施百二娘何所據而賣桑地一  
角。王直之又何所據而買桑地一角。蓋朱氏桑地。元係施王  
德承租。及據施百二娘供證。當來止是出賣住屋基地。即不曾  
據同桑地賣與直之。此非王直之有意貪圖。則是施王德盜賣  
主產。無可言者。今直之不自及其契書之不正。乃推求朱氏契  
書。謂其不合投稅于嘉熙年間。必是假偽。照得朱氏七契一契  
印于紹定三年。六契印于嘉熙四年。其印于嘉熙四年者。固若  
可疑。但所置施文霸桑地其一畝。已于紹熙四年。經官批上砵

其簿其二畝一角十九步又于慶元五年經官批上砧基簿又該載嘉定六年分書並有官印官印分明直之尚欲將慶元元年至今未印之片紙為可據而朱氏紹熙慶元嘉定已印之砧基分書乃不可憑乎無緣朱氏預於紹熙嘉定年間偽造砧基分書以為皆賴嘉熙四年產業之理切詳兩人之詞僅爭一角之地展轉逾年道路經營之費不知其直幾角矣昧于避畔至于此極深可念也今將兩家契書反覆覈問期于息爭朱氏當全有桑地王直之只合得屋基彼此不容皆賴本縣雖曾委主簿標還以桑地還朱氏以屋基還王直之但剖析兩家情偽全

清明集卷之六

二十四

不分明故直之尚欲微覲于萬一欲當廳責狀將各人于照逐一給還庶可絕詞

陸地歸之官以息爭

吳恕齋

張清死無子有醮壻陸地二畝朱安禮張七四互爭自縣至府展轉二年朱安禮陳詞不已張七四自刑至再安禮之說曰嘉熙四年二月內用會八十貫典到上件陸地當年十一月投稅訖張七四之說曰張清過房為其子張清死于嘉熙四年十月安禮印契于嘉熙四年十一月張清當年三月內安禮上件地抵當在安禮處續于五月內已算還本利但未取得契書所有

與契係安禮過其已死男張百三偽書今將縣府案卷反覆詳照得張清陸地張七四朱安禮皆不當得之只合作絕戶產歸官何以言之張清將地抵當所在鄉例有之只緣本利雖已還足契簿未曾取回安禮因張清身死遂啓吞謀之心乃作正行典契投印殊不知作偽心勞如見肺腑今詳二契皆是旋填年月又非出于一手其為偽一也既是二月立契乃越十月投印于張清死後其為偽二也安禮交易不明雖得此地固無此說張七四乃欲無從亦為不可蓋張七四乃張六一嫡子張清乃其叔也張清未死張七四自吳居而各都張清死張七四始竄身而入室此其非張清之子一也若曰過者何為尊長鄰里不敢指證經官除附並無明矣而安禮執出本縣嘉熙二年別事斷由明指張清為張七四之叔此其非張清之子二也縱曰果曾過房在法為人後者不以嫡張七四畫列宗族圖其本生父只生七四一人實為嫡子為人嫡子乃自絕其本生父母之嗣而過房于其叔于理可乎此是張七四因張清死而無子父知安禮交易不明亦起吞併之心故創過房之說以為占據產業之計明矣利之所在雖微必爭遂使安禮偽為契書而不顧張七四為人子而不恤倘非盡我其姦何以轉移簿俗欲將

清明集卷之六

二十三

朱安禮繳到偽契數抹付下本縣仰契勘張清但于物業盡  
絕力條法拘緝入官或為縣學發士之取仍將張七四押歸本  
生父張六一家承續香火其所爭陸地至微官司非有所利也  
但欲使實利小人稍知忌憚不至冒法而悖理耳

### 爭產業

#### 叔姪爭

吳恕齋

盛榮與盛友能為後叔姪貧富蓋有不同據陳已非一日友能  
必饒于財素無周給之恩盛榮乃饒于古遂與連年之訟觀盛  
榮方訴其姪包占古路而友能復發其叔私販糯米其情大畧

清明集卷之六

二十六

可見盛榮所訴未必盡實但察推謂于奪田地之訟所據在契  
照所供在眾證此說極是盛榮所以未甘屈服者正以官司未  
索兩家之契照參合眾人之公論耳今切見盛榮所訴四事其  
虛妄無可疑者二謂友能包占古路侵占祖墓是也其虛妄而  
尚有可疑者二謂友能占竹地及桑地是也何以言之所爭古  
路本非盛榮自己地段乃眾人所由之徑也所爭右墓本非盛  
榮的親祖家乃同姓盛卸三之祖墓也若曰友能跨路造門則  
鄰保供證謂初不礙眾人往來若曰盛榮別有祖墓則鄰保供  
證謂即無其他墳塚眾人之路眾人不以為不便而盛榮獨以

為言盛卸三之祖墓盛卸三不以為侵占而盛榮乃敢妄指此  
其為虛妄較然矣獨所訴友能強占竹地桑地此則官司有當  
考究者其所訴竹地一段係盛文旺文貴中分之產文旺即盛  
榮之父文貴即友能之祖乃全有之此盛榮所以有詞不知友  
能全有此地何所憑據若其父祖已曾賣到文旺所分一半官  
司今與索契參照則盛榮自無詞矣自縣而府即不曾究問友  
能所以全有此地之由此盛榮所以置訟不已其所訴桑地一  
段謂其父買到盛文智之產見其地基上手契初不知其姪友  
能盜賣與友能此盛榮所以有詞以姪而盜賣眾分之產世亦  
有之本縣合喚友能根問憑何干照與友能交易及當時曾不  
問盛榮仍合喚友能與盛榮面對是與不是盜賣則盛榮自無  
詞矣自縣而府即不曾追友能對所以出賣之因此盛榮所以  
置訟不已小人陳詞往往借實實虛張大其事以動官司之聽  
殊不知虛妄之迹最難指摘虛者一露手足而實者亦若實  
矣若就府一一追究恐隔簾掩延欲將盛榮連案押下縣佐屬  
追入索契從公指定限三日申如此兩事更屬虛妄顯見頑猾  
擾害宗族紊煩官府即合申解依條施行

再判

吳恕齋

清明集卷之六

二十七

盛榮訴友能強占竹地緣地二段事今追到友能供對照得緣地一段委係盛榮父文旺先買得文智之產紹定年間其姪友能盜賣與友能為葉友能不問來歷不收上手契照圖弄交易宜有今日之訟但縣判謂盛榮與友能為族叔姪居止相近安有紹定二年賣過此產而不知之理况友能自得此地築屋其上種竹成林已十四五年而盛榮始有詞訴何邪在法諸同吾卑幼私輒典賣田地五年內者聽尊長理訴又諸祖父母父母已亡而典賣與分田地私輒費用者準分法追還令原典賣人還價即滿十年者免追止償其價授之條法酌之人情

清明集卷之六

二十八

歷年既深在盛榮只合得價不應得產欲帖縣監友能先賣契字仍給還友能管業外所爭竹地一段據盛榮執出分書委係文旺文貴各得其半盛榮即文旺之子友能即文貴之孫今友能乃全有之別無片紙干照必是影帶包占此盛榮所以反更囑訟不已也欲併帖委官照分書將上件竹地標釘界至作兩分管業幾幾乎奪各得其富如盛榮再敢健訟照已判斷治施行

舅甥爭

葉若華

張誠道舅也鍾承信萬鈞甥也舅甥爭屋非義也鍾承信供稱

母親置到楊家巷屋七間兩廂租賃與外人張誠道供稱于內買得前二間及一小間遂致互爭為已物大抵交易當論契書亦當論管業張誠道不曾管業一日却有張洵正賣契一紙遂謂有契豈不勝無契鍾承信止有張洵等上手契三紙更無正典賣契却管業二十八年遂謂管業豈可使失業二說相持莫決是非張誠道欲破管業之說則曰鍾甥父出不歸親姐貪無以養權借此屋收賃以助買油菜此論未通近世澆薄兄弟姊妹相視如路人若能損己業以贖同胞我未之信也鍾承信欲破無契之說則曰母置此屋恐以孤孀見欺于入遂托舅之名

清明集卷之六

二十九

以立契竟執留而不還此恐有之安固冒俗常假姓以置產凡訟債問益疊見之矣何况鍾承信之母管業多載身故已二年至今鍾氏每日點印債錢有簿曆可憑前後債屋者如張滋若徐十三等莫不曰債鍾之屋有租創及供實可憑此管業分明豈不過于有契乎兩詞曲直于此可占矣雖然舅甥義重感傷和氣今不必論契書之有無亦不必論管業之久遠當照張誠道所供及其初意可也始馬既能舉此屋以奉乃姐終焉豈不能返此屋以歸乃甥予得于楚人還還于王氏理所當然在渭陽何辭焉今仰鍾承信萬鈞仍舊管佃此屋通所以全張誠道

始終之義案給契付鍾不信庶得允當

詐詐屋業

葉青峯

嘗讀杜甫詩曰安得廣厦千萬間大庇天下寒士俱歡顏又曰何時眼前突兀見此屋寧令吾輩獨破受凍死亦足使徐適道觀此詩將媿死無地矣徐適道庸人也固不責其庇寒士不奪其師所居之屋足矣固不望其虛破廬不置其師于受凍之地足矣且學論陳國瑞陳國瑞詩父子也徐適道俱徒之為師自小至長非特樞木函丈又且下鄰仁里豈不知陳國瑞以假館養食初無室廬可以聚居托處遂于嘉慶十三年租賃沈宗魯

清明集卷之六

三十

沈宗魯院屋宇三間而居越六七載之後沈宗魯于寶慶二年春將上件屋一間半就典與陳國瑞契云所典屋與基地係陳學諭在內居止續沈宗魯于寶慶三年冬復將一間半併典與陳國瑞契亦云其屋原係陳學諭居住所有考門板障乃陳學諭自己之物以兩契觀之可見陳國瑞賃居多年今徒賃至典正合條法案士費幾經營僅得此豈謂徐適道因典到沈權等屋便有觀親之望畧不存師友之分百端吞并擬成片改沈宗魯因訟死矣不可計弊遂說論沈宗魯交易有沈宗魯供招可証故重典亦是寶慶三年併根乃是紹定二年又欲勢交壓之

復于紹定二年假作辛大監立契殊不知此三數契皆在陳國瑞寶慶二年交易之後輕經使府上司十年論訴必欲強贖陳國瑞年將八十父子疲于應酬妨廢館地困頓訟庭師道安在哉得非盡罪之道以殺罪乎風俗之薄如此徐適道萌意貪圖不奪不壓非特欲贖沈宗魯所重典者至于沈宗魯所獨典與陳國瑞者亦欲一併贖歸鄉曲親戚略無公論楚汝賢等皆徐之黨陽興和對陰行傾陷誘陳國瑞賣出沈宗魯契書經行執執却逼令交領錢會勒立批約云領徐適道贖沈宗魯屋錢令訖又云二契錢會並領足其欺騙蹤跡敗露于此何以言之陳國瑞

清明集卷之六

三十一

賃屋在先事事正當若以鄰論陳國瑞既先賃先典徐適道志在其後合是先得業者為主陳可以贖陳之鄰至徐不應贖陳之業若以親論徐適道與沈宗魯沈宗魯適是異姓沈既徐之親祇徐安可懷沈之典屋今書之批領輒曰徐代沈懷贖有此理否顯見違法背義之甚豈非攘奪其師所居之屋乎陳國瑞父子柔懦以不能言者一時為徐之親戚所迫竟俛首從和退而思之交易此屋色色在先若一旦平白贖去則無所棲止更復依傍誰家門戶乎遂不肯退贖離業徐適道逐客之念甚急又慮其無以為徙居累擾之計損官券十貫以助搬挈未幾經縣

按詞便指此會為陳國瑞妄索賄賂低價行用有失約束其意以陳國瑞貧儒豈足以當有司之追觸違禁之罪必至破蕩生計之資而後已此屋將不待攻而自還殊不念既奪其業失散風寒之所又誣以罪推墮陷罪之中寧不狼狽于鄉里流離于道路何忍使一老先生受困至此豈非欲置其師于東餒之地乎徐適道操心不仁見利忘義莫甚于此亦鄉論所切齒也天道好還入慾難勝幸而陳國瑞有沈宗魯典契一紙尚留州案免為徐適道所據今方檢尋取來遂證得交易歲月在先又幸而陳國瑞即經承廳入詞悔還償贖錢會就徐士顯家付還撤

清明集卷之六

三十二

擊官會並未曾接受在已今仰索上件錢會勒徐適道交領仍將徐適道重疊疊契及批領毀抹附案併監沈宗魯典賣錢還徐適道仰陳國瑞照二契管業居住張幾從此風雨不動安然如山矣但沈密不合故違條法重併交易徐適道不合悖慢師道妄侵產業並合勘秋八十照疏免斷仍申使府照應

賃屋

不肯還賃退屋

葉岩峯

天下有不平之事如此黃清道頑民中之至頑者十王之號信不虛得陳成之貧儒士人豈足以敵十王之勢力奈何有祖屋

八九間為黃清道強賃既不還賃錢又打傷重僕無以掩蓋其罪遂妄托楊氏之名欲以親鄰恡贖殊不知乾道八十餘年之業且經風潮漂蕩之後契頭各皆亡沒安有恡贖之理本縣昨已將黃清道斷遣勒還賃錢不伏監出屋竟不遵從兩蒙使府從縣所判迭據縣丞監還又迭縣尉追斷皆無如之何大凡為政以按大本難為鑒況黃清道只市井一頑徒何為皆畏縮而不敢施行茲又準使府狀縣追上監出屋限十日本縣非不嚴行追監今已一月餘日本案不敢拘催差人甘心受械畏黃清道頑惡如長虎狼其間刻木董憚之多與之為地小人難治

清明集卷之六

三十三

如此何况陳成之屋已被鎖閉白折賃錢何以充養貧之資黃清道一向逃避不得已方令家屬來投詞妄稱已經使府論理友欲監折陳成之屋可謂倒置之甚度其意只在計會追擾使貧士人數間屋掃地而盡以快其意而後已有此世界否若更拖延必中其計且照妻屬楊氏楊遜狀實限來日出屋一應一戶不得移動並要齊全取領足狀申如不伏押楊氏楊遜來加錮具解使府施行

占賃房花判

葉岩峯

陳成之有八九間祖屋黃清道已一十年僦居既托風雨之弊

懽合分主賓之等級，素頑夫負義，不償點印之資，及小僕索逋，竟被歐傷之辱。既弗知投鼠之忌，憚輒敢恃放鵬而詐欺，肆逞狡辭，殊無根據，不合身為屋客有租賃之親書，及稱業為專家，欲贖回于典物，方且執別產以影射鄰界，甚至訟主人而侵占地基，可謂勢若倒行，不思業已經父盡揚氏更歷三四世，難索亡沒之契頭，如乾道交易八十年，初無受理之條法，顯見被論之後，妄為抵拒之詞。君子固難勝小人，客僧又欲為寺主，倘使市井之輩盡相倣效，凡有房廊之家，無不遺棄，此何風俗！蓋正罪名，既經減降之雪恩，姑與從寬，而免斷，仰陳成之主持。

清明集卷之六

三十四

續代相葉監黃清道墳墓累月賃錢，如致再詞，定逐出屋。

黃善村屋花判

葉若峯

李廣縣吏賄有何能為，鮑煥之屋主人，反遭凌侮，幾載托悞，懽之庇，一朝逞除，拆之私，甲家私過乙家，固當撤去，自物東壁打至西壁，不應毀作破廢，遂致四達以無旁，豈知一日而必算有心害物，夫何辜若樹而行定罪，原情豈可徒瀆鞭之恕，本廣勘秋一百監修。

爭山

爭山

吳起齋

牛大同乃錢居茂之婿，錢孝良乃錢居洪之子，居茂居洪嘉慶六年置立分書，異居析產，已三十年。淳祐二年，大同葬其母于居茂梓禽鄉之山，孝良乃稱大同偽作居茂遺囑，強占山地，有詞于縣，縣不直之，再詞于府，今官合先論其事理之是非，次考其遺囑之真偽，照得大同所葬之山，居茂之山也，居茂雖死，其妻汪氏，其子孝忠，見存大同，若果是偽詐遺囑，強占山地，汪氏孝忠訴之可也。今汪氏孝忠俱無詞，而孝良有何干涉，乃指為偽而訴之，此無他，小人無知，因其造墳，疑可為風水，始欲含糊阻撓，繼于狀詞，栽埋親隣，取贖之說，惟欲觀親而攘之，殊不知

清明集卷之六

三十五

同分之產，若賣與外人，則親鄰可以慘贖，今大同為居茂之婿，居茂既以遺囑與之，而汪氏孝忠俱不以為非，孝良其何詞乎？況將遺囑辨驗，委是居茂生前操撥與女捨娘充嫁資，其辭鄙俚，懇切，雖未為當理，却是居茂親筆書押，與嘉定年間分書比對，出于半真正自無可疑。又況居茂居洪今同分書內，該載極是分曉，居茂得山而不得田，居洪得田而不得山，孝良雖欲覬覦無一而可欲，連契案帖縣令牛大同憑遺囑管業，要錢是非，別白予奪分明，鄉村小人各安其分，不致累訟重傷親誼。

爭界至



爭地界

傅良紹鮑家產業沈百二承賃喬宅屋宇交爭地界互訴委官  
審究今詳主簿所申則沈百二之無道理者三以干照考之盧  
求執出喬宅契書該載四至其一至止鮑家行路既曰至路則  
非至鮑家明矣今沈百二旋夾新籬乃欲曲轉釘于鮑家柱上  
一也以地勢參之非但高低不同鮑家屋側古有水溝直透官  
街則一溝直出皆是鮑家基地明矣今沈百二轉曲新籬乃欲  
夾截外溝一半入籬內二也以鄰里證之沈九二等供當來籬  
道係夾截于沈百二屋柱上渠口在沈百二籬外則溝屬鮑家  
離附沈屋眾所共知信非一日今一旦改籬跨溝曲折包占縱  
傅良可誣而鄰里不可誣三也考之于照參之地勢證之鄰里  
其無道理如此何為尚欲占據原其所以傅良父在日嘗以此  
地借與沈百二其時兩家情分綢繆彼疆此界初不計較又假  
不歸認為己物且欲築室其上傅良乃以好意欲歸侵疆而沈  
百二反以穢語肆行抗對是以力爭事既到官惟以道理處斷  
引監沈百二除拆新籬只依干照界至歸還地段庶可息事然  
所爭之地不過數尺鄰里之間貴乎和睦若沈百二仍欲借債  
在傅良亦當以睦鄰為念却仰明立文約小心情告取無詞狀

清明集卷之六

三十六

申再不循理照條施行

爭界至取無詞狀以全比鄰之好 吳恕齋

廟官究實其曲已全在劉正甫兩家共一藩籬正甫如欲撤而  
新之先當以禮告于周掌膳可也今不告撤籬直入其園周島  
得而不怨正甫此時尚能早辭遜謝則可以全鄉曲之義矣復  
行抗罵周又為得而無詞况周為士人劉為牙吏亦當自識高  
下豈應無禮如此但周之所以召侮者豈非以其地相連接而  
怨劉之取贖乎天地之間物各有主却正不必為此懷憾未欲  
遽有施行以虧比鄰之好再帖廟官監劉正甫以禮遜謝夾截  
界至取無詞狀申如再恃強定行斷科

清明集卷之六

三十七

名公書判清明集卷之六終



戶婚門

立繼

生前抱養外姓歿後難以搖動

吳恕齋

諸無子孫聽養同宗昭穆相當者法也邢林邢柵為親兄弟邢林無子邢柵雖有二子不願立為林後乃於兄死之日助奉其母吳氏嫂周氏命立祖母蔡氏之姪為林嗣今日邢堅是也六養蔡之子為邢之後固非法意但當時既出於堅之祖母吳氏及其母周氏之本心邢柵又親命之是自違法而立之非堅之

罪也使邢柵宗族有知義者以為非法力爭於邢柵方立之時則可今欲轉移於既立八年之後則不可力爭於吳氏周氏未死之時則可今欲遽逐於吳氏周氏方死之後則不可况八年之內非特其祖母其母鞠之愛之並無間言邢柵亦未嘗有詞指邢堅之過且堅為邢氏子八年三承重服一旦因其祖母其母繼亡柵乃無故遽欲再立吳德孫為堅之弟是誠何心哉其族當因邢柵之啓爨乃以不應養異姓為說合詞以逐之又果何見邪且柵謂堅幼弱也其祖母其母命立於七歲而不以為幼弱今十有四矣反以為幼弱可乎柵又以堅為有過惡也堅

方十四脫謂幼弱變不能免子弟之過耳為叔父者正當教訓而維持之何至無故而逐之乎年未長慮未著破家蕩產未有實迹遽欲無故遣之其祖母其母生前已立八年之嗣於理斷斷乎不可憲漕兩司一再剖斷皆不直柵之詞柵不自文輒敢直指臺府官屬姓名恣行誣詆是必欲以私情而廢公法逐一邢堅使歸其本生固無難者但堅可逐也使林無後其祖母其母能瞑目於九泉乎柵非特不能撫其姪實不知孝弟於其父母兄弟以人心天理不可磨滅竊詳邢柵既為后族合知理法決不應忽然如此其實有所激而然蓋周耀者邢堅之母舅王燕喜者邢堅之母婢自吳氏周氏亡後堅既年幼未解事母舅與婢遂為腹心必不能導之以敬事叔父之禮凡叔父所欲又未必能順適之舉端自此啓矣且堅因柵後立其為弟亦嘗登詞于官稱其叔父有謀害占據之意又稱其叔父有變易瞞昧之事此皆非堅所當言者然堅實不能自為此言必燕喜闖喋於內周耀教唆於外遂有此等犯上之詞此柵所以怒而且謂周耀與燕喜有姦濫偷換之事矣邢氏家業邢氏尊長不得為之主又使外人主之此柵之所甚忿也今再三審問據邢柵口覆及親書供稱本無怒其姪之意特不過以堅忘其命立之恩

聽信周耀燕善教唆經縣妄訴此其真情在堅亦不能逃其罪  
今當廳勸諭邢柁盡釋宿憾當撫其姪如子戒教邢堅悉改前  
非當敬事其叔如父家業不可不檢校周耀燕善不可不區處  
以絕他日之爭以全天倫之義周耀欲勸下挾八十責狀再不  
得再干預邢堅家事燕善勒令日下議親嫁遣所有家業標嘉  
與府別委清強官喚集族長從公檢校作兩分置籍印押其邢  
堅合得一分目下聽從邢柁為之掌管候其出幼却以付之仍  
不許將來破蕩典賣庶幾叔姪復還其天存歿各無所憾其於  
風教實非小補

清明集卷之七

三

兄弟一貧一富拈闢立嗣

吳恕齋

葉秀發無子本縣援經據法謂孫與吳皆異姓不應立只當於  
同宗昭穆相當者求之可謂名正言順若論昭穆相當則客之  
詠之皆秀發堂弟而客之子慧孫詠之子寄孫皆可立也今乃  
各以其子爭欲立為秀發後客之謂已立慧孫三年詠之亦謂  
已立寄孫三年但其親兄瑞之亦無後客之謂寄孫係已立為  
瑞之子詠之亦謂慧孫係已立為瑞之子二說交馳爭欲  
以其子為秀發後而不顧為瑞之後及詳其母孫氏供初不曾  
經官除附則是所立本無定議明矣大義所在親兄瑞之之無

後重於堂兄秀發之無後舍親就疎此其意為義乎為利乎蓋  
秀發生理頗裕瑞之家道侵微客之詠之獨利志義遂闕于牆  
而不顧訟于官而不耻甚至誣其母以偏受人情至此大不美  
官司若不早與平心區處非特瑞之秀發身後俱失所託而客  
詠手足之義參商益深甚非所以慰母心而厚風俗也欲喚上  
客之詠之當以慧孫二名校香拈闢斷之以天以一人為瑞  
之嗣以一人為秀發嗣庶幾人謀自息天理自明存亡繼絕安  
老懷少生死皆可無憾

吳從周等訴吳平甫索錢

吳恕齋

清明集卷之七

四

凡立繼之事出於尊長本心房長公議不得已而為人後可也  
今偏其衣冠乃欲爭立於官司已斷之後為義乎為利乎但吳  
從周吳文甫亦狀訴吳平甫嘗有親書許錢文約是官司當  
焚香拈立後來自相義違書出於公吳平甫者又何必許人錢  
物引監所訴三項錢撥入軍學添助修造

探闢立嗣

吳恕齋

蔡氏立嗣所本之訴雖曰二事實則相因只緣立嗣未定遂致  
所本有爭照得蔡氏有四大位第三駱院位二子長曰汝加生  
梓幼曰汝勵生杞梓杞俱亡各有女贅婿而無子不曾命繼楊

夢登李必勝梓之婿也趙必世祀之婿也近因夢登奉其妻父  
生母范氏之命就本位山內斫伐柴木於諸位本不相干而諸  
位子弟群然將夢登等行打其意蓋謂蔡氏之木不應揚氏伐  
之燕范氏乃汝加之婢尤非諸蔡所心服者今范氏乃曰只欲  
依二孫婿以養其身不願為祀梓立後婦人女子安識理法范  
氏自謀得美如蔡氏無後何今若不為祀梓命繼則諸蔡紛紛  
必不止今日伐木之爭而已已伐之木乃范氏命之燕抹安係  
本位所可自伐者聞駁亦無深傷此事姑置勿論但命繼一事  
所合區處以綿一位嗣續之脉以絕諸位毗睨之爭尊長兼核  
等合詞推擇以第一位措之子輝為祀後極為允當而第四位  
棟者乃欲以己子紹爭立全無道理已見于王主簿所擬然亦  
有區處未盡者既為祀立嗣又豈可使梓無後梓位二婿事力  
猶分祀位一婿生理稍足故又皆願為祀之後而不為梓之後  
也以蔡氏所書原枝圖觀之四位中惟樺有三子棟亦有三子  
可以出繼今欲帖縣將措之子輝棟之子紹當官拈闌以一為  
梓之子以一為祀之子命立既立所有兩分家業由地山林仍  
請本縣李官從公均分庶幾斷之以天而無貪富不公之嫌合  
以一半與所立之子以一半與所贅之婿女乃其所親出婿又

贅居年深稽之條令皆合均分范氏年老無依亦深可念仰所  
立之子如法供養仍衆存此小以為范氏他日送老之計庶幾  
死生皆安爭訟可息

先立已定不當以孽子易之

陽夢龍繼八二秀祖命也陽攀麟繼八五秀父之命與祖母之  
命也亦既歷年多矣親書遺囑經官給據班班可考質之考長  
並無異詞其叔銳一旦欲逐之而立其孽子何其忍也惜曰二  
姪跌傷不無子弟之過為叔父者正當哀矜之教訓之否則以  
家法警戒之可也何至盡廢其父兄之治命悉為之紛更邪此  
無他私意一萌知有庶子則不知有兄之子矣知縣所判司戶  
所擬極為切中人心天理誰獨無之當職兩年于茲凡骨肉親  
戚之訟每以道理訓諭雖小夫賤隸莫不悔悟各還其天且父  
無同姓之訟太守方為之喜陽銳身以儒名尚有此訟殊駭旁  
觀所宜挽回和氣毋致悖理法而戕骨肉費貲財而肥吏胥八  
二秀產業合付之夢龍八五秀產業合付之攀麟縣照已  
斷行所是戊孫保福重給執照此乃官司所以誤陽銳者也並  
追索毀抹附案夢龍攀麟既歸仰請集宗族親戚卑辭盡禮拜  
謝祖母祖父遵依教訓以望悔過自新之意若再有遊蕩不肖

實跡自招愆尤定行追究坐以不孝之罪後悔無及、

### 不當立僕之子

黃以安不幸早世無子雷煥為之叔以寧為之兄所當哀矜惻怛狗公協心為之立繼使嗣真得所托家業可保勿替此父兄之責也今以寧不告其叔自此繼立為是雷煥力詆其姪深以所立為非蓋叔姪素有間隙各有所為而為之其實非真為亡者計誅心而論源頭既不正當宜其紛紛事既到官只當以理法處斷詳史權縣四不可之判據法甚明若事實果合法意則雷煥為名教罪人當無所容矣但阿叔如果非所生而謂出

清明集卷之七

七

于生母之命曹老如果非姓黃而欲立為黃氏之子則是雖有此法實無此事何以絕雷煥之詞况曹老父子如果姓徐又素為黃氏僕獲雖鮮不可加于枕名分所在百世不易以寧亦何忍以僕之子為弟之子非特辱其弟辱其叔亦自辱其身而上辱祖先矣堂堂大族豈無昭穆相當之人偏詞雖未可信但立繼之時不使其叔與聞亦有可疑合追阿叔阿湯與曹老父子出官供對及會問黃氏諸尊長嬰兒阿叔是不是生母曹老是不是姓徐阿湯是不是情願命繼則曲直可以立判但追人赴軍恐成淹延新知縣儘自聰明牌押下縣着實追對從公結絕

申萬一曹老不當立雷煥有子無孫亦無可立之人請知縣再請宗族親戚議道理者合謀選立以盡存亡繼絕之義郡守職在宣化每欲以道理開導人心間聞小人無不翻然悔悟近來親戚骨肉之訟十減七八黃亦儒求雷煥又號白眉繼以寧所為有未盡善處當教訓包涵之毋懷忿疾但使以安有後則為叔之道得矣以寧亦當遵從親叔教訓毋為異議所惑各全倫理此太守之厚望

### 不可以一人而為兩家之後別行選立 吳楚齋

清明集卷之七

存亡繼絕非特三尺昭然為宗族兄弟子姪者皆當以天倫為念不可有一毫利心行乎其間具烈以祖母遺囑影射不肯為李八立嗣蓋欲掩有其全業固不知有死者矣吳登雲已過焉為李五子今又欲為李八後亦不過貪圖其產業豈真為死者計哉二人之心見利忘義已大可誅况祖母遺囑已知身後不得所托但標撥產業自為殯葬之資亦嘗有不與李八立嗣之訟烈乃妄辭違法誣其祖母絕其伯父之嗣尤為可罪至於登雲以一身而跨有兩位之產又出何條令前斷任內郡縣命所定已得其情何為兩年猶未施行遂使兩家困于終訟今司戶所擬參以人情尤為詳允除照朱氏遺囑標撥外餘一八產法

別行命繼庶幾季八瞋目于地下烈興登皆可以絕垂涎之念而還本然之心仍就親考季一秀季七秀兩位選立一人照所施行先申憲臺照會

### 同宗爭立

韓竹坡

古人宗族之恩百世不絕蓋以服屬雖遠本同祖宗而况一家叔伯兄弟之親血脉相通何有內外間隔今觀王文植家爭立互訴之詞大可傷嘆文植無子初立其兄文樞次子伯大為已之子伯大亡遂命其親房姪志學之子志道為伯大繼以嗣以續出于一家法甚順也文植初立志道之時文樞之長子伯達

清明集卷之七

九

者欲以其弟伯謙爭立為文植之子而不之遂伯謙即鶴翁也文植固嘗有詞于本司訴鶴翁之打碎家堂香火矣志道為文植後者四年往往此四年間鶴翁承順文植家業求一榮指其間所以觀釁後隙於志道者無一日不憶憶往來于懷也乘文植小疾即出二婢以親藥餌人之高年悅于人之奉已文植遊其術而不自知喜怒哀樂之心遽從而生焉于是鶴翁之謀遂也志道為文植嗣曾承祖母重服又已娶妻生子祖孫相依四年雍雍無間言也向使志道常念爾祖之高年當其有怒和顏以開解之有命竭力以奉承之有疾夜不鮮帶躬嘗湯藥以侍

奉之則尊者之心自然快樂一家之內盎然如春離間何從而來哉今觀文植立嗣之初有志道可愛之語遣嗣之際有初心未忍之言物之逆其天者其終必還而况油然此理之天本無所間然哉掩詳案卷凡文植見惡于志道之詞皆鶴翁縱橫之筆為之非出于尊長之本心也逐志道而別立鶴翁于立嗣遣子孫條無礙也但鶴翁嘗招文植訟之矣昔訟之而今立之文植自為之背馳未害也志道已經給據立之矣父立而遽逐之鶴翁墮人之田而奪其牛于心果安乎觀文植訴志道之詞無以甚加之罪亦惟日恨戾自用而已戾戾可消乎也自用可訓

清明集卷之七

十

化也志道挈其妻與子婦而悔罪悔過于其祖天理油然而生矣第獨以志道為嗣鶴翁垂涎物業之久已為凡上肉囊中物矣決不能已于詞不若魚雁兩立之說以止終訟文植景薄崦嵫日暮途遠子孫致孝致敬相與娛逸其老可也聽伯達節臣之互為謀主貶弄詞訴必至于破家析產而後已王氏之重不牽而尊者曰有撓其懷甚可憫也古詩云百年能幾時蒼若風中燭違孝在承宗可免親齡促文植八袞餘老固可優游數年以享期頤之壽為人子若孫者亦合體孝經養則致其樂之語朝朝奉養無間有以順適其親之意使之喜樂勿傷倫誼以保

其親之齡則可承宗矣。今兩立鶴翁志，道不許別籍異財，各私其私，當始終乎孝之一字可也。天下萬善，孝為之本。若能翻然感悟，勸行孝道，天地鬼神亦將祐之。家道日已興矣，倘或不然，再詞到庭，明有國法，有司豈得而私之哉。

爭立者不可立

葉岩峰

照得張介然有三子，介然身故，其妻劉氏尚存，其長子張迎娶陳氏，早喪而無子，蓋劉氏原強兄弟聚居，產業未析，家事悉聽從其母劉氏之命，所以子雖亡，寡婦安之，此不幸中之幸也。今有族人張達善狀稱叔張迎亡嗣續，自以昭穆相當，今應承繼。

清明集卷之七

十一

劉氏年老，白髮造訟庭，不願立張達善，其詞甚功，竊詳所供，見得張達善不當繼紹，有三據：劉氏狀稱張達善隨所生母嫁鄭醫，抱養於校家，遂為鄭氏之子，有縣案可證。又據劉氏狀稱張達善原係張自守之子，兄弟兩人，其兄全老，漂蕩不歸，死于淮甸，自守之力已絕，若欲繼張氏，合當繼自守之力，此說亦有理，豈可捨抱養之家，絕親父之後，又欲為他人之嗣，此不可一也。在法立嗣，合從祖父母之命，若一家盡絕，則從親族尊長之意，今祖母劉氏在堂，寡婦陳氏尚無恙，苟欲立嗣，自能選擇族中賢子弟，當聽其志，嚮可否。張達善不此之思，反執族長

張翔道之狀以為當立，安知非偏詞曲證。何況張達善自畫宗枝圖，初無翔道名，顯非親族屬，豈有舍親祖母之命，妄從遠族人之說，硬欲為人之後，此不可二也。更以張達善供責觀之，達於取劉氏為叔祖母，陳氏為叔嬪，張有梓梓為堂叔，尊卑名分截然不可犯。今張達善之狀一則欲追陳氏，二則欲押出二叔，三則稱老嬪叔祖婆阿劉出官抵牾，甚至誣訴變寄財產，意在迫擾，迫之命立，可謂無狀。其待尊長如此，恃慢若使繼紹，其後決不孝養重親，敬奉二叔，必至犯上陵下，爭財競產，使平日之和氣索然。一家之物業罄矣，豈有追叔祖母之子婦，謀叔母之產業而可為人子孫乎。此不可三也。世俗浮薄，知禮者少，嗣續重事，固有當繼而不屑就者，未聞以訟而可強繼，既相攻如仇敵，有何顏面可供子弟之職，豈不流為惡逆之境。此等氣習，不可不革。今仰劉氏撫育子婦，如欲立孫，願與不願，悉從其意。張達善勘杖八十，且與封案，再犯拆斷。

婿爭立

葉岩峰

戴贈有親弟戴盛，同居共爨，儘為手足之誼。戴盛不娶而無子，自乳哺中，養陳亞六為嗣子，今年已四十七，且娶阿泰生兩子矣。不幸而戴盛死亡，戴贈撫養其姪，不啻己子，中分產業以與



之可謂小民中之依本分者奈何婿徐文舉前意覬覦經孫  
願告論妻族不容次子為戴盛之嗣戴贈乃其妻父年八十有  
七義氣所激忿然不平扶杖而來經縣經郡歷訴女婿之非拳  
拳然為猶子之計今以案牘觀之徐文舉虛詞妄訟畧不存公  
萬之誼論妻舅戴六七與弟婦有姦一可罪也訟妻叔戴盛詭  
名立戶二可罪也誣妻弟戴應孫持刃趕殺三可罪也九此玷  
辱視妻族如仇敵待妻父如路人尚欲以幼子為妻叔之後乎  
何況欲廢人之嗣以立己之子有此法否若不懲治則其詞不  
絕妻實被擾不已老丈人死亦不瞑目也徐文舉勒杖八十再

清明集卷之七

犯押上別作施行申使府照應

下殤無立繼之理

葉若峯

照對朱運幹有兩子長司登科次詰僧十歲幼亡未聞有為下  
殤立嗣之理朱運幹情之所鍾為族人鼓惑遂立朱元德子介  
翁為詰僧之後隨即追悔經縣投詞遣已多年矣近朱運幹身  
故肉未及寒而元德訟端隨起且復欲以其子介翁為孫朱司  
力在苦塊之中不欲爭至訟庭竟從族人和義捐錢五百貫足  
與朱元德此與可謂無名其意蓋圖安靜耳朱元德已立領錢  
文約又責立罪罰二千貫文墨顯然合族乃朱脩炳等一一簽

押于其後亦有一狀申繳在官矣豈謂朱元德已和而復訟朱  
脩炳又從而曲證之却謂親約文書不可照用有此理否可見  
族誼惡薄貪利無厭復謀為詐取之地使朱司力更罄竭資產  
亦不足以飽溪壑之欲未欲將妾狀人懲治仰朱司力遵故父  
之命力斥介翁毋為薄族所挫今後朱元德再翻定照和議狀  
迫人罰銀斷罪仍回申使府照會

已有養子不當求立

葉若峯

照得阿陳嫂也張養中叔也嫂欲立遺棄子為孫叔欲以自己  
子為嗣嫂叔相爭族義安在哉在法戶絕命繼從房族尊長之

清明集卷之七

十四

命又云夫之妻在則從其妻阿陳自夫張養直身故之後已守  
志三十年撫養就生一子順翁年二十四歲而夫遂與順翁立  
嗣以祖母之命儘可以立幼孫以寡嫂之分豈不尊于乃叔  
之尊長命立之條委無違礙又在法諸遺棄子孫三歲以下收  
養雖異姓亦如親子孫法張順翁于紹定三年身故其母阿陳  
當年收遺棄三歲小兒為孫名曰同祖當願相驗今方八九歲  
可見所陳不虛揆以抱養遺棄之條委為允當又在法諸無子  
孫許乞昭穆相當者阿陳自情願為順翁立嗣庶幾自子而孫  
枝派甚順况法中亦許無子立孫者聽今張養中必欲以次子

亞愛為繼，殊不知亞愛順翁為弟，若以弟為孫，則天倫紊亂，撥之昭穆相當之條，亦為不合。今仰阿陳收養同祖為孫，張養中所陳礙法寄斷，今後如再詞押上施行。

官司幹二女已極之田與立繼子奉祀。

拖詳案牘黃行之無嗣，有女二人，其長九歲，次幼，今為立昭穆相當人為其後，今就二女名下，幹未詳得養具三分之一，與立繼子為蒸嘗之奉，其子繼絕之義，均給諸女之法，兩得之而黃氏一脈可續，示房長從公分析申。

立繼有據不為戶絕。

司法擬

清明集卷之七

十五

照得戶婚訟牒不一而足，使直筆者不能酌情據法以平其事，則無厭之訟熾矣。家不破，未已也。事到本司，三尺具在，只得明其是非，合于人情而後已。吳琛有女四人，子一人，此宗枝之所備載。長曰二十四娘，即石高之室，次曰二十五娘，乃胡閨之妻。子曰二十六，乃吳有龍也，即今立異姓者。次曰二十七娘，據稱已嫁許氏者。幼曰二十八娘，即今陳詞未嫁者。願行之序既陳，荷得之訟可折矣。石高胡閨贅婿也，義猶半子，倘吳琛以二壻為可托，則生前無由立異姓之男。阿立間丘以續其傳，復娶李氏以為其室，蓋有在矣。綿歷寔父孫枝挺然一家之中，父子

子長長幼幼各安于數年之遠，曾無異辭，而一旦遽起訟端，其故何也？得非以有龍不當為吳琛之子邪？則吳琛之死，斬衰之制，二壻行之乎？有龍行之乎？得非有龍行之邪？得非以有龍非吳二十四娘等兄弟邪？則有龍之死，大功之制，姊妹行之乎？他入行之乎？况有龍既能生事死葬，克盡人子之責，而謂之非子，則不可也。若必欲以有龍非已子，稱曰義男，則二十四娘何不訴于吳琛方死名位不正之時，乃獨訴于有龍既死之後，在法諸義子孫所養祖父父母俱亡，或本身雖存而生前所養祖父父母俱亡，被論訴及自陳者，官司不得受理，又准法異姓

清明集卷之七

十六

三歲以下，並聽收養，即從其姓，聽養子之家申官附籍，依親子孫法，雖不經除附，而官司勘驗得實者，依法有龍雖曰異姓之男，初立之時已易其姓，父死之後，吳琛有詞，又給據以正之，如此則不可謂之義男矣。胡閨又稱吳氏之產，乃二壻以妻家財物營運增置財產，至戶絕日，給贅婿三分，今吳琛既有遺下子孫，却非絕之比，豈可遽稱作絕力分邪？徐考其兩詞之所自憑者，遺言也，縣據也，其所謂遺言者，口中之言，邪紙上之言邪？若曰紙上之言，則必呈之官府以直其事矣。若曰口中之言，恐汗漫

無兄據豈足以塞公議之口所謂縣據却是本縣所給二本  
阿涂之據其載為一歲乳其琳之據其間改為男七歲若有龍  
果七歲男公法不當立在縣司無由給乳一歲之文若有龍果  
乳一歲則法所當立在具琳却不當以一為七以乳為男是  
非非于斯可見矣第此訟之興必始于具登母子不能協和上  
下二十八娘及時而不以禮遣戾怨難犯專欲難成是致二十  
八娘與出賣之詞趙知縣深燭其情遂有均分議嫁之判二十  
四娘等不重骨肉之義又從而攻之殊不思已嫁承分無明條  
未嫁均給有定法諸分財產未娶者與聘財姑姊妹有室爰歸

清明集卷之七

十七

宗者給嫁資未及嫁者則別給財產不得過嫁資之數又法諸  
戶絕財產盡給在堂諸女歸宗者減半二十四娘等不念父創  
業之難相與扶顛持危以續具氏一脉生意一旦為胡蘭所惑  
反欲以父之所立為義子將所有而小分之為人後者當如是  
乎今具氏有龍命立一節却有縣據可證合與照條承分二十八  
娘年已及笄在法男年十五女年十三以上並聽婚嫁亦只照  
條給與嫁資但父居具氏之家若給以聘物必為烏有又失倉  
臺恤孤之意欲責具登母子迎取其歸曲盡姑姪之禮目下未  
偶毋致遷延再惹詞訴胡蘭等不得見利忘義違法干預拙五

寸筆撓官府以成終凶之訟至若二十七娘或稱已嫁許氏或  
稱賣為我女有詞以來不曾根對又無婚書可憑欲與移文通  
城縣取會却作施行所有案官引用力絕分撥女分之擬本司  
難于檢斷仍乞備申倉臺照應管見知此取台判

雙立母命之子與同宗之子

通城宰書擬

照得天地設位聖人則之制禮立法婦人從夫亦猶臣之事君  
也貞女不從二夫忠臣不事二君信天地之宏義人倫之大節  
也是以共姜作柝舟之誓季氏勵斷臂之操有光于國風稱美  
于前史豈徒曰一節之善而已哉烈烈阿毛其殆庶幾乎黃廷

清明集卷之七

十八

吉親兄弟四人上有兩兄廷珍次廷新一弟廷壽廷吉娶毛氏  
端平元年五月廷吉短命身死兒女咸無毛氏之年僅二十有  
三爾且無一子可為終身之託祇有二女又皆不育慨然以不  
嫁自誓此誠人所難也壯而守節猶可敬也况少而守節乎有  
子而守節猶可敬也况無子而守節乎若謂其志黃氏之家業  
則七千之稅初不為富天下豈無過此者乎原其立黃氏為後  
誠有非得已者是時廷新雖娶尚未有嗣廷壽病風喪心未娶  
廷珍雖有三子與廷吉年齒相若加以廷吉在時與廷珍素來  
不諧兄弟則迹不相往來廷吉身死之時廷珍父子袖手旁觀

無一人前來弔慰，其子之不肖，故阿毛子當年十一日內，問其表姑廖氏家乞次子法，即立為廷吉，後名曰黃臻。此合總麻姓者與人養三歲，但黃臻之立，揆之公議，誠未明白，今謂其大以下，即從其姓。生前收養，不過欲以此蓋其異姓之名耳。一無除附之據可憑，二無宗族之主可證，徒以廷吉既死之後，所造之墓碑經簿，毛景山黃仲元有詞之後，所給之縣據，欲以為照，又何足以取信乎？切聞古人言曰：神不歆非類，民不祀非族。是以鄒子取官公子為後春，秋書之曰：官人滅鄒，鄒非官人滅之也。立他種以為後，陽若有繼而陰實滅也。然則黃臻之立，謂之毛人滅黃，不亦可乎？以祖宗積累之難，而外姓得以坐占，黃廷珍如之何，而不論乎？但夫亡妻在，從其妻法，有明條，黃臻已立十有八年，子母相安，終始無間，幹當門戶，祇奉差役，增置田額，並無一毫顯過。其次伯廷新廷壽連年延師訓迪，主盟婚對，初未嘗有異說。近由廷新廷壽相繼之亡，阿毛黃臻遂失所倚，廷珍之子黃漢龍乃起吞謀之心，圖合廷珍與訟不已，其意只欲逐黃臻而自立耳。故前詞自州而縣，自縣而州，盡非廷珍正身，皆漢龍為之。廷新廷壽各皆有子，何緣存日全無一詞，二人繞亡而訟興，亦可

以見黃漢龍有所覬覦于其間，被提舉使甚洞照肺腑，不勝其

清明集卷之七

十九

計押阿毛臻下縣，仰於黃廷新廷壽子姪八人當廳聽阿毛自行選之。今外將阿毛見存產業標撥作兩分，經官印押付黃臻及新立之子各人收執，仍聽阿毛掌管。本縣除已遵稟收管阿毛黃臻與到黃廷壽兩位子姪八人當縣已據阿毛選立黃廷新次子禹龍並立為子，及責毛氏領狀附縣外，所據分撥一節，尋索到阿毛夫黃廷吉受分關書，并典買人戶產業干照備引，差鄒節監宅牙董丁條下保呼集黃氏族長將黃廷吉分產從公作兩分均分。

倉司擬筆

清明集卷之七

二十

諸無子孫，聽養同宗昭穆相當為子孫，此法也。諸以子孫與人，若遺棄雖異姓三歲以下收養，即從其姓，聽收養之家申官附籍，依親子孫法，亦法也。既曰無子孫者，養同宗為子孫，是非同宗不當立矣。而又一條曰：雖異姓，聽收養依親子孫法，肯何也？國家不重子絕人之義也。如必曰養同宗而不開立異姓之門，則同宗或無子孫，少立或雖有而不堪承嗣，或堪承嗣而養子之家與所生父母不咸，非彼不願，則此不欲，雖強之，無恩義則為之奈何？是以又開此門，許立異姓耳。如黃廷吉毛氏之所立黃臻是也。黃廷吉兄弟四人，當其初立嗣之時，其二人則未有

子廷珍一人有子其年皆與黃廷吉相若不得而立依法無子  
孫養同宗昭穆相當有其生前所養演小子所養父之年歲此  
隆興勅也勅令所首詳則為母所養者年歲亦合小子所養之  
母則毛氏不養廷珍之子正合上條無可議者又法其欲繼絕  
而得絕家親尊長命繼者聽之夫亡妻在從其妻勅令所首詳  
云如生前未嘗養孝夫妻俱亡而近親與之立議者即名繼絕  
若夫妻雖亡祖父母父母見在而養孫或夫亡妻在而養子各  
不入繼絕之色竊詳法意謂夫妻俱亡由祖父母父母立孫無  
祖父母父母由近親尊長命斷若夫亡妻在自從其妻雖祖父

清明集卷之七

二十一

母父母亦焉得而遺之而況于近親尊長如叔伯兄者乎所以  
如此者無他在法諸分財產兄弟亡者子承父分寡妻守志而  
無男者承夫分妻得承夫分財產妻之財產也立子而付之財  
產妻宜得而與之豈近親他人所得而可否之乎只以此論之  
黃臻為廷吉之子既合于三歲以下異姓聽收養之法又合夫  
亡妻在之法止立黃臻不立高龍可也前提舉但以黃廷吉第  
有家產在所在小人所必爭是以又於黃氏子孫之中亦立一  
人以塞諸黃之意而息其訟毛氏亦已遵從上司所行立廷新  
之子一人與臻為二廷新之妻徐氏不念其夫存之日未嘗不

扶持黃臻而延師訓誨之却聽黃廷珍黃重舉之徒所毀謗謬  
為他詞脫賺其子高龍使歸其家而誣毛氏母子之趕逐及至  
到官卒無毛氏趕逐之可言而止稱高黃臻之所打罵今證其  
所打罵者純姓黃之一黨人證其未嘗打罵者皆無干礙之外  
人雖徐氏所遺取高龍之人亦證其無打罵之事徐氏愚婦人  
不能計利害如此而當官之言詞有定官嘗舉其二其受廷  
珍之欺真情已發露矣人生不幸而無子而立他人之子以為  
後豈有得已哉當其未立之前欲立之間必嘗反覆思惟物色  
籌度其克負倚者而立之一日瞑目宗族兄弟當念死者之不  
得已相與扶持使至于成立可也乃反群起而攻之攻已非也  
上司又使之兩立以息其訟可以已矣而猶不已彼豈真慮黃  
廷吉之無後哉直欲攘其平日所畫從之業快其兄弟間平日  
不睦之忿使緣訟破家而後已黃廷珍黃仲舉者何不仁之至  
此我如毛氏之事又有可得而言者是不踐二庭婦節之大者  
也黃廷吉婚娶未久而亡計其妻毛氏其處方韶守義不嫁為  
其夫養子正使如訴者之言黃臻之立廷吉已死之後亦可嘉  
尚者定官謂其有甚妻之節聞者皆當為之起敬雖盜賊猶當  
相戒不入其門而黃廷珍黃漢龍黃仲舉等乃攻斃不已至加

清明集卷之七

二十二

悻悻然毛氏在官供責終無過甚之辭。拙考案卷猶使人加歎。義夫節婦朝廷所重。今若聽信黃仲舉等無根之詞而使毛氏母子校無已之擾。豈不傷守義者之心而濟不仁者之惡哉。稽之條令。既如彼。參之情理。又如此。欲牒鄂州。具照已行。並立黃臻黃禹龍二人。將關書二本。當官抽拈為定。仍依舊付毛氏掌管。但禹龍已為毛氏之子。而乃居徐氏家。于理未安。仰目下回黃氏家。同黃臻侍養毛氏。如徐氏再聽人教唆搔擾。止立黃臻一人。將黃禹龍遣歸本家。將所得之分。併付黃臻掌管。黃廷珍合科不應為罪。但既係廷吉之兄。黃臻之伯。且免一人。黃從龍

清明集卷之七

二十三

係悻悻叔母毛氏之人。押追照原封案從杖一百。斷黃仲舉自是世名位下。又非廷珍等比。騙挾貪圖毛氏物業。其心可誅。又敢于鄂州已申之後。再經本司顯見健訟。勘杖八十。取台旨。

### 提舉判

所擬已當。再詳案牘。見黃臻之立。乃次伯黃廷新存日主盟。廷師教養。與之擇姻。可見立繼分明。廷新死後。漢龍仲舉意在貪圖。必欲逐去黃臻。以快其私計。不知漢龍等知有夫亡妻在。從其妻。又許立異姓之條。否廷新始立黃臻之意。蓋欲安毛氏。拓舟之志。徐氏乃廷新妻。豈不知之。况並立之子。即廷新之子。徐

氏不當背其夫而與族中姦貪者為黨。使之強詞不已。又緣章提舉有並立之判。遂生此曹悻心。照所擬牒州施行。如再詞。將黃禹龍遣逐。止留黃臻。以奉廷吉祭祀。以償毛氏二十年堅節之心。以伐族屬徇利忘義之謀。仍給據付黃臻。引上兩詞人黃臻黃仲舉當廳讀示。先將黃仲舉勘杖八十。斷訖。并入匣帖通城縣追黃漢龍赴司。拆案勘斷。

### 歸宗

出繼子不肖勒令歸宗

擬筆

清明集卷之七

二十四

昨來僉廳擇狀之日。有何氏訴其男石豈子而石豈子亦訴其弟國子而上及其母。母子同日有詞。已是有理。傷道然慮其母有憎愛之心。而其子有號泣于旻天之意。不可使之上還。及僉廳責令面對。乃知石豈子係何氏夫石居敬存日。于本族必先位下。命繼為子。因去歲石氏三位合充保校。半年何氏輪充六月分十月分兩月。往來聽限者有人。豈子止幹其大畧。及因此為遊蕩之資。于是擅賣耕牛。松佃田地。盜用銀釧紗羅等物。借會孫客等錢。此猶未足深責。所可罪者。其祖父石韞玉及其父居敬相繼亡歿。猶未寒。豈子任小祥未除之日。當居喪。讀禮之時。恐為非禮之事。去年九月一出。改歲不歸。其母遣僕五千

一往取之枕拊毋命及將五十一行行何以慰母心乎乃祖乃父松楸在望豈子流涕亡返不以時拜掃安用若孫哉甚至五月十四日登門執罵其母指斥母親至于持刀執棒豈子欲何為邪與到陳十程七六周十證對一一分明及審會豈子族長石某等狀證據允白往令諸養同宗昭穆相當子孫而養祖父毋父母不許非理遣逐若所養子孫破蕩家產不能侍養及有顯過告官證驗審近親尊長證驗得實聽遣今來石豈子所犯委是有傷風教令將條施行欲將石豈子押下已陵縣還所生父母取管狀申取台首奉徐知郡台判石豈子無狀如此

清明集卷之七

二十五

何可不斷勘杖一百勒令歸宗餘照新擬行

出繼子破一家不可歸宗

春秋書晉人滅鄆傳者曰立異姓為後滅亡之道也然春秋不罪鄆而罪晉者過晉之包藏禍心也何存忠以子康功為黃氏後而蕩黃氏之業何以異此然而天道好還出爾反爾何存忠知以子為人後而不知己之無後也知挾其子以禍黃氏之家而不知終也適以自禍也自殘肉未寒爭者四起黃康功以出繼之子欲歸宗而黃傑夫者訟之康功既不得歸宗陳靖夫挾其子以立而何存忠輩訟之陳靖夫既退何韓夫爭舉斗煥而

向也出繼之黃康功復起而爭之六年之中訟無虛日于是何存忠之家產半為其女所抽撥半為其出繼之子黃康功所典賣而所有無幾矣非天道好還之驗乎倅應所申謂其家禍皆存忠之所自致可謂得春秋誅心之義矣拖詳始末惟其說又有未盡善宜其訟之未遽已也蓋何斗煥者存忠之族子也黃康功者存忠之族子也斗煥之立在寶祐三年而官司出給除附公據乃遲遲在五年之後是必何氏族議有所未盡協而然也黃康功以庶子出繼于姑本生之家既無後反而歸宗豈曰不可然使康功以庶子出繼之家由產無恙痛本生之無後擇

清明集卷之七

二十六

黃族之賢者為所繼父之後而已歸奉本生之祀如是則名正辭順思義兩盡矣今黃康功既與其所生父蕩黃氏之業黃氏之種不存乃為舍黃而為何彼豈真有念父之心哉不過以黃家已破欲以其禍黃者而禍何矣此其不可一也康功身為姑夫黃縣尉後二十有七年矣為之後者為之子也康功之子乃縣尉之孫也今欲舍黃而為何乃以其子奉黃縣尉之香火是以孫承祖彼以一人而包兩家之業天下豈有無父母之國哉此其不可二也康功所生母楊氏念其父之遺體與其親女俱私自操撥田業以與以初意非薄康功也康功得隴望蜀必欲



掩而有之因何斗煥有取田之訟憲司有存忠自有子之判于是再起歸宗之想至于計以曖昧之事則是母子之情已膠與楊氏年老孀居必欲令立康功為子則康功決不能承順顏色湯氏決無慘賴此其不可三也疊是三者則與其立敗家計毋出繼庶子之康功誠不若立同宗幼穉之斗煥猶可與母子相安猶可望其保守門戶猶可自附于夫亡從妻之條也抑又有說焉康功出繼之手雖有不可者三然本何氏之一脉也彼其破蕩黃氏之產不無才遺無常產無常心觀其本生之家有田可耕有屋可居覲覲之心由是而生亦勢之所必至官司若

清明集卷之七

二十七

斷

韓竹坡

黃康功生髮未燥已為黃氏養子今已二十七年蕩盡物業又輒盜賣本宗之田以一身而為兩家不孝子其何以立子數履間哉今又逐去斗煥而復歸何氏則非惟何氏田業將無子遺而其母既不相安必至歎恨不得其所是何存忠之殘業遺孀併為此不肖子所折今按之天理決不可容僉應所擬已盡情理照行

檢校

不當檢校而求檢校

葉若峯

張文更父張仲寅以堂叔之故陳理卑幼財產意在檢校按之

清明集卷之七

二十八

條法所謂檢校者蓋身亡男孤幼官為檢校財物度所須給之孤幼黃付親戚可託者撫養候年及格官盡給還此法也又惟勅州縣不應檢校轉檢校者許越訴此又關防過用法者也今張文更年已三十儘堪家事縱弟妹及十歲自有親兄可以撫養正合不應檢校之條張仲寅仗義入詞公耶私耶向嘗譏問其母致與父相離今復撓亂其家使不得守父之業豈非幸災以報仇挾長以凌幼用意何慘哉法不可行徒然擾擾但見心術之險族義之薄天道甚邇豈可不自為子孫之慮也哉今仰張文更主掌乃父之財產撫養弟妹如將來或願分析自有

條法在餘人並不得干預、

孤幼

欺凌孤幼

吳恕齋

尤彬由舖兵起家積累既無根源生聚素昧禮法彬與秀輔兄弟也折居各爨已數十年不知有手足之義久矣彬為尤瞽而無子孫秀輔于其垂亡之時曾以官司強以其八歲之孫榮哥為之後越一年彬死而秀輔又與戶絕檢校之訟于是彬之妻阿陸心懷不平但撥田八畝會十繼屋一所給付榮哥歸本生家撫養乃與其女百三娘削髮為尼棄學為寺蓋欲絕秀輔父

清明集卷之七

二十九

子併吞之計秀輔復訟之累經臺府陸兼金所擬固已曲盡其情矣切詳秀輔阿陸不義之心皆有可誅者使秀輔果有愛兄念嫂之意憐其絕嗣思所以繼之以已之孫為兄之孫本合理法又能以骨肉真情委曲區處夫豈不可何為于彬之方殺也又與力絕之訟蓋秀輔本非為天倫之愛不過欲以其孫據有其家質耳是秀輔不義之心失之貪阿陸不勝其忿量割田錢塞其溪壑寧出家棄屋而不顧殊不知與其忿嫉歸之僧門孰若隱忍留遺夫後楚人亡弓楚人得之婦人女子既不曉此又有沈百三者陰嗾之是阿陸不義之心失之吝誅二人之心或

貪吝者固皆徇利忘義就其中論之夫人孰不有子孫之心也

阿陸一旦毀身為尼毀家為寺此豈得已實秀輔父子有以迫之今案官撥勘阿陸還俗檢校財產別選族長主其家事以俟榮哥出幼却不許秀輔干預此說固為可行但阿陸年已八歲其女又死孑然一身真無告之尤可憐者若遽盡奪其出家之志是增其忿而速其死益足以快秀輔父子吞併之私矣使阿陸盡絕尤火之嗣不立榮哥為孫則不可今既立榮哥以紹其夫之後又撥田畝錢屋以贍之則所以為夫謀為身謀亦不得已而為此下策矣除已撥田畝錢屋與榮哥外欲告示阿陸先

清明集卷之七

三十

竭力安葬其夫其女仍將兒在田產再撥一半作尤彬贍墳田令榮哥為主不許典賣自今權書付秀輔父子為其孫主張以俟出幼于理亦順所有阿陸身既為尼屋既為寺應隨身什財及所餘一半田產合從其便終老其身庶幾安老懷少生死各得其宜否則八歲之孫無所撫卹以俟其長八十歲之祖母無所依倚而速其亡尤彬亦不安于地下矣秀輔安乎哉

官為區處

韓似齋

李介翁死而無子僅有一女曰良子乃其婢鄭三娘之所生也官司昨與之立嗣又與之檢校指撥良子應分之物產令阿鄭

撫養之以待其嫁其錢會銀器等則官為寄留之所以為撫孤  
幼計者悉矣夫何阿鄭以婢子之性忘幼女之孤反分取良子  
之嫁資田業而自為嫁資不待其主之葬以身出嫁宗子希珂  
良子無依遂歸房是李義違撫養既而從幼婚之議納余日焚  
男震子之聘更以良子就養于余且半年矣有李義違以主其  
議有韓鳳以為之媒阿鄭雖已出嫁不當復預李氏之事亦且  
立合同文約付余氏收執見得皆已預聞乃復徇希珂貪婪之  
私乘良子歸送父葬奪而去之良子之去留且非阿鄭之所當  
預况希珂乎名非屬籍甘心違法娶人之婢而不羞其非偶則  
辱身冒嫌貪利招權奪人之婦亦何暇自顧其非法當此之時  
為官司者便當據條任理而行之乃聽阿鄭之詞同所問于十  
歲之良子彼何知哉一時樂歸于所生之旁豈知其身他日之  
利害何如也阿鄭之言惟希珂是聽良子之言惟阿鄭是聽官  
司不深為良子計而問計于良子亦卒不免惟良子之是聽宜  
乎改嫁趙必憤之謀脫所寄庫之物希珂與林端等皆得假良  
子之名次第以罔官司今若從余應所擬牒會宗司問必憤曾  
不過禮又幾于前日引問良子之故智耳良子之方十二不問  
而知其為欺官司若欲究詰希珂等之姦惡盡將一行人追送

所司以良子押付李氏房長聽從余日焚擇吉成親子及燃之  
日其誰曰不然但李義違者既非可以託孤而希珂作良子名  
陳詞所以指斥余日焚者無所不至尚可復為余氏婦乎在余  
日焚今日尺當棄良子于不足爭在官司亦只得委良子于不  
暇恤但余日焚之子既不得婚先來聘送禮物與半年供給之  
費法理悉當追還李義違者始為既受余震子之聘財今馬又  
主趙必憤之姻議反復變詐放利而行官司既未欲追究合併  
監阿鄭及李義違逐一計算理還取會余日焚領林申如不伏  
却當窮究施行林端原用林德名具狀脫取李良子寄庫物件  
今又易名林端欺官脫罪初翼宗子肆為雄橫勒款二百雖不  
能回良子婚姻之正姑以為救攘矯虔者之懲

房長論側室父包併物業 韓以齋

大抵臨財之際欲學身焉者雖未必盡私而已不能掩徇私之  
迹九欲潔身焉者雖未必盡公而不失為示公之意梁太固梁  
居正之族人也然一主居正之役遂寧家以據居正之室而日  
用飲食馬黨套羣僧而營運號召佃戶而收文每于財利之閭  
動有披襟擁袂之狀縱使于中曾宣微勞人亦得以利心窺之  
矣鄭氏固梁居正之側室也然一從居正之死便知遺與梁太

行房長之事既而見梁太之不足託遂自求于官首乞檢校以待二幼之長但方議梁太之私而必能自絕其私招致其父鄭應瑞輒預梁氏家事安能免干梁太之詞官司徒以其前後陳述猶能委利權于官以為他日全身遠害之計遂得以別公私定是非于梁鄭氏之爭也今梁太乃說說然力詆鄭氏為居正之妾而非妻且彼雖恥以妾自名而至于陳乞檢校則是顯然不敢以妻自處使鄭氏自詭以居正之妻則又奚以檢校為哉梁太果有悼往恤孤之心而無謀私營利之計則又何惡于檢校哉魚應所擬欲示梁太送歸已居又示鄭應瑞不得復登梁

清明集卷之七

三十三

氏之門令鄭氏管收租利以為拊育二幼之資令兩庫不得開張以為寅緣走弄之計皆切當之論但居正存日既有月錢以贍鄭氏之父母而梁太者目今又有自于庫內月取三千今合每月分明于鄭氏管收租利內月支錢五貫送梁太其鄭應瑞則照君正在日給錢三貫五百文足以贍之田契非已寄留縣庫庫本錢三千六百串八貫足若不與防閑不陰消于梁太庫僧之侵移必將潛耗于鄭應瑞之搬換合併與寄留縣庫但官庫寄留民錢歲月推遷官吏更易率有積庫移易之弊雖有官據徒執虛文合從本縣給據付二幼收執許今逐季具狀經縣

委收支官同詞人入庫點視候出幼日照教給還既有庫業必有在庫自架帖原檢校官勒庫僧等具點對區處呈此內則有月利三十五貫歲收穀三十七石租利錢一百六十三貫儘可為鄭氏二幼衣服飲食教養稅賦之資及梁太鄭應瑞月給之費梁太但當時其來往照拂其門戶不必干預財數鄭應瑞但當處居止在自借住之屋享今來照原數給助之資不當非特登門預事當職子孫幼之詞訟尤不敢苟務當人情合法理絕後患餘並從擬行帖縣照應備榜市曹

孤寡

清明集卷之七

三十四

正欺孤之罪

許宰

陳子牧先娶戴氏無子立璋孫為子既而張生一子璋孫年十三再娶鄭八娘亦無子閱十八年子牧璋孫相繼而亡璋孫乃子牧親生之子子牧之家本非絕嗣若為璋孫立嗣與否陳氏之大計未害也子牧前娶戴氏妻黨無狀後娶鄭氏又婦德不良何子牧之不善娶邪後子牧再娶鄭氏之因正欲其撫養璋孫使之成立以保全其家業耳親生之子誰不加念若子牧既亡之後教導璋孫為之婚娶主持家業無使破壞此獨非鄭八娘之責乎奈何子牧之肉未寒而鄭八娘之心冷矣陳士駒所

以設誘吳孫而破蕩于其先又得以立紹龍而吞噬于其後戴周卿鄭亨父之徒因而掩有其業望有母在堂吳孫未娶遽以田業均分當來洪知縣給據止憑一時之詞今觀所給只是賣田之據非立嗣之據也鄭八娘果有意夫家尚肯聽其兄亨父而自賣其田邪詳觀戴周卿鄭亨父各人契家節節廢詭全不似平常立契云云作偽心勞日拙前後不覺自相抵牾亦是造物者惡鄭八娘之敗壞夫家疾陳士駒之吞併叔父為今日敗露之地耳天網恢恢疎而不漏鄭亨父戴周卿謂人可欺也天可欺乎牝雞之晨惟家之索戴周卿鄭亨父皆乘八娘之無狀

設誘破蕩一半又假紹龍立嗣以吞噬之計既而轉歸鄭戴之手吳孫乃子牧親子然獨處日食不給有司猶且動心鄭八娘乃無人心乎云云庶使子牧不為若敖之鬼戴某平日每每乘人之危謀併其業為富不仁死有遺其傳之子孫若不知足異日若無破壞之手是天富不道之家戴良佐周卿之子雖為陳之母黨陳士駒雖為陳之房族自後不得干預陳子牧家事如再惹詞却與照斷如鄭亨父再誘鄭八娘使不安跡于陳子牧之家致有詞說亦合照斷所有戴鄭虛契併行毀抹給據付鄭八娘陳吳孫為照陳紹龍立嗣亦合併抹附案仍揭示縣門令鄭八娘立視一日使之詳味所斷痛自循省前非歸與吳孫主持夫家以舒九泉之怨憤以厚一邑之風俗仍申臺省照會

宗族欺孤占產

吳恕齋

宗族親戚間不幸夫喪妻弱子幼又或未有繼嗣者此最可念也悼死而為之主喪繼絕而為之擇後當以真實惻怛為心盡公竭力而行之此宗族親戚之責之義也近來詞訴乃大不然死者之肉未寒為兄弟為女婿為親戚者其于喪葬之事一不暇問但知欺陵孤寡或偷撤其財物或收藏其契書或益賣其田地或強割其禾稻或以無分為有分或以有子為無子貪圖

繼立為利志義全無人心此風最為惡惡特小人如梁萬三  
阿曹等之訟而已甚至儒衣儒冠亦有此訟太守甚竊愧之今  
姑割決阿曹一事以為薄俗之戒劉傳卿有一男一女女曰李  
五男曰李六李六娶阿曹為婦李五娘贅梁萬三為婿傳卿死  
李六死李五娘又死其家產業合聽阿曹主管今阿曹不得為  
主而梁萬三者乃欲奄而有之天下豈有此理哉使李五娘尚  
存梁萬三贅居猶不當典賣據有劉氏產業李五娘已死梁萬  
三又已出外居止豈可賣占據其產業乎既攫取其家財復盜  
賣其產業既占據其茶店又強取其田租至于劉李六之喪與

清明集卷之七

三十七

其妻之喪至今暴露而不葬則悉置之不問有人心者何忍如  
此劉仲高劉李安雖為劉氏房族往往或利于併吞或利于繼  
立反左袒梁萬三以攻阿曹阿曹自欲守節則誣以改嫁阿曹  
自有子春哥則告以無子或為子姪不念同宗共祖而反符合  
異姓以凌滅孤寡是誠何心哉梁萬三便合科斷畢竟尚是親  
戚未欲遽傷恩義膝押一行人下朱燕魚願請根索劉傳卿應  
干家業契書點對其已典賣若干其見存若干如阿曹果能守  
節而春哥又果是撫養之子即將見存產置籍印押責付阿曹  
管業不許典賣以俟其子之長但於其間會計所費給之資遠

將其夫李六安葬仍署支撥錢物責付梁萬三自葬其妻所有  
梁萬三已據占典賣田業仍合理還祇幾天理人情各得其當  
如梁萬三尚敢恃強欺凌占據印請申解劫將迭獄研究照條  
施行仍榜市曹以示勸戒

女受分

遺囑與親生女

吳恕齋

曾千鈞親生二女兆一娘兆二娘過房曾文明之子秀郎為子  
秀改親書遺囑擇撥稅錢八百文與二女當時千鈞之妻吳氏  
弟千乘子秀郎並已念知經縣印押今秀郎生父文明乃指遺

清明集卷之七

三十八

囑為偽縣印為私必欲盡有千鈞遺產何其不近人情如此文  
明以其子為千鈞後自不當干預其家財產況文明尚欲子其  
子乃使千鈞終不得其女其女于理可乎抑不思父母產業父母  
支撥為人子者孰得而違之使秀郎不得為千鈞子及地寸土  
且不可得今既為千鈞子念其女兄如念其父可也今亦以遺  
囑為偽是不特不弟其女兄實不孝于其父矣千鈞命以為子  
果何望哉司理所擬甚明且免施行再不知悔則不孝無父之  
罪不可逃矣但兆一娘近日既亡則所得遺產朱新恩令與立  
子承紹未可典賣張千鈞愛女之意不絕如縷而亦可以服文

明父子之心示取知委申

阿沈高五二爭租米

吳恕齋

高五一死無子僅有婢阿沈生女公孫年一歲阿沈于紹定五年陳乞檢校田產高五二乃五一親弟亦于當年陳乞乞其次子六四為五一後已差司戶檢校及送法官指定立高六四為後仍令高五二同共撫養公孫未幾阿沈携其女改嫁王三高六四于嘉熙二年稱已出幼乞給承分田產官司照條以四分之三與高六四存一分于公孫令阿沈逐年收租為撫養公孫之資夫何九年內阿沈僅得租米十三石佃戶康一乃高五二

續明集卷之七

三十九

親家所遺餘未非歸之高五二則歸之康一阿沈累索不還正此抱憤高五二復唱阿沈以三十券一旦欲逼取其撫養十二歲之女歸其家意安在哉蓋公孫一分之產高五二高六四不奪不廢此阿沈所以不平而有詞也據阿沈為說稅檢校後初不知立高六四為嗣亦不曾着押但見高五二父子占據田產及索到案背始焉毒言檢校繼而法官指定又繼而支撥四分之三與高六四前後行移歷歷可考謂不曾立高六四不可也阿沈既已改嫁婦人女子必有教唆但高五二高六四實有太不近人情者高五一物業已據其四分之三所餘一分又欲奪

有之何其不仁之甚若是個人欺阿沈并女孫高五子門六四猶當為之主張收索今乃與康一合謀適久九年之內租米十三石何忍如之欲將高五二高六四康一送都監九年未足租米還阿沈養贖公孫取了足狀申其一分產阿沈自行管給收租高五二不得干預候公孫出幼赴官請給契照以為招嫁之資

遺腹

辨明是非

葉岩峯

續明集卷之七

四一

據韓時親狀稱伯父韓知丞不祿于永豐扶護棺柩方歸到家忽余百二童三八等持刀擁入擄破門戶打拆離障次據阿蘭名蘭姐狀稱男董三八原係韓知丞男今韓時宜不容入屋于其有詳所供見得周蘭姐乃韓知丞之舊婢嘉定二年出嫁董三八而生董三八今名阿蘭已年及二十七歲矣茲因韓知丞身故遂認為韓知丞親子欲歸宗認產業且引韓知丞之妻在日曾治韓知丞之子盜掘祖墳監勒移葬因此與韓知丞固不可惡但韓知丞已往矣無從考問安知是與不是姪姪之子今以情節推之顯然易見韓知丞通經名士晚登科第可見洞明理義趨聞世故豈不知愛妾之子猶難生于地獄耳何忍



妻棄于賣菜之家，經步年歲，不得收養，乃自輕遺體如此。其不可信者一也。周蘭姐若果懷妊而出踰月而產，使當時等還韓知丞之家，教者主母不容，亦合經官陳詞，以為後日證據之地。今其子董三八已娶妻生子矣，二十七年間，杳然無一狀及此，何刑其不可信者二也。韓知丞已歷數任，歷棄素而子業貴，棄素而植菑畝，非曩日比矣。周蘭姐不思抱余之舊恩，恥破敗之窮態，反甘心聽其子之貪賤，鬻諸菜子，通衢亦遂致以度日，畧不憐造官，所以求飽何刑此不可信者三也。韓知丞亦非多男，僅有前妻所生時宜一子而已，且體羸廢闕，未必恆幹

清明集卷之七

四十一

鍾之望，設使韓知丞果有所生之子在外，豈不及早收養，隨之以膏粱教之以詩禮，庶使子舍衆多，書種下絕，今乃怆然不恤何刑此不可信者四也。且周蘭姐稱韓知丞甚有意收拾，奈何前孺人林氏妬忌不容，取歸所以狼狽街頭日久，此說亦是。但林氏于寶慶二年已身故，是時內無嫉妬之妻矣。董三八何不歸來，舉服承事，韓知丞何不棄機收回撫養，此十餘年間，又畧無一語及所生子，何刑其不可信者五也。以此五項觀之，韓知丞不收養董三八于生前，非其子明矣。董三八欲歸宗于諸知丞之死後，其將誰欺乎？官司見得阿蘭無所憑據，若其從其初

而折其萌，何以絕後紛紛之訟。今仰韓特宜自保守，韓知丞之業，何固董三八妄詞，各勘杖八十，案候催押上，桑百二勘斷，聚眾喧爭，情罪餘人放。

妄稱遺腹以圖歸宗

葉若華

衙人陳亞墨欲認孫華為父，遂于去年冬作孫景仁名，經尉司論孫華何官無故而改姓氏，豈欲暗埋根腳以為後日歸宗之地。孫華知之，經縣入詞，到陳亞墨當廳，引問果聲聲曰：口稱孫華為父，且云面貌與孫華相類，因產為孫華從從，辨說曉曉，非孫華可敵，切詳情節。陳亞墨之父陳三四娶孫華之婢

清明集卷之七

四十二

阿林為妻，生下陳亞墨，已年四十五矣，四十餘年畧無一語及遺腹，今忽萌此想，特以孫華為父，迫求檢只候審目之後，便可妄認歸宗，占據產業，與孫華諸子為無窮之爭，其謀甚深，險送獄對親筆供招，非孫華遺腹之子分明，所幸孫華老而多慮，預折其萌，不然則何以杜絕後日之患。陳亞墨勘杖八十，以為改姓妄詞之戒，仍申使府照應。

義子

義子包併親子財物

再休之妻，帶前夫之子，就育後夫家者多矣。繼父同居與不

同君千條雖等殺而為之服然特以報其附育之恩耳未聞其  
可以淆亂姓氏詭冒嗣續變轉其所自有之子而強為之子者  
也姚岳晚娶阿鄭阿鄭携前夫蕭氏子曰蕭真孫者就育于姚  
之家真孫且五歲矣姚岳附育之以至于長成而為之婚娶待  
之甚恩以阿鄭故也然姚岳雖恩之未嘗不待之自其既娶後  
之別居近因阿鄭之亡雖假以隔壁之屋使之暫居而又關鎖  
其便門檢梃其往來可謂仁之至義之盡也蓋姚岳庶生親子  
曰虞佐姚岳深為真孫之防正懼其他日自為虞佐之援耳夫  
何阿鄭死姚岳相繼而死真孫之姦貪遂行欺凌虞佐之幼弱

清明集卷之七

四十三

詭冒姚榮之姓名占誘姚岳之婢僕豪奪姚岳之財物嗣虞佐  
之出掠取姚岳靈几銀器一百六十兩搬扛箱篋六隻并姚岳  
遺下及段書畫膏會衣物卷而去之且挾其婢春喜逃而入都  
歸投姚岳之主家既繼姚岳身役以自改其姓名不知姓名可  
改而條法不可移使蕭真孫而可以貪姚岳之財冒姚岳之子  
則凡天下隨母改適者皆將舍其父而為他人子盡忘其本為  
利之趨族屬混淆倫數紛錯得胥天下為禽獸歸其財物姚氏  
之財物也婢僕姚氏之婢僕也蕭真孫豈得而據有之今據真  
孫作姚榮名供招分明以言其妄實親父輒改其姓名以絕滅

其嗣續辜負義父而奪據其財物擾害其後行皆當重寘于罪  
以其小人因貪犯法不足殛責從輕助杖一百監還搬運姚岳  
家銀會箱篋但千物件取姚虞佐領足狀申似責狀自後不得  
詭冒姓名登門撓擾所有同鄭僉僕衣物示虞佐以其半分給  
之蔡福陳順春喜來喜小童姚岳婢僕輒敢黨附真孫搬換主  
家財物內春喜直敢與之俱逃皆主不忠之罪當浮于真孫當  
職自到官以來定罪于民率從輕典並各從恕勒杖一百內小  
童年十四改決小杖二十事關風俗備榜市曹

清明集卷之七

四十四

名公書判清明集卷之七終



力婚門

立繼類

當出家長

蔡九軒

立繼之法必有所由李氏既是家長則立繼必由李氏李氏之詞則曰已立劉恢繼嗣十餘年而劉賓賸作據照謀奪劉賓之詞一則曰衆尊長立賓男明孫為繼二則曰李氏老病以昧等語則明孫之立乃出於群黨之私計而非出於李氏之本意明矣本縣所申未究底蘊牒州僉廳詳詞結絕申

清明集卷之八

生前乞養

庸齋

身在養子力絕立繼事體條法迥然不同丁一之無子生前祖養王安之子為後年未三歲正合條法殘後第用之欲以已子為一之後一之生前抱養與親生同而一之既自有子用之不得干預再詞懲斷

父在立異姓父亡無遺還條

胡石壁

準法諸養子孫而所養祖父父亡其祖母母不許非理遺還鄭文寶無子而養元振以為子雖曰異姓三歲已下即從其姓依親子孫法亦法令之所許文寶之養元振不經除附當時年歲

固不可考然當文寶生前鄭逢吉折簡與之已呼之為姪以此勘驗昭然不認今文寶既亡雖使其姪欲以非理遺還亦不可得况伯叔乎使逢吉有感於吾人滅鄭之事惡族類之非我恐鬼神之不歆則但以理訓諭第嫌俾於本宗擇一昭穆相當者與元振並立如此為猶出於公也若其不聽在法大亡妻在者從其妻尊長與官司亦無抑勒之理今據所畫宗枝圖却言自己已有二子其意果在是乎真欲紛兄之臂而奪之食也弟在則誣訴弟弟七則誣訴姪用心不減一至於此當職平日疾惡此輩如寇讐今日當官何可不治杖一百枷項市曹令示衆十日

清明集卷之八

今晚寄廟來早斷

叔教其嫂不願立嗣意在吞併

胡石壁

李學文既娶而亡其祖又嘗為立嗣則非未成丁之子矣阿張昨以所命繼子是李學文親堂弟昭穆不順為詞本府逮與勘令歸宗別命繼而今此所陳乃稱學文自親弟下不願更與之立嗣如此則是絕學文之後矣阿張一愚婦耳無所識此必是李學禮意在吞併乃兄之家業遂教其房以入詞忘同氣之恩棄繼絕之誼廢其祭祀餒其鬼神是可忍也孰不可忍也此等禽獸異類當職惡之如寇讐若非赦恩在法便當勘斷編管

且親身押下。今應同本宗尊長俱具昭穆相當之人以憑命繼。又喚到尊長俱無昭穆相當之人乞立異姓。國立異姓曰戒。家立異姓曰亡。春秋書魯人戒鄆。蓋謂其以異姓為後也。後世立法雖有許立異姓三歲以下之條。蓋亦曲徇人情使歸夫嫁婦有所恃而生耳。初未嘗令官司於其人已死其嗣已絕而自為命繼異姓者。今李學文既無昭穆相當之子而其母阿張又常有不顧命繼之詞在官司豈可強令求之異姓。但當與之分定一戶田業一分還李惟賢一分還阿張與李學禮母子同共掌管。候李學禮將來如有兩子令得一子以繼學文之後。如亦無子則聽阿張區處。李學禮放。

清明集卷之八

三

已立昭穆相當人而同宗妄訴

翁浩堂

謹按今日諸無子孫聽養同宗昭穆相當者為子孫父曰其欲繼絕而得絕家近親尊長命繼者聽之。又曰夫亡妻在從其妻。觀此三條則王氏爭訟可一見便決。何至連編累牘越月踰年如是之紛紛乎。王學正思中娶江氏為妻無子立弟學錄次男為子名作霖娶兩妻俱無子。王思中夫妻又為立姪宗二秀次男為子名華老可謂昭穆相當矣。王未錫於華老為叔父所盡宗族及所供狀並無異辭。江氏於華老為祖母亦無他說。祖父

父養之。尊長命之。祖母主之。華老之得為作孫嗣安如山欽。得而動搖之哉。王宗權岳從其傍不顧理法之不當。但知財利之攫取。欺凌孤寡起事貪謀。妄謂華老已出繼王興祖及考宗枝則知不然。蓋出繼王興祖者非華老也。王宗權自知理曲。前以累追不出以致詞訟淹延。當職參詳故牘事理昭灼。正不待思權之出自可定斷。但江氏尚訴攘奪簪笄衣服器皿等事。今大綱既正。末節即與閩畧引示恩權。如今後不安分守妄生事端官司定與追究斷治。案給斷由付江氏收執。當官除附備。縣門申州併提舉司照會。

清明集卷之八

四

立昭穆相當人復欲私意遺還

留耕

照得虞父存日娶陳氏得妻家操撥田一百二十種與之隨之。不幸陳氏與虞父相繼物故。乃父虞縣丞不能為之立後。致陳佐有詞於官。譙運使判令立嗣。虞丞方議以族中虞林夫之子虞繼為虞父後。此虞丞之初心。已為不善。虞繼既立之位。虞丞若念其子亡歿則當以親孫愛之撫育教養。使之有所成立可也。顧以一龍妻離間之故。愛憎遽分。意復中悔。於是以收養遺棄為名而除為遺還養子之計。此虞丞敗心。益不善矣。原虞繼之立非虞丞之本心。特其子虞父得妻隨嫁之田身役而業無

所歸既為陳佐所訟，患得患失之心，日切于中。且年譚運使之判，姑為此以解目前之紛紛耳。然不思虞繼係本宗昭穆相當之子，幸而立之，可以為其子。後虞繼既無顯過，安可切切然以去之？彼虞繼者，果何自而立哉？三歲收養在法，雖有明條，然世人果能收養於遺棄之中者鮮矣。其陰謀狡詐，合指證類皆出於私心者，十蓋八九。虞繼之立，恐亦如此。詳其本縣出給所立，但言繼死，則虞繼本無恙。及陳佐與詞，虞承出官分析，却乃供稱虞繼已死而後立虞繼。何前後之自相矛盾邪？且虞繼之立，蓋因虞父死後，譚運使因陳佐之詞，責令立繼，而後虞繼始

青明集卷之八

五

立。今據公據內，乃謂虞父死，虞繼已不歸家持喪，則不孝之罪重而後虞繼可得而立。虞繼可得而遺而不知官司文書具在其命繼之月日固可考也。近虞繼嘗同其本生父虞升之出官陳詞，而謂其已死可乎？夫曰已死曰不持喪，是皆虞承意在立繼而不可立繼也。姪合拾遺棄而收養，經營於縣據之出給，作偽曰拙，虞承之心亦勞矣。今案牘既齊，足可參照。其切于人亦皆在官，其未出官者，獨房長虞季恭與虞丞妾劉氏兒爾。是二人者已供手狀在案，不待喚集，足見是非。虞繼既先為虞承所立，昭據既順，且無顯過，自無遺逐之理。合照先來經官除附承

與虞父香人劉氏不得妄生事惹詞。虞繼不得妄謀攙立，但劉氏乃虞丞之妾，曾為虞丞生子。於虞繼合有服紀，父母所愛，大焉亦然。而況於人，父母有過子孫，安可擬議？虞繼但當以出繼為心，植立重父門戶，使虞父箕裘不墜，不可以舊惡為念。與劉氏生隙，欲門示虞繼，虞繼仍帖縣備示劉氏知委，非惟虞父香火有歸，亦可以息陳佐不已之詞。奉台判照所擬行，見知在人引喚讀示訖，各放。

立繼營葬嫁女並行

建陽

青明集卷之八

六

涂子恭死無嗣，堂兄涂子仁以次子為之嗣。義也。親弟涂拱以三喪未葬，妹女未嫁，為憂亦義也。夫既曰義矣，立繼之遲速，喪嫁之後先，宜並行而不悖，而自為紛紛者何也？母乃跡義而心利歟？母乃事任此而心在彼歟？風俗薄惡，良可重歎。使涂子恭無祖業，無分法，應無過而問焉者矣。有司不忍助為紛紛，各勉以為義之實照得涂子仁以其子准孫繼兄涂子恭後，得為順於條無礙。但涂子恭涂拱兩房未見物業若干，引示門喪從公檢校取狀申聽，准孫為子恭後，仍取責涂拱日下同姓准孫三喪三喪遣嫁姪女狀入案，庶幾並行而不悖，以全兄弟死生之義，仍由提舉使臺。

諸力絕而立繼者官司不應沒入其業入學文溪

建陽縣申到拘沒周德田業入學事、俞應龍云、帖縣將屋業撥還周起宗以立周德之後限十日取周起宗管業狀申、如阿張更被掌攬唆教有詞、則當徑追阿張後夫章師德根究積年侵用周德租米多少、計賊定罪、奉提舉台判下、殤不當立嗣、初無此條、嫁出妻以主田獻入官、亦無此法、起宗雖非周成親生子、畢竟從小抱養、况其有子可以繼周德之絕、官司合與從厚、今沒入其業於理安乎、建陽朱文公所居之鄉、學校教化所出之地、諸公平日講明義利之辨、取舍必不苟、理所不可、雖千鍾

清明集卷之八

七

若將免焉、壹拾伍石之徵、於續食何補而忍犯不韙乎、此特官司貪狗彘名、有以誘之耳、榜縣學前、仰周起宗前來本司供、立嗣人名以憑給據、帖縣日下撥田還本人、責令管業、阿張係出嫁妾、不合妄以主家田獻入官、勘杖六十、照赦免、斷餘照擬行

利其田產自為尊長欲以親孫為人後李文溪

吳子順死、其子吳昇又死、獨子順妻阿張在、留得自隨、查田十餘畝、著年疾憂交作、既無夫可從、又無子可從而歸、老於張氏、已可哀矣、其生也未聞有吳氏能哀而扶持之者、及其既病且

死也、則有利其夢小田業者矣、是重可哀也、有具辰者於去年

二月入詞、訟張氏二姪盜收田契、田苗前官包知縣所判、已照破其奸計矣、及張氏之死、吳辰又欲以其孫鎮老強為吳昇之後、觀其執到除附文字、求其所謂族長保明者、乃吳子大也、子大即吳辰也、鎮老乃君文之子、君文乃子大之子、烏有自為尊長而親孫為人後之理、何其不避嫌也、張氏縱有疾病、豈有二月內方與吳辰鼓訟、六月內即以其孫為後、雖三尺之童、尚不可欺也、此不謂之利其田產而何、及追到吳氏親房尊長、若至供證、則云所餘田是張氏自隨田、非吳氏之產也、又謂吳君

清明集卷之八

八

文假作張氏詞、於權官處陳乞給據、其不義之俗有如此者、今張氏吳昇兩喪俱未葬、合從吳君至所陳、於張氏自隨田內、量所費撥賣、以了兩喪、官司給簿收支、葬畢於族中從眾選立一人承祀、却撥餘田與之、吳君文一家不得干預、庶幾死者瞑目、公論允協、吳君文勘杖八十、封墓再詞、折斷、餘放仍申提舉司、所有權官屢脫給公據、毀抹附案

嫂訟其叔用意立繼奪業鄧運管擬姚立齋判

臨軍縣寡婦張氏、論叔范遇申立繼奪業事、著詳諸處、斷由見得范通一有子四人、長曰照甫、次二曰子敬、即監稅、次三曰遇

即達甫次四曰述即善甫熙甫已娶妻生子未幾其妻與子俱亡以理言之當為立繼在法立繼由族長為其皆無親人也若父母存當由父母之命當熙甫死時其父母俱存皆無立繼之意非不愛其子也蓋謂善甫田業分與見存三子則其力均立一孫為熙甫後則一房獨分之業已割其半矣割其一半使二子分受一則三子中立有厚薄之分此通一之本意也故寧均與三子而以熙甫私置之田為承管田使三房輪收以奉其祭祀三房之子皆其猶子雖不立嗣而祭祀不絕矣故紹定二年十月立砧基簿首言長男熙甫既亡不願分產其存日將妻

清明集卷之八

九

杜奮置到田業等據允承管簿係通一母陳氏着押兄弟同簽是有父命明矣砧基文書皆已印押訖熙甫死已一十五年而春秋祭祀無缺者以所立范熙甫十五年承管田在故也為三子者遵父之命輪年時祀則范氏之鬼不斂矣夫何范遇者獨於父母亡分業八年之後兄子敬亦亡遂抑逼其弟善甫姪餘慶僉押立繼文字以已子文孫為熙甫後此豈誠念其兄之未立後哉不過欲奪其一兄一弟已分之業爾提舉司判送縣結絕申上謂若立文孫則已分之業又贅而為四一則不出父母之命二則難以強兄弟之從辭理明甚余應忽畧不看乃謂

無父母之命今照范善甫范餘慶簿約以文孫為熙甫後謂然嘗田不以與文孫恐違背父母之真意則割削兄弟之產以與文孫獨不傷父母之本意乎此於理不通特眩惑於繼絕之美名耳今參考斷由范遇係曾經從斷之人不孝於其父母與不敬於其姊與兄又不交其弟每操刃趕殺持杖毆打傍人救者至遭其折齒又其甚者棄其兄子敬之死突入其室將嫂拖打趕散工作人不許入殮勒取錢三百貫米數百石又抑逼其弟與姪為此私約於嫂張氏既論之後旋計會縣吏印押除附公據又經承廳改正戶帳此文約不正何可照用况其用意甚惡

清明集卷之八

十

僉廳合用誅心之法逼脅而盟謂之要盟要盟與釐正則可乃謂既已隨其計中雖悔何及容姪若此則弱之肉強之食人之類不能自立於天地之間矣愚見謂熙甫既有承管田自不之祀者於產業已分之後驟立一人為嗣則從前父母所立砧基文書皆不足為據必將盡取田業分過八年之父田業豈無變易一兄一弟豈肯使首聽從割產以昇文孫必將擾亂一家愈增仇怨詞訴紛然何由了絕非惟遂兇人吞併之謀抑且無益死者反有害於生者矣不若各照砧基支文管業追毀文約公據庶幾一家得以安跡如必欲立繼則范遇設計吞併其子文



孫亦不當立欲帖縣照應奉都運檢詳姚立齋判照所擬行欲立繼難動其已分之業只當就系管田內於無礙房分中推立范遇既如此兇暴用意吞謀其子却不可立帖縣照應

父子俱亡立孫為後

建倉

絕家命繼有一舉而兩得者謂如父子俱亡無人承紹香火不為父命繼而立孫則父之香火在其中矣王聖與有子二人長怡次蜀皆不幸早世於是立廣聞之子惠孫為怡之後立廣祚之子衡孫為蜀之後適不幸主廣聞之長子淵道俱死其惠孫只得歸所生父家承紹王廣聞之業而王怡之香火絕矣雖

清明集卷之六

十一

然惠孫雖去衡孫尚存是蜀有後而怡無後蜀之香火不絕則聖與之香火亦不絕但可惜王怡為不祀之鬼仰族長王聖與經本司陳乞照條擇昭穆相當人為王怡命繼義當然也本司遂與行下通判願指定尋據申到因依見得惠孫雖歸所生父家尚欲包占王怡一位絕業此聖與所以有詞兼王齊翼助聖與之父同男聖與婦余氏在日曾於嘉定十三年經縣陳稱不欲立廣漢為聖與之嗣廣漢即聖與之堂姪遂立堂姪王廣聞之子惠孫為男王怡之嗣今來惠孫既已歸宗只得就本宗內選一昭穆相當人繼承王怡香火其理甚明白本司遂與行下本縣續

續中與到王家族長王聖泰等契勘只有王廣炳次子淵海方三歲與王怡係是叔行此外別無可繼之人本司再下該勘如果指實即與立繼訖申蓋欲更加詳審耳今却據族長評議已立淵海繼王怡外更欲立王廣漢為聖與之後究其所以乃謂余氏在日有此遺囑殆與前此通判所申王齊翼父子并余氏不欲立廣漢之說背馳設果有遺囑便合經官印押執出為照不應直待王怡命繼後方齎出遺囑據立為族長者又附會而為雙立之說此不過又生一泰祖與破湯王怡物業於理委是難行只合行下本縣願立淵海為王怡後怡之香火不絕則聖

清明集卷之六

十二

與之香火亦不絕所謂一舉兩得是也奉提舉徐戶部官誥台判行

所立又亡再立親房之子

建倉

照得王廣漢所爭立繼事以本條論之王怡不在只合於近親中擇昭穆相當人與之繼後王廣漢從兄弟也使其是時已有兩子則以近親而言固不當舍其子而立遠族只緣此時王廣漢次子未生族人以王怡不可絕嗣同共商議立王廣炳之三歲子淵海其淵海雖是遠房昭穆既順諸房則未有子所以皆無可爭獨王廣漢者一時不忍以其祖業分與遠房遂經官陳

詔執出遺囑以為王怡之母曾立為嗣欲與淵海雙立乃為叔孫官司以其遺囑未甚正當方此尼而不行豈料淵海得立未幾忽爾身故當是時王廣漢亦既有次子官司立為王怡後族人夫誰得而爭也縣道有失契勘乃又立王奇為淵海子夫以三歲幼亡子違法越次與之立嗣安能弭爭者之詞其王廣漢爭訴在官尚未予決而所立王奇又爾不在豈亦造物不欲以王朝散之業使外務計較而得必有所待而後與邪王廣漢之子王椿既寔王朝散直下子孫立為王怡後名正言順昭穆相當考之本條皆無一毫可疵但其間有聖沐者號稱族長握

清明集卷之八

十三

立之權專事教唆賣弄前後詞訴此人必入名於其中惟知鼓動族人起爭以為一己邀求之利全不念族人敗家失業皆職此妄興詞訴之由近王聖沐又經本司陳告欲再與王淵海立子况向者與三歲幼亡子立孫官司有失契勘至今急訴不已今若再蹈前非則是復墮王聖沐之姦計也欲帖縣照條從公以廣漢次子王椿為王怡後除附給據其聖沐與王怡王廣漢既服屬疎遠且為人不公不當干預仍告示王聖沐如再有詞定斷以健訟茶煩之罪限三日具申奉提舉徐力部台判所擬甚當從行

命繼與立繼不同

擬筆

命繼有正條在司惟知守法而族屬則參之以情必情法兩盡然後存亡各得其所江齊戴無子論來昭穆相當則江淵之子名瑞者可繼之而族黨之訴則謂江淵嘗以子繼齊孟矣不能盡為人後者之責故欲以江超之孫名禧者繼齊戴今契勘禧乃超之子非孫也非孫則昭穆不順有司雖欲從之不可得也無已則別擇他派按江氏宗圖自仲任而下分為三枝其應億周彥二派之下各五傳而止惟元偉一派至八傳如此則惟有元偉派下第八傳諸孫可以繼齊戴耳八傳諸孫不惟江瑞

清明集卷之八

十四

一人為可繼但詞訴紛紛既失族黨之意官司若遽然令其繼之恐無以得衆心或生後詞是繼之者乃所以累之也當職再三審處必欲使情法之兩盡然猶慮族黨之論未能盡公而枝派所盡或有所隱不可遽憑以定斷者竊見江淵江齊戴二人者皆集提侍郎游公之婿今爭立入江瑞正侍郎之外孫當立不當立可立與不可立當取正於侍郎孟侍郎碩德雅望必能為息族黨之紛訴公心正理必能照破族黨之私情一語可決庶幾情法兩盡而可全其族黨之義顧不美歟帖本縣請親詣侍郎宅稟白上項曲折仍與其族長折衷定為一說回申本

府却與從公照條施行一行人併送縣照已判

再判

照得江瑞江禧爭繼江齊戴之後昨來使府台判已詳且盡矣所以帖縣稟白游侍郎合其族黨求折衷而為一說者蓋欲情法之兩盡今本縣繳申侍郎之回劄族長之陳詞其說猶未一准台判察推擬呈竊謂立繼命繼皆有條今擬之於法江禧之繼昭穆不順誠不當立其可立者江瑞而已然察之衆情侍郎為江淵江齊戴之外舅方不平江淵之所為而不顧與其弟江劉員乃齊戴之親兄方歷舉江淵之過而不顧立其子蓋自可

情明集卷之八

五

見矣况東老一位三子長劉員次齊戴向者齊戴死而無後江淵嘗以一子繼之矣不能盡為公後之責致為其母三氏所訴今齊戴之嗣弗續江淵又欲以子繼之如此則其位下三房物業江淵者得其二此族黨之所以必爭而詞訴之所以紛紛也再三細繹欲令情欲息訟必當酌其法之中者而行之斯可矣江瑞之立當以命繼論不當以立繼論檢照李照指揮內臣僚奏請案祖宗之法立繼者謂夫亡妻在共絕則其立也當從其妻命繼者謂夫妻俱亡則其命也當推近親尊長立繼者與子承分法同當盡舉其產以與命繼者於諸無在室

歸宗諸女止得家財三分之一又准方令諸已絕之家立繼絕子孫謂近親尊長命繼於絕家財產者若止有在室諸女即以

全戶四分之一給之若又有歸宗諸女給五分之一止有歸宗諸女依戶絕法給外即以其餘減半給之餘沒官止有出嫁諸女者即以全戶三分為率以二分與出嫁諸女均給餘一分沒官法令昭然有如日星此州縣之所當奉行者今欲照上條帖縣委官將江齊戴見在應子田地屋業浮財等物從公檢校抄割作三分均分將一分命江瑞以繼齊戴後奉承祭祀官司再為檢校置立簿曆擇族長主其出入官為稽考候出幼日給江

情明集卷之八

十六

淵不得干預將一分付與諸女法撥為義莊以贍宗族之孤寡貧困者仍擇族長主其收支官為考覈餘一分沒官庶幾覲視之望塞爭競之心息人情法理兩得其平而詞訴亦可絕矣區區愚見如此判府大卿台判施行帖委建陽縣尉從公檢校申限十日察推再擬照得上件事爭訴日久今若委縣尉檢校或有差出恐致拖延又惹詞訴欲就府委官一員前去喚上江宅幹人取索砧基祖簿集本族尊長從公點對從條檢校徑行均作三分就縣廳同所委官及房長攤拈開具供申照縣十日其餘浮財什物一併檢校均分毋令偏曲奉判府台判委合同

治命不可動搖

人境

竊聞事合於權不必繩之以正情本乎私未易文之以公今吳崇之與吳元寶送為詞首而為吳坦申訴繼後事雖謂之義舉可也然拖照案相得見吳鍾之立為吳坦之子吳深之立為吳坦之孫皆出於祖父母父母之治命由子及孫第第相承已見於再世矣一旦復使之捏執不安可乎譬如附櫛於抽續梨以杏幸而脉理堅凝氣熱聯屬方津津然喜有生意或者過慮其種性之駁旦旦而伐之豈惟枝葉受害而本根且隨仆焉此正吳崇今日之舉也設使吳崇真有意於變念骨肉富伯父吳元

清明集卷之八

十七

佐議立之初自合從事於幾諫胡為不於彼時曲盡忠款及至吳鍾兄弟折力之日又同伯吳元寶聯名知押今吳鍾立繼已經三十餘年遂與詞訴與昨來知押關書之意大段矛盾豈能厭服公論也哉當職顧為之深思熟惟方吳坦與其父吳元佐之議立也想其環視本宗無人可立不得已取諸其妻家之裔亦曰關於九族之一庶幾親親以睦而相依以生其較諸絕無爪齒者良有間矣况人之無子而至於立繼不過顧其保全家業而使祖宗之享祀不惑焉耳今契勘吳鍾與吳彦泰分析吳元佐名下產錢每考計一貫四百有零見今吳元彦其僅留四

清明集卷之八

十八

百文有零而吳鍾力下增至二貫八百有零勘驗至此果何負於乃祖乃父議立之初意是則吳鍾之繼立也雖出於一時之權要亦不害其為正既又與之察稽族譜吳崇之祖吳坦乃其堂弟也以堂弟之親而與歿故堂兄議及後與其誰曰不可然初詞欲以已之子錡立繼於吳坦嗣事已定之餘知縣陳宣教領見其私亦既不直之矣今復欲以般房之子立繼於吳坦之男吳鎮之後未為不公然亦安知非以已私之不遂姑託公以自文而害為曾氏困乎緣曾氏之於吳鎮乃其親生之子也豈有其子早世母氏忍使之無繼者今據曾氏所供昨已將第三孫男岩護繼之吳鎮此外更不願他立自從其夫吳坦下世每事皆係曾氏處分則議立吳鎮亦須聽從其願他人何預焉况吳鍾力下產錢甫及三千見有孫男三人孫女一人皆已長成將來婚娶亦非細故正使官司曲從吳崇之請更立一人目今人情不爽如此和氣有虧焉能保其家道之昌乎竊念曾氏年華已晚所立孫男岩護官司直與除附以為善後之計不然他日詞訟復興吳坦之業難保回思今日吳崇倡為繼祀之舉亦直義談尔初何補於本宗也哉區區管見如此仍錄吳崇所具家譜連粘在前備申使府乞賜裁酌施行見刻人各押下看家

知管德候指揮

照得人家立繼固有出於祖父母父母之治命而昭穆相當法  
意無礙雖官司亦不容加毫末其間然或有溺於私愛而輕變  
初心遂成兩立訟隙既開馴至破蕩家計在官司又安得不主  
盟公論而與之區畫也哉今據江慶安與其弟共爭論命繼  
事當職按照前案得見阿游與夫汪球共生五子如旦如珪如  
璋如松如王汪球身故之後其長男如旦亦早世妻阿周奉阿  
姑游氏之命及其夫如旦存日遺囑將如珪之子慶安與如旦  
為嗣其文字內諸子皆有知押而幼男如王實預焉既又經官

除附給據付慶安收執凡經十有餘載至嘉定九年阿游聽信  
其幼男如王之言入狀乞以其次子堯其再與如旦立後是故  
慶安有詞前政陳奉議為見阿游不曾出官前後詞狀皆非親  
筆所立堯其必非己意遂照阿周與其阿姑游氏元初關約只  
令慶安立繼如旦之後亦可謂公當矣其汪如王不伏却用其  
九歲男堯其名字經使府審論今契勘阿游再立竟違遺囑止  
謂慶安患病恐將來不能承奉如日香火至嘉定九年三月狀  
則謂慶安顛倒賭博不治生業嘉定十年七月內狀又謂慶安  
兇狠不肖咆哮尊長得非汪如王嫌其不從兩立之議遂生

校節以羅織之手及追到阿游取問雖據供吐頗立堯其然其  
年已老老心無主宰每一出官汪如王常尾其後及又契勘汪  
如王位下亦生五子分析之後家業有退無進想必是居家之  
日朝夕哀鳴其母而乞曰為人之母者多是私愛幼子況又親  
目其幼子如玉累重如此其家計又如此遂聽其為兩立之謀  
而不暇計其訟隙之所從生也然慶安堯其孟均之阿游之前  
孫阿游但願慶安當來命繼如旦位下止有生數田二十一石  
續後就所生父如珪借錢贖回如旦存日所典生數田一十七  
石今奉阿游兩立之意既是堅決不回則慶安原佃生數田二  
十一石與堯其均分管佃所是自備錢取贖生數田一十七石  
不當在均分之數如此則庶幾有公論詞訴可絕其慶安自此  
以後亦當承順祖母阿游不得緣此輒生怨望還決不恕今備  
申使府各人着家和管德候指揮

力絕

夫亡而有養子不得謂之力絕

葉憲

阿甘見在雖招到接脚夫而有三歲以下收養之子非力絕今  
明帖縣將所籍之物給還阿甘子母牒提舉司照會續又據寧  
都縣申具到因依奉台判據本縣當來所申丁昌在日已恭得

三歲以下之子然則丁昌原非絕戶朱先之告妄耳林知縣既明知之乃復繩之以不除附之法彼村人安識除附為何事今詳林知縣亦未識此二字之義也此謂人家養同宗子兩戶各有人戶甲戶無子養乙戶之子以爲子則除乙戶子名籍而附之於甲戶所以謂之除附彼侯匹貧民未必有子兼收養異姓三歲以下法明許之即從其姓初不問所從來何除附之有若只謂丁昌養子合申官附籍則可耳然法亦有雖不除附官司勘驗得實除附法之文林知縣亦不照應便將丁昌作戶絕拘沒其業而制兒之懷以資告訐無賴之輩於缺前謂

清明集卷之八

上

阿甘已召接脚夫不應復爲前夫抱子便欲籍沒其業則充未安婦人無所依倚養子以贖前夫之嗣而以身托於後夫此亦在可念之域在法初無禁絕之明文縱使此子不當養阿甘係召接脚夫亦有權給之條未嘗拘沒也按戶令家婦無子孫并同居無有分親召接脚夫者前夫田宅經官籍記訖權給計直不得過五千貫其婦人願歸後夫家及身死者方依戶絕法據丁昌之業所直不過三百餘貫其合給阿甘明甚朱先無賴伺人子幼家危之際妄告戶絕官司惟微利是嗜不顧義理不照法令便從而沒奪之幾於上下交征矣本司所斷係據理據法

蕭在提舉司結絕之後翻訴施行自有次第本縣不依本司後斷乃輒將舉行款混亂妄申承行人勘杖八十再帖仰將丁昌物業一文以上並照條給還阿甘管領狀照申朱先妄告本合坐罪經赦免其已納買業價錢二百十四貫有零未交是何據官司妄行交收告示朱先徑自賣鈔前去請領其元給公據責本縣吏人監索解來毀抹附案仍給斷由附阿甘收執牒提舉司本州各照會

歸宗

子隨母嫁而歸宗

蔡父軒

清明集卷之八

上

提舉所擬已得其情昔范文正公隨母嫁朱家昌姓朱氏既長知其家世泣而去之終身不忘朱家之恩前賢所爲昭昭可法舒常容後妻傅氏帶來之子昌姓舒氏雖是變法然近二十年長幼無間言似有古人忠厚之風今世未易有此但薛龍孫等於其義父舒常身死之後却宜自歸本宗而爲傅氏者亦宜以義遣之今乃盤旋不去宜乎舒氏之族人不能平也婦人何所知識但見其帶來之子昌姓名已歷年久將謂可分舒氏之業而薛龍孫年長主張家事舒氏親子及拱手聽命天下安有是理哉此舒希說等之訟所由起也舒常親子舒思義自長

成觀其狀詞知母親之當愛而謂舒希說等之侵擾其家亦是  
有親識之人正不待薛龍孫代之幹也薛龍孫龍弟各自歸  
奉薛氏之祀不得更冒姓舒氏及干預舒氏家事傅氏亦宜以  
至公爲心留意俯育三子不得更引着薛龍孫等薛氏二子既  
各歸姓則舒希說湯景揚之訟自此當息如更強聒則是有意  
欺騙孤寡則當議罪湯景揚爲人之境不能調停求其妻以訟  
其母多是謀利此豈真有爲舒氏之心哉愈屬所擬分爲三分  
之說不知法意如何別呈各人責遵從狀入官訖並放續愈廳  
官擬再呈奉台判只依標撥法

清明集卷之八

三

出繼不肖官勒歸宗

翁浩堂

盧公達爲侍郎之孫不幸無子遂養同姓人盧君用之子應申  
爲子又不幸不肖挾侍郎之陰生事鄉鄰背所養從所生犯賊  
犯盜蒙本州將應申次着杖編管撫州此尚可以繼侍郎之後  
而奉其香火乎既不可爲侍郎後則尚得名爲盧公達之子乎  
父之所以生子者爲其生能養已死能葬已也今問盧應申則  
稱與乃父公達各居異食是生不能養之矣公達死後義子陳  
日宣經縣投詞稱應申不出錢營葬生既不能養死又不肯葬  
父子之道固如是乎人倫天理至此戚矣今據盧應申陳日宣

各執出公達生前遺囑乃應申未犯罪之前今年六月七月遺  
囑及狀互相反覆皆是公達臨終亂命不可憑信今但以大義  
裁之則應申既同所生父君用受刑則決不可玷辱衣冠況生  
不養公達死不葬公達委難爲子引勒盧應申仍舊歸宗爲君  
用之子公達產薄當廳給付房長盧景愈等從公擇本宗昭穆  
相當人立爲公達之後仍監檢索侍郎誥勅與之主掌應申手  
內賣過田業用過錢物並免根問陳日宣自係外姓人隨母嫁  
于公達所有公達戶下物業日宣不得干預悉詞申州提舉司  
照會

清明集卷之八

三

衣冠之後賣子於非類歸宗後賣房長收養 翁浩堂

父子人倫之大父老而子不能事則其罪在子子幼而父不能  
養則其責在父劉理爲衡州知郡孫有男元老幼不撫養而賣  
與鄉民鄭七棄衣冠而服田畝情亦可憐此猶可諉也曰劉理  
一時爲貧之故已而元老不安於鄭七家逃歸本父劉理固宜  
復回天理自子其子矣乃復以元老賣與程十乙則其意安在  
哉可謂敗人倫滅天理之已甚者今鄭七入詞欲取回元老於  
已去三年後此決無復合之理元老宦裔鄭七農夫非我族類  
其心必異不應更來識認劉理兩將元老賣與爲父不父本合



勸於且與從陰突小挾二十元老膝押往族長劉萬二宣教宅聽從收養觀此子情貌姦狡兼所習已乖請萬二宣教嚴與鈴東庶免墮落下流為衣冠之玷亦一美事

### 分析

女婿不應中分專家財產

劉後村

在法父母已亡兒女分產女合得男之半遺腹之男亦男也周丙身後財產合作三分遺腹子得二分細乙娘得一分如此分析方合法意李應龍為人之婿妻家見有孤子更不顧條法不恤幼孤輒將妻父膏腴田產與其族人妄作妻父妻母標撥天

清明集卷之一

三

下豈有女婿中分妻家財產之理哉縣尉所引張乖崖三分與婿故事即見行條令女得男之半之意也帖委東尉案上周丙戶下一宗田園干照并淨財帳目將殘腹好惡匹配作三分喚上合分人當廳拈閤愈應先索應龍一宗違法干照毀抹附案母在不應以親生子與抱養子析產

陳文卿妻吳氏昨來抱養陳厚為子繼而親生二子陳謙陳寅是也吳氏夫婦若賢則於有子之後政當調護均一使三子雍睦無間言也無故自以產業析而三之文卿既死之後吳氏又以未分之業析之陳厚自鬻已產固為不是然使吳氏初無

偏私之意未即分開產業至今同爨而食母為之主則陳厚雖欲出賣而無從陳謙陳寅挾母以治其兄至謂陳厚毆母於狀內稱於十月二十九日陳狀判執者此特譴責實填印白紙其添訟本而已不然二十九日之狀簿何以獨無吳氏之名準法父母在不許別籍異財者正欲均其貧富養其孝弟而已今觀吳氏子母違法析產以與陳厚者是欲飽之使貪也昔姜氏惡莊公愛叔段東萊呂氏云愛惡二子乃是事因今吳氏愛惡何以異此幸今吳氏子母因陳厚論收斂乃稍肯就如此當職之所深願也喚上陳厚當廳先拜謝其母陳謙陳寅次拜謝其兄

清明集卷之一

三

喚鄉司剷除陳厚陳謙陳寅三戶之外其從政陳夢龍陳兒陳堪下黃庚三姐陳文卿等五戶物業併歸陳文卿一戶而便吳氏掌之同居共爨遂為子母兄弟如初他時吳氏考終之後從條只將陳文卿一戶分與三子陳厚不得再分陳謙陳寅兩戶物業以其已經分析五戶自行賣盡故也若以法意言之謙寅兩戶亦合歸併但陳厚既已自賣其所受之產不欲歸併以遂陳厚重疊分業之科此又屈公法而徇人情耳仍給據與謙寅為照陳厚者歸與妻子改節以事其親篤友以諧其弟自此以後無乖爭凌犯之習以厚里閭允令之所望也仍中

檢校

檢校契切財產

吳雨巖

方天祿死而無子，妻方十八而孀，居未必能守志，但未去一日，則可以一日承夫之分。朝嫁則暮義，絕矣。妻雖得以承夫分，然非王恩誠所得干預，子固當立。夫亡從妻，方天福之子，既是單丁，亦不應立。若以方天福之子為子，則天祿之業併歸天福位下，與絕支均矣。先貴王恩誠不得干預，狀為從不應為，故斷仍將天福押下縣喚上族長，從公將方千九下物業均分為二，其合歸天祿位下者，官為置籍，仍據本宗昭穆相當者，立為天祿後。妻在者，本不待檢校，但事有經權，十八孀婦既無固志，加以王恩誠從旁垂涎，不檢校不可。請本縣詳判區處，訖申。

清明集卷之八

七

侵用已檢校財產論如擅支朝廷封樁物法 胡石壁  
湖湘之民，率多好訟。邵陽雖僻，且陋，而珥筆之風亦不少。然自當職到官以來，每事以理開曉，以法處斷，凡素稱險健者，率皆屈服退聽。未嘗有至再訟者。獨曾仕珍父子，狠戾頑囂，犯義犯刑，恬不知畏。本府未及結斷，而遽經漕司漕司方為索案，而又經帥司帥司方為行下，而又經憲司使。其果抱屈抑，亦須候逐處官司施行了當，方可次第經陳。豈有首尾不及兩月而徧經

諸司者？何況本府之所處斷，未嘗敢容一毫私意。已見曾提據令條，又其越獄之罪，已從寬恕，不復窮究，亦可謂曲盡矣。而小人畧不伏辜，恃其能訟，輒敢求勝不已，使其訟於諸司者曰：本府斷獄不當，猶云可也。今乃一則曰禁死，其父再則曰禁死，其父曾不思困圍之中，有官有吏，有同禁之人，若或死於非命，十日所視，十手所指，何可誣也？況其逃竄之後，其親戚鄰里有見之者，藏之者，案牘可考，而知其人可追而問。此又何可誣也？而曾元牧乃敢妄為此言，以誣國臺閣，以誣潁州郡觀。此一節即其平日罪惡，信有如鄉鄰之所云。姪女之所訟者矣。此一段

清明集卷之八

七

事既在憲臺，本府當實之於不問，但準勅條支用已檢校財產者，論如擅支朝廷封樁錢物法。徒三年，又律詐為官司文書，及增減者，杖一百。今曾元牧擅支已檢校錢六百餘貫，銀五十隻，又措改朱契六道，其視法禁何有哉？若不照條科斷，則聞者將謂本府亦謂其所恃，莫敢致詰，自此姦民皆將是則是倣矣。詎可不以杜後患文彈治之乎？二事俱發，以重者論。曾元牧決脊杖十五，其曾士殊一分家業，照條合以一半給曾二姑。今倉廩及推官所擬乃止給三分之一殊，未合法。大使司判內明言與詞雖在已嫁之後，而力絕則在未嫁之先。如此則合用在室

女依子承父分法給半、夫復何說、餘一半、本合沒官、當職素不喜行此等事、似若有所利而為之者、姑聽仕珍仕亮兩位均分外、仕殊私房置到物業、合照戶絕法、盡給曹二姑、限三日對定、照已判事人解推吏併詞人抱案赴提刑司、

檢校聞通判財產為其姪謀奪

聞通判平生清苦、自去鄉曲所共知之、今不幸歿於官、所其家惟一婦一孫、惻惻孺幼、孤影悽然、過者見之、猶為不忍、矧如同氣之至愛、猶子之至情、乎扶持之保護之、以慰泉下之望、此實天下之大義也、今乃幸其人之云亡、睥睨歸案之物、眈眈然惟

清明集卷之八

三九

恐謀奪之不亟、且其家資產素微、所餘俸給、一入豺虎之吻、死者何以葬、生者何以養、有如目今所失一箱物、委官驗之初、無外賊來蹤、非一家人之謀、而誰為之乎、訖據及米、勢所必至、辨之不早、禍必燎原、見委察推、躬親屈致、季知縣王宗教、潘縣尉湯將仕、集會其家點對、原檢校數目、嚴與封椿、將來備裏事支遣之外、以其餘金悉為買田、活其孤幼、如見留日用婢僕之類、亦合量為支給、其他盤食子旁、一切屏去之、毋以姑息為事、一死一生、乃見交情、季知縣諸寓公、曠昔風誼之厚、藹著且評、必能相與協心、經紀而保全之、煩察推更為轉致此意、實州家之

公禱也、切幸介注、

孤幼

同業則當同財

蔡父軒

但觀鄰譚單狀、李春六居大瓦屋、而牛畜多、阿鄭阿陳牛、僅居小茅屋、並無一物、以此便見大段不均、縱往年已分析、而牛僅一分、實未均其利、春五春六當念牛、僅乃同祖之親、既已同業、必當同財、帖縣尉同曹隅官照單狀所載、將三家物力、除田產之外、應係米穀、孳生之類、並混作三分、內牛僅一分、分明具單入官、責阿陳收掌、撫育、所契照就李春五兄弟、索出封寄縣庫、

清明集卷之八

四

給據與照候出、切日給還各責狀申、

鼓誘卑幼取財

黎定夫等六名、利孫某之幼教、其私輒將田業、就張上倉宋通判宅、倚生錢共一百二十貫、足非所使用、內黎定夫等三名、解受孫某錢會、係欺詐取財、從盜論、黎定夫賊滿三十貫、八百合配本州、夏某賊滿一十五貫、二百合徒二年、劉庚四賊五貫、五百文、合徒一年、半、誣教誘卑幼、非理費用財產、合杖一百、編管鄰州、李崇受孫某寄錢共官會五百二十貫、據孫某及其母阿楊所供、並係李崇留此錢、欲為鬻舉、以事體稍重、未欲盡情根

究蕭子章只就李案名下借錢已還尚可開恩孫某有母在而私以田業倚當亦合照贖味從杖一百劉順為牙保亦當同罪雖犯在赦前然黎定夫等詐欺得財陪陟卑幼以破壞人家產殘害人家子弟豈容罰不傷其毫末案備所供申使府取自施行蕭子章放餘名各知在聽候

### 監還熟賣擄取財物

曹順受恩於張俞判即非一日今乃乘其夫婦離逆孤幼可欺隨行錢物悉從而奪之一死一生情具可見況張俞判之家生理素寒族殯未歸未卜歸藏之所果然諸孤誰其依怙行道之

清明集卷之八

三

人固不懷恤况於數十年相與之熟賣乎士行至此掃地盡矣且監還所認錢五百九十五貫衣物九號交還張宅收領但張俞判夫婦之殯皆未有所歸自合追還曹順之錢責付其家先為營葬之計二孤不能任大事之責非得其本族尊長與夫親故中瞻昔尚義之士為之主盟何以克濟王宗教誼氣素高鄉曲起敬父夫聞此當能出力為之扶持牒請宗教亟為圖之

### 叔父謀吞併幼姪財產

胡石壁

李文政最爾童稚怙恃俱亡行道之人所共憐憫李細二十三為其叔父非特恩無矜卹之心又且肆其吞噬之志以已之子

為兄之子據其田業毀其室廬腹食器用之資雞豚狗彘之畜毫髮絲粟莫不奪而有之遂使兄嫂之喪暴露不得葬孤遺之姪逃遁而無所歸其滅絕天理亦甚矣縱使其子果是兄嫂生前所養則在法所養子孫破蕩家產不能侍養實有顯過官司審驗得實即聽還今其不孝不友如此其過豈止於破蕩家產與不侍養而已在官司亦當斷之以義遣逐歸宗况初來既無本屬申牒除附之可憑而官司勘驗其父子前後之詞反覆不一又有如主簿之所申者上則罔冒官司下則欺害孤幼其罪已不可逃而又敢恃其強悍結集仇黨恐嚇於主簿體究之

清明集卷之八

三

時初奪於巡檢拘收之後悍拒於弓手追捕之際出租賦奉期約之民當如是乎若不痛懲何以詰暴準勅諸身死有財產者男女孤幼願者隣人不申官抄籍者杖八十因致侵欺規隱者加二等相隣不申尚且如此况叔姪乎因致侵欺尚且如此况吞併乎又勅諸路州縣官而咆哮凌忽者杖一百凌忽尚且如此况奪囚乎又律諸闖以兵刃斫射人不著者杖一百斫射平人尚且如此况拒州縣所使者乎合是數罪案難末減但子聽於父者也李少二十一豈知子從父令之為非孝原情定罪李細二十三為重李少二十一為輕李細二十三決脊杖十五編

管五百里李少二十一勘杖一百押歸本生父家仍加項監還  
所奪去李支收財物契書等李支收年齒尚幼若使歸鄉必不  
能自立於群兒之中而劉宗漢又是外人亦難責以託孤之任  
此事頗覺區處當職昨將李支收至案前問其家事應對粗有  
倫敘雖曰有以授之然以見其胸中非頑冥弗靈者合送府學  
委請一老成士友俾之隨分教導併視其衣服飲食加意以長  
育之其一力產業並從官司檢校逐年租課府學錢糧官與之  
拘權以充束修服食之費有餘則附籍收管俟成丁日給還

### 女承分

清明集卷之八

五

### 處分孤遺田產

范西堂

照對解汝霖因虜入寇夫婦俱亡全家被虜越及數年始有幼  
女七姑女孫秀娘回歸其姪解勲撫于其家主管生業可謂能  
厚睦族之義任恤孤之責余榮祖連年入狀告諭戶絕謂是解  
勲掩有入已之行籍沒歸官前政已畧施行拘納租課使之入  
錢數踰千緡繼而七姑秀娘回歸乃與免行拘籍仍付解勲主  
管而余榮祖至今猶未絕詞當元州府徒欲拘收花利其後解  
勲又欲視為己業區處失當不能絕詞展轉十年適滋吏姦既  
有二女法當承分官司拘錢已犯不贖責付族人又因為利詞

訴符至此實有以起之汝霖家業歲收主分租穀大約不下二  
百石不為不厚解勲以已任之既無收支簿書又不主盟姻議  
惟立繼絕之子一人曰伴哥以承汝霖之業雖云絕家尊長許  
令命繼異姓非三歲以下亦姑勿論然挾一幼子而占據乃叔  
田產二女在室各無處分安能免議解汝霖既無親子合作戶  
絕施行准法諸已絕之家而立繼絕子孫謂近親尊長命繼者  
於絕家財產若只有在室諸女即以全戶四分之一給之若又  
有歸宗諸女之一其在室并歸宗女即以所得四分依戶絕法  
給之止有歸宗諸女依戶絕法給外即以其餘減半給之餘沒

清明集卷之八

五

官止有出嫁諸女者即以全戶三分為率以二分與出嫁女均  
給一分沒官若無在室歸宗出嫁諸女以全戶三分給一並至  
三千貫止即及二萬貫增給二千貫今解汝霖只有幼女孫女  
並係在室照戶絕法均分各不在三千貫以上伴哥繼絕合給  
四分之一其餘三分均與二室女為業七姑雖本姓解汝霖生  
前自行收養與親女同今年二十有五未諧親議僅更二十五  
年而後嫁豈無墓木已拱之歎乃兄撫存其意安在况秀娘往  
年被擄遺棄九場襄陽將官王璋收拾歸家撫養如已子更歷  
八年解勲始因榮祖之訟無可憑藉前往理取原其本意取之

不過為占田計耳。儻禁祖之訟不興，汝霖之業可據。秀娘必聽為襄陽之人，俾正丘首。夫豈股謀，施照回文。秀娘原在王氏之家，係存留為次子婦。此意本善，解勸當官責領，亦謂權暫取回。承認田產，不敢有負親盟。今留秀娘于家，誠可以為占田之策。而王氏親約，乃不復顧。且當時在難，非遇王璋，又入鬼錄，既得生還，乃敢忘義。九原可作，度祖父之意，決不肯違背王璋。欲為兒婦，初非圖其厚資。今秀娘既承女分，正宜因以報德。解勸無知，自謀甚厚，而薄以處人。終訟之招，不為無自。當廳將汝霖田產照條均分置關三本，一付伴哥，聽從解勸之命，使之繼絕。

清明集卷之八

五

付七姑召人議姻，一付秀娘收執為業。縣尉打量，均作四分。申上以憑批括移文。襄陽喚上王璋，聽照原約，取回成婚。戶絕之家，自有專條。官司處置，一從條令。非惟絕訟，死者可慰，誠憤之念。生者可遠，燕并之嫌。縱有健訟，奚所容喙。自度無嫌於榮祖乎。何畏榜示市曹，或願議姻，聽自入狀，切待審度，以憑施行。又據所供族圖解勸，亦且無後。僅有一女年踰六十，此日迫嗙，磁鐘鳴漏盡之時也。尊尊圖利，不知自反，能欺於人而不能欺於天。能計於一時而不能計於他日。誠恐後之視今，猶今之視昔。併書以戒之。汝霖一分田租，併行椿管，存為一女出適之用。

餘人並放申州照會施行

遺囑

假偽遺囑以伐喪

蔡父軒

范瑜放蕩無藉，棄范天佑神朝奉不祿，妄起覬覦，既殺族人，使於范朝奉垂絕之際，登門伐喪，騙去錢會。今又敢恃其被誘自行詐騙，輪之囚理，屈解窮即無所謂遺囑。特鑒其誣騙，取錢物之地耳。國家大臣，竟肉未寒而不肖之族，已群起而并吞之。此風俗之大惡，人情所同惡，不行重懲，無以戒後。范瑜勒杖一百，編管鄰州。所有范朝奉垂絕之際，騙去錢物人牒府第。

清明集卷之八

五

具姓名申來，以憑追究。院司引斷施行。聞續據國子進士范渙等，連名劄狀陳告，及范承議劄狀，乞從末減。范瑜本合照已判，勒杖編管，以明堂教恩通至而范族尊長及小范佑神承議合辭有請，姑從輕送州學決竹篋二十，聽讀三月，放餘照前判。

女合承分

范西堂

鄭應辰無嗣，親生二女。曰孝德過房一子曰孝先，家有田三千畝，庫一十座，非不厚也。應辰存日，二女各遺囑田一百三十畝，庫一座與之。殊不為過。應辰死後，孝子乃欲悉有觀其所供，無非刻薄之論，假使父母無遺囑，亦自當得若以他郡均分之例。

處之二女與養子各合受其半。今只今與田百三十畝。猶且固執。可謂不義甚矣。九原有知。寧無憾乎。縣丞所斷。不計其家業之厚薄。分受之多寡。乃徒較其遺囑之是非。義利之去就。却不思身為養子。承受田畝三千而所撥不過二百六十。遺囑之是非何必辯也。二女乃其父之所自出。祖業悉不得以霑潤。而專以付之過房之人。義利之去就。何所擇也。舍非而從是。此為可以予。可以無予者。設舍利而從義。此為可以取。可以無取者。設今孝先之與未至。傷惠二女之取。未主傷廉。斷然行之一見可決。鄭孝先勘杖一百。釘銅。照元遺囑各撥田一百三十畝。日下

清明集卷之八

七

管業

諸姪論索遺囑錢

范西堂

柳璟兄弟四人。父美分析各占分籍。素無詞訴。三兄俱亡。有姪凡四。璟死之日。家業獨厚。而子幼。遂以四姪貧乏。各助十千。書之於紙。歲以為常。今纔五七年。而璟之妻子乃渝原約。諸姪陳論。意欲取索。就其族長索到批貼。係璟親筆。以千照接續交付。似可無疑。第探其本情。實有添意。昔人有子幼而婿壯。臨終之日。屬其家業。婿居其子之二。既而渝盟。有詞到官。先正乖崖。以其善保身後之子。而遂識乃翁之智。從而反之。九原之志。卒獲

以伸。柳璟之死。子在襁褓。知諸姪非可任託孤之責。而以利誘之。觀其遺詞。初念生事之薄。而助之錢。終以孤兒寡婦之無所託。而致其懼。且言獲免侵欺。瞋目無憾。執筆至此。夫豈得已。此與古人分付家業之事。意實一同。其所措慮。可謂甚遠。諸姪不體厥叔之本意。歷年既遠。執券索償。看其固有。不知璟之子。受平日以多璟之妻。更事日以熟。門戶之託。既有所恃。則以利啗。入無嫌。諾責合。當做乖崖之意。行之原約。毀抹自今。以始各照受。分為業。如有侵欺。當行懲斷。

別宅子無證據

范西堂

清明集卷之八

七

饒操無子。養應申以為子。儻果有庶出之親子。不自撫育。併母逐去。以嫁其僕李三。非人情也。今李三之子李五。謂其母懷孕而出。以嫁李三。自陳歸宗。何所據。而然也。準法諸別宅之子。其父死而無證據者。官司不許受理。李五生於李三之家。年踰二十。父未嘗以為子。其無證據也決矣。李三饒操之僕也。二十年間。往來饒操家。不知其幾。必嚴主僕之分。欲為子者。果如是乎。據李五所供。謂是生母之出。母實逐之。理固有此。第母死十年之後。饒操身故十年之久。非一朝夕。饒操胡為一併棄逐。初母死而不持母之喪。今父死而欲分父之業。夫豈可行。越年二十。



明居李三之家而陰為鑄操之子天下豈有無父之國哉夫父子天性也不可以強合縱是其已之所出而父不認亦無可強之理矧為傷乎昔衛太子歸詣北闕公車以聞是否未可知也衆方艱於區處京尹傷不疑乃叱從吏收縛謂太子得罪先帝亡不即死今來自詣是罪人也詔獄而竟得其偽夫大義所在古今不易之理家國雖異其理則同以義斷之何所容喙緣李五出沒於族人之家往往多有主之者若問族長必有出而證其實大槩鏡操過房應申族多不平乘機抵隙令得以騁若果崇篤族義其行以公當操存日何不俾正父子之名於一時絕

清明集卷之八

李

紛爭之禍於他日胡為操死之後遽相扶持以圖終訟族義之薄莫甚於此郡縣所斷反覆辯證如見肺肝今之為政非曰知之艱必須行之果也及至無訟家已用喪卒墮族人之教李五勘杖一百編管隣州李三本是鏡操地客押出縣界有詞決配

義子背母無狀

蔡父軒

詳王氏所供初事張顯之為妻顯之既死只有舅張大謙王氏夫亡子幼始招許文進為接腳夫許萬三者乃許文進之義子帶至王氏之家者也許文進用王氏前夫之財營運致富其許萬三長成王氏又為娶婦悉心家計附之雖前夫親生之子已

死不復為之立繼所以撫育許萬三之恩可謂厚矣今年四月許文進病重口令許萬三寫下遺囑分付家事正欲杜許萬三背母之心許萬三從而竊之固已無狀且縱其妻阿戴恃慢其姑又將筵席席捲而去有是理哉王氏有詞夫豈得已本州委林都監究實不能正其母子之名分乃只問其財貨之着落舍本求末棄義言利知有貨利而不知有母子之天鄙哉武夫何足識此尤可怪者王氏方訴于本司之庭忽有許文通者突然執狀而出或王氏而前若擒捕一賊之狀押下供對乃知許文通者乃許萬三所生之父所供之狀與所執之狀字畫已出兩

清明集卷之八

李

手無故而欲干預婦家事一不可也又為出繼男入嗣率子攻母二不可也違背公理入脚行私婦婦在公庭猶且為其辯紐欺據則其在私家可知矣則其助所生之子以悖所養之母又可知矣當職親視其無狀心甚惡之誰無父母誰無養子天理人倫何至於此是許文通勘杖八十封案如敢更干預王氏家事即行折斷牒州差管押許萬三天妻及財本與王氏同居侍奉如再咆哮不孝致王氏不安跡定將子婦一例正其不孝之罪仍門示

名公書判清明集卷之八



力婚門

違法交易

已出嫁母賣其子物業

蔡久軒

本司昨因徐氏訴其子不孝以事干風教遂與追究今子母到官供對則知徐氏陳師言之繼妻原乞養一子曰紹祖又親生二子曰紹高紹先及女曰真娘師言死徐氏自將大業分作五分乞養之子一分而已與親生二子自占四分於條亦未為是宜乎紹祖以偏愛議其母母又以不孝加其子也然猶有可談

清明集卷之九

者徐氏猶能守志也今既不能守志而自出嫁與陳嘉謀則是為陳師言之妻矣不為陳師言之妻則是不為紹祖兄弟之母矣既非其人之妻又非其人之母而輒欲賣其家之業賣其子之不孝可乎在法有接脚夫蓋為夫亡子幼無人主家設也今陳氏三子年幾三十各能主家亦何用陳嘉謀為哉徐氏於子壯年事陳嘉謀是嫁之也非接脚也安得據人之屋賣人之業豈有是理哉其徐氏自賣所分一分之業委是違法劉通判者何人乃敢違法交易為婚不屬本司牒州徑自追究照條行然徐氏之嫁陳嘉謀是為陳嘉謀之家人雖不當干預紹祖家

事然紹祖兄弟前日固嘗以母事之失今雖已嫁亦不應有所凌侮且免斷一次責戒勵狀外示徐氏陳紹祖徑自赴州聽候原案並遣下

出繼子賣本生位業

蔡久軒

所擬為詳盡余自強出繼余瑞禮係是紹定五年經縣經提刑司除附張皇如此誰不知之李宅買自強田業印契乃在紹定六年正月則是自強於出繼一年之後盜賣本生家田李宅明知違法而明與交易也設使余自強不曾出繼別位而瞞昧母親出賣猶合錢歸官業還主而况為他位之子乃盜賣本生位

清明集卷之九

之業違法悖理真此為甚李安撫宅抵拒監司州郡及御史臺已判斷毀抹之契十五年不肯出官強行收苗橫已甚矣縱不監李宅苗還許氏豈有監錢還李宅之理余自強夏潭各從杖八十並監納苗錢入官倘契非特假作許氏花押兼所寫字畫皆在硃印之上又無年月全不成契照可見詐偽之拙毀抹附案業還許氏管佃餘照擬行仍申御史臺照會

早幼為所生父賣業

蔡久軒

此項齊元龜訴業事本州僉廳之所斷本司檢法之所擬皆為失之天下豈有二父二本之理也哉撫育之恩固深而繼承之

義尤重為人後者不得顧其私親設齊元龜訴取其父之業為不當則齊元龜席捲其業以歸齊公旦之家亦不必為齊司法之子而繼絕檢校之條皆可廢矣此不特於法有礙而於理亦有礙使人不知有父子之大倫者皆自茲始也況卑幼產業為尊長盜賣許其不以年限陳乞齊元龜陳乞於齊公旦死後亦非可以釐革論但本司不欲侵運司事難以裁斷給據付齊元龜仰更自經州陳訴

正典既子毋通知不得謂之違法

典絕兩契皆是周道鄉親筆所謂母親盧氏四子不同乃是真

清明集卷之九

三

草有異謂非周道鄉之筆則吾不信也周道鄉典契押者冠蓋而不分固有有意存焉今梁回老等不恤其叔不問其情輒與龔宅交關所謂瞞昧尊長取私交吻不知鑒法意無嫌言龔承直有園與梁淮園地切隣豈不知其園係三分未分之業乃冒誘梁回老等立契在梁回老等係盜賣龔承直係盜買俱不為無罪自合照條錢沒官業還主以既經赦宥不欲准法施行昨通判行下建陽縣令梁淮備錢取贖亦已允當續據本縣承差申梁淮無錢可贖今據梁淮陳詞稱已贖錢會到官縣吏執復不與交錢取契恐縣吏受龔承直之屬故爾掩延欲沽丞應監梁

淮同龔宅幹人當官以錢兩相分付限三日具了當申如有不服仍解赴本司施行奉都運台判照所擬帖丞應監錢兩和交付限三日了絕如違解來

母在與兄弟有分

劉後村

交場田宅自有正條毋在則令其毋為契首兄弟未分析則合令兄弟同共成契未有毋在堂兄弟五人俱存而一人自可典田者魏峻毋李氏尚存有兄魏峴魏峴弟魏嶠若欲典賣田宅合從其毋立契兄弟五人同時着押可也魏峻不自飲博要得錢物使用遂將衆分田業就丘汝礪處典錢家民不仁知有兼行而不知有條令公然與之交場危文謨為牙實同謀助成其事有詞到官丘汝礪危文謨不循理法却妄稱是魏峻承分物業不知欲置其毋凡於何地又稱是魏峻來丘汝礪家交場危文謨齋契往李氏家着押只據所供便是李氏不曾自去交易分明魏峻雖是未曾出官其事自可定斷照違法交易條錢沒官業還主契且附蔡候催追魏峻監錢足日毀抹丘汝礪危文謨犯在赦前自合免罪但危文謨妄詞抵執欺罔官司敗壞人家不肖子弟不容不懲勘杖六十仍舊召保如魏峻監錢不足照條監牙保人均備張五十契內無名併丘汝礪放

清明集卷之九

四

重疊

翁浩堂

王益之家園屋地基既典賣與徐克儉父典賣與舒元琇致其  
投見年月皆不出平淳祐元年八月九月之間其謂之重疊明矣  
舒元琇家收得上年徐克儉家批得關書若論年月無大相遠  
但徐克儉家却有王益之父王元喜典來一執本亦疑其非真  
及追到出產人牙人及知見人主安然所供委有來歷王元喜  
之執實真非偽則徐克儉當得業而舒元琇不當得業至王  
之乃重疊出業之人勘據所供稱欠王規酒米錢一百貫官倉  
被展轉起息算利至三百餘貫逼令寫下典契舒元琇者乃王

清明傳卷之九

五

規所立之說名也牙人陳思聰所供亦然在法典賣田地以有  
利債眉折價錢者業還主錢不追如此則舒元琇交關於是  
違法上件屋業合還原典主徐克儉管佃又法諸以已田之重  
疊典賣者秋一百牙保知情與同罪至王益之重疊陳思聰知情  
並合照條勘秋一百徐克儉于照給還舒元琇于照毀抹附案  
業未分而私立契盜賣

翁浩堂

方文亮生三男長彥德次彥誠前妻黃氏幼雲老妻李氏生  
彥誠已死有男仲乙雲老年方二歲家業盡係長男彥德主掌  
張傳彥德入狀論男仲乙非理賄傳盜賣田產及追到仲乙詳

所供狀併攷族長所畫宗枝乃知仲乙非彥德之男也實其姪  
也據彥德稱曾抱養仲乙為子以姪為子於理雖順但彥德已  
自立一男名仲二仲乙親父彥誠又無他子豈應無故變亂宗  
枝絕滅彥誠繼嗣此皆是彥德起意併包利取全業指姪為兒  
名不正言不順此仲乙所以不伏此非理破蕩之由也胡元七  
祝萬五之徒乘間貪謀誘仲乙賄博輸錢至七百餘貫私立  
田契及生錢文約今已索到白契三紙在官驗係仲乙等押字  
分明仲乙固不容無罪亦乃伯彥德有以激之契勘方文亮服  
尚未滿所生雲老李氏尚存今照淳祐七年勅令所有詳到平

清明傳卷之九

六

江府陳師仁分法撥田與李氏贍養自餘田產物業作三分均  
分各自立力庶幾下合人情上合法意可永永遠無所爭競所  
有仲乙違法典過三契使仲乙果是彥德親子未有承分則當  
用錢不追業還主今仲乙乃是彥誠之子自有應分若違法典  
賣致自尊長覺發而不追錢得業則卑幼之不肯者何所不  
可為似反為不義之勸方仲乙照條勘秋一百追錢沒官未到  
人併方仲乙生錢文約牒巡檢司限三日追索

鼓誘寡婦盜賣夫家業

翁浩堂

徐二初娶阿蔡係親生一女六五娘再娶阿馮無子阿馮有

來前夫陳十三之子名陳百四徐二宜立嗣而不立嗣者蓋何  
馮母子卑其家不容立也徐二慮之熟矣恐身死之後家業為  
異姓所攘乃於淳祐二年手寫遺囑將屋宇園地給付親妹與  
女且約將來供應阿馮及子辦後事徐二雖為家業慮亦未嘗  
不為阿馮慮也其遺囑可謂盡阿馮可以生死無憾矣夫何  
徐二身死未寒里人陳元七用心不仁欺阿馮孀處而貪謀之  
坐使陳小三為牙毀誘阿馮並其家業在法諸財產  
無承分人領遺囑與內外總麻以上親者聽自陳官給公憑心又  
法諸寡婦無子孫擅典賣田宅者杖一百業還主錢主牙保知

清明集卷之九

七

情與同罪今徐三之業已遺囑與妹百二娘及女六五娘曾經  
官投印可謂合法而陳元七輒誘阿馮盜賣若以擅典賣之  
法定也尚在勘罪追業而况又係盜賣乎陳元七陳小三阿馮  
三名各勘杖一百內阿馮年老免斷監錢家業追還徐百二娘  
六五娘同共管佃別給斷由與之照應仍仰百二娘照遺囑與  
奉阿馮終身不得捐棄所有偽契候府判聽給到日毀抹

買主偽契包并

翁浩堂

寡婦阿宋有三男長宗顯次宗球次宗輝方下物業除三分均  
分外赴留明前池東丘谷園又池一口充阿宋養老結定十六

年黃宗球出一契抽東谷田三分中一分與與黃宗智索到干  
照有母親阿宋及牙人知押此項委是正行交關外有兩分宗  
顯宗輝不曾出賣據阿宋初詞以為黃隅官宗智強占其業黃  
宗智供狀則以為並已買到及索出嘉熙元年契一紙但有黃  
宗輝黃宗顯押字即無牙人不曾有母親阿宋知押以黃宗顯  
字畫致之供狀已絕不同又據阿宋稱黃宗輝係乙未年身死  
今上件契書乃在黃宗輝已死之後兄弟押字不同又不取母  
親知押及牙人證見契病百出不容遮掩此皆是黃宗智用心  
不仁欺阿宋一房孤寡因得黃宗球一分之業遂假立數契欲

清明集卷之九

八

句占三分使阿宋不能扶病力陳官司不與無情根理則此田  
遂陷入黃宗智之手使孤兒寡婦受抑屈豈不可憐黃宗智  
立偽契占田勘杖一百其契給還偽契毀抹附案仍給據與阿  
宋照應

偽將已死人生前契包占

翁浩堂

黃明之李日益所爭坡塘下東山邊之田皆出於吳索出黃明  
之契係得業於吳友退具載大小一十八丘與錢三十貫係今  
年四月投印索到李日益契係是得業於吳夢齡具載田亦  
一十一丘與錢七十二貫有繳據上徐都巡契吳友退父也吳

麥齡子也以理論之父麥子絕黃明之交關為正李日益交關  
為不正然以契書攷之以供狀參之則吳友暹兩契頗有可疑  
者契內一十八坵田出租穀一十五石緣何祇與錢三十貫既  
是吳友暹全契出典緣何徐都巡上手契乃係李日益得之又  
吳友暹紙花字亦絕不同而家契頭並皆亡致意者黃明之吳  
友暹已死之後傳換契書而為此乎不然又何為加典一契投  
印乃在拾年四月兩家有詞之後也兩契牙人各為所主不伏  
從實供供所幸吳友暹義女吳四娘供上件田十八坵於吳友  
暹端平元年身死後吳夢齡將上名西邊破塘下一十一坵典

清明集卷之九

九

與李日益通計價錢七十二貫文足外更有兩坵今照吳子達  
所供係本人承開分到一坵已賣與沈德六秀又轉與徐宗伍  
秀見管業訖其一坵係吳友暹於紹定六年斷根賣與吳友  
其夫金百二秀管佃以此攷之則一十八坵之數各有着落今  
黃明之乃為立已死人契盡該一十八坵是欲包併三家物業  
為一况今年加典一契投印方新尤不可信其虛偽亦難掩矣  
上件交關契頭亡致與字難明只得據供證酌人情依此結絕  
案給榜下地頭曉示仰各照判佃業不得妄有侵占所有黃明  
之假偽之罪事在赦前且與免科

叔偽立契遺賣族姪田業

觀黃貢士所為使人羞愧無地夫戴國復秀學古問道所以異  
於凡民者以其仁義存焉耳借出砧基偽為田段移換粘繳  
入不可得且有官會一百二十貫交付尚有官會一百八十貫  
止立虛批即無一錢可還定僧既未得錢子萬亦未嘗管業  
今已憑此契立頭矣又將此田賣與楊世榮矣又憑此契  
親鄰贖定僧別田矣且子萬既能起立立頭則所贖之田合自  
保守今乃朝贖而暮賣朝起而暮出業此何為者邪蓋此田  
既賣與楊世榮則是楊世榮之業矣子萬既已無業焉有所謂

清明集卷之九

十

鄰哉在法交易錢止一百二十日限陳子萬贖田經隔一年交  
錢未足不合便將別人田賣與楊世榮不合妄執親鄰楊世榮  
不合謀業用錢資給子萬贖田又資給子萬執鄰兩名各勒杖  
一百倘到錢會本合沒官又恐楊世榮當來偶不知情錢還世  
榮曰還定價各令責領入業劉氏所買田乃是問定僧交與在  
子萬既無業不知以何為親以何為鄰合還劉氏管業糾紛給  
還所有定價父判官契內田必有陳堡斷賣骨契定價年契不  
能知管致為子萬等鶻突以賣為典業須有合同契若陳堡子  
萬將來要贖即執出合同以憑照對各給斷由

典買田業合照當來交易或見錢會串半收贖胡石壁

李邊贖田之訟凡九載縣家所定與漕司所斷皆以李邊為不  
直當職令將案牘逐一校閱見得李邊果是無狀之甚供吐之  
間說條道實不但欲昏賴典主直欲把持官司執成落會價為  
詞一則曰有違聖旨使官司明知其非瑟縮而不敢加之罪典  
主明遭其誣窒礙而不敢與之爭自非老姦巨猾習於珥筆安  
得設謀造計以至於此殊不知法意人情實同一體徇人情而  
違法意不可也守法意而拂人情亦不可也權衡於二者之間  
使上不違於法意下不拂於人情則行而無弊而奪不義

清明集卷之九

十一

也施於族子者如此是以所尊者薄矣黃俊德不敢直指其叔  
姑以黃廷盜賣為詞而聽黃廷自經其叔若付之有司所犯當  
不以陰籍論官司不欲因姪以坐叔黃桂子與免罪黃廷不合  
書契及立批領交錢勘扶八十陳秀不合作牙保押契決小扶  
十五案將黃俊德齎出契後批領當廳毀抹附案併將砧基簿  
批鑒訖還黃俊德管業餘人放

取贖

親鄰之法

胡石壁

照得所在百姓多不曉親鄰之法往往以為親自親鄰自鄰執

親之說者則凡是同開典賣之業不問有鄰無鄰皆欲收贖執  
鄰之說者則凡是南北東西之鄰不問有親無親亦欲取贖殊  
不知在法所謂應問所親鄰者止是問本宗有服及親之有鄰  
至者如有親而無鄰與有鄰而無親皆不在問限見於慶元重  
修典令與嘉定十三年刑部頒降條冊昭然可考也今謹將所  
欲執贖堂弟出典之田疏是有親無鄰則是於法有礙合照會  
廳所擬行

有親有鄰在三年內者方可執贖

埂頭之田既是王子通典業聽其收贖固合法也至於南木山

清明集卷之九

十二

陸地却是王才庫受分之業准令請典賣田七四鄰所至有本  
宗總麻以上親者以帳取問有別之田隔開者并其開隔古來  
溝河及衆力往來道路之類者不為鄰今諸典賣田宅滿三  
年而許以應問鄰而不問者不得受理牙庫所受分陸地使  
其果與王子通同開亦必須與之有鄰而無其他間隔及在三  
年之內始可引用親鄰之法如有有親而無鄰及有親有鄰而  
在三年之外皆不可以執贖今但以同開便欲聽其執贖在法  
却無此說合索于照次對施行

妄執親鄰



陳子萬家蕞破湯已久忽用計脫贖去三十年已賣與陳定僧  
父田契據此田官會三百貫今自賣慶三年三月收贖至賣  
慶三年正月稱提督整朝廷之法固曰斷斷乎其不可違兩縣  
之賦租商賈之貿易已既並同見錢流轉行使獨有民力典買  
因宅解庫收執物色所在官司則與之參酌人情使其初交易  
原是見錢者以見錢贖原官會者必官會贖原是錢會中半  
者以中半贖自錢會以至於遠方兼中之以成說如近日提  
舉所判顏時昇贖率再田之類是也今遠方欲見錢五十貫  
官會六十五貫而贖唐仲照見錢一百二十貫典到之業何不

清明集卷之九

三

近人情之甚邪強之不從而遂訟以減落會價經縣經臺咸不  
得逞懷不知止又來經州臺爾編氓縣令折之既不從監司折  
之又不從則其狡獪可知矣且觀唐仲照不肯退業之因只  
是持見錢贖之說初未嘗欲以時價折估官會安得橫以減落  
會價之罪誣之向使當來果是錢會中半其時舊會係作七百  
七十行使今既減作二百文有則李邊亦當以五價一除五十  
貫見錢之外尚合還舊會四百五十餘貫縱自取贖之時在朝  
廷新會未出之前舊會未減之日則亦不應以六十五貫官會  
而準七十貫錢此雖三尺童子亦知其必不可行矣李邊自反

有愧無以藉口乃以贖後進典一契謂其贖昧早幼謂凡弟不  
知官憑文書宜可以虛辭勝作偽而愈拙欲蓋而愈彰但懷求  
勝之心罔念終凶之戒若不痛治何以戒姦本府昨準漕司行  
下監李邊備錢陪還唐仲照如不服收勘從條行今據僉廳所  
擬李邊合勘杖一百但其狀首自稱前學生意其或是士類遂  
欲免斷就觀李邊前後供詞皆是齊東野人之語無一毫詩書  
意味安得附於儒生之列况採之輿論皆謂其健訟有素積罪  
已盈篋於此時又獲幸免則凡醜類惡物奸行凶德之人稍識  
丁字者皆得以士自名而恣為悖理傷道之事官司終不得而  
誰何矣此長惡之道也豈為政之方哉照條勘杖一百引監原  
錢還唐仲照日下退契秋成交業

清明集卷之九

古

過二十年業主死者不得受理

吳恕齋

理訴田產公私惟憑于照沈邦政訴其祖沈文道有田八畝坐  
落仁和縣西塘典在孫宅本縣不與理贖經府陳訴僉廳索案  
點對照得其因係劉防禦于淳熙五年賣與陳保義陳于慶元  
六年賣與徐四徐賣與錢登仕錢又于嘉定六年讓同田產百  
餘畝賣與孫宅繼到錢登仕賣契及原買徐四上手赤契一一  
分明更易四五主經涉五六年前后契內即不曾聲說先係沈

文道之田不知沈邦政何為一旦認為已田邪若曰祖產必有  
砵基簿或分書可照若曰果是其祖出典必有合同典契可考  
今咸無之又自供初不知價實多少亦不知牙保業主姓名但  
執先贖回劉氏子家典契一道稱與此田係是同段因必是其  
祖父道典與外人未曾取贖所以陳訴殊不知此田雖與而典  
于劉娘子之田同段乃是乾道年間之契安知乾道以後乃祖  
乃父不將此田賣與外人借曰果是其祖曾典與人何不于劉  
防禦等出賣之時即行理贖今經隔五十年自劉後轉相授  
受孫宅已係第五主買矣若欲挾本尋源根問劉防禦得田

清明集卷之九

五

賣田之因可也官司何可根究五十八十年前于照之事大凡  
為富不仁之徒典人田產不伏退贖世固有之官司當從公主  
張但沈邦政既無片紙于照其說畧無根據此必有生事者教  
唆之徒串攪擾在法諸典田宅者皆為合同執錢業主各收其  
一又諸理訴田宅而契要不明過二十年錢業主死者不得受  
理今沈邦政既無合同典契又隔涉五六十年本縣所斷已為  
允當欲令孫宅照契管業如邦政尚敢妄詞解府從條施行  
措改契書占據不肯還贖

典贖之法昭如日星豈有年限過滿措改契字執占為業而不

退贖之舉到縣案及合同典契對置到字為量與字甚分  
曉吳師淵用心不減知縣所斷司戶所擬已極允當今吳師淵  
乃以葉雲甫所與田無上手亦執為詞大當審照用錢交易之  
初不問其亦執之有無今當限滿退贖之後乃索其亦執何也  
况既有經官印押分書登載此田又何必亦執而後可證其為  
已業吳師淵又以葉雲甫所與田為係先典得者今業主已  
亡不應取贖稽之令甲諸理訴田地而契要不明過二十年錢  
主或業主死者不得受理葉見係典與田主即非亡歿合同契  
要即無不明縱是葉先典他人者亦只合聽葉取贖况所立合

清明集卷之九

十六

同契內但曰置到且係分受之產又何疑乎揆之理法無一而  
可遷延占據措改文書二罪論之吳師淵合照條勘斷但勘下  
杖一百押下縣交領寄庫錢會退贖如能悔過却與免決合  
同文約給還葉雲甫管業案吏乞取一節別呈施行

孤女贖父田

吳恕齋

俞梁有田九畝三開禧二年典與戴士士計錢八十七貫俞  
梁死于紹定二年並無子孫僅有女俞百六娘贅陳應龍為夫  
當是之時何俞夫婦亦未知此田為或典或賣至嘉熙二年二  
月始經縣陳訴取贖而戴士士者稱于紹定元年内俞梁續將

上件田作價銀四十五貫已行斷賣堅不伏退贖展轉五年互訴于縣兩經縣判謂士壬執出俞梁與賣錢至分明應龍夫婦不應取贖今應龍復經府審訴不已准台判發廳點對尋利兩詞盤問及索俞梁先與賣契字辨驗有詳切惟官司理斷典賣田地之訟法當以契書為主而所執契書又當明辨其真偽則無道情惟本縣但以契書為憑而不知契之真偽尤當辨此所以固士壬執留之心而激應龍紛紜之爭也今索到戴士壬原典賣俞梁田契與上書舖當廳辨驗與千開禧賣于紹定俞梁書押與出兩手筆跡顯然與契是真實契是偽三尺童子不

清明集卷之九

廿七

可欺也作偽心旁手足俱露又有可證者俞百六娘訴取贖于嘉熙二年二月而士壬乃旋印賣契于嘉熙三年十二月又嘗于嘉熙三年三月內將錢說誘應龍立契斷賣四畝以俞百六娘不從而牙保人駱元圭者嘗獻其錢于官使其發賣斷買契字真實何必再令應龍立斷賣契又何為旋按印賣契于俞百六娘有詞一年之後耶此其因阿俞有詞取贖旋造偽契以為欺罔昏賴之計益不容掩切原士壬之心自得此田歷年已深蓋已認為已物一旦退贖與業主之婿有所不甘故出此計照得諸婦人隨嫁資及承力絕財產並同夫為主准令力絕財產

盡給在室諸女而歸宗女減半今俞梁身後既別無男女僅有俞百六娘一人在家坐當招應龍為夫此外又別無財產此田合聽俞百六娘夫婦照典契取贖庶合理法所有假偽賣契當官毀抹但應龍既欲取贖此田堂念士壬培壅之功蓋已年深亦有當參酌人情者開禧田價律今倍有所增開禧會價較全不無所損觀應龍為人破落澆浮亦豈真有錢贖田必有一等欲炙之徒資給之所以興連年之訟欲監陳應龍當官備十八界官會八十七貫還戴士壬却與給還一宗契字照業俞梁既別無子孫仰以續祭祀者惟俞百六娘而已贖回此田所當未

清明集卷之九

十八

遠存留充歲時祀之用責狀在官不許賣與外人如應龍輒敢出賣許士壬陳首即與拘籍入官庶可有繼絕之美意又可杜應龍賤贖貴賣之私謀士壬憤嫉之心亦少平矣

典主遷延入務

胡石壁

照得孫知縣於去年十二月間判令阿龍候務開日收贖所典與趙端之田其趙端自合遵照縣司所行及時退贖今乃以施工耕種為辭當職觀所在豪民圖謀小民田業設心措慮皆是如此當務開之時則遷延月日百端推托或謂尋擇契書未得或謂家長出外未歸及至民力有詞則又計獨案司申展文

引逐限推托更不出官展轉數月已入務限矣遂使此田之家終無贖回之日且貧民下力尺地寸土皆是汗血之所致一旦典賣與人其一家長以痛心疾首不言可知日夜夫耕婦織一勺之粟不敢以自飽一縷之絲不敢以為衣恐餓受寒鉢積寸累以為取贖故業之計其情亦甚可憐矣而為富不仁者乃畧無矜卹之心設為姦計以坐困之使彼贖田之錢耗費於輿訟之際縱是得理而亦無錢可以交業矣是以富者勝亦勝負亦勝而貧者負亦負勝亦負此富者所以田連阡陌而貧者所以無卓錫之地也今趙端之困阿龍其術正出於此阿龍此田出

清明集卷之九

九

典於趙端之家四頃共當錢九十八貫凡歷八年而後能辦收贖之資則其艱難之狀可以想見阿龍積得此錢在手惟恐得田之不早而趙端乃欲候秋成而後退業此其意蓋知阿龍之錢難聚而易散此去秋成尚有半載之遙半載之間幸而其錢復轉而為他用則雖務閑之日呼之來贖彼亦無所措手矣趙端之操心不善當職視之已知見其肺肝况阿龍係是去春孫知縣判憑今春正月又在縣陳狀皆在末入務之先在法諸典賣田產年限已滿業未結務限前收贖而與主故作遷延口據者一百趙端本合照條勘斷且以其年老封案索趙端偽

為稅領欺罔官司其姦狡為尤甚今不欲併加之罪且將兩項批領當廳毀抹勒令日下交錢還業

偽作墳墓取贖

凡人論訴田業只憑契照為之定奪今楊迪功黃秀實以贖田互相爭執索到兩家契照得見上項田原係楊迪功父時可斷骨賣與黃綜黃綜分與男桂子其後桂子與吳舜舉桂子兄秀實就吳舜舉贖回嘉定十年桂子立契斷賣兄秀實四至內並不曾載楊迪功父祖墓端平三年十二月黃桂子再以上項田重疊與楊迪功交易却稱有楊氏祖墓且桂子以田賣與其兄秀

清明集卷之九

二十

實全無祖墓之說今契與前契相又何邪當喚上黃桂子引問據供受楊迪功計囑一時利於得財姑從其請故以楊氏祖墓添入今書契字當職親引到地頭定驗見因蹊上有數塊石聚其畔稱有墓銘當問楊迪功云已經年載土內有石碑可照渠令其僕人自掘入一尺土餘見石一片約長尺四五許鑿數字其上又無支書且載土內有石何緣而知之此人情之不能無疑也楊迪功又執出乾道間上手契書稱有墓地仔細點檢契內無官印契後合接處雖有官印稍涉疑似當喚上書舖辨驗同稱其偽不肯保明責罪收入案設若此契果真楊迪功父

時可費與黃璋之時合是說破自己祖墓不應細滴乃置之不言此又人情之不能無疑也況此田在楊迪功門首於已甚便無計可得乃暗入石碑偽書契字買求苗桂子多方撰造為今日贖回張本驗之契照無可為何名取贖今索到楊迪功偽契及與黃桂子重疊交易契書中縣見到欲乞當廳毀抹兩爭人見在取台旨

妾贖同姓亡歿田業

俞廳

前武岡軍黃主簿妻江氏論江文輝等妾贖同姓亡歿江通寶典過田業事並台判有申明指揮典產契頭亡歿經三十年者

清明集卷之九

三

不許受理今既與合同典契不候官司予奪不候黃宅交錢便強收田禾顯見欺孤凌寡帖縣追兩名索帖基簿及原典契解來詞人召保聽候續建陽縣解到江文輝劉太乙赴府喚上詞人幹人陳吉各齎子照帖基支書契照當廳詰問供對照得江氏兒父江朝宗於淳熙十五年用見錢一百貫足典得江通寶田共三段又於紹興四年內用見錢一百貫再典田一片共二段續於嘉定五年撥與女江氏兒隨嫁黃主簿自典至今已經四十八年江朝宗并出業人江通寶並已亡歿官司不當受理此其一也江文輝供稱係江通寶直下子孫欲取贖江通寶

之田必當有合同典契今既無合同之契本司難以憑據還贖此其二也據江文輝齎到紹興二十三年本縣印押江浩砧基簿一扇計紙二十張今點對見得所寫典與江朝宗田段乃在第十二張紙內元紙樣印色不同字跡濃淡各別乃是添紙填寫不在收贖此其三也又江文輝齎出慶元三年官司印押江宗閔支書內云培生兩男長二十八生彥次三十生宗閔而無江通寶之名却於寫三十之側添名通寶三字既非江通寶正名支書難辨親的子孫况江文輝指出該載所典田段與契內土名不同又有添段亦難證用此其四也雖據江文輝齎出別項八年契字及納稅憑由要作旁證並經涉年深難以引用此其五也江文輝所供事情多涉虛誕礙理難以取贖然江氏所論江文輝收過兩冬苗米今文輝只認還今年苗米一十二石欲帖押下本縣監還其江氏兒所論劉太乙資給江文輝贖田段今引上供對既無實跡似難收坐欲責狀疎放

典主如不願斷骨合還業主收贖

大凡人家置買田宅固要合心合法則不起爭訟合心則子孫能保夫欲置田宅必予高價盡欲厚其所積使為子為孫不至又如此其典賣也范鄰之父初以乳名仇立力後來却以范庚

名領舉得官初於主簿終於推官而其戶名則終仍范仇之舊而不改易故典賣田地亦用范仇名契及有官之時則因產往住已賣盡矣范郎齋出數重干照歷歷可考范仇於乾道三年至淳熙四年以小郭坂園屋三次計價錢一百九十二貫足出典與丁逸家人丁叔顯等於嘉定末開禧初年兩次計錢一百八十二貫足繳上手轉典與丁伯威管業整整二十年積收課利不為不厚豈不知其為范郎父之業范郎貧窘欲斷屋則不為之斷屋欲取贖則不與之還贖欲召人交易又不與之賣與他人偶因其父有二名又有官稱以此為詞枉應官司坐困范郎欲白據其園屋是誠何心哉况轉典價與原典價已有十千之損只以此十千之外所增能幾何與之斷屋則可以塞范郎之望矣却乃巧詞曲說持訟官府丁伯威亦可謂不仁之甚者也最是范仇上手契出於丁元珍之手范仇執契出於范郎之手就當廳比對字畫原詞年月更無差錯當官喚上職認丁元珍亦口吐面赤而無辭以對如丁元珍願與斷屋合依時價如丁元珍不與斷屋即合聽范郎備原典錢就丁伯威取贖如范郎無錢可贖依條別召人交易丁伯威如敢仍前隱固到官定從條施行干照各給還

清明集卷之九

五

墳墓

禁步內如非已業只不得再安墳墓起造銀種聽從其便

胡石壁

詳閱案卷知縣所斷推官所斷於法意皆似是而非推官所引之法曰諸典賣田宅四鄰所至有本宗總族以上親其基田相去百步內者以帳取問李細五於黎友寧所買李二姑陸地係是墓鄰合聽李細五執贖其說固是矣然在法典賣田宅滿三年而訪以應問鄰而不問者不得受理黎友寧買係在嘉熙三年之春李細五入詞係在淳祐二年之秋相去九隔五年雖曰有礙已不在受理之限而知縣所引之法則又曰典賣田宅分田宅私輒費用者準分法追還原典賣人還價即與李細五者竟追止償其價過十年典賣人死或二十年各不在受理之限若墓用雖在限外聽有分人理認錢業各還主與賣人已死價錢不追遂判令李細五於限外執贖其說尤為鹵莽蓋其法中明言典賣衆分田宅輒費用者則是指未分之產業已分則不可言衆分矣又言聽有分人理認則是指衆分之中有分者已分則各有分主衆人不復得為有分矣今此地李氏祖業然李二姑之父李彥振於寶慶二年已撥與女作隨嫁資如

清明集卷之九

五

此則是分析日久即非衆分之業李細五安得為有分之人執  
法而不詳其意宜乎黎友寧之不服退讓也但在法理年限者  
以印契日為始又紹興十二年二月二日都省指據庶人墓田  
依法置方一十八步若有已置墳墓步數原不及數其禁步內  
有他人蓋屋舍開成田園種植桑果之類如不願賣自從其便  
止是不得於禁地內再安墳墓勒令所有詳四方各相去一十  
八步即係東南西北共七十二步又紹興十四年十月五日尚  
書省批下勅令所申婺州申墓禁內起造屋宇人與不合毀拆  
及日後聽與不聽起造所伐如是田園聽與不聽地主壅種本

清明集卷之九

七

州有詳錄在禁步內既非已業惟日後不許安葬外如不願賣  
自從其便仍不許於步內取掘墳壘乾道九年七月十五日  
指彈亦只令地主不得於墓禁取掘墳壘今合索黎友寧曾契  
審驗投印年月如李細五入詞在印契三年之內合勒黎友寧  
交錢退業如入詞在三年印契之外合聽黎友寧仍舊管業起  
造想種並從其便即不得於禁步內再安墳墓及取掘墳壘合  
廳監照施行

爭山及墳禁

翁浩堂

徐克明鄭宗立所爭烏塘下山鄭宗立就鄭子軒買來嘉定六

年印契徐克明就鄭忠文買來嘉定十三年印契子軒父也契  
為正憑文字也契為不正則鄭宗立當得業徐克明不當得業  
今日所爭非但為業蓋徐克明鄭八共祖母孫二娘先已葬在  
山中據稱四十餘年矣今年鄭宗立以其妻葬於墳地與鄭  
徐克明得業雖在後而葬地却在先業可葬墳不可葬鄭宗立  
雖可得山却不可違法犯古墳禁牒押徐克明鄭宗立下之溪  
請巡檢躬親前去地頭定驗就探二娘墳所打量照條則鄭宗  
地如鄭宗立所葬別墳犯墓禁內則合監舉移如在禁外兩無  
相干則聽仍舊其山仍係鄭宗立照契管業徐克明除墓禁外  
不得爭占干照給還各人

清明集卷之九

七

主佃爭墓地

吳春論王生掘土斫木填塞祖墓續卓清夫論吳素良續以傷  
作人欄棧碎碑不與安葬兩詞共寫山圖是非莫辨本係勘會  
互訴無憑故未免親行定驗然後照兩家干照參決照得此山  
總名六十東有一龔卓之祖墳在馬南山兩山迴繞其中為田  
皆卓之業也北山之背則名北坑自龍頭入則吳家之業也今  
來所爭之地却是在大北山分水之南卓清夫執出文書執  
狀則稱吳春之祖有吳念五吳念七者乃本家佃人慶元二年



按恩本家以祖父無地可葬遂以六十墳山岩畔一穴與之明  
約不許丈尺侵占吳春所執則有吳理契一道用銀二貫買  
得江秀山一片土名大才北坑口龍頭且稱山上安葬祖墓五  
穴已經五十餘年裁種茂盛職自到地頭與集保保詞同登  
山覓實得見大才之北山望南有吳家墓一穴東去不二十丈  
則却有古墓一穴卓清夫所開新穴正在古墓之右去家墓  
凡六丈許旁下別無五穴來由無墳墓之處再三詢問衆口  
一辭吳春復以四鄰畫被卓家買過獨有切鄰魏七七可證引  
上一問之復如是吳春兄弟相顧羞然歎其甚矣世俗薄名  
分倒置禮義凌遲徒以區區貪富為強弱也卓清夫先世儒者  
個人求葬割地與之仁人君子用心也再傳而後子孫放蕩主  
佃易姓吳春吳輝不念舊恩竟欲以主得龍望墓敢與併吞若  
使卓氏無先見之明不有經官執狀可據則及今言之縱百喙  
何辨哉吳春最是欺罔者東南西北天地不易之位吳春經縣  
畫出山圖敢以南為北以西為東地頭飛證翻案指射且有移  
步換形之說決以地羅其詐遂窮果如吳春所供祖充保正非  
卓之何目小自葬非卓之地安得果有五穴經歷五十餘年則  
以執考之吳理與江秀交易自係嘉定十六年稅契在法無賈

年月只憑印契豈有未到官未交釐而預卜葬於他人山之理  
倘使私下批鑒年月可據則自淳熙十年至嘉定十六年八經  
四十載職匪白契果法邪何況江秀所賣之山明稱大才北坑  
口四至登藩西至卓縣尉田南至牛路及卓縣尉山則今來開  
穴自是在大才北山之南牛路分水之下非卓家山而何隣保  
愈言官司目擊吳春兄弟豈可但知今日之得地不思乃祖之  
乞憐饒得染指其間便欲席捲而去但北山原有古墓一穴鄰  
保咸謂久年無人祭祀吳家以為祖墓固不可卓氏欲以為叔  
母陳氏墳何可憑幾年茅簷曾不得為馬醫夏畦之鬼一旦交  
惡乃爭欲下郭崇韜之拜殊可笑也所有大才北山頭分水而  
南牛路為界除卓縣尉原姓為吳家安葬一地外盡合還卓家  
承分子孫管業吳輝吳春歐人欄喪不顧名分變易南北煩或  
官司欲各勘杖六十照監元責償錢入官若更怙終健訟合照  
原約斷罪監移庶可為小人忘恩犯分貪婪無厭者之戒案具  
定斷事理申更缺

一視同仁  
蔡人軒

豈特嫌嫌墳不可動雖古墓亦不可動也國家法禁一視同仁  
豈有所輕重哉若劉自誠已安葬在彼只當照條監移官司按

法而行若要如此委曲勸諭幾時是了訴極墓雨收送州追索人契催理斷結絕申若果是掘墓則李元亮之罪不輕若只是妄訴則李景標合該反坐亦不可恕

### 墓木

捨木與僧

蔡久軒

捨墳禁之木以與僧不孝之子孫也謗其捨而斫禁木者不識法之僧也若果如縣斷則是為尊者可捨墓木為姪者不合訴墓木與法意大差矣程端政勘杖一百僧妙日不應為杖六十帖縣照斷

清明集卷之九

卷九

### 爭墓木致死

蔡久軒

決斷大辟公事要見行犯人起爭之因所謂原情定罪者是也余細三十與男余再六姪余再三有祖墓林與買官人胡小七田地連接余家墓山累世之業也胡家之田近年得之也墓林茂盛寧免嵐蔽田地在此如此儘使此田為木嵐蔽胡小七當日勿買可也及至交業之後佃人洪再十二欲行退佃不過與幹甲通同欲邀田主退佃苗租而已胡小七之悍僕胡再五周先乃具狀申聞胡小七者遷就狀批判差諸悍僕率群佃百餘人名曰自耕其實將帶刀斧宣敢直將田畔余家墓木悉行斫

清明集卷之九

卷九

伐幾於諸山其餘細三十併子若姪聞之急往占護墳不意人情之常但不當帶刀杖棒而前及登墓山果見斫伐狼藉及將木拉搬歸幹甲梁與二之象危辛乙者特胡小七一人耳亦隨眾斫伐之人一時余再六登山趕捕不獲已行回縣適又遇見危辛乙持斧上山遂成對頭危辛乙先以斧頭抵敵余再六次以管刀敵觸余再三又以長棒擊打遂致危辛乙為刀傷要害身死推原起爭之因皆胡小七者以判狀付之悍僕依憑威勢平白斫伐他人墓木余再六所以不忿者愛護墓木也愛護墓木者所以愛護其祖宗也人誰無墳墓此其起因原情實有可憫買官胡小七事發一年有半更不出官州院雖已勾追竟以本人見在紹興幸挾幹處為言通押之錢且有免死之判可見豪強照得余再六所犯在戒降赦前其弟余再三斃于獄其父余細三十已作余超名前刑部特與貸命決杖二十刺配二千里軍州牢城胡再五周先憑恃威勢號召諸佃決脊杖十三編管一千里方辛四梁與二皆佐助胡小七為惡之人勘杖一百編管鄞州縣吏周元州吏徐必選周思民免追杖一百罷逐並牒州照斷其買官胡小七何物小子乃以威力邀成兇禍牒州專人追解赴司兩限不到定追都吏其已斫伐木

賸及砧基簿費還余家有分之人取領入案餘人放

### 庵僧盜賣墳木

許敦古之賢士也植松於墓之側有鹿犯其松栽致斃數日鹿獨不念我乎明日其鹿死於松下若有殺而致之者獸犯不建幽而鬼神猶將聲其冤而誅殛之矧靈而為人者豈三尺所能容哉師彬背本忘義曾禽獸之不若群小志於趨利而忘義此猶可諉者潘提舉語其先世曾名門先達也維桑與梓必恭敬止今其松木連雲旁起臨淵之羨斧相尋旦旦不置斲曲之義掃地不遺此豈平時服習禮義之家所應為乎事至有司

有明集卷之九

五

做之以法是蓋挽回頹俗之一端也師彬決斧於十七配千里州軍中城收管

### 賣墓木

照得鄭茂與冷彦哲互爭初詞止緣鄭文禮兄弟斫伐墳木賣與冷彦哲續後冷彦哲父冷濟義供稱鄭茂贖由還錢未盡鄭茂再狀論冷彦哲殺牛犒斫木入此特其狡詞夢說官司何必深信蓋嘗聞諸民間固有嗜利之家每樂於以輕價與人物業而又幸其無錢可以收贖者矣今冷濟義取所典鄭茂田地既

是正行交易豈應被鄭茂假寫錢會脫卸取去兄嘉定八年以

來無檢有詞理索及招鄭茂陳論之後方始以贖田欠錢為詞

則其欺難信也既又見諸條令禁止宰牛或告或捕皆有不可

誣者矣今鄭茂所訴冷彦哲殺牛但止憑口述原無分毫証據

况去年正月入狀之初未嘗有此情節及招冷彦哲解論之後

却再以殺牛犒夫為詞則其說果足信哉至如斫伐墓木衷私

賣買以致興訟此其事頗於風教有傷在官司不得不加體察

取經使府台判亦既灼見其不孝不仁矣今准帖命再行審定

據鄭茂狀論鄭文禮兄弟斫賣衆祖墳畔木植其鄭文禮雖稱

係所他挾力鄭舟山內之木然既曰親堂叔姪吾翁即若翁應

有明集卷之九

五

墳畔林木盡均之不可剪伐按照鄭保莊具到山圖亦有鄭舟

墓地一穴在衆祖墳側分明鄭文禮姑指之以為挾力則是弗

顧其乃祖墓木而故賣之其為不孝也特甚又據冷彦哲齋出

原買鄭文禮木植手批其中聲說自用斫伐搬擔出賣不涉買

主之事然車產超千四乃兩下所同舉證之人拖照車產超稱

是冷彦哲昨與鄭茂交爭之時係同在共祖墳山上則亦明知

是鄭氏墳木而故買之其為不仁孰甚焉定驗至此鄭文禮擅

賣墳木之罪若果不可逃則冷彦哲知情而買木亦當與之同

坐所有斫下木植昨來知縣李宣教雖欲拘捕然其木並皆見

在合併申使府取自台首施行、

貨屋

賃入屋而自起造

胡石壁

李茂森賃人店舍不待文約之立不取主人之命而遽行撤舊造新固不無專擅之罪但自去年十月初與工至今年三月未訖事歷時如此其久將邦先豈不知之若以為不可則當俟終日而訟之於官矣何為及今而始有詞况當其告成之後又嘗有筆帖令其以起造費用之數見論以此觀之則是心已有前定之言矣不然則李茂森非甚愚無知之人豈肯冒然捐金

清明集卷之九

李

廢棄為他人作事故詞訟之與要不為此必是李茂森具數太多其間必不能一一皆實所以與訟以邀之其意不過欲勒其裁減錢數耳非果欲除毀其屋也小人森狀有何難見兩家既長親戚宜宜為小失大押下本願與隣里從公勸和務要兩平不得偏黨五日

庫本錢

領庫本錢人既貧斟酌監還

胡石壁

羅友誠節次領周子遵錢二百七十貫開張質庫宜有文約可憑今已越八年矣因主家訴其欠負乃稱所領之錢原不及數

所謂開庫係是權坊與文約所書大相矛盾有意在誣賴不宣可知但小人得錢到手既是妄用官司雖有理索豈能一如約幸而周子遵前後已取去錢二百一十六貫若通本息計之則所償僅及息錢之半若只以本錢論則所少僅五十四貫而已事既至此得本已為幸甚何暇更計息哉委任非人只得認錯若必欲究竟到底便着追係識人追據錢人豈不擾害隣里又移來往動是旬月淹留城市出入官府縱是盡如所欲亦恐得不償失况羅友誠一貧如此斷是無所從出今只得酌情處斷羅友誠勒下杖一百銅身押下縣監還未盡本錢五十四貫外

清明集卷之九

李

如一月不納押上照斷監還

質庫利息與私債不同

胡石壁

大凡官廳財物勿加之訟考察盡實則憑文書剖判曲直則依條法舍此而臆決焉則難乎片言折獄矣黃公才初以百千與李四二依解而其子李五三李五七止供認五十千知縣遂以為信謂是當時果只五十千不知以何為照而可證單詞之非要是下憑文書以考察盡實李四二領錢之初約每歲納息二分以十四年計之該息二百八十貫據黃公才供曾支去二十七貫通本息合得三百五十二貫此乃是積年留下息錢在庫

不啻支撥初非以財物出舉而因利為本者知縣乃引用積日雖多不過得一倍之法以斷之豈猶未見淳熙十四年申明之勅乎其說曰若甲家出錢一百貫雇倩乙家開張貨庫應將收息錢雖過於本其雇倩人係因本營運所得利息既係外來諸色人將衣服金帛抵當之類其本尚在比之借貸利過本者事體不同即不當與私債一例定斷今李四所欠黃公才之錢正係貨庫利息知縣乃以私債定奪是不依條法以剖判曲直矣然則何以息訟哉僉廳再喚兩詞於黃公才名下索出李四二錢文約以驗其實欠錢若干如見得別無未盡情節則與照條追理監還何必更追干證

清明集卷之九

盡

背主賴庫本錢

初據羅居次坐牌伸冤稱被主家枷項一月訊腿兩次傳鄉院親令逼死其妻當職一見狀詞便知其妻之死不因於此特欲借之以動官府之聽冀施行之力耳獨於枷訊一事則不能無疑焉蓋此邦僻在一隅風俗悍戾豪富之家率多不法私置牢獄擅用威刑習以成風恬不為怪如羅居次所訴未可盡以為無也追逮容已乎今兩造在庭一以為有一以為無互執偏詞固皆難信但羅居次稱五月十六日被訊一百二十五日又訊

三十僅兼旬耳當廳看驗了無癰痕又於廳前吏卒中喚一同時被訊之人與之比視此則形迹殷殷可考由此觀之則其妄已不難見及問其開解始末自庚子年三月為始初次共領過本錢一千一百貫每歲收息一分七釐半胡湘卿創成員三分成百四分極少亦不下二分今所收僅一分七釐半則饒潤亦不為不多又不可謂之為富不仁矣區元門初何負於羅居次羅居次乃敢如此及卒或若區元門果以富而虐貧其罪固不可恕今羅居次既以僕而背主其情實不可容且以時晷從輕勒杖一百限半月將與本還主家未盡息免監出外居住

清明集卷之九

盡

爭財

欠負人實無從出合免監理

胡石壁

李五三兄弟欠負主家財本官司固當與之追理但其家既素無生業其父因飢荒而投托于黃公才之家黃公才亦遂然以數百千付於其手必是逆料其如飢鷹附人飽則鳴去故邀其假立文約領錢以為羈繫之術耳不然則不應如是之輕率也今本府押其兄弟下縣監納已數閱月更無一錢以償之帝飢號寒死已無日縱使有欠負亦已無可責償况未是實乎在法債負違契不償官為追理罪止杖一百並不當禁今觀

其形容憔悴如此不惟不當留禁杖責亦豈可復施會免監理  
仍各於濟貧米內支米一斗發遣

掌主與有庫人互爭

此事拖閱縣案黎潤祖狀可疑者二陳氏兒狀可疑者三而大  
可疑者有一焉試與言之黎潤祖狀稱債范雅屋一所開小米  
舖乙未歲下范雅以米五十碩寄糶面約五十貫米錢越數月  
而算利兩倍之餘未委是實至若令作手批一語尤為難信天  
下事非合於理當於情又或非心甘意須肯依人使令也邪今  
有人焉或使之赴湯蹈火其許之否乎此可疑者也其曰自

清明集卷之九

卷

後節次入還訖所有上項手批范雅稱卒尋未見後因循不曾  
就取論此一節既曾以錢還入縱使不得原約亦豈不討交領  
為照乃置之於不問之域邪此可疑者二也又據陳氏兒狀謂  
夫往小湖有親范雅縱使薛妾意喝罵欲將歐害論此一節  
陳氏兒既與范雅群妾無冤何至遽然歐害而用心如此之險  
耶使果有此語其必有所因矣此可疑者三也其曰范雅群妾  
愚狠當晚同姑夫吳孫將帶首飾籠會籠狀之屬過吳孫家迴  
避論此一節陳氏兒若被范雅群妾辱罵當待葉楚之還質  
告之可遷則遷何為打疊所有遂與吳孫行邪此可疑者四也

其曰范雅群妾劫奪箱籠銀會等盡底收歸家踰一更始收集  
往屋人丘大二及氏兒公離人詹大勒令封橋論此一節使果  
有劫奪陳氏兒必呼叫鄰保豈肯使范雅群妾自奪下自把去  
自喚人封記俱無一語驚四鄰邪日則論時夜則論更謂之踰  
一更者則此事於夜見之矣使陳氏兒果有畏范雅群妾而避  
之則當於日間公然出去范雅群妾雖欲攔截雖欲喝罵人將  
不直於范雅矣今陳氏兒於夜間搬移籠狀之屬事涉可疑而  
范雅乃得有辭於陳氏此可疑者五也至若大可疑者又不在  
是矣黎潤祖狀謂曾於范雅家處館三年人情無如此深熟只

清明集卷之九

卷

緣正初兩家婦女有少言語不足因黎潤祖去小湖有親遂致  
范雅群妾有喝罵之辱妻阿陳搬徙之行吁可矣哉詳人情  
深熟之旨味婦女不足之言則爭之言乃爭之端訟之原其始  
始於是耶合是六者之疑而又參之以勘會一時之見若之何  
而折衷哉今據范雅執出黎潤祖手批云端平三年正月日起  
再展計算錢一百六十八貫文足再加三貫文足又黎潤祖狀  
謂戊子己丑辛卯三年在范雅家守館甲午年賃范雅屋開米  
舖夫守館至於三年人情深熟理固然也緣其深熟則於范雅  
邊假貸少錢以為開肆之資在黎潤祖可以啓口而范雅亦不

可得而部也夫既借之矣范雅又慮其久假不歸遂於端平三年索其照約黎潤祖寫手傍作一百七十頁其間或展算加利雖不可知然既是親書大復何說黎潤祖非顛非狂若謂范雅令其如此為耶依其如此為吾未之信也縣牒押下黎潤祖范雅等獨陳氏兒喧呶不輟似非不能言者今於體究之日却不辯辯只是以語撿撥范雅群妾其群妾餘皆默然中有一人不曉陳氏弄巧之意遂喃喃應之雖蠻音不能盡曉然其色慍其氣豪其辭煩亦非善長者此是陳氏兒挑其怒欲即證范雅群妾之恨耳但陳氏之情狀當職已於押下日見之矣范雅於

清明集卷之九

素

體究之日但執黎潤祖與其有庫一說時或厲聲與黎潤祖爭此是范雅欲顯我為掌主以為有庫人使當職知有分存焉耳但肯認為館賓范為主公賓主交催至於人情深熟今雖借少錢未還不應以有庫人視之雖然事至於爭何有於禮此亦當仁不遜之意也但有理不在高聲范雅失之矣又鄰人丘六二等侯稱正月十九日夜三更前後聞得鄰者范九解宅中有人王七八吼叫庫下有賊聲丘大二等鄰人各明火開門看見有黃籠一對箱二隻并布袱一帕各為一擔頃在官街上時有王七八熱六九乃脫落頭巾在地如此則黎潤祖非在小湖矣

亦非范雅群妾奪去籠袱踰一更而後喚人到拘捕失使丘大三王三一如黎潤祖所論是雅屋佃即非實供則余太一名非住其屋不佃其田今亦在鄰保之列亦同此供若例以認目之不可也此必黎潤祖與范雅人情深熟之時借貸錢物開張店肆後因有爭黎欲席捲而去范雅得知遂致攔截不過如是而已若謂却奪恐無是理也縣牒欲當職擬斷具申今合申縣乞再將兩爭人押上當廳勒黎潤祖對酌少錢填還范雅不必拘以原數亦俗所謂賣人饒買人之意也又况范雅之子范繼既得黎潤祖訓導其模範已正矣今范雅責償於黎潤祖者又能不求其足是亦陰陽之一助模範既立陰陽相扶異時范繼黃卷策勅青衫入手黎潤祖之盛源正本與有力焉雖然人事盡則天理見范繼又不可全靠此二項陰陽也案備申仍將所押下人押回聽候結絕若二事不服一縣衙從條施行

清明集卷之九

甲

督嫁

將已嫁之女背後再嫁

蔡久軒

胡十三歲離子婦雖未成婚然舉措悖理甚矣何吳固難再歸其家然亦只據何吳所說如此未經官司勘正而其父吳慶乙受其兄吳大三之教遽將何吳收匿背後嫁與外州人事乃妄



經本司訴其女不知下落設使根究不出豈不重為胡十三之禍按之以法合是又坐吳慶乙助挾緝管鄰州若妄訴一節亦吳大三大所教則吳大三大當從挾緝管而吳慶乙可免帖縣追吳大三大根究解從本司施行阿吳若婦胡十三之家固必有枚水自縊之禍然背夫盜嫁又豈可再歸胡氏之家名不正則言不順本縣責付官牙再行改嫁所斷已當此事姑息不得胡十三未經勘正難以加罪如再有詞仰本縣送獄勘正其悖理之罪重作施行以為為舅而舉措謬亂者之戒

士人娶妓

蔡久軒

清明集卷之九

公舉士人娶官妓豈不為名教罪人豈不為士友之辱不可不可大不可

薨逝之後不許悔親

蔡久軒

寸帛為親而况雙縑之多乎結姻於徐侍郎進用之時背盟於徐侍郎薨逝之後按之公議毋乃不可乎若曰四年不相問則徐侍郎之戚方新又安可促姻乎牒州照已行催與結絕申

嫂嫁小叔入狀

胡石壁

阿區以一婦人而三易其夫失節固已甚矣但李孝德乃其叔豈得以制其命縱使以其背兄而嫉惡之則當其改嫁李從

龍之時使合其罪陳之有司如此則其名正而其言順矣今阿區既以為李從龍之是適則是阿區已為李從龍之妻非復李孝標之妻是不為李孝德之嫂矣李從龍既死之後或嫁或不嫁惟阿區之自擇可也李孝德何與焉况阿區之適梁廟也主婚者叔翁李伯侃送嫁者族叔李孝勛初非鑽穴隙相窺踰牆相從者比李孝德其又何辭以興訟乎小人不守本分不務本業專好論訴以稱雄於鄉里異時破家蕩產殞命傷生皆因於此若不勘斷何以息爭李孝德杖一百餘人並放

女已受定而復舊當責還其夫

翁浩堂

清明集卷之九

此事當職原斷未免疎畧緣不曾引上妻一娘供責今據姜二娘所供原案曾將此女轉嫁吳姪二家得錢叁仟金見阿吳論取却作徐貢元名擔庇姜百三責已受定之女固為有罪其計出於貪困無聊今形狀繫然若此安得有錢可贖還延日久使人父子夫妻散離而不合亦仁人君子所宜動心也引示幹人取狀仍先責姜一娘還其夫成婚如法

妻以夫家貧而此離

劉後村

夫有出妻之理妻無棄夫之條丘教授未第之前以女弟適黃桂疏生五女夫一旦丘教授偶中高科門戶改變黃桂等營

運家道凋零丘教授遂奪女弟全為離書嗟呼丘教授壽祿亦萬里客死豈非此等事有以累其陰陽歟惜乎當時有司觀望頗情其有以義理勸諭丘教授者前任知縣不得不任其責矣雖然匹夫不可奪志黃桂若真有仇儷之謬言可斷而離書不可寫今觀手寫離書却翻悔於七年之後亦已踈矣黃桂不曾犯義絕既奪其妻又并其所生女子奪歸丘氏家天下豈有無父之國哉丘貢士宜鑒乃兄履輒做夢好事以助前程如黃桂者夫婦可以復合宜以丘氏還之昔人教詔其女云無因貧故事人不謹丘教授讀書雖多此二語所未講也如夫婦不可

清明集卷之九

聖

復合亦既念黃桂貧乏資助錢物使之別娶所生長女原納劉縣尉聘財未審是何人交受原承監兩下評議定兩日

女家已回定帖而翻悔

劉後村

謝迪雖不肯招認定親帖子但引上全行書鋪辨驗見得上件帖子係謝迪男必洪親筆書寫謝迪初詞亦云勉寫回帖今乃併與回帖隱諱不認是何自中擾擾前後不相照應如此在法許嫁女已投婚書及有私約而翻悔者杖六十更許他人者杖一百已成者徒一年女追歸前夫定親帖子雖非婚書豈非私約乎律文又云雖無許婚之書但受聘財亦是注云聘財無多

少之限然則受嫁一疋豈非聘財乎况定帖之內開載奩匣數目明言謝氏女子與劉教授名官教議親詳悉明白又非其他算帖之比官司未欲以文法相繩仰謝迪父子更自推詳法意從長較議不可待官司以往後惠文從事悔之無及兩爭人並押下評議來日呈再判字雖不可得而掩尚謂之假帖可乎婚男嫁女非小事也何不詳審於議親之初既面定帖却行翻悔合與不合成婚由法不由知縣更自推詳原判從長較議原承併勸劉願母子既已與訟縱使成婚有何面目相見只宜兩下對定而已今晚更無定論不免追人寄收再判和對之事豈

清明集卷之九

聖

無鄉曲親戚可以調護知縣非和對公事之人照已判監索嫌帖一日呈再判定帖分明條法分明更不從長評議又不齎出嫌帖必要訊判下獄而後已何也再判公事到官有理與法形勢何預焉謝迪願承書劉又托人來干懇謂之倚恃形勢亦可既回定帖與人又自翻悔若據條法止得還親再令晚刻有施行再判在法諸背先約與他人為婚追歸前夫已嫁尚追況未嫁乎劉願若無他意謝迪只得認盟不然爭訟未有已也仰更詳法制兩下從長對定申再判照放各給事由

定奪爭婚

劉後村

吳重五家貧妻死之時偶不在家同姓人吳千乙兄弟與之折合併擊其幼女以往吳重五歸來亦幸其女之有所歸置而不問未幾吳千乙將阿吳賣與翁七七為媳婦吳重五亦自知之其事實在嘉定十三年十一月去年八月吳重五取其父歸家至十一月復嫁與李三九為妻致翁七七經府縣有詞追到吳千乙等供對却稱先來係嫌娶得阿吳為妻自知同姓不便改嫁與翁七七之子同姓為親故冒法禁離正之可也豈應改嫁接受財禮吳千乙將阿吳嫁與翁七七之子固是違法然後來已自知情又曾受過翁七七官會二貢文豈應復奪而嫁之合

清明集卷之九

里

將阿吳賣還翁七七之子但阿吳既嫁李三九已自懷孕他時生子合要歸着萬一生產之時或有不測則吳重五李三九必與詞訟不惟翁七七之家不得安寧官司亦多事失當廳引上翁七七喻以此意亦欣然退歸聽不願理取但乞監還財禮別行嫁娶阿吳賣還李三九交領吳千乙吳千二吳重五犯在赦前且與免斷引監三名備原受錢會交還翁七七

諸定婚無故三年不成婚者聽離 趙惟齋

照得陳鑑訴劉有光不肯將義女魏榮姐還親事竊詳上件事光經縣斷再經承廳看定皆行勸諭擇日還親亦可謂盡人

情奈兩詞未已各持一說然始初議親之際陳劉二家以三世交熟論婚是為親親且執事盡善盡美只緣男家逗遛五年曾成親遂致女家有中轍之意爭訟之端自始始失觀各人前後所供甚為明白實慶元年議婚至紹定二年男家有詞經縣催促成婚則許親之時至陳訴之日曾年已歷五載失違諸定婚無故三年不成婚者聽離之條本縣與承廳勸諭還親已是舍法意而用人情然上件法意正謂無故不成婚者設如有故者則不然也且據陳鑑父陳坦紹定二年經縣初狀其時狀詞已稱自安吉州庄所回歸繼觀陳鑑之詞亦謂其父坦出安吉州

清明集卷之九

里

避冠身故以此二事觀之彼則自謂是有故而然矣殊不知陳狀之時已出三年之外若還聘財而聽離初非違法但寒盟者先自女家既聞其婿陳凱不肯破還不學無父母之愛女情切於衷不得不顧而之他於三年之條實無礙惜乎其母不能經官自陳改嫁各還聘財遂惹陳鑑之詞及觀劉有光之妻趙氏紹定三年三月內經趙權縣判執照狀云昨使王囊為媒議娶其後夫劉貢元所生女劉一姐陳鑑却生詞論賴輟妄稱議娶女兒先嫁魏景官所生女魏榮姐觀見其意是欲以劉一姐易魏榮姐以嫁凱却不想先來縣所供乃謂夫劉貢元前妻二

女又在湖北招親如此則新議之妻果魏榮姐而非劉一姐明矣况劉有允既云陳凱所定者是其前妻之女魏榮姐在室未嫁人未曾許親設或有人執伐親母主婚名正言順有何室礙而自生支節乃經趙推縣判執照將魏榮姐嫁崇安縣詹應發可謂詐偽心勞日拙今陳鑑之詞又云嫁與浦城縣毛六秀嫁毛未知孰是此誠可疑再詳劉有允後在承廳所供盡一內云劉一姐以疾不起是又欲以魏榮姐生存之人交贅之禮尤賴為劉一姐已死之人聘財乃引用已成之法而不還前後之詞五相矛盾知此以世契而締姻好何由得成或法意論之則

清明集卷之九

要

已出三年之限以人事言之成事之後難保其往今既各懷忿憾已敗前盟初意何在男女婚姻與其他訟不同一家論訴非一朝夕僅強之合色禍端方起幸親迎未成去就甚輕若不斷之以法意參之以人情則後日必致仇怨愈深奈煩不已死陳鑑今詞謂魏榮姐與浦城毛元六秀為妻苟或不虛則是已為他人之妻矣一女不事兩夫陳鑑既為士子豈不洞達此理焉可使魏榮姐為失節之婦乎但當時之既墮地而不復問可也何必眷眷於一魏榮姐邪然原議卒寒實在女家所有聘禮當還男家庶得兩盡人情可無詞說欲乞台判照點對事理施行

取自台旨奉判府黃監簿占判所擬已行在堂案牘帖本縣照行

### 離婚

#### 離婚皆違條法

謹按律曰諸和娶人妻及嫁之者各徒二年即夫自嫁者亦同仍兩離之又曰諸妻擅去徒二年兼四有妻阿邵不能供養自為立休書錢領及畫手模將阿邵嫁與呂元五父子共交去官會三百貫尚有未盡會二百貫寄留葉萬六家既已親書交錢又復經官陳理若如此而可取妻是妻可以販賣也呂元五貪

清明集卷之九

里

圖阿邵為妻令葉千七夫妻與楊萬乙證誘葉四雖已為約尚未心服而遽占留阿邵在家若如此而可得妻是妻可以力奪也律有兩離之法正為此等阿邵身為葉四妻雖夫不良且合依毋遽棄身於呂元五惟恐改嫁之不速如此而可免罪是妻可以擅去也三名按法各得徒罪且就本縣各勘杖一百照條兩離之藥四呂元五皆不得妻阿邵斷訟責付牙家別與呂嫁楊萬乙幾千七葉萬六不安本業輒造事端和離人妻亦合徒斷楊萬乙幾千七知情挾契兩人各勘杖一百葉萬六不知本謀只是受寄官會勘杖六十葉千七阿邵各係所由違法離嫁

亦合收罪念其年老各且免科索到賍錢沒官裝千七案候追斷

已成婚而夫離鄉編管者聽離

在法已成婚而移鄉編管其妻願離者聽夫出外三年不歸亦聽改嫁今卓一之女五姐原嫁林莘仲續後林莘仲因事編管而六年並不通問揆之於法自合離婚而卓一之尚以半子為念與議和離立定文約領去聘財四十五貫官會林莘仲批領詹用知見食號分明又有卓氏經官自陳一狀可據林莘仲今復何辭乎既受其官會又許其改嫁使卓氏已嫁他人今其

清明集卷之九

男

可取乎林莘仲可謂妄詞合行收罪免斷

接脚夫

已嫁妻欲據前夫屋業

劉後村

劉有光舉首趙氏兒宗姬兩相傾慕遂成姻對才貌固未為非偶然初七日過聘初八日成親似太匆匆況納采於已成身之後交爵於未合卺之前何異於自獻乎遂事姑置勿論第趙氏先嫁魏景宣景宣既沒趙氏能守柏舟共姜之志則長有魏氏之屋簷也今已改嫁劉有光遂以接脚為名鵲巢鳩居豈能免魏景謨等之詞乎據劉有光齋出揚奎簡則執先有招夫入舍

之約魏景謨齋出劉預簡則有權借本家戚親一是一非彼此

互持但揆之理法趙氏前夫有子魏汝楫且生孫矣其屋同居魏景謨魏景烈各有分支書內明言未分劉有光非其族類乃欲據其屋誠所未安况嫌隙已開若復出入其家飲食男女於其間不獨面目有覷亦傍觀所羞稍有氣節者將望而去之趙氏以其屋為嫁後自得錢添造詳魏景謨詞則慶元四年兄弟三人同起造趙氏於慶元六年方嫁歸無緣為魏氏造屋於未嫁歸之前所論遺囑在官司尤為難信自有詞以來但稱姑黃氏遺囑令景謨等量支錢物與之招夫交亢女蒙姐嫁

清明集卷之九

手

資即無一語所謂文約忽於第五狀稱去冬招大問魏景謨令男汝楫立文約與兒分還遺囑錢物係景烈收此文約有姪魏唐佐知見及喚上各人累行供對皆謂無之然果有文約趙氏前此畫一供具深自辨數當拈為第一義可也何至第五狀然後聲說又當來立約魏景謨景烈何不書押而令其男自書豈足取信况一千五百緡之文約得之當如獲至寶牢執以為取償之具何至仍令魏景烈自收訖果為收執先是又無一詞何邪且如謂其時忽然病患面黃遺囑續又稱卧病四年遺囑有所謫言死者不可侵作而趙氏之詞自為異同如此官司憑何

將人根究詳趙氏初詞止稱勸諭二伯少賜周全今乃紛紛強詞欲求勝作偽日位不自知其漏退至如論景謀以錢生與兒子汝揖展轉用業車雄等尋復稱基址係姑黃氏未分業不得典賣始自稱趙將領市舶為大魏景宣前室所立尋復論魏景謀說立趙宗姬等方買到郭神與等田業累稱係姑黃氏買到還改收管其夫尋復告論魏景謀買到冒立宗姬等方似此尚有之大杖愈辨而室每詰輒窮昨來官司未欲遵行定案諭令對定亦欲姑全兩家情好耳而詞說日見支蔓越益煩紊今據案下筆惟知有理法耳答魏景謀者寧不曰不能訓誨其

清明集卷之九

五

姪汝揖使之遊蕩而縱令趙氏改適人家子弟不肖之心生雖親姑尚不能收淑其子况猶子乎趙氏之親兄忠翊去年六月內會論僕使曹公鼓誘其妹趙氏將首飾財物二千餘貫以遊玩為名出外恣無忌憚動經歲月縣案具存可覆則趙氏先已不能安其室魏氏能勿許其改適乎魏景宣非無子孫且其屋係同居親共分法不應召接脚夫劉貢主正當遠者太者自期若小小取舍不能勇決轉為告訐徒敗心術豈不深可惜耶趙氏改嫁於我已絕不能更占前夫屋業合歸劉貢主家事與我夫乃合情法魏景宣房下一分田產多為魏汝揖典賣除男

在室親女已撥之田宜與兄嫁資其趙開下市舶將領宗姬族姬等方田魏景謀供係弟景宣前室趙氏置立雖有違碍然已年深景宣與其前妻並亡歿立力之時汝揖尚幼今固難以其罪坐之關卿司盡數割歸本力趙氏不應占魏景宣前夫之業合還其親男魏汝揖管佃仍仰尊長魏景烈等糾覈不得更容與賣魏汝揖違法娶娼婦從末戒杖八十離之案到婚書係魏汝揖自主婚尊長並無干預責汝揖狀入案日下還家承續如更留縣郭與娼婦復合併追湯寒寒斷趙氏所論黃氏遺囑及已撥還田產並無照據委難施行但魏康姐為魏氏之血屬宜

清明集卷之九

五

早嫁遣仰魏景謀以兄弟為念當恤其女或於堂前財物內議行支撥量具其嫁資以慰九原之望案具所斷因依限具申使府外劉有光經縣告論魏景謀說乃自係兩事別呈

崔賃

時官販生口礙法

蔡八軒

見任官買販生口尤法禁之所不許黃交押下供女使三名賣付官牙尋實據黃交供呈奉台判為時官而買販生口同為礙法為本縣市民之女於法可平黃交勘杖一百押出本路限其女子三名押下縣請知縣喚上親屬分付逐一取領以申縣尉

不守條令毀買部民之女合行禁奏先具析限一日申仍請本縣追上潘牙人程牙婆兩名各杖八十訖申

賣過身子錢

蔡久軒

何陳之女方於前年十一月崔與鄭萬七官者七年止計舊會二百二十千十二月更崔與信州牙人徐百二徐百二隨即崔與鉛山陳北九身子錢已增至七百貫矣纔及六月陳北九又崔與潘公鎮客人千二曾日月之幾何而價已不啻三倍矣送通判廳監限十日足違限却收賣女之罪勘斷錮身取足無知倚法欺騙之無所利也餘人放鎖索推毀

清明集卷之九

七

名公書判清明集卷之九



名公書判清明集卷之十



人倫門

父子

子未盡孝當教化之

蔡久軒

子盜父牛罪當笞至於不孝一節本州當有以教化之豈可使行編管送州食廳且將彭明乙枷項日程仍令日設拜其父候父慈子孝即與疎放

父子非親

蔡久軒

夏達非徐明親子所以待之如秦人視越人之肥瘠於其病也

清明集卷之十

一

只寄之他人之家今若強其歸徐明之家未必不速其死仰且在何婆之家候病愈日示徐明責領所有月糧合還夏達在何家為日食之資

母子

互訴立繼家財

蔡久軒

姜子朝為人之婿肆其機傳而欲絕妻家之祀徐嚴甫為人之子不能公於財利而激其母之訟李氏為人之母私意橫流知有婿不知有子知有女而不知有夫家三人者皆不為無罪姑照食廳所擬行各責戒勵狀如更紛紛不已徑追姜子朝正其



離開人母子之罪、追後最重、正其不能承順其母之罪、如是而又不已、則是李氏有意於絕其夫之家、在官府亦不得而恕之、各盡其為子為母之道、毋貽後悔

讀孝經

蔡人軒

送縣照已行戒約、但子之於母、自宜孝順、於母所敬亦敬之、而況所謂外公者、亦田業固不可通賣、至於一二家事之類、亦何足道、監下替彭宜教讀孝經一月、帖縣喚上徐立之來問、限三日、

母子兄弟之訟當平心處斷

吳印嚴

清明集卷之十

聽訟之法、公則平、私則偏、所謂私者、非必惟貨惟來也、止緣念嫉多而哀矜少、則此心私矣、所以不能作平等觀、韓應之歸、則均許氏之子也、韓應之妻、子之情深、則子母之愛、哀者歸、則所謂阿奴常在目前者也、母愛小子、恨不哀長、益少、韓應之乃不能勝乃挾阿奴自刎之事、以操持之、欲勝弟、是欲勝母也、應之自有罪、然挾母訴兄、誰實先之、為政者但見誣論可惡、鍛鍊便服而不知此三人者、母子也、兄弟也、天倫也、奈何而不平心邪、當是之時、兄為官司所囚、禁雖欲哀告其母、俯借其弟而共辭、不得以自致、母與弟又自有讎、依主持雖欲少貸其子、少全

其兄而其事不得自由、外證愈急而獄辭愈刻、以深於是不孝

誣告之罪、上聞於省部矣、若使信憑、斷下應之死、則死矣、許氏

殺子、韓應殺兄、以刃與訟、有以異乎、許氏何以為懷、韓應之何

以自全於天地間、幸而疏駁、當職遂得以選擇好同官俾之引

上三人作一處審問、然後母子得以相告語、兄弟得以相勉諭、

而詳徒不得以間隔於其間、融融怡怡、翻然如初、為政者先風

化刑殺云乎哉、財產乃其交爭禍根、今已對定、若論韓應之韓

開之罪、則應之難免、坐以不孝之罪、然亦有不友之罪、若韓開

清明集卷之十

三

則亦難免、不悌之罪、然皆非本心也、最是前申請應之不合

謂其母不是我娘、欲坐以極典、但未審小弁之怨、孟子反以為

親親、此一段公案、又合如阿斷、今以應之聞各能悔過、均可置

之不問、但應之以阿奴自刎、資給誣告一節、終難全恕、既令其

天倫、合去其人、偽申省、取自指揮所有二據、先照給

因事財而悖其母、與兄姑從恕、如不悛、即追離

胡石壁

人生天地之間、所以異於禽獸者、謂其知有禮義也、所謂禮義

者、無他、只是孝於父母、友於兄弟而已、若於父母則不孝、於兄

弟則不友、是亦禽獸而已矣、李三為人之弟、而悖其兄、為人之

子而悖其母，揆之於法，其罪何可勝誅？但當職務以教化為先，刑罰為後。且原李三之心，亦特因財利之末起紛爭之端，小入見利而不見義，此亦其常態耳。恕其既往之愆，開其自新之路。他時心平氣定，則天理未必不還。母子兄弟未必不復如初也。特免斷一次。本廂押李三歸家拜謝，外家與母及李三十二夫婦，仍仰隣里相與勸和。若將來仍舊不悛者，却當照條施行。

毋訟其手而終有愛手之心，不啻遽斷其罪。

胡石壁

當職承乏于茲，初無善政，可以及民區區此心，惟以厚人倫美

清明集卷之十

四

教化為第一義。每遇聽訟於父子之間，則勸以孝慈；於兄弟之間，則勸以愛友；於親戚族黨隣里之間，則勸以睦鄰。任輿委曲，開譬至再三，不敢少有一毫忿疾于頤之意。剽聞道路之論，咸謂士民頗知感悟，隱然有遷善遠罪之風。雖素來狠傲無知，不孝不友者，亦復為之革心易慮。當職方竊自幸，忽阿周以不孝訟其子為之驚愕。差規引咎，思過謂我為邑長於斯近而閭里，乃有此等悖逆之子，寧不負師帥之任哉？因思昔仇香為雍亭長，民有陳元者，以不孝為母所訟。香驚曰：「近過仇舍廬落，整頓耕耘以時，此非惡人當是教化未至耳。」遂親至其家，與其

母子共飲，為陳說人倫，諭以禍福。元大感悟，卒為孝子。鄉人為之諺曰：「父母何在在我底化，我鳴鳴哺所生。」至今載之書中，為萬世美談。今馬圭之見訟於其母，與此事適相似。恐亦是教化未明之所致。嗟呼其母至前詢問其狀，乃備陳馬圭不肖之迹。父母與之以田則鬻之，勉其營生則悖之，戒其賭博則違之。十年之前已嘗為父所訟，而捷以記之矣。今不惟罔有悛心，而且以為然。其間更有當職之所不忍聞者，觀其所為若此，則是真以惡人非復如陳元之可化矣。當職心實忿焉，從其母之所請，刑之於市，與眾棄之矣。早聞其母又執至其父遺囑哀矜惻怛

清明集卷之十

五

之情備見於詞意，聞讀之幾欲墮淚。益信天下無不慈之父，祇有不孝之子。罔極之恩，馬圭雖粉骨碎身其將何以報哉？但其父既有乞免官行遣之詞，而其母亦復惻然動念，不勝終懷之愛。當職方此老吾老以及人之老，亦何幸其遂為母子如初。歟！今更不敢坐馬圭之罪，押歸本家。親舍親戚引領去拜謝，乃毋友愛乃弟，如再有分毫干犯乃母，有詞定當科以不孝之罪。所有馬早遺囑錄自一紙入案，更以一紙付馬圭歸家時，時誦讀使之知。乃父愛之如此，其至則天理或者油然而生爾。仍特支官會二十貫酒肉四瓶付馬圭，仰將歸家以為諸召親

戒離舍之用

母訟子不供養

胡石壁

娶婦阿將望然子立所恃以為命者其子鍾千乙而已其子狼狽如許既不能營求勾合以贍其母阿將貧不聊生至鬻其榻以爲朝夕剥牀及腐困窮極矣鍾千乙又將其錢支用久而不歸致割其愛聲訴于官此豈其情之得已哉鍾千乙合行斷治今觀其母羸病之餘喘息不保或有緩急誰爲之倚未敢實之於法且責戒勵放自此以後仰革心悔過以養其母本州仍支五斗責付阿將且充日下接濟之項

清明集卷下

六

子與繼母爭業

天水

自栢舟之詩不修寡婦始不能守義以安其室自凱風之什既廢人子始不能盡孝以事其母載樹遺編爲之三歎吳和甫貢士今已矣不知其爲何如人今考案牘見其家儲書數千卷必也佳古前室既有子七歲再娶王氏所望百年相守者王氏果賢當知敬以事其夫恩以撫其子此婦道也既嫁從夫其心豈容有異續置田產所立契券乃盡作王氏姓簽其立法之意蓋爲兄弟同居妻財產置他日訟分之患耳王氏事吳貢士上不見舅姑之養下亦無伯叔之分析一門之內秋

事以上皆王氏夫婦物也何用自立町畦私置物業此其意果安在哉其貢士溺愛一聽其所爲固已失之當時王氏蓋已無求失靡他之志其貢士嘉定九年九月死家道頗溫王氏若能守志自勉扶植門戶且教其子使之成立不惟王氏可爲節婦其貢士亦且有後矣一念既偏但知有身不復念其夫若子其汝求爲非淫佚狂蕩弗檢王氏席卷於其上汝求破壞於其下子母之恩愛離矣其貢士之家道壞矣未幾王氏挈囊索再嫁汝求傾貲產事費資不自支遂致交訟豈復知有孝道能誦我無令人之章事既到官當與究竟其貢士無恙時有屋

清明集卷下

七

一區有田一百三十畝器具什物具存死方三年其妻其子疏爲無餘此豈所以爲人婦爲人子哉王氏原有自隨田二十三種以粧奩置到田四十七種及在具汝拾囊篋盡以嫁人其汝求既將故父遺業盡行作壞豈應更與繼母計較成訟今據所陳王氏所置四十七種之田係其故夫已財置到又有質庫錢物盡爲王氏所有然官憑文書索出契照既作王氏名成契尚復何說具汝求父死之時非是幼穉若有質庫錢物何不自行照管方其爾產妻費之時何不且取質貨庫錢物使用繼母已嫁却方有詞無乃辨之不早乎以前後亦有領去銀器

財物批照具在已上三事皆難施行但王氏具貢士之妻也吳汝求具貢士之子也儻未忘夫婦之義豈獨無子母之情王氏改適既得所具汝求一身無歸亦為可念請王氏以前夫為念將所置到劉縣尉屋宇業與吳汝求居住仍仰吳汝求不得典賣庶幾夫婦子母之間不至斷絕生者既得相安死者亦可以自慰於地下矣各責狀文案照會契書給還

兄弟

兄弟之爭

蔡父軒

所擬已明但以情而論則黃居易姦狡而二弟拙鈍黃居易稱

清明集卷之十

厚而二弟貧薄想父母存日居易霸占管業逐逐諸弟未必不以父母之財私置產業然其智足以飾姦既於分閨內明言私房續置之產與眾各無干預又於和對狀中聲說別無未盡積蓄真所謂此地無金若干兩者殊不知國家條令豈被此曹聲說點破而不行哉兄弟之身其初只父母之身也世間一等無知之人爭小利便視如仇若不相識甚可悲也黃居易當思同氣連枝之義絕彼疆此界之心同卹其二弟使兄弟和氣復合不然則父母在無私財家契送獄自有條法在母貽後悔示三名取無爭狀尋喚上各人讀示並不伏責立爭狀又據黃

居易狀情願備已錢一百貫十七界官食津惠二弟等事并據黃居易狀陳再送金廳呈金廳官書擬因依奉台判田業事不屬官司但以兄弟之爭故俾息訟以全天倫今三人者嗜利無恥頑不可化押下本州請俾自從條斷遣

俾之無事

蔡父軒

果能消爭融隙變開為怡此正當職之本心特從所請仰速具無爭狀併申如更展轉嗾使定照已判施行繼據程若污挾兄若淫第若庸同狀立合同連等文字乞行印給所是匿追姪其姦等乞行免追外僕金先聲言安罪犯聽自施行尋責據各人審

清明集卷之十

供事狀呈奉台判兄弟叔姪交爭與訟此風俗大不美也微為江東名郡而有此不美此觀風問俗者之罪也委曲勸諭導以天理今若污若淫若庸齋到兄弟連押了辨梓華合同文字及無爭狀赴司則其兄弟之間退省靜思良心善性固未泯沒也人誰無過過而能改即是好人案印給合同文字付各人收執其大其姦將與行下免追仍請若淫若庸若污兄弟念同氣之親恩鵲錦之義勿信嗾使教唆之言輒興傷風敗俗之訟若再來素煩必將無理之人重責典憲各請改過毋貽後悔再責向後再訟罪罰狀文案訖並放

兄弟能相推遜特示褒賞

胡石壁

當職守郡半年矣每勸教未至不能使百姓興於行誼入孝出悌以追還淳古之風而同室之聞聞牆之爭幾無虛日正此聞聞過朝夕不遑而數日以來乃忽見奉蛙兄弟相推遜於溪洞之中劉陶兄弟相推遜於鄉飲之際不覺爲之嗟嘆歌而繼之以舞蹈也夫財物人之所有失之於此可以得之於彼失之於今可以得之於後兄弟天之所生一失之餘不可復得言之人所以舉千乘之國遜於兄弟不啻如敝屣者蓋有見於此也若奉蛙劉陶之所爲豈不當乎古人中求之乎昔王祥王覽

清明集卷七

十一

當東漢之時兄弟隱居三十餘年以孝友聞其後子孫極蕃以大更六朝記隋唐數百年譜牒不能傳而後已奉蛙劉陶兄弟僅能以王祥王覽之心爲心則後之視今將猶今之視昔矣嗚呼人皆有兄弟我獨亡當職爲勝司馬牛之歡業給據付劉更收掌仍令客將司樺日備禮請劉同人兄弟併奉蛙兄弟赴府當職當親與酌酒以見贊善之意王武則股教父亦足教孝孝是日併呼其子父坐之堂下賜以酒示褒賞仍榜市曾兩縣

兄弟侵奪之爭教之以和睦

胡石壁

大凡宗族之間最要和睦自古及今未有宗族和睦而不興未

有乖爭而不敗蓋叔伯兄弟皆是祖先子孫血氣骨髓自呼一

源若是伯叔兄弟自相欺凌自相爭鬪則是一身血氣骨髓自相攻相尅一身血氣骨髓既自相攻相尅則疾病病患中外交作其死可立而待矣故聖賢教人皆以睦族爲第一事蓋以此也奉璿奉璿皆是一家兄弟以今日論之雖曰各父各母似覺稍疎然以祖先視之皆子孫也祖先之愛奉璿無以異於愛奉璿祖先之愛奉璿無以異於愛奉璿奉璿皆能體祖先愛子孫之心則兄見其弟必曰是吾祖之孫也吾何可以不恭之如此則必無爭必無訟矣惟其不知以祖先爲念於是爾我

清明集卷七

十一

始則相視爲路人後則相疾爲寇讎嗚呼祖先養育子孫只望代代孝順人人愛友以共保家業以共立門戶而一旦爲路人爲寇讎死者有知其能瞑目於九泉之下乎當職觀奉璿兄弟供吐之間儘有條理者來亦曾讀書非其他懵然無知者比而之所以與同室之聞者度只是一時爲利慾所蔽無人以天理人倫開曉之耳當職叨蒙上恩假守于此布宣德化訓迪人心正太守之責也今奉璿兄弟本無大可爭之事而又粗有可教之資其可不以誠心實意教之以人倫以感發其天理乎爾兄弟今當各思吾之身是祖先之所生兄之身弟之身亦祖先之

所生不知愛吾之身是不知愛祖先也徒知愛吾之身而不知愛兄弟之身亦是不愛祖先也必愛兄弟如愛吾身然後為盡奉先之孝所謂愛者如何出入相友有無相資緩急相倚患難相救疾病相扶持雖刀小利務相推遜唇吻細故務為涵容此之謂愛禮威因一朝之忿與閥牆之爭兄則欲害其弟弟則欲害其兄以賊害之心內施於手足之間其異於禽獸者幾希矣奉琮兄象其可甘心於此乎且觀奉瑋之詞所以攻其兄者無所不至惟恐不勝其兄也奉琮之詞所以攻其弟者亦無所不至惟恐不勝其弟也當職謂奉瑋蓋反而思曰使官司以我為

清明集卷之十

十二

宜以兄為曲以加之罪或杖之或黜之吾固不恤也然我祖先若見兄之遭此遭黜其心將何如哉奉琮亦蓋反而思曰使官司以我為直以弟為曲而加之罪或杖之或黜之吾固不恤也然我祖先若見奉瑋之遭此遭黜其心又何如哉吾為入之弟而至於杖其兄黜其兄吾為人之兄而至於杖其弟黜其弟不知所謂兄弟者果誰之子孫誰之血氣骨髓乎吾祖先之子孫傷祖先之血氣骨髓也將何顏面以奉祭祀以上丘臨乎異時身死之後見祖先於泉壤或問奉瑋曰汝兄何為遭此遭黜汝將何辭以對乎或問奉琮曰汝弟何為遭此遭黜汝將何辭以

對乎爾兄弟能一念及此則必齟齬而情不俟終日而遷善遠罪矣昔日清河之民有兄弟爭財者郡守蘇瓊告以難得者兄弟易得者田宅遂感悟息事同居如初當職諄諄之誨視蘇瓊又加詳焉爾兄弟其可不如清河之民乎請惟官更切開譬折衷在前如有侵奪私下各相償還自今以後輯睦如初不宜再又紛爭以傷風教如或不悛定當重責無所逃罪矣

兄弟之訟

胡石壁

鄉應龍兩月前曾當職檢校以訟其兄當職覽其詞觀其貌便知其是下無理之人審判之間已示懲戒之意未幾其兄應祥

清明集卷之十

十三

果訴其不恭其弟應麟又訴其不孝竟不逃當職之所料紛兄之臂而奪之食猶且不可况揮肱以折其齒執挺以叩其脛乎且應祥嘗養應龍之子為子已不幸短命而死則又養其女以為妾矣及笄而嫁之為兄知此亦不可謂之不孝矣應龍何乃不念天顯而不恭如此之甚邪豈惟不恭而已哉嘗有慈親年踰六十養既乖於同氣孝寧愈於母心好貨財私妻子之念一發於中慮至不孝於母不恭於兄不友於弟舉天下之大惡一朝具為之而弗顧若人也其禽獸之不若矣尚何面目以戴天履地乎今應祥應麟然傷慈母之懷不款終訟固足以見不藏

怒不宿怨之心但應龍罪惡不可勝誅難盡從恕以恩掩義者兄弟之至情也明刑弼教者有司之公法也二者不可偏廢應龍從輕勘一百至若分產一節雖曰在法祖父父母父母在子孫不許別籍異財然紹熙三年三月九日戶部看詳凡祖父父母父母願為標撥而有照據者合與行使無出入其說以起爭端應祥兄弟一力財產既是母親願為標撥於此項申明指揮亦自無礙今復混而為一固不失其為美但應龍頑嚚之心終不可改今日之美意未必不復為他日之厲階固不若據已標撥各自管業以息紛爭之為愈也此非有司之所能決母子兄弟自擇利而圖之

清明集卷之十

十四

弟以惡名叱兄

胡石壁

丁細七盜葬祖墓既從遷改其罪已可原但與丁居約丁五十為堂兄弟畧無交愛之義而遽與誣罔之詞狀中所稱一則曰丁花晚再則曰丁花晚為人之弟而以此等惡名叱其兄委是有傷風教杖一百枷項令繫半月餘人並放

兄弟論賴物業

劉後村

在法已分財產滿三年而訴不平又滿五年而訴無分違法者各不得受理翁睦翁顯係親兄弟其父翁宗琰在日有田五十

八種於淳熙十二年分撥與二子各得田二十九種宗琰慶元六年死翁睦將所得田二十九種盡行典賣又曾將共段田陪併與弟翁顯原契見存翁顯又曾執親隣就丁政遠過贈得翁睦原典田又作翁顯名典得魏齊箕田鄉民辛勤增置此小田業豈是容易翁睦已死其子翁填觀親乃叔物業輒妄入詞稱是翁顯將在衆錢物置到田產欲行均分自淳熙十二年至今已及三十六七年翁顯執贖并置到田業皆是嘉泰已後又有是嘉泰十一年者豈得是在衆錢物委是被入教唆妄生詞訴且免斷契給還翁顯餘人並放

清明集卷之十

十五

兄侵凌其弟

劉後村

人不幸處兄弟之變或挾長相凌或逞強相向產業分折之不均財物侵奪之無義固是不得其平然而人倫之愛不可磨滅若一一如常人究極至於極盡則又幾於傷恩矣丁璫丁增係親兄弟父死之時其家有產錢六七貫文丁璫不能自立就弱村婦縱情飲博家道漸廢逮至兄弟分產不無偏重之患既分之後丁璫將承分由業典賣罄盡又盡其氣侵漁不已丁增有牛二頭寄養丘州八家丁璫則牽去出賣丁增有禾三百餘貼頓留東由倉內丁增則搬歸其家丁增無如兄何遂經府縣



併犂牛搬禾入陳論追到丁璫以爲辭却稱牛是聚錢買到  
禾係祖母在日生放之物尋行施照丁增買牛自有照據祖母  
身死已久安得有禾留至今日蓋丁增原係東田居住因出贅  
縣坊內有少租禾安頓東田倉內丁增挾長而凌其弟逞強而  
奪其物而到官尚復巧辯飾非以蓋其罪官司不當以法廢恩  
不歎盡情根究引監丁璫備牛兩頭仍量備禾二貼交還丁增  
如更不體官司寬恤之意恃頑不還併勒丘州八仍追搬禾入  
一併監還丘州八阿張押下衍知縣楊九劉二先放

兄弟爭財

劉後村

清明集卷之十

十六

崇禎之革鄂不辭謙凡今之人其如兄弟豈非天倫之至愛聚  
天下無越於此乎徐端之一弟一兄皆以儒學發身可謂自屋  
起家者之盛事新安教授乃其季氏也鴻鴈行飛一日千里明  
戶寢寢著盛徐端此身何患其不溫飽而弟亦何忍坐視其兄  
而不養乎墳以倡之篋以和之此天機自然之應也今乃肆作  
弗靖視之如仇敵乘其逆從之來陵雪之狀殊駭聽聞且其家  
起自寒素生理至微鄉曲所共知也端謂其游從就舉之日用  
過衆錢一千緡是時雙親無恙繼公家有教導之費父實主之  
今乃責償以此恩愛何在况徐教授執出伯兄前後家書具言

其家實東之伏歷歷如此徐端雖窮身吏役惟利之饕豷得不  
知同氣之大義頗具錯亂絕滅天理一至於此乎前此見於兩  
府判之詳議者至矣蓋矣州家恐爲風教之羞且從余願所申  
脩以和議過此以往或徐端更肆無厭之欲歸訟不已明正典  
刑有司之所不容姑息也

與義兄爭業

包宰

女如乃阿黃前夫之男帶來嫁與丘閏阿黃與丘閏共爭再生  
丘寅丘寧丘閏必不肯私其妻前夫之子若有置到田業合作  
丘閏名字索到丘如及下契書並作丘如名字文關此是丘如

清明集卷之十

十七

將故父財物營運置到無疑丘閏之詞亦謂自置田業依丘閏  
名字丘如自營運到作丘如名此却是丘閏本心說話所謂狀  
上語皆丘寅等捏合丘寅等只合分丘閏置到之業却無緣分  
析義兄財產若謂父母在不得別籍異財然丘如本是李家之  
子不礙上條但丘如既已有財產却不得再分丘閏田業則立  
賣丘寧亦自無說所有供贍繼父葬送母親丘如合當諸子分  
之一不可以前後異其心案引上各人讀示仍申堂麻

兄弟爭葬父責其親書調護同丁辨葬事

天水

曾知府處置子弟輕重失中釀成今日之禍知府既指其  
往矣大夫葬有日二子正當平心定氣克終禮制于此大事顧  
乃各脩舊怨人執一說彼此求勝不知於奉親送終之義虧矣  
私愁既熾天理益昏爲之親戚故舊者所當開明義理交覆敷  
陳良心一還則百念皆正豈有天理終於晦蝕者哉而乃阿其  
所好不惟不能正教又從而誑諛之抱薪救火不但無益而已  
官司爲國家行法從公定斷自當聽從顧念名家之後父死不  
葬必待求直於官司將遂爲終身玷君子受人以德義當存大  
體耳兩兄弟所執六人或是士子或宦家何苦各私所親自犯  
不韙今請此六人者以曾氏名家葬親大事爲念各持公論極  
力調護使其兄弟各遂天倫之愛急辦葬親不惟免被官司督  
過抑且永爲鄉曲美事官司當以五日爲期坐待回報彬當同  
非致辨如更不體官司告戒之意三尺具存自當施行

夫婦

妻已改適謀占前夫財物

胡石壁

昔漢時有陳孝婦年十六而嫁未有子其夫當戍邊將行屬妻  
婦曰我生死未可知幸而有老母無他兄弟侍養吾不還汝肯  
養吾母否婦應曰諾夫果死不還婦養姑不衰終無嫁意三年

清明集卷之十

十一

清明集卷之十

十一

喪畢父母哀其無子卓寡將改嫁之婦曰夫去時屬妾以養母  
既許諾之夫養人老母而不能卒許人以諾而不能信將何以  
立於世歟自殺父母遂不敢奪其志養姑二十八年而姑死盡  
賣田宅以葬之乃終奉祭祀世稱爲孝婦阿常爲巡檢之妻不  
幸夫亡猶有姑在老而無子號獨可哀阿常若稍有人心只當  
終身不嫁與乃姑相養以生相守以死如陳孝婦之義可也夫  
死未及卒哭乃遽委而去之棄姑如棄路人易夫如易傳食其  
心抑何如此之忍邪阿侯一身無所倚賴遂依其婢阿劉六婦  
以苟活則其不得已之情可想見矣阿常改嫁之後兩年之間  
更不能走一介以訪問其啓處及聞其死也反與訟以取其遺  
資縱阿侯所蓄之數果如阿常所陳則養生送死皆阿劉夫婦  
之力既當其大事則以此酬勞亦所當然阿常替夫絕義豈可  
更有染指之念况未必有之乎惟律諸居夫喪百日外而貧乏  
不能存者自陳改嫁阿常喪夫於淳祐元年之二月至今年四  
月纔當除服而今改嫁已看尾三載若欲引百日外自陳之令  
據阿常所陳其夫囊中如此厚即非貧乏不能自存者矣然則  
坐居喪嫁之律從而離之夫誰曰不然張巡殲身爲命官豈不  
識法知而與爲婚姻咎五年論罪况此等不義之婦將安用之

嫁至于再已為不可今日自錢而徐自徐而張至於三矣朝後暮此何異娼優之賤當其背錢而歸徐徐不以錢為鑒而娶之故使其母不獲孝婦之養今又背徐而歸張張又不以徐為鑒則安知後之視今不猶今之視昔乎張巡檢既非本府所轄難以將阿常遞行取斷牒所屬徑自照條施行其可其否聽其區處但其男張良實係是張巡檢之子與徐巡檢之家有何干預而輒橫與詞詎意在騷擾情理可憎合示薄罰決竹篋二十押出本府界所有阿侯財物有無更不追究仰阿劉夫婦以禮埋葬又據阿常所供稱徐巡檢身死之日存下見錢三百貫金銀器

清明集卷下

凡十數項官會三千貫最爾巡警之職俸給所入有幾何一家衣食之外而囊橐又復如此果何自而來哉唐盧坦有云凡居官雖雖大臣無厚蓄其能積財者必剝下以致之如子孫善守是天富不道之家不若恣其不道以歸於人徐巡檢若果有此財也必剝下以致之者也今遂歸於他姓之手殆天不肯富不道之家歟居其職者宜知所戒矣

妻背夫悖舅斷罪聽離

胡石璧

阿張為朱四之妻凡八年矣適人之道一與之離終身不改況經年如此其父者乎縱使其夫有惡疾如蔡人阿張亦當如宋

女曰夫之不幸乃妾之不幸奈何去今朱四目能視耳能聽口能言爭能運足能行初未嘗有蔡人之疾也阿張乃無故而謂之癡愚欲相棄背已失夫婦之義又且以新臺之醜上誣其舅何其悖之甚也在禮之甚宜其舅父母不悅則出之阿張既訟其夫則不宜於夫矣又訟其舅則不悅於舅矣事至於此豈容強合杖六十聽離餘人並放

女嫁已久而欲離親

胡石璧

王顯宗破券不檢愛遭刑罰王顯宗德係表門閭之後可謂名其說固未為不是但婚姻重事所貴謹始纔是納采已不可悔

清明集卷下

二十一

況成婚已越十九年之久乎王顯宗德係表門閭之後可謂名家而乃以其女妻吏人之子其無知無識亦已甚矣事至今日嗟乎何及况據其女所供自稱夫婦和睦如此則是欲離者王顯宗德也其女固不願也雖然推原事情却尚有可疑者王顯宗刑餘之人罪惡如此父母國人皆賤之將不待買臣之妻然後求去矣而阿張獨依依然不忍去豈果有烈女不事二夫之操哉王顯宗所謂王伯慶之子留嫌或者其因於此矣事屬暗昧不欲以疑似之迹而遽加罪於人仰王伯慶遺阿張還其父家却不許擅自改嫁候王顯宗將來改過自新俾為夫婦如初如

此則王伯慶可免公李之嫌矣

夫欲棄其妻以曖昧之事

胡石璧

在禮之甚宜其妻父母不悅則出之在法妻有七出之狀而罪莫大於淫佚虞氏得罪其姑至于與訟而所訴之事又是與人私通燕此二事其不可復合亦明矣今江濱吏抱母與氏狀却隱諱前事只令押其妻虞氏自歸侍奉不知虞氏有何面目復歸其家官司合與究竟而虞氏方始明白牒邵武軍追江濱吏申解候到司日却喚上虞士海理對江濱吏追到再判在法姦從夫捕謂其形狀顯著有可捕之人江濱吏乃以曖昧之

清明傳卷之十

二十二

事証執其妻使官司何從為據江濱吏騙僧小人不知此義固不足責但事在官司須要結絕江濱吏自知理屈於前事不敢堅執却又稱虞氏曾令妻搬去房奩器皿是虞氏盜與姦俱有大槩是標造無根之詞遷延歲月使虞氏坐困不願復合而休離不出於已其小人之尤者所謂器皿必有名件押下金應從實供供呈再判夫婦人倫之有禮經所重設曰妻之為言齊也一與之齊終身不改江濱吏設心措慮欲奪其妻出無名遂誣以閨門曖昧之私而加以天下之大惡詞窮理屈又謂妻盜搬房奩器皿及勒令對辨則又皆虞氏自隨之物古者交

絕不出惡聲謂其實有此事猶當為之掩覆今江濱吏擇造事端以為獸之行証其妻虞氏亦人爾尚何面目復歸其家虞士海既稱情義有虧不願復合官司難以強之合與聽離虞士海先放江濱吏勘秋八十押下州學引試別呈

緣妬起爭

王實齋

余文子既以女擇婿何必逐婿余氏既委身事夫何必背夫黃定既為余文子之婿亦無不禮婦翁之理余文子訴黃定毆打一節據知證店主人以為余文子故入店內尋爭此不必問但起訟之端只因妾挂重生子黃定偏於愛余氏專於妬婦人不賢世多有之顧何責於此輩監定當應特告其婦翁以謝往來抑余文子當應遣女交姐還定責領併監立限改嫁挂首別覓乳母庶息兩家紛紛之訟餘人故仍申

清明傳卷之十

二十三

官族雀妻

天水

士大夫之後其子孫有賢有不肖固不能保其長有富無不墜其家世然不幸至於流落失所雖官行法者得不為之惻然動心乎丞相秀國陳公先朝實與鄭國公富公並相五傳而至其孫思永去先世蓋未甚遠也思永之女嫁與吳子晦為妻亦是宦家之後不能自立家道掃地與其妻寄寓於陳李淵之家陳

氏與針指以自給為食至此為之奈何士大夫誰無惻隱之心苟知其事念之可也憫恤之可也因其貧而利其人誘致以為婢此而可忍孰不可忍雷司戶名門之後將以功名自期顧伺利於一婦人而自犯不韙貽誚且評陳氏之母劉氏有詞官司以其為陳秀公之孫不忍坐視其失身求為上世之玷不得不為施行追到吳子晦方且力諱其事索到雷司戶雇契再三詰問方據剖露詳其初欲雇之時始則招吳子晦飲酒誘致始留陳氏在其家一夕次日方令立契若將陳氏畧行究問必有其不韙者司正不欲盡情根究耳先朝有士大夫部綱折檻將以

清明集卷之十

二十四

妻女鬻償官者名賢見之傾囊倒篋與之尋為辦裝奩嫁遣使得所歸載入傳記迨為美談雷司戶聞此事獨不有愧於心乎在法雇妻與人者同和離法吳子晦合依上條定斷官司未欲盡情施行且令劉氏當官責領其女歸家若其夫子晦有可供贍不至失所却令復還萬一不能自給無從贍養其妻合從劉氏改嫁官司却當備條給據陳季淵名相之諸孫受人濡沐却與親姪女着押雇契此豈復有人心引押下請門長自行遣仍牒門長照會從所陳住罷所給義庄米雷司戶幹人程八乙別吳子晦免收坐併劉如圭放雇契毀抹

孝

孝於親者當勸不孝於親者當懲 真西山

當職昨以三事諭民首及孝悌數月以來累據東廟申到如孝信即周崇強者其母安人陳氏得疾幾危宗強割股救療遂平復雖非聖經所尚然其孝心誠切實有可嘉今忽據百姓吳拾同妻阿林想其子吳良聰不孝再三審問具言其詳當職奉為郡守不能以禮義訓人致使民間有此悖逆日夕慙懼無地自容周承信除依條支實外特請赴州置酒三行以示賓禮之意用旗幟鼓樂轎馬轎扇送歸其家吳良聰罪該極刑姑與從輕

清明集卷之十

二十五

校者二十駝駝拘役一年仍就市引斷使人知孝於其親者有司所深敬不孝於其親者王法所必懲兼此邦之人本來易化只緣官司不知訓勵故有無知而輕犯者今為爾民畧陳大義

取肝救父

真西山

百行莫大於孝郡邑之布宣孝治在今日之先務也詹師尹以父疾弗愈割肝膳之默有所相旋即更生其人鄉吏之子也急親之疾自親其身不愛馬人子之孝至此盡矣然以匹夫小吏能舍生以活其親聞境士民聞風觀感相戒以養陶成純孝之俗顧不美歟詹師尹見此照條支給旌賞外更特支錢二十千

發下仍安自可。知縣與之補充優輕局分俾得以為孝養之資。亦所以廣風勵之意也。

不孝

不孝

蔡九軒

知縣五日一呈正所以柔道化之甚善甚善。送縣於一日呈之時更訊五十以警其善心之生。更改作兩日一呈仍收禁之滿一月不改解來。

毋訟其子量加責罰如再不改照條斷 胡石壁

胡大為人之子而不能順其母遂致其母訟之夫母之於子天

清明集卷之十

二十六

下至情之所在也而乃一旦至此必有大不能堪者矣。本合重作施行以正不孝之罪又恐自此母子兄弟不復可以如初矣。且押下廟就本人家決十五令拜謝阿李仍令四鄰和勸如再不改前非定當照條斷罪。

祖母生不養死不葬又誣訴族人 方秋崖

阿王生而孤若所當供養者其子孫也死而葬埋所當經理者其子孫也。子孫零落獨有一胡師琇尚存通親棄出家不顧祖母生則族人養之死則族人葬之為師琇者尚何面目立天地之間哉。族人哀念而葬以其不利也而遷焉與其他發掘塚墓

不可同年而同語也。使當職處此還葬者本自無罪可科。今所

司既為將兩人勘鞫監遷原處為師琇者亦可已矣。至經上臺

覽訟不休然則養其祖母葬其祖母者乃師琇之讐人邪不可

謂知恩報恩者矣。此蓋販賣丘中之骨未滿其意親死之謂何

又因為貨不孝者也。在法供養有缺者徒二年。此師琇祖母

在時之刑也。骨肉相棄死亡不躬親葬斂者於徒二年上重行

決配。此師琇祖母死時之刑也。罪在十惡之地從輕勘決一百

編管鄰州申照會。

亂倫

清明集卷之十

二十七

婦以惡名加其舅以圖免罪

胡石壁

阿張為人子婦不能奉尊長首尾不及一年厥舅南以不孝訟之據其所供醜不可道事涉曖昧虛實雖未可知然婦之於舅姑猶子之事父母孝子揚父母之美不揚父母之惡使將八果有河上之要阿張拒之則可彰彰然以告之於人則非為尊長諱之義矣。况將八墓木已拱血氣既衰豈復有不肖之念阿張乃一過犯婦人若果見要於其舅亦決非能以禮自守而不受侵凌者。此不過欲僥倖以免罪故以惡名加之耳。禮曰子其當其妻父母不悅則出之今將九因阿張之故遂至棄父養出外

別君不顧父母之養不孝孰大其子當斷其婦當逐然後理阿張決十五押下射克軍妻不願追上將九杖六十押歸供侍不許再有違犯如將八再有詞定當坐以不孝之罪。

子妾以姦妻事誣父

胡石壁

父有不慈子不可以不孝黃十為黃乙之子縱使果有新臺之事在黃十亦只當為父隱惡遺逐其妻足矣豈可捕撈於外況事屬曖昧乎符同厥妻之言與成婦翁之訟惟恐不勝其父而遂以天下之大惡加之天理人倫我絕盡矣此風其可長乎夫有黥配要不過且以愚蠢無知從輕杖一百編管鄰州勒歸

清明集卷之十

二八

本宗阿李恃慢舅姑亦不可恕杖六十餘人並放。

既有曖昧之訟合勒聽離

胡石壁

新臺之事委屬曖昧阿黃陳詞於外則以為有供對於獄則以為無若但據其先後之詞而遂以為有無之決是非鮮有不失實者當職今親至院逐一喚問耳聽其辭目察其色阿黃應對之間頗多羞澁似若有懷而不敢言李起宗爭辯之際頗覺聲嘶喘似若有愧而不能言當職全固未敢決然以為無也如必欲究竟虛實則捕撈之下一懦弱婦人豈能加一強男子之足以對獄吏哉終於誣服而已矣况此等醜惡之事只當委曲掩覆

亦不宜揚播以貽鄉黨之羞又尊卑之間又自如此縱無此事亦難復合子甚宜其妻父母不說出此禮經之所以誨訓萬世者也阿黃之不見說於舅必矣其夫婦雖欲偕老其可得乎合勒聽離黃九二將女別行改嫁李起宗免根究。

弟婦與伯成姦且棄逐其男女盜賣其田業

翁浩堂

謹按律曰諸姦總麻已上親之妻者徒三年楊自智與楊自成係是親堂兄弟自成娶妻邵氏生男女三人而自成亡使阿邵早有婦德痛死憐生耕故夫之田祭死者以養其孤豈不義聲昭著雖有強暴之男孰得而侵凌之哉今則不然在夫卒哭制

清明集卷之十

二九

中已與伯楊自智謹弄自智禽獸其行淫亂罔極遂併包阿邵歸芳為妻滅理敗倫聞者悲憤此猶其罪之次者最是自智阿邵成姦之後將自成男女盡皆棄逐將自成田業盡皆盜賣破人之家滅人之子絕人之祀雖行道之人所不忍為而自智阿邵忍為是乎罪惡至此上通天矣近親楊自達自淳祐元年入詞至今四年不曾剖決死者有知豈不銜痛茹憤乎九泉之下當職因阿邵母陸氏有詞乃得究竟本末陸氏非為自成聲冤者蓋自智破蕩淨盡阿邵無所存立故子母相謀欲當官正名休離而去利在則棄同即異利盡則舍故謀新阿邵之計亦其



校裁今官司只得盡情為之區處先正自智阿邵之罪引就王丙乙位下取自成男牙兒歸宗奉自成香火所有自智盜賣過自成田地六段內除一項給與男邵僧者勿問外五項皆謂之違法交關引就典賣主客人名下索回原契毀抹案為置立產簿頒與之具載當官印押給付牙兒執照併關鄉司起戶招稅但牙兒年小未能成立候取回日且付房長榜自達撫養田地付楊自達交收候牙兒年長令却自主堂榜自智免監贖牒押出慶州界阿邵斷訟責付陸氏交管廬自成等放

叔姪

清明集卷之十

三十

叔母訟其姪打破莊屋等事

胡石壁

阿劉奉千十一之叔母也奉千十一當以事母之禮事之今使之至於不遠數百里赴懸於訟庭之下必有大不獲已者為人子姪而使其叔母至此豈可不知所羞惡乎當職昨日見之書判繼而面諭所以全汝叔姪兄弟之誼可謂至矣蓋矣有人心者宜於此焉變矣但阿劉所懸奉千十一打破莊屋等事恐亦不能無之今既欲釋叔母之忿復兄弟之歡豈可不伏事謝過舍其舊而新是圖不然則女德無極婦怨無終其爭訟尤未已也若劉四十五彭鬼師等既非善民何可與之交涉詳居終日

所談必非正言必非好事人後此徒皆當一切屏去則同室之內自此永無間言矣示奉千十一乙仍帖縣究實劉四十五彭鬼師前後有無過犯如果為鄉曲黨害照已追解來

叔姪爭業今稟聽學職教誨

胡石壁

聽訟吾猶人也必也使無訟乎當職德薄望淺不足以宣明德化表率士風而使爭爭陵犯之習見於吾黨有愧於古人多矣否則威之撻以記之正懼有所不容而已者而諸友乃能舉責善之誼以啓其良心使其叔姪之情不遠而復豈非區區所望於學校之士者歟示周德成叔姪仰即日稟聽明朋友教誨遂

清明集卷之十

三十

為叔姪如初者或不悛則至收手成者將不得不從事於教刑矣

宗族

恃富凌族長

蔡父軒

本司以勸農河渠築街水利固當定奪本職以明刑弼教為先名分尤所當急范寬以富而凌害其窮困之族叔動輒以服絕為言如此則族之尊長皆可以服絕而毀辱之矣後生小子不知有宗族骨肉之義本合科斷以其稍能讀書不欲玷其士節押下廳讀具稟余撫楚二十以為恃富凌族長者之戒仍帖

縣嚴行不許富豪霸占水利以困小民其范際特與免追詞人放

訟曾叔祖占屋延燒

胡石壁

甚哉銀元廉之不仁也銀仲貴為其曾叔祖老而無室虛正所謂天下之窮民而無告者也行道之人猶憐念之銀元廉稍有怵惕惻隱之心則必將解衣以衣之推食以食之假隙字以處之矣一間茅舍所直幾何銀仲貴占借以居要豈得已而銀元廉乃遽與詞訟必逐之而後已邂逅延燒莫知所自遂疑其為銀仲貴之所為父子二人更迭論訴道華族誼棄篤親朴作教刑不容但已銀元廉決十下但銀仲貴為人尊長亦當自知羞恥自識去就豈可恃其身老行尊無所顧藉多行不義取憎於人鑿短心長焉得無罪且責戒勵一次今後如更恣詞定行追斷

清明集卷之十

三十二

許族人行盜

方秋崖

駱伯友訴所失不過錫瓶布袋耳而搜之族則功總之親也昔人有遺盜者曰幸深夜無人知吾若執爾遂使爾終身受盜賊之名吾不忍也彼於凡人尚能如此而况同曾大父之叔姪乎遂使千連者數人縶縛者數月學者不如此也學司除學

人放

鄉里

鄉鄰之爭勸以和睦

胡石壁

大凡鄉曲鄰里務要和睦自和睦則有無可以相通緩急可以相助疾病可以相扶持彼此皆受其利自不和睦則有無不復相通緩急不復相助疾病不復相扶持彼此皆受其害今世之人識此道理者甚少爭眼前強弱不計長遠利害縱有口小言語便去要打官司不以鄉曲為念且道打官司有甚得便宜處使了盤纏廢了本業公人面前陪了下情着了錢物官人

清明集卷之十

三十三

廳下受了驚嚇喫了打細而或輸或贏又在官員筆下何可必也便做贏了一番冤冤相報何時是了人生在世如何保得一生無橫逆之事若是平日有人情在鄉里他自衆共相與雖盡大事也成小事既是與鄉鄰等隣他便來尋針覓線掀風作浪小事也成大事矣如此則是今日之勝乃為他日之大不勝也當職在鄉里常常以此語教人皆以為至當之論今茲假守于此每日受詞多是因閑唇舌遂至興訟入詞之初說得十分可畏及至供對原來却自無一些事此等皆是不守本分不知我理專要爭強爭弱之人當職之所深惡正與懲一戒百公觀唐

六一訴顏細八顏十一之由、只是因楊四俊使之故、楊四俊鄉鄰之間、不能勸諫以息其爭、而乃閭閻以傲其爭、遂使兩家當此農務正急之時、拋家失業、妄興詞訴、茶煩官司、其罪何可逃也、楊四扶六十、唐六一顏細八顏十一、當願責罪、賞狀不許歸鄉里事、並放仍各人給判語一本、今特歸家、遍示鄉里、亦興教化之一端

勉寓公舉行鄉飲酒禮為鄉閭倡 胡石壁

當職猥以非才、承乏守郡、每自惟念、公朝推擇之意、豈徒責以簿書期會之末、乃筆廩之務而已、因將使之宣明教化、以厚

清明集卷之十

三十四

人倫而美習俗也、故自交事以來、凡布之於榜帖形之於書判、施之於政事、莫不拳拳然以入事其父兄、出事其長上者為吾民訓、今既數月、近者見而知之、遠者聞而知之、其比閭族黨之間、自宜詳體此意、長者勉其少者、智者誨其愚者、賢者誘其不肖者、相率而為禮義之歸、而舊俗為之一變矣、然每閱訟牒、爭爭凌犯之習、曾不少衰、其間利害不能以移、米即為欺、詐以相傾、挾財力以相勝、結黨仇以相攻、不特親戚鄰里、及眼者不相識、雖父子伯叔兄弟、亦復相視如寇讎、然嗚呼、天惟與我民彝、豈若是致、盡移風易俗、使夫人回心而向善、

能為爾當職其敢不自咎、徒念疾于頑而弗思所以為迪言、東

之道乎、竊惟三代教民之法、其切於鄉飲酒禮、觀其致意、遜以教、不爭、致、案、敬以教、不慢、父坐子立、以教、孝、老坐少立、以教、悌、序賓以賢、以貴德、序坐以齒、以貴長、序僕以爵、以貴貴、飲食必祭、以示不忘本、工歌必獻、以示不忘功、燕及汰洗、以示不忘賤、凡登降辭受獻酬之義、遵且鼎俎之器、升降合樂之節、無非教也、當是時也、父與父言、慈子與子言、孝兄與兄言、友弟與弟言、順少而習焉、長而安焉、其父兄之教、不肅而成、其子弟之學、不勞而能、故其俗既成之後、雖衰世之公子、皆篤於信厚、而非止

清明集卷之十

三十五

於麟趾之盛時也、雖江漢之匹夫、皆知無思犯禮、而非止於京邑之近也、雖抱衾之賤妾、皆知自克以義、而非止於閭閻之后妃也、雖牛羊之賤吏、皆知有所不忍、傷而非獨公卿大夫之賢也、是以孔子曰、吾觀於鄉而知王道、又曰、鄉飲酒之禮廢、則長幼之序失、而爭鬪之獄繁矣、然則是禮之廢、與存亡其所繫、豈不重歟、萬世之下、有志於化民成俗者、舍此而將奚先焉、唐李正一為常州刺史、大起學校、堂上盡孝友傳、示諸生為鄉飲酒而人人知勸、裴煥之為宣州刺史、亦舉行此歌、至白華華黍南陔等章、言孝子養親、及物遂性之義、聞者至於泣下、天理之在

人其不可泯滅也如此夫當職不自揣度輒有攸置之心將與諸君子講明肄業而推行之使郡之父老子弟相與周旋揖遜乎其間日就月將耳濡目染遷善遠罪而不自知獄訟止息刑措不用則期民不愧於齊魯之民而太守亦庶幾不為蘆黃之罪人矣獨抱此志未知所遂而劉司戶乃先得我心之所同然首以為鄉曲倡疊疊一紙藹然仁義之言當職撫卷三歎其不圖為樂之至于斯也魯無君子斯焉取斯吾今而後益信郡人之猶足用為善也昔王豹處于淇而河西善謳縣居處于高唐而齊右善歌為其事而無其功者未之有也願司戶與同志之士力行之異時有爭訟曲直者望王烈之廬而復還人之欲為不善者恐司馬公邵先生知之而止如州則豈惟郡人有耻且格雖由之兼善天下不難矣豈不盛歟請今過行禮時錄名見示庶可因其從違察其所嚮且欲薄助錢酒以見區區勸勉之意借榜市曹及兩縣如各鄉士民有能倣此者仰各縣米官具申當行張賞以為風俗之激

清明集卷之十

三十五

名公書判清明集卷之十終



名公書判清明集卷之十一



人品門

宗室

宗室作過押送外司拘管爪牙並從編配 吳雨霽

刑故無小三細不宥以細罪小罪犯至于三事出于故猶且不何况罪大惡極有如趙若陋若不痛懲則譴徒無所忌姦民無所懼而善良不得以安其居矣趙若陋者專置譴局把持饒州一州公事與胥吏為黨伍以惡少為爪牙以至開掘坊霸娼妓騙脅欺詐無所不有然亦官司有以縱之今不暇盡述其過

清明集卷之十一

惡謂如魯海被若陋誣造背詐以致死于非命當時吏人為地只決竹篴三十此一次漏網也前政郡守知其姦惡因教艾氏掛忙逮寃事方行追究若陋奉身鼠竄竟追不到此二次漏網也去秋士子群集秋試若陋輒將夏斗南兇打士子不甘欲求直于有司一時士子雖婉轉爭競然事有所因官司乃痛治士子而不問若陋是又數數為惡不止漏網而已昨者之竄猶有懼心既而來歸已懷玩意當職到司之初得于談訪謂此州不去此惡則善良有不得其死者非特不得安其居而已然區區之意以人治人改而止遂因監賍錢判云餘人然亦放若

賄若不監更監何人所以露意者正望其改過輒敢於除夜因賄局打人畧無忌憚則是非惟不畏州郡視監司如無無法不行于近何以及遠耳目所及猶置不問則一道之誣徒姦民相視而動豈不重為一道害不容不與嚴行若陋罪如山積郡獄刻木皆其黨與所勘百不及一然合州士民之所願痛治者事既從衆允合人心申省及解司將若照押送外宗拘管併移其家所有陳念三陳萬三並係其小牙亦自有司置獲本罪內陳念三係已配逃回又占據娼妓一家二人牒州將陳念三光者挾十三填新押回原配所其王四姐并妹並付官牙改嫁從清明集卷之十一

假宗室冒官爵

俞應

皇族本支譜籍具嚴豈賤姓所宜詐冒朝廷官爵名器所謹宜下流所可偽為趙假意特一敗亡之子閭閻之輩乃敢燕二者而為之葉庚及偽趙汝佛趙汝安同惡相求互相扶合冒稱宗室據縣成于私家擬受官階印記出于偽手此而不治國法可廢矣趙假意先稱趙汝音以冒趙善榮長子之名偽造生縣據私雕皇叔祖閻王府印記私置黃旗鐵鞭挂杖曾於商旅占

清明集卷之十一

三

據船隻感使人力打傷命發本州追勘申宗正司追善榮究供自有任氏所生長子名汝音其喜價委酌非善榮子偽屬分曉僥倖輕斷遂又改為趙汝意欲以冒善榮次子之實出入州縣打話公事詎昌承節郎建陽縣稅戶部市舶提幹冒權處州稅官及充都大司察視官冒用章服濫赴聖節錫宴自雕都大司提點印記出給縣到以林仲為書司林慶為尉子配軍葉佑為獄子公乘轎乘下鄉搜索銅器曾詐平民甚至神佛一孟夜提一鈴亦遭脅詐處州勘據趙假意同林慶所詐及金華縣勘據葉佑林仲同趙假意所詐共為官會二十餘貫此趙假意之姦罪也葉庚亦一行醫據供嘉定十六年到歸安府趙三知監善益有身伴人娶以為妻冒稱宗女葉庚因自稱郡馬與趙假意同惡相濟葉庚冒稱進義校尉恩王府香火官保委趙假意即非妄冒陪涉假意曾詐傷人本州已將葉庚勘按不改前惡傳着趙假意趙汝安悉為非法同趙假意公乘轎乘張皇聲勢強割葉辛田稻凡趙假意等惡冒葉庚潮殺佐助之此又葉庚之姦罪也至于趙汝佛之開置櫃坊宰殺耕牛姦奪妻女騙詐店戶趙汝安不知為何氏之女隨逐趙假意流湯淫穢脫騙陳元二聘財援歸葉庚家材無降生公據葉庚為之就縣脫判影

證皆當報究處州已申宗司及乞行下婺州契勘葉某與妻共給  
公據端的照勘及湛通判申乞行下本州追馮秀出頭等書照  
對趙假意之偽而非真則已不可掩矣四經宗司皆脫判不行  
兩經尊長並指其偽送下麗水龍泉勘會則兩縣不肯保明偽  
為汝思汝班保明則兩員不肯批書又懇托趙汝破保委則趙  
汝破入狀乞不行用茲窮詐竭至自為偽據其為偽冒又何言  
若獨一善策或稱非其子或稱是其子又有汝佛者亦稱是其  
第三子料想善策必一無藉宗室可得濡沫輒謂謀謀改雖出  
名招認而仍操不知存亡之說以為臨時脫罪之計又宗司再  
三審究逐供委的非是本人之子頂冒分曉如係善策子即甘  
追降宗司再判州從條施行偽妄一節已自分明只因本州明  
知故縱止將偽汝昔勘杖一百又止決竹篾後犯真決拘鎖土  
牢所以致其改名汝意復出為惡善策汝意再相以爲難宗司  
之據終不可脫而偽冒之名竟不肯改若今次復為漏網則弄  
假成真其偽當愈堅其惡當愈稔尊長司所謂雖曰一人提以  
監緝宗籍子子孫孫將皆為真所關甚重豈容再付之含糊而  
不決也欲將林伸夾脊杖十五編管五百里葉佑夾脊杖十五  
加配一千里林慶勘杖一百縣州照斷

又軒判

以上除林伸葉佑林慶縣州先行斷遣外張喜傳葉某周二二  
娘三名帖兩獄牢固枷禁伺候宗司行下即行服斷不許計較  
脫放如違獄官當任其責仍先申朝省及御史臺

士人

引試

蔡父軒

胡大發特鄉下一豪橫耳身為隅官乃敢據轎呵殿輪門恐嚇  
騙取財物本合從斷姑照擬勘杖一百編管隣州餘並照擬行  
本司已于淳祐九年十月初八日將胡大發毛德引斷內胡大  
發稱是士人習詩賦遂當廳出給訟終凶詩引試據胡大發答

清明集卷之十一

五

天與水遠訟分明萬象重始焉微不審終也遂成凶有事須求  
直無瑕不可攻昏迷弗知返悔吝乃相從中吉當能悟大賢何  
不容聖行使無訟今日幸遭逢尋呈奉台判粗通姑免勘斷重  
究竹篾二十本司已將胡大發決訖監胡大發毛德監候足  
日押遣將大發押往池州編管毛德押往白沙寨拘鎖節次呈  
報十月二十三日據學士鄉貢進士鍾俊等列名劄狀乞將胡  
大發免管事奉台判以諸士友之請特免押遣帖送州學聽讀  
半年續據川學申備據胡秘校明叔等狀陳胡大發見患乞給  
假伴歸調理等事因依申乞台旨奉台判仍編管本司已具原

編管胡大發池州事因依呈奉台判改編管信州即日押遣本  
司已即具犯由于當年十二月專差節級黃才資牒下信州拘  
收編管取到交管狀附案訖淳祐十年三月初七日據胡孟宣  
狀述父胡大發見卧病乞牒信州責放事奉台判且與給假兩  
月本司已牒信州照判施行所是毛德拘鎖已滿帖纂取解赴  
司在路為患身死本司遂帖德興縣委官体究有無冤濫施行  
具申四月初一日據本縣申繳到縣尉諱迪功體究到因依念  
廳官擬本司昨取解拘鎖白沙寨隨從胡大發乞取人力毛德  
赴司並放本縣差押人董喜帶解在路病死取到生前口詞本  
清明集卷之十一

司不敢信憑帖縣委官體究致死曾無疾病有無冤濫今德興  
縣申委縣尉親押董喜前到地頭集鄰保貴供因依則董喜  
押毛德起程之時已患傷寒身體黃瘦行步艱辛董喜同一都  
保正汪福集鄰取貴口詞文字又扛毛德過二都取過都及到  
樂平來牌源毛德氣絕身死店戶鄰人洪文等同共安葬訖見  
得毛德為患身死來歷不明照得毛德雖是病亡當起解之時  
董喜自合就寨陳乞監醫不應遽押病人上道致死亡殍于全  
在董喜豈得無罪欲免追究帖縣追上董喜勘杖一百不得盡  
立文限三日具已斷訖狀申取台旨奉台判行本司已帖德

與縣施行五月初五日據本縣申已將董喜勘杖一百訖事狀  
申本司附案照訖

又

照條合是徒配以係士人且與末減勘杖一百編管鄰州餘並  
照擬行尋押上吳敏中當廳引斷據稱乞引試遂勘試呈奉台  
判文理粗通姑與免受大杖改決竹篥二十致死受財此是何  
等刑名徒降而朴所以許其改過而不失于為士者意亦厚矣  
切宜自勉

士人充攬戶

蔡父軒

清明集卷之十一

七

觀操舜卿所供亦粗有文采但既是士人便不應充攬戶既充  
攬戶則與縣吏等耳既恃頑拖欠官物又咆哮無禮縣官本縣  
杖之亦未為過乃不自反結計反罪之人匿名報復此風最為  
薄惡所當究竟重斷以其粗知讀書姑與押下縣學習讀三月  
候改過日與槌毀攬戶印記改正罪名就縣給據仍由本司再  
犯重作施行餘並照擬行

士人以詭騙受財

吳雨巖

余子能乃停泊公事姓胡人之甥平日專以計置行賕為生今  
次乃以詭騙受財當以盜論豈得謂之士子此而不懲則謹從



得志訟庭何由而清余子能令決者刺方環但古人于惡習已成之後謂其未易洗滌遽用重刑近于不教之實所以姑惟教之余子能失竹篋二十以代大挾仍編管五百里至德元却不曾勸招假稱金廳館客一節但以其計置縣吏隨人奔徙此亦狗彘之不若姑亦從輕失竹篋二十押下州學聽讀本學輪差人監在自訟齊不得放令東西備歲呈仍監贖

僧道

僧為崇室誣賴

蔡父軒

清明集卷之十一

八

崇室父據寺者誣賴騙挾何所不至豈可輕信其說况主僧如義賴有見識未必有此且從本州所行續據趙時需狀訴上件事尋朱批因依呈奉台判若僧行出外惹謗猶有可言今趙保義據中居住使小婢遍走方丈一不從所求即以姦事誣證立不大為陰隙之累如義前日之行不為不是但須從容明白而去耳本州若察其果無罪以一敝寺院兩易亦所以全之也牒報

爭住持

吳雨農

僧家以無事為三昧以知事為越經本司訴住持僧此自不當與之施行又何必押下縣禁獄追對牒而康軍徑自區處申但

川郡差住持者或出于私則人必不服此是根源如郡賢明所差必公當無此慮

非嗣教天師雖尊屬亦不當攙越出給符籙吳雨農正教門以嗣教為定若其他族屬雖尊亦不當攙越出給符籙張希說昨因偽印信州已追逮繫獄續係毛提刑以不當攙越行下今契勘張希說乃天師之叔官司固不欲因姪斷叔但印匠張嗣敬之徒亦豈可漏網其張希說所論天師別事乃在符籙所爭之後不過以此抵論官司亦難信憑遂將天師三僕這擾牒州更與上希說責狀再犯不恕仍將印匠斷治如偽印存案上毀劈并住追索萬八等及與備坐省劄指揮給榜發行戒限十日定申以憑回申

客僧妄訴開福絕院

彭倉方

僧宗琦等四人玩侮官府謂可以利喻可以報怨欲以起訟詐之心知縣首判兩語已盡得其情狀矣但因欲拘此四以贖學學校豈嗜利之所亦豈報怨之地乎今詐本縣及尉司所申只是宗琦等四人一面情詞其所訴僧文縣顯益等七人並未見供訴着實今將廣洲齊公據斷由送金廳照對得見開福之為寺係勅賜祖額乃本縣聖節祝聖之所其中分二十三院各有

名目蓋自本朝天禧間以至于今二十三院之中廢壞者八八院之中有一院亦以開福為號以子房而用本寺之總名蓋猶邵武軍之有邵武縣南安軍之有南安縣而不相妨也二十三子院皆總係開福寺物業分頭佃作一門而入則中間發字佛像法堂皆諸小院共之子房徒弟不相接續以至廢壞則產業並歸常住以為祝聖焚脩起造脩葺常住之費其來已久豈容外來客僧作絕院而不由本寺拘捧乎乾道四年有保正劉時發者將本院常住作絕產請佃僧志珠經轉運司陳訴官看定照得開福寺係本額內小房乃子院上件物業難作絕產給

清明集卷之十一

佃况本寺係祝聖道場其田業豈可令外人妄有募佃乾道元年朝旨達劔等處州縣管下寺院田產為形勢豪富之家妄作絕產請佃今合盡數給還本司已照朝旨又轉運司所斷持上件田照砧基盡還開福寺為產給斷由與志珠為照又乾道七年有陳棋者入狀請佃釋迦院絕產本司出給公據付志珠亦明言達陽知縣申照對本縣開福寺係勒額寺院其釋迦院是開福分房非是別立寺院止係分佃前項物業即非絕產合併還開福寺管佃保明諸實又本縣出給公據明言開福所管二十三院居住雖殊而佛敎齋堂三門共一處若開福俱無僧房

是絕院若一房無僧自當併歸常住為業其事可謂明白今本院有僧四十餘人而四僧之妄訴乃如此以利動官府以公報私豈不大為可罪蓋緣崇琦等四人非本寺徒弟不合容其竄名住持故無愛惜常住之心而但有破壞生事之私意本縣以灼見其姦狀見之判語要當重刑斷逐以清祝聖道場之所可也今詳為願書擬已極詳明但欲將二十三院之田混為大眾還僧住持管幹此說甚公當無諸子房之分裂者非一朝一夕之故一二百年之間興廢盛衰多寡已若十指之不齊今欲比而同之恐作作擾擾自此無寧日矣今詳執到規約簿參之

清明集卷之十一

十一

以眾議要之以神明亦已整肅該備各從本司用印責付寺監等人依此規畫從公施行如有違戾惹詞自取敗壞追出斷治其八院田業盡還本寺常住掌管本縣已據管田租帖縣盡數給還所有宋琦四人妄訴生事合坐不應為勘斷科罪特與無敎免當驅戒厲入案行下本縣逐出開福寺門所有贖學添田養學此乃美事帖本縣別行路逐官田具申切待區處施行

牙僧

治牙僧父子欺瞞之罪

胡石壁

大凡求利其難于商賈莫易于牙僧奔走道途之間蒙犯風波

之險此商賈之難也而牙儉則安坐而取之數倍之本趣錐刀之利或計算不至或時月不對則虧折本柄者常八九此又商賈之所難也而牙儉則不問其利息之有無而已之所解落者一定而不可減故曰莫難于商賈莫易于牙儉為牙儉者當念其勤勞念其險阻公平其心與之交易可也乃又從而欺瞞之其不仁亦甚矣顏文龍不遠千里興販貨物投托李四之父子前後贏餘其牙錢亦必不少顏文龍意其可托遂以銀會寄于其家取守會以為證自謂他日必可執券取償豈料李四父子全無信行遽欲從而乾沒之及至到官乃謂保正立雙頭文字

清明集卷之十一

十二

係是尋常富室欺凌愚民之所為李四父子既為牙儉乃世間狡猾人也豈肯甘心立此等文字與遠鄉客人乎此蓋萬無是理李四為此言不特以顏文龍為可欺是以太守為亦可欺矣欺商且不可况欺太守乎為牙人至于敢欺太守則前後之被其欺者不知幾人矣欠負之罪輕欺瞞之罪大李七五李四扶一百押出府界仍監還所欠錢銀

公吏

罪惡貫盈

蔡父軒

州吏黃德訴其取乞賊枉者非一人本司已節次行下報勘最

是御史臺奏本司追究張炎所訴打縛曲抑騙取照條理斷一項最為緊切本司送下司理院根勘縱免枉措亦合收禁本閣獄官陰縱之出外輒令其踰獄牆往來揚揚在市飲酒未嘗坐獄如此則是內臺欲鞠之而本獄故縱之朝廷張官置獄今乃蕩無綱紀甚至獄牆反為獄官推吏受賄縱囚之路可為寒心萬一內臺得知或為詞人指點則本司本州豈不俱受其責直日排軍取赴本司別送獄根勘所有本州今根究事件候本司根究施行回申內臺畢日押下本州聽從究對併牒本州照會訪聞此吏素為暴悍擅取公事不一而足要在科提則假公行

清明集卷之十一

十三

私大為民害占養娼妓據良人婦打蕩食肆擾害市井人莫不苦之甚至挾州幟之勢講張幻惑雖州之都吏亦莫得而鈴束之都大判府直臨屢嘗黜之今又招數項詞訴其不可不配明矣候到先與剌配續據直日排軍徐達取押到黃德呈奉台判黃德罪狀非一先剌配五百里州軍長枷押下鄱陽縣獄委本司正提幹嚴行究勘情節限兩日申此係御史臺送下名件不許苟簡尋其剌配黃德州軍呈奉台判池州除已將黃德剌配枷送鄱陽縣獄委提幹根勘續據提幹汪儒林申具繳到黃德供招情狀呈奉台判黃德以一決脊刺壞罪犯州吏而能使千

里之民敢怒而不敢言。縣配之日，聞城民無不以手加額，呼天稱快。雖三尺童稚，亦拋擲瓦石，聲震百里。百姓不堪其苦，如此。縱本司不黥之，都大直院亦必黥之矣。今據申所供未及十分之一，如枉法取乞而脅去張氏三百貫官會，酷害吊打而逼取楊氏五十餘貫錢會，因事受賕而接取吳有交三百餘貫官會，恐嚇欺騙而脅取酒戶汪昇一千貫官會，其他如恃勢醉酒而打碎祝家之店，恣行無道而劫掠鍾萬五之妻，占養娼妓而日酣歌于劉賽寶崇五娘之館，甚至拒天臺之命令，玩監司之行移，往來牢獄如私家，輕視獄官如奴隸，罪惡貫盈，已晚矣。

清明集卷之十一

十四

內供銀帛一節，本合根究以事係賍賄跡涉郡僚，姑存大體，不欲盡情穴脊杖十五，照已斷配池州拘鎖都巡寨，仍牒州照會。分司理受朝廷重祿，任牢獄重寄，而乃所為如此，尤可駭者。乃本司取上黃德之時，亦必待其取覆，推官俾黃德踰牆入獄，乃始解司。司重為國家法守，數官歲數豈獨推司之罪邪？帖請解推吏赴司受杖一百，聊示薄責。

違法害民

蔡父軒

當職未巡歷之前，已聞弋陽有孫余二吏之橫，民不堪之。及至安仁，則弋陽百姓等來哀訴，節次收六十四狀，或專狀或聯名。

僣倖拜起，疊疊車前伏地不去，款款號呼，有困迫無聊而自撻于地者，非割剝膏血，民怨徹骨，豈至是乎？一虎咆哮于市廛之間，民且狼顧斗大之色，而為虎者數人，民其有不重困者乎？孫迴累經編管，偽置充吏，首占縣權，自號立地知縣，弟孫萬八橫行市井，人呼八王。其他可知，捉人毆打，輒用紙果不捧，名曰紙毆，收拾配吏，破落鄉司，分布爪牙，競為苛虐，私押人入獄，訊臆刑至一二百，余信昨同張成曾取百姓劉慶一十二百餘貫，本司止將張成勸斷，所以恐之也。乃敢率弓手等二十餘人以迎神為名，擄捉詞人，本司錫匣累行追逮，拒而不出，方且

清明集卷之十一

十五

酣飲娼接，撈撈自得，既有無名錢，又有自寄錢，又有比呈展限錢，又有保正每月常例錢，敲鉗骨髓，怨聲徹天。今據獄中供招，雖未及萬分之一，然孫迴計一萬一千七百餘貫，余信計一萬八百餘貫，而見錢不預焉。民膏民脂，日削月削，以啗此曹，當職實痛心焉。孫迴決脊杖二十，刺配惠州牢城。余信決脊杖十七，刺配南康軍牢城。張細李松乃同孫余為之之人，雖數不下五千貫，本合一例從配，姑從輕決脊杖十五，編管一千里，仍監賊帖報本縣，併備撈再奉台判當職再得之衆論及知縣之言，皆謂本縣網解首尾皆在孫迴名下，欲得了辦畢日行遣當職念

本縣月解窘急重違其請孫迴照已判決脊杖二十寄配惠州  
收禁縣獄上禁單候了本縣網解畢日追上照刺仍帖縣追孫  
萬八赴司限一日仍併備榜

十虎害民

蔡父軒

當職昨過鉛山縣聞有十虎極為民害如程仁張權徐浩周厚  
余慶詹澤陳明周麟徐濤等是也據本縣酷毒害民當職首  
將程仁徐浩周厚杖脊加配拘鎖張權決配拘鎖余慶詹澤見  
行根究惟周麟陳明徐濤三名及追治今運司以熊昭家業事  
押赴本司當職照得熊昭以勢家強幹恐脅欺騙氣凌州縣止

清明集卷之十一

十六

從編管已為輕典但當來本縣吏人輒以私意假煉希冀財物  
抄估家業乃併他人行李欲掩而有之不為無罪而此三更害  
取害民則亦豈此罪之所能盡其萬一哉熊昭家業雖已給還  
而三吏之罪焉可倖免陳明周麟各央脊杖十五編管一千里  
徐濤追赴司決脊杖十五押還原配所李發張福助之為害亦  
難輕貸各勘杖一百放仍縣報轉運司

逐出過犯人吏檢舉陞陟

蔡父軒

逐縣配之吏以安良民此可見令尹之仁政本司併行籍記所  
有打罪勒罷之人所犯雖少輕然能併逐之尤見嫉惡之盛心

帖報仍具檢舉陞陟併帖四十二縣

員役

蔡父軒

當職入境閱詞訴配吏者以千計則一路之為民害者可知也  
雖已揀其尤者加配拘鎖及以次追究推原其由皆貪官暴吏  
與之志同氣合容縱員役所以行案貼寫半是顯徒攫拿吞盜  
本無厭足既經徒配愈無顧藉吮民膏血甚於豺虎前後監司  
非不嚴禁往往官吏視為具文名曰罷逐暗行存留今約束到  
日仰州縣即時逐之不得更入公門違具姓名申本司籍記仍  
旬具有無存留保明申如有故違招人戶指實陳告斷行追究

清明集卷之十一

七

州追都吏縣追典押官員按奏務在必行各請體悉帖仍榜

籍配

蔡父軒

王晉猶吏也有滔天之惡山積之罪所供未及九牛之一毛今  
來抄估其家蹤跡盡露尚猶欲支離其詞邪獄官所擬已備知  
其姦狀更限兩日請嚴行鞠勘詳供前後交通受賂罪惡明具  
日子錢數以憑按法施行毋使本司更移獄再據州縣申再報  
勘到王晉供招前後交通受賂事并阿莊供招情犯其王晉名  
下計賍十七界官會共七萬六千六百六十六貫紐賍絹一千  
六百八十六疋有零遂送法司具條呈檢法官書擬因依呈奉

台判本司副吏王晉以敏給濟茲以狡險濟惡貪狼如虎狼前政提刑受其籠絡威行九州凌犯綱常至敢與提刑握手耳語人皆呼為小提刑當職曩仕本路備給其惡恨不軌之招納賄賂金帛充斥公然架造層樓復屋突兀於臺沼之側始則恃提刑在要路莫敢誰何後則交結權要女婿劫持官府以堂堂上司而一吏乃得以肆其姦而莫之制辱莫大焉當職視事以來節節據民詞訴且形之歌謠謂憲臺有意除姦吏壹時姦劫不除聞之使人赧然今據州縣所勘王晉所招無非賣弄死刑公事計贓凡該一千六百八十餘貫抄估其家悉為寄附然銀猶

清明集卷之十一

十八

且一千二百餘兩羅綺雜物估價不下十萬而舊指田宅不預焉割九州赤子之脂膏割四十三縣百姓之肝腦而以肥王晉之一身一家亦慘矣哉姦占兄嫂以妻為妾紅棉紫幔以銀為枕與嫂同房而妻則屏棄於污漫之地役使同奴婢之列逆理亂倫有如此者不黜之何以懲本司之吏不籍之何以謝一路之民計其贓罪自當絞刑姑與從輕貸死夫春挾二十配二千里免狗鎖押遣阿莊姦淫之罪照條合流二千里定斷姑從輕勘挾一百編管鄴州所有妻阿姜為其厭薄貧窶可憫特與給還新舊舊屋并基并墳山併屋內器具與子同居所有王晉一

應金銀財帛田業等物並申解朝廷仍榜衙前舉具刺配王晉州軍并阿莊編管州軍軍內王晉舉台判瑞州阿莊南康軍已引上斷遣訖

姦賊

蔡父軒

朝廷行下秤提官司日久廢壞餘干縣典押陳閨幾視行移全不措置本司委通判到縣體訪其陳閨者乃酣飲於尼寺妓館亦不出接通判及受車鋪支十四等賕騙更之無狀未有如此者今據所招罪犯凡數十項曲法計贓凡一百單一貫夫脊挾十五刺配二千里州軍牢城仍先傳示六縣各三日俟監賊畢日拘鎖外寨仍牒縣追出幼女責還余嫂子取交狀申三尼免斷榜逐院押錄李椿同惡朋淫寄配二千里限五日措置增長會儼如違押上照榜本縣及帖諸縣餘照擬行

慢令

蔡父軒

弋陽縣大段慢令如前此李鍾等狀只任收倒及本司索回狀後並不見一字行移今來遣下格限係最緊切各件其中三令五申非不嚴切已踰一限更不繳回狀詞箴視上意未肯若此之無狀者照得楊宜彭信為惡最甚民怨滋多當職入境即欲追配以知縣必欲存留少緩追究所以今來畧無忌憚事慢

令知縣非久趨朝亦何苦占留押下責供及剝類兩名前後所  
招詞呈訴倉廳書擬因依奉台判當職入境之初即聞弋陽縣  
吏楊宜彭信不法害民及入邑境則百姓陳有等凡二十九狀  
俯伏轎前哀訴不已本即追配而知縣再三以見起綱運護留  
後來策綱已畢本縣申來謂已別差典押其楊宜彭信並榜逐  
矣實則二人者霸據縣權出入縣庭自若也逃典押之名而專  
典押之利自若也民脂肥妻肥子肥者弋陽管下南港渡自有  
陳府恰造大船通濟往來忽被楊宜彭信以網運名色占載行  
李五月十七日大水泛漲渡子只以小船撐渡致死者三十餘

清明集卷之十一

二十

人本縣百端遮掩必不令本司知之偶因本縣違慢本司格取  
公事案官檢舉追吏當職秉筆之際因忽省暗二兇不去民冤  
何訴即以錫匣限一日追至殆若有冤魂之訴于旁者審而視  
之無有也吁亦異哉二兇者罪惡貫盈一朝而喪三十餘人之  
命兩听親屬叫地號天即此事雖斬之不為過極之海隅少酬  
百姓之怨少償死者之冤已為輕矣惟是當職以知縣綱運之  
請不能决裂即去二兇以病我赤子今雖執筆書判收濕心痛  
亦何益哉兩名各决脊杖二十刺配二千里嶺南州宜寧城仍  
傳示諸邑以為慢令害民之戒仍榜衙前及本縣餘縣遵行

鉛山駐吏

蔡久軒

當職未入境已聞鉛山縣有配吏程徐張周四人為百姓之害  
及入境則百姓交訟之如徐浩乞取官會三百貫則招吳興陳  
論乞取官會五百貫則招劉言陳論又如楊超所訴則節次取  
受一千餘緡其他乞取如楊和暨汝和所論不一而足竊按年  
洪民懼如虎號為燒熟大玉甚者虛印乾鈔移易倉庫鼎造大  
厦橫行市井每監司追逮則一味逃避不出如張謹接受官會  
三百二十五貫則招楊青陳論接受官會二百二十五貫則招  
徐超陳論又如曹介杜所訴則張謹三人共計十八畧會三百

清明集卷之十一

二十七

餘貨狠毒酷暴不啻狼虎周厚身為典押政以賄成乞取官會  
二百貫則招王祥陳論乞取官會三百餘貫則招劉仁陳論又  
如曲法度張良圭王先明等賄不一而足惟程偉一名據王大  
同周瑞王文煥等論其接受情節賄賂錢萬計雖不曾明指錢數  
然其更名為儀以泯蹤跡改職為都轉以避典押之名則又三  
人中之最黠者也陰險幹民之利更強占二婦以居家創建月  
數為監納無名錢白納三千石重科半萬毫索給朱銀白伏交  
納尤為百姓之苦知縣第求辦事豈能盡知當職重念鉛山彫  
弊民力已疲復有此狼虎之吏恣其溝壑之欲日朘月削民何



以堪此曹不除何以安百姓而培國脉徐浩周厚程偉三名已  
經徒配各決脊杖十二加配五百里拘鎖外寨毋使虎兕出押  
重為吾民之害張謹一名未經徒配且押赴永豐縣獄逐項根  
勘限五日申其餘坊吏尚多當職念縣道乏使未欲盡行追究  
仰自改過如再招詞訴決定追配仍備榜行司及本曉示

責縣嚴追

蔡文軒

配吏程偉等橫歛實取鉛山縣民怨入骨髓訟之者不可勝計  
本司將程偉等徒杖加配拘收外寨而於知縣則未之問焉今  
知縣乃反將程偉張謹等伴拿收仇藏匿何邪據王辛供云知

清明集卷之十一

二十一

縣喚入宅堂不肯交付知縣若內省不疚何用苦占此曹帖請  
疾速將程偉并張謹申解本司如更占留別議對移且先索批  
書王辛所押乃已斷配吏與押見送勘張謹者罪有輕重然其  
為縱囚則一決脊杖十二寄配鄰州鐵葉釘鋼押下監捕限五  
日程偉妻男寄收饒州州院內程偉張謹流毒一縣鉛山之民  
怨入骨髓當職抵縣以民怨已極而各人取受為數浩鑰追赴  
行司程偉加配張謹押送永豐縣獄根勘此二賊者乃敢蔑視  
臺府重賂監卒竄走臨安致本司索知縣批書督巡尉追捕拘  
各人家屬將押送人決配方始捉獲其意不過謂今日竄走明

日即可回縣報復害民如此則罪惡實盈之吏皆可以竄走而  
無如之何是不復有官府矣父亢胥徒習姦成性舞文弄法於  
上臺猶敢賣弄則於百姓可知矣本縣百姓訴之者皆嗔恨不  
食其肉且伏地號涕諭之不去狼虎不除民害何時而可蘇程  
偉決脊杖十五再加配千里永鎖崇陰寨張謹決脊杖十七配  
二千里永鎖利陽寨月具存亡申並依條刺逃走字獄子王辛  
將本司罪囚縱放罪已不可恕今據程偉等所供王辛取受凡  
七百餘券酒肉在外情理尤為深重照已判決脊杖十二配一  
千里其餘如引領二囚走竄之人及脅持程十六等皆合少懲

清明集卷之十一

二十三

詹澄招詞甚衆亦欠一配並別擬呈仍牒州還知縣批書仍接  
本縣

受贓

蔡文軒

配吏鄭臻金彬吳恭三吏結黨害民流毒一縣六鄉之人怨之  
切骨本司入錫匣追赴臺治乃敢密遣姦猾護徒先次到司物  
色擺布次則身費金銀買竊貴富強幹行賄回司人吏抑捺脫  
漏以俟當職離任甚至拆開文案藏去縣丞所申假作繳案申  
狀偽稱縣丞差出自初三至初六日已抑捺四日使非當職體  
操得知則本司紀綱國家典憲為此曹反復玩弄孤蹤鬼跡朕

因一番吏之無狀未有甚於此者所勘罪犯十未一二而曾取  
姦盜之跡已不可勝數金彬職計八千三百餘貫夾春杖二十  
刺配二千里州軍牢城鄭臻職二千三百貫夾春杖十七加配  
一千里具恭職計一千三百餘貫夾春杖十五刺配一千里州  
軍牢城缺餘貴寓幹僕不體主家清德怙勢黨姦接受銀會干  
預刑名公事不有國法不從官府不顧主家本合刺配姑從輕  
勘杖一百押回溫州李偉係本州有請書司黃季玉係教唆誣  
徒乃敢出入臺府行賄關節各夾春杖十二編管鄰州內黃季  
玉更入匣催追匣司最是奉司命令所出之地乃敢接受重賂

清明集卷之十一

二十四

公然以假申狀脫判將罪人私匿此而可為孰不可為夾春杖  
二十刺配二千里

### 二十狀論訴

當職入境狀訴鄉司詹春張慶者凡二十二狀其他泛訴亦無  
一狀無其名者皆苦其飛走賣弄鑿空生事之害言之涕泣痛  
入骨髓恨不食其肉計其取受不知幾千百貫固不待送獄而  
罪狀昭著今乃敢仍用故智僅供招四百六十八貫紗半疋其  
意不過欲保全面皮為再歸復役害民之計重刑重納銘山一  
縣不知因此二賊破蕩家業者幾人沉離妻子者幾人委填溝

怒者幾人痛哉若哉而此賊者乃獨得以遂其全軀保妻子之  
謀是無天理矣詹春張慶各夾春杖十二配一千里餘並照擬  
行仍榜本縣

### 假作批朱

爭賭之罪小假作本司批罪大受書舖教唆之罪猶可恕身為  
書舖而教人假作批朱之罪不可恕楊璋勘杖一百編管鄰州  
取上斷其趙澄胡壽等情罪備擬牒州倉廳重斷訖申

### 押提官會

馬宜為州走吏當楮價減落之時不留心押提乃只管告懇求

清明集卷之十一

二十七

助教為脫去逃避之計可謂巧矣前日方有告其家藏近萬緡  
者今日對問則盡為搬去矣勘下次春杖十五寄配南安軍押  
下通判廳又州倉廳監勒作緊措置如會價稍增即免斷配給  
還仍勘出見錢六千貫文足本州允便如違送外州勘隱寄併  
行決訖

### 鄉司賣弄產稅

當職昨到安仁有貴溪百姓訴鄉司邵遠賣弄產稅者其詞甚  
哀已行不追赴司十九日入界一日之間訴鄉司者三十一狀  
內訴邵遠者十六狀訴邵興者七狀訴邵富者七狀或專狀或

同狀僇倭拜伏哀告者四十二人聞其狀皆重懼白數曾取錢物無異虎狼之吞噬盜賊之劫掠並生勞瘁聞與我皆同氣為民父母者得不惻然動心乎邵遠照台判侯催進鄭富兩名帖限一日解赴行司徐係係罪犯吏乃復出署民帖縣追上執一百押送外寨拘鎖限一日申所有上件三十一狀併帖遣下請知縣閱畢俾人繳回行司當職巡歷所以待本縣者厚矣知縣切不可在小吏以傷大體

志鄉賢之姦

吳雨巖

膠州契勘嘉慶間折變因依申周森罪如牛毛圖縣所疾視州

清明集卷之十

二十六

縣往往以此縣戶眼弊倖皆在周森曾中若行配去恐向後欲整頓版籍更無知者末鄉胥其實不然只怕無知縣其怕無好御司若占護周森不已則恐叢於知縣之身縣道愈見多事贅手斷腕何有於周森不必動勘徑將本人夾脊杖十五只刺配鏡州庶免走逸應報主管司又帖縣

應經徒配及罷役及合盡行逐去

胡石壁

當職云春到任之初據本府士民實封投狀備言罷役吏人重為民害乞賜驅除當時當職交事之新名實未加於上下不欲驟下此令以駭衆心且誅之不可勝誅不若姑導之以政賢之

以刑以待其遷善彼此可以相安於無事之域此實區區本心也不謂此曹習與性成怙終不改出入案分教新進以舞文把持官司誘愚民以捷訟滄朋比德表裏為姦詢之國人皆曰可殺傳曰見惡如農夫之務去草焉從夷蘊崇之絕其本根勿使能殖則善者信矣今邵陽之惡孰有加於此曹者若惡之而不能去猶不惡也去之而不能盡猶不去也痛斷根株無俾易種其可以婦人之仁細人之愛而止乎但以人數頗多其間亦豈無彼善於此者若一旦盡使之扶老携幼蕩析離居罔有定極寧無轉乎溝壑之憂今再與勘酌區處應經徒配吏有老小三

清明集卷之十

二十七

人以上而有田宅在城十里外者許指去處居住城外無田宅而有老小三人以上而併老小無而年及六十以上容貌委是衰老者許離城二十里外居住其單獨無行止人並押出府界罷役人準此帖各廂兩日內並從實供申如稍涉私當行人決配

州吏故違安邊所錄匪

吳雨巖

朝廷以九郡分隸江東獨寧國雖隸部內而幾於化外湯友王琮故違安邊所錄匪是慢朝廷之令也使所行下本司追解非惟不伏解來抑且不行回報本司行移交馳於道而二吏安坐

於家。是無監司也。若不將二吏重斷。則自後本司凡有催督刑獄事。及承準省部事。不復可以行於寧國矣。擬官欲只將二吏解使所却。恐使所不知。因依或執或放。是又中其姦計。不若徑斷備申湯友王琮各決繫杖二十刺面配一千里。且申司所照會。會判廳吏既挾他司幹索。以相變者。只追吏何以示懲。牒府將會判對移外縣丞。以示薄懲。非特為此事設也。為紀綱體統。該也。請權府速與施行。申吏免追。

治推吏不照例權授、

吳雨巖

本路獄事之多。真如鏡信。有常繫獄者。動輒百十人。未見有獄空之時。此不可專歸罪於民俗之頑。皆緣官司不以獄事為意。每遇重辟名件。一切受成吏手。一味根連株連。以致歲月奄延。獄力充斥。氣候不齊之時。春秋之交。多是疾疫相染。無辜瘦死。當職心甚痛之。到任初。曾先出榜禁戢。又且夙夜不敢怠。每獄事大情已定者。簡便斷大幸。而饒州兩獄。戲首獄空。亦欲兩獄舉行權授。感召和氣。不期推吏等人。非其所樂聞。只顧獄力充斥。可以騙乞。又恐當職不合疎失。使控狂一清。更不照例權授。誅心而論。豈可苟免俗語云。打殺鄉胥手。勝齋一千僧。推司枉法受財。出入生死。其為害。何止如鄉胥而已。配兩推吏。勝似

清明集卷之十一

三九

齋一萬僧。何必緇黃設醮。設斛方可請福。仁劉友係兩獄頭。名推吏各刺配本州牢城。長枷榜示各獄前。使往來觀看。舉手加額。道一聲。梅快。自足以感召和氣。十七日却押上。仍帖問兩獄官。

去把握縣權之吏

吳雨巖

玉山非易為之邑。且當徃歲盜賊。比年水旱之後。勤而撫之。猶恐不及。新知縣儘有材具。可了此邑入境首扣其為政。以不信吏。不擾民為對。當職察以為善。既而扣以催科委折。則云未免以類姓為祖。當職又以為疑。再問則云。仍許自陳改正。當職益信。知縣之高明也。但吏姦不去。切恐有改正之名。無改正之實。以至其地擾民之事。知縣非不有意檢束。然不若去之為愈。知縣既去。周倫而存。周仁何也。周仁把握縣權久矣。姦吏之魁也。罪惡貫盈。詞訴山積。但當職不欲明言。某人論周仁某事。蓋所枉姦吏與誣徒。均為公私之害。今若曰。因某人入詞。驟斷姦吏。則其人必將號于眾曰。我已論配典吏矣。必是因此把持縣吏。尤未為便。但周仁之平日受賄曲法。占妓置田。妄作擾民等事。當職已知之熟矣。從輕決春杖十五。刺配徽州。去此吏。則知縣得以自為政。庶幾不負士民連日列狀之所與。所有周森係已

清明集卷之十一

三九

配吏亦為民害但稅賦弊源皆在鄉胥之胥中即與押往原配  
所恐知縣再欲推究弊源以紓民力而無可根究之人且留付  
知縣自行根究如再惹詞朝受狀暮加配決不輕縱斷訖仍榜  
縣市

都吏輔助貪守罪惡滔天

宋自牧

大教射畢收聚其箭數或收或退合追合斷亦合從知郡審實  
施行又豈都吏可得私意而自專軍營遇火其犯人合追斷  
亦合從知郡審實施行又豈都吏可得私意而容庇詳此二  
節可見鄭俊平時一軍事機蓋由本人把握押下州縣枷勘前

清明集卷之十一

三

後罪犯及新知軍到任以來鄭俊專擅不法及非理取乞事件  
胡傑且責令照此一一依直再供違併送勘知郡之廉耻掃地  
鄭俊之罪惡滔天凡所供所招之詞皆未見未聞之事備所供  
摘錄申取大使行府鈞旨斷遣胡傑且拘下再鞫供平日同惡  
相濟之人一併為民除害據鄭俊招伏情狀狼籍之狀所不忍  
聞乞祠從便但不許歸軍干預財賦因此痛撻公私招藏弊報  
通判同押簿曆一毫欺弊責有所歸併引示本軍都副吏及帖  
財賦官知委斷罪鄭俊輔助貪守推剝民財當從親松激成大  
變擢髮不足數其罪始從微重夾脊二十刺配海外州軍拘

鎮郴州土牢胡傑夾脊杖十二編管全州

辦公吏難親隨受賂

宋自牧

當職隨行只有一名即不是提轄名目事既至此不問有無斷  
要分別明白微官切不可疑當職護短是則還是非則還非若  
是與子弟干涉大義猶當戒親而况奴僕乎但其間亦豈無同  
見及引領往來通傳之人要須勒供姓名追上四方八面湊合  
必得其實今詳知錄批帖內猶謂其事虛實未始獄中問事豈  
可含糊又謂其他吏卒皆不知是尚以當職為請惡藉以掩護  
也豈知當職雖不自平日守四知之甚嚴平時惴惴然惟恐於

清明集卷之十一

三

不知不覺之中為奴僕所累况黃明所執之數落翰如此豈可  
乎吏卒之不知付之泯泯默默乎引差直日排軍押劉進送知  
錄院與黃明對自出衙門即非幹人既下獄司便是罪人或訊  
或綑一聽獄官之便千萬不必回護勘對定後其令追人即希  
一一見報仍寫引封來併具所差禁子姓名見示恐知錄奉制  
人情併請權司理同問又判當職近因捉敗弓焙庫子黃明因  
本司見勘查黑八罪犯打筆貼揮霍取財事送州院根勘續據  
申到情狀數內一項乃是借劉提轄名叮囑開府司校上申狀  
松竊怪本司提轄非劉姓不知其為何人即駁下再問尋據

知錄相訪覆稱乃是宅堂幹人劉達者且驚且喜以其愛於已且忠於已也次早繳到黃明情狀數盈紙當職亦信其問之審對之實謂事必然也即押劉達送獄見之書判且云既出宅門即非幹人繞入獄門便是罪人細吊勘訊一聽獄官之便今收禁勘問已五日矣又曾追黃明所執見證人李百二押下同勘矣忽申到情狀盡以前執為虛且因圖豈是枉排行戲之場賄物亦非撮弄變幻之具未追人之先須要詰問的實情由已追之後須要究竟原物歸着豈可如巡尉司縱賊難人有錢得錢則放湯無網紀當職僕悉此外訪收禁細吊皆所自取李

清明集卷之十一

三十三

百二百姓也禍從天來之故與頑囚對勘於隆冬極寒之時豈不可憐且身為監司設使果不能幹東奴僕家私受賄自當繳辭他司明正典刑投章自効退歸閑散若無其事乃為本司一庫子所誣玷又為已覺發罪吏所控持至此豈容他已况本司所管者獄事無故押一僕入獄又忽然平白放出雖此心可以自信在傍人寧免有獄司觀望之疑况中間甘知縣申到覆帖其中有吏卒未知之語是其亦不相信欲以此勾引當職俯首請求掩覆於吏人乎何則事至於此愈涉嫌疑斷須究竟到底亦非本司所敢專行送倉廩且引上黃明面問事無因由如何

平白生出一段事節劉達與李百二原無冤讐如何忽然有此供難如其不然的實出於何人指教交出於是向吏卒銀鍊一責從實供仍從倉廩點對備公文奉免提舉使司專差幹官一員送無干礙獄司監督審勘如是果有實情徑將劉達照條重作施行庶幾可以自白是乃所以篤交承之情全聯臺之義如其不然官員尚可置而不問其公吏教因誣報控持監司情犯望徑從臺勘酌公行倉廩遵從就州院取上黃明赴本司倉廩當面逐一審問

提舉判

胡石壁

清明集卷之十一

三十三

吏卒之罪倉廩所擬已當但造意以啓吏姦者誰歟握筆以改款詞者誰歟操兵以刃人不罪所操之主而罪兵畜豕以害物不咎所畜之家而咎豕可乎不可也知錄於當職有同年之契見其尚在選調本甚有意料理之到官之初首加訪問不聞其譽惟有貪聲參衆論以皆同非兩怒之益惡甚為同年惜之然猶耳可得聞口不可得言也不謂一旦手足敗露心術莫掩如此眾目共睹萬口流傳雖欲曲為回護而不可得况以鞠獄為職一出入關係匪輕今於監司親隨僕從猶敢逼迫囚人以羅織之嘆使吏卒以銀鍊之則他可知已帖本官具折案効已

將趙興禮斷配南康軍至仁壽編管英德府周昶編管武岡軍  
將李百二劉遵等疎放外牒本司照會

都吏潘崇道違法交易五罪

劉後村

身爲本州都吏違法強買同分人見爭田產罪一也挾都吏之  
勢號令歛縣官吏曲斷公事罪二也本司先勒令分折再行下  
詰責有追上決配之文意欲使之退田還人免致紊煩而公然  
占吝陽爲責退之辭陰行謀算之計致使詞人曉曉不已罪三  
也爲勢家望青研木患苦田里罪四也被追欠而不出罪五也  
免盡情根勘從輕決脊杖十五配徽州牢城

清明集卷之十一

二十四

南康軍前都吏樊銓冒受朝廷爵命等事 劉後村

樊銓爲都吏日將本軍已申朝廷椿下脩城見錢三百文委以  
賑荒爲詞將錢變爲會會變爲米既而曰米曰會皆羽化不存  
遂使前人之積積一空本郡之緩急無備朝廷發下進武校尉  
綾紙與人抽括衆人各出錢物樊銓輒爲暗關稱是自己括得  
所積不義之財既富遂有仕宦之想徑將綾紙參部公然作進  
士書填且冒註吉州安福監稅赴任攝職員請俸祿其居鄉自  
稱稅院驕焉出入前呵後致恣爲威風置買膏腴跨連鄰境左  
田園園士大夫有所不如生放課錢令部曲擒捉久積之人細

吊拷訊過於官法當職引上被傷之人當願驗視追送縣獄又  
以財力買囑官吏欲友坐詞人以罪名以一吏之微益用府庫  
錢物冒受朝廷爵命憑恃豪富侵削貧弱一郡之巨蠹也聞其  
志得意滿侍妾悉皆道裝陰設鉤致之術濁亂衣冠之家千名  
犯分闖郡切齒摧髮不足數罪今且以本是胥吏而冒稱進士  
冒受武進綾紙監稅省創從條決脊杖二十刺面配二千里州  
軍牢城騰饒州只今上引斷押發仍將屬綾紙省創繳申朝  
省乞行毀抹估到家業催申帳目候到撥付本軍爲今裁撤荒  
之備仍榜本軍

清明集卷之十一

三十五

贛吏爲公私之蠹者合行徒配以警其餘

建陽舊號壯邑十餘年間縣道帶良於政公吏黥配殆盡本所  
存者但是烏合不相鼠竊拘盜重官司使姦詐者事制曲改始  
責其奔走使令鮮有所犯隨事斷治未嘗少貸其有舞文弄法  
背公營私至爲公私之蠹者若不條陳通惡具解臺府乞行徒  
配以警其餘則何以戢吏姦何以蘇民瘼徐安姦惡小吏正緣  
本縣無人姑令暫攝押錄其人倚勢作威違法生事始則引誘  
丘信妻招其姑阿鄭論訴甚則坐欠百姓錢招誘幾有詞甚  
則取受稅戶錢物私立遺囑偽造前官批判盜用官印交結徒



配江源移用本縣官錢私買耕牛在五通廟內宰殺事發到官姑從輕杖罪斷遣當職昨被檄入府暫權倖事徐安輒脫去押錄令孫閏出名克應實則行押錄之事却又坐占算文司案座一意罔利本縣兩年之間運到鹽綱皆蒙使府截留折納百姓皆食貴鹽當職重告權府都運擬撰大卿發鹽兩綱下縣出賣正欲加惠細民俾之均沾其利本縣措置每出賣鹽五斤加饒三兩令作一小包區區之意蓋謂自鄉販往來者得此為往來之費徐安進說謂當俵賣諸吏責限納錢其意以為請出官鹽可益妄費藉此為由鉗制徒黨官司豈願與吏人為市已即叱

清明集卷之十一

三十六

去徐安抗拒官司輒號召秤子等人不得包裹鹽欲為沮抑賣鹽之計秤子畏其光燄輒皆聽命遂使官司失信買鹽之人入言籍籍皆謂徐安何所恃而敢爾前後相承吏強官弱縣令御史弗嚴遂致黠胥玩令一至于此惟有愧見吏民而已若就本縣從重輕勘秋一百勒罷不過與之爬搔耳兼是縣令去替在通岩復縱姦弗治寧免議罪配隸一邑百姓實莫大之賜

越訴

星渚

訟公吏取受多因縣官好惡之偏所以經府豈可罪其越訴主簿所斷具當從申行下

### 軍兵

寨兵自擅挾眾越境訴縣不支錢糧斬為首者葉縣寨兵謝辛等五十六名擅離寨柵踰越郡境來訴本縣不支錢糧詳問謝辛乃云知縣與巡檢人情不足因本縣追本寨軍員鍾福等根勘取乞事故以錢糧為名來此陳狀顯是挾眾劫持况所欠錢米據供皆是前官積下零數知縣亦於按月所支內帶支前欠則非知縣之罪分明動輒相率生事如謝辛皆係南安軍管下寨兵而輒越贛州之境至五十六名洶洶而來全不知有軍律若不重寘之法何以令其餘謝辛押赴市曹處斬餘

清明集卷之十一

三十七

特一次押寨交管各遵紀律不得再犯牒本軍領勘日前拖欠錢米之數先次從本軍支限一日具已支完狀及眾軍領狀繳申却從本縣補還其原失支縣吏併與根勘仍追索原勘鍾福案牘赴軍究竟與夫知縣巡檢未知因何不足致軍兵播擾各取具折申內巡檢不能統轄對移南安軍指使

兵士差出因奔母夜不告而歸其罪可恕 胡石壁

吳保隨直上黨不告而歸其罪固不可容恕原其逃歸之故却係奔母之喪古之孝子行役則瞻望毋出使則思將母今吳保因差出在外母卧病則不得待其醫藥疾革則不得啓其手足

聞計之日方寸之亂不言可知見星而舍猶以為緩向何暇方  
謁告哉昔吳起仕于魏毋死不歸而曾子絕之孟宗為吳縣令  
因奔毋喪自囚以聽刑陸遜表其素行乃得免死然則吳保之  
罪提幹必能以情宥之矣備申提舉司乞免行追究仍告示兵  
馬司今後如差軍兵往二千里外約往來該四月以上而其入  
有父母年老衰病別無以次可供侍者並免指差

官兵驕傲當行責罰以警其餘

胡石壁

州郡平日養軍正為緩急倉卒之用夜來此小遺漏軍人救撲  
乃所當然雖焦頭爛額死於烈燄之中亦是分內況火之始燃

清明集卷之十一

三十八

杯水可沃初非甚難之萬而游相輒敢於太守之前揮拳持肘  
疾聲大呼自以為功之首詢之於眾是乃火滅之後聞當職將  
至旋行升屋以相欺罔身為官兵而敢於無忌憚如此紀律安  
在哉當職昨仕邊頭自擊士卒捐軀赴敵鋒鏑如林矢石如雨  
暴骨滿野流血成川未嘗有瞋目語難者視今救焚何異兒戲  
遂以為莫大之勞頡頏作氣忿然以肆爭競若使此首死膚則  
又將何以加之此皆是安然內地驕傲有素所以敢爾若不稍  
稍申儆軍法設有緩急何以使人游相決交眷一百押下巡尉  
拘鎖半年

弓手土軍非軍緊切事不應輒差下鄉騷擾 胡石壁

弓手土軍等入自非緝捕盜賊追捉兇強及幹當緊切事務巡  
尉司皆不應輒差下鄉騷擾百姓今陳世華等所爭特由業耳  
羅閩不過知證人耳此等詞訟州縣之間無日無之若令追對  
但以文引付之保正足矣如何便差土軍推原其故皆由居巡  
尉之職者以差頭為買賣藉此輩為爪牙幸有一人當追則恨  
不得率眾以往席卷其家以為已有理之是非一切不顧此語  
閩之家所以遭此橫逆也王廣固聰其罪雖不可逃然上有好  
者下必甚焉者矣吾於此又何責焉且以事在當職未到任之

清明集卷之十一

三十九

前從輕各勘杖一百監贓足日押下着役

相巡 廂牢附

約束廂巡不許輒擅生事拘執百姓

胡石壁

蔣一與兄弟鄰舍飲酒為樂以婦人衣冠裝飾其身不過作俳  
諧之態以共坐客之一笑耳初非其他異服之比使廂巡平日  
不識其人驟然遇之猶在可疑之域今蔣一既住居城市廂巡  
豈不識之又豈不知家群聚飲酒何必搜家拘執若官司動輒  
如此拘束百姓則市井之間人人重足側立矣安得有一毫合  
哺鼓腹之餘風哉今後除緝捕盜賊賭博爭鬪開賭及甚他無

行止人外其餘並不許輒擅生事一行人並放釵梳給還將二  
仍備帖諸廂

葦泊廂牢

胡石壁

當職今月二十五日親詣廂牢點視屋宇見得頽敗卑隘上漏  
下濕不可以居連年疾疫殍殮因多失關咎蓋在此惟昔周官  
司寇以國土教罪民凡害人者寘於其間而施職事焉而加明  
刑焉能改者上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍其  
刑入也不虧體其罪入也不虧財先王之意蓋欲使有罪之人  
於此焉苦其心志帶其筋骨賊其體膚動心忍性增益其所不

清明集卷之十一

四

能將復反於中國盛之於平民也豈遽俾之就死地哉今敵陳  
如此燥濕寒暑無所乎避是使罪止流竄法不當死之人野處  
穴居竟至殞命反不若受極刑速死之為愈也豈不有傷國家  
忠厚之澤哉近雖嘗量罰贖錢付兩都吏監蓋治然亦不過因  
陋就簡僅支目前之計不足為永遠之利契勘有新衙舊衙空  
閑日久實為無用合行折毀改造廂牢牒監脩官遵照施行

名公書判清明集卷之十一終



名公書判清明集卷之十二



五卷

懲惡門

姦穢

逼姦

蔡久軒

潘富為王府之僕挾刃以逼姦主家之妾因姦以竊盜主家之  
財罪不可勝誅矣夾脊杖二十刺配廣南遠惡州軍拘鎖外寨  
聽候押遣喜安先係和姦慶喜後係逼姦並偷盜主物喜安夾  
脊杖十五慶喜夾脊杖十二免編管喜安交還王府慶喜責還  
其夫仍具先後供狀牒王府照會其索到贓物取王府幹人交  
人交領狀申

清明集卷之十二

告姦而未有實跡各從輕斷

胡石壁

當職到任之初即約束隨行人不許出外生事蓋見尋常富  
多是縱容私人出入無禁或漏關卸

金父

備使令豈不熟知當職之行事而乃首犯約束遂致引惹生事  
其虛其實固未可知然若使杜門在家人不聞其姓名不識其  
面目則誘誘何從而生事必有因焉得無罪從輕決二十罰俸  
三月韓翼身為命官與陳紹孟圖訟僕鄭應臻姦宗女冬娘其  
詞甚異常晚責鄭應臻儼儼服以飭其身不覺其為僕也次早

乃聞其父鄭廿四者在縣衙為諸吏走使遂再喚上鄭應臻及  
冬娘審問應臻其形乃始呈露不惟類僕又類賊矣契勘州案  
得見鄭應臻於端平二年因偷盜毛應坦衣物家本州斷罪拘  
鎖靈山寨今盜心猶故因在宗室趙孟溫宅服役欺主公之困  
弱誘其女而姦穢之又假作媒人聘書於孟溫故後欲遂據其  
女而有其室自謂計術可以欺人矣不思應臻已係作過拘鎖  
之人豈應與宗女為配况又先姦後娶而媒聘俱無如此而可  
以為妻則踰東家牆而棲者皆可以妻矣孟溫不能制悍僕於  
身之前其妹孟圓乃能收孤女子家破之後此舉可謂義哉

清明集卷之二十一

鄭應臻自稱有餘未委虛實且免刺環勒被一百牒押下芝溪  
案拘鎖冬娘年少無知念係宗女特與免斷照已判責付孟圓  
候其父服滿從姑主婚照條召嫁仍先責狀附案

士人因姦致爭既收坐罪名且寓教誨之意趙知縣  
詞訟到官事有關係若但剖析曲直收坐罪名而不寓教化  
之意非善政也阿連原係傳十九之妻淫蕩不檢其夫從人與  
陳憲主木姦通爭訟到縣蒙前政茶大卿併其夫勘斷押出縣  
界迹其所犯係是維力陳憲者自稱為官家之後又隨其母嫁  
劉推官自當蕭索為善煩無耻霸占阿連既陵薄十九案牘

具存邇其始末亦一免人王木者家世業儒合知理法先與阿  
連宣淫嘗被陳憲毆打訟至有司一時縣道以職事之子與免  
坐罪自此痛自懲創可也夫何溺愛不忘竟放阿連歸家妻以  
為乃父婢僕既復姦通因之不娶殊不思姦父祖女使法令弗  
容以妾為妻古人有戒其事亦既久矣阿連上僭同其生之母  
出遊陳憲姦誘遮道嘲謔遂至成爭此何自取曲辱王木若能  
自咎必忍頃更便自可以無爭一時發忿却使阿連之子傳廿  
六將陳憲拖歸本家關閉門戶從而毆擊損折一齒又沃之以  
不淨之物其報復亦甚矣牽牛蹊人之田固非也奪之牛可乎

清明集卷之二十一

三

兩造在庭供對既明合行予決傳廿六不合隨從王木毆打陳  
憲勒杖八十王木不合為首同傳廿六毆打陳憲既係縣學生  
合追工作人斷遣併監下拳鑊陳憲不合攔路嘲謔阿連亦合  
有罪念其被傷且免收坐責狀入案今後如在外生事追上併  
其前犯別作施行張八九係鄰人見陳憲被打不與四鄰救勸  
夫小杖十二餘人放此官司施毆打陳憲之事如此然於王木  
阿連之事亦當區處王木主春秋方盛若刻苦讀書銳意功  
名豈當自處人下私欲既勝大義遂乖甚為歎息血氣方剛戒  
之在色已往之失固不可追婚以禮成妻由義合天倫所任

客或虧縣令奉為正教此事自今月始格遵士於斷絕愛繩思聖門之懷悱啟發想釋氏之勇猛精進遂去淫婢別婚正室夫夫婦婦而家道正吾儒事也尚勉之哉傳十九不曾離棄阿連別自娶妻合有罪名累經赦免與免根究阿連免斷責付其叔連德清日下別行嫁人如敢再歸王氏之家追上重斷施行

貢士姦汚

范西堂

鑽穴隙相窺踰牆相從父母國人皆賤之此聖賢格言也王桂王榮兄弟習儒俱登名於天府號鄉曲之英預賢能之選者孟子之書安可不讀讀其書而犯其所戒是聖賢之罪人也桂之

清明集卷之十二

四

市朝夫何足恤較以愚而無知罪當加等王桂其人也桂之鄰牆有何十四者納彭氏之女為存養婦年二十有三矣猶未成畢父母之過也桂不能以禮自防鑽穴踰牆靡所不至初隔鄰以道其消息既開戶以通其往來抱布貿絲彼固有意投梭折齒此豈無尤展轉踰年竟成久假及其懷孕其事方露何吐則而不敢發桂恃強而不伏認其父彭二十四入狀于官數何之罪詞雖激切若有所憤實何有以使之也桂乃執彭說以自解謂何之家本自隸隸不知彭之訟何乃所以訟已也倘能介然自立如顏叔之有節揚秉之不惑隔比鄰而分尔汝縱有醜言

初無相干今自反不緝已行供認以速淫泆之辜他何尤焉且兄弟迭偕計吏亦是儒家金昆玉友更相磨琢不能以前修自勉而卑陋之見以至于于此使他時售儀曹子賈居風化之職豈不慙其庭中人無復可望其有江漢汝墳之效也王榮打何十四之門雖無實證跡有可疑此必怒其訟王桂而為之彼以愛兄之道來亦不關畧但惜其未出于正尔王桂係犯私罪徒鄉舉不免且從輕典送學夏楚二十仍令屏出院毋貽獄籠之羞

僧官留百姓妻反執其夫為盜

翁浩堂

清明集卷之十二

五

詞未知虛實自合由東縣追會供認從公定斷夫何一妄男子自称係是徐通判宣教直至廳前欲代僧行滿出頭當職使聽子再三傳語諭令自重方且退廳不旋踵間又用趙祕閣銜名封狀假作親書小帖乞免追僧使寓貴果於庇此妖僧只得私下與兩爭人和對豈有一僧關留百姓之妻不伏出官却又反執其夫為賊之理此是有天無日世界知縣若復曲徇當何面目見吏民乎鄭堅承牌引進人輒受徐宣教親手付度官會三士貫縱令藏匿行滿勘杖一百押下芝溪寨拘鎖併監贓仍具因依申州開落名糧徐通判盛德令名士論推敬見任自在殿

陵未委何人輒敢假借本宅宣教名目攬官府而害鄉民寧人具申縣州審會仍照已行別給牌引催追併追徐宅幹人

道士姦從夫捕

胡石壁

疑似之迹固未必然謗議之興豈無自口道若果能求仙蓬島訪道崆峒伏氣鍊形修真養性則人孰從而譏之必其素行有虧所以為旁觀者之所指自入必貪財也然後人疑其為姦人必好色也然後人疑其為淫是豈皆無所自哉但在法諸姦許夫捕今李高既未有詞則官司不必自為多事照食廳所擬行

清明集卷之十二

吏姦

劉後村

夫告妻姦官司所當施行但登時不捕久方有訴妻已棄離又援該赦方且併他事冒呈論訴官司雖欲盡情追究不可得也蔡八三娶阿李為妻淫婦不能守節輒與縣吏葉崇姦通是誠可罪據阿李葉崇供對其通姦實在去年六月以後八三所訴却稱去年十月初七日因出外回來親見其妻與葉崇在家行姦當捉住嘔吐鄰保被葉崇脫走不容論訴若果如此登時既不親捕又不告論乃是蔡八三自失又稱葉崇因與其妻有姦恐其兒婦窺覷遂寫下離書草本唆使其子蔡保勝寫離

書兒婦阿張且離必有添爭不得已而後遣棄豈有無故投入唆使輒自離其妻者追人供對索出離書察照蓋因其夫妻不和遂從此離蔡八三與妻阿李皆知情看押況其事在去年二月而葉崇與阿李有姦却在六月以後似於前事不相干蔡八三去年閏十二月內經縣告諭官司方行追究今年二月又自立離書將妻阿李遣棄及別立批約交領衣服既離之後又復經縣經府論訴官司盡入之詞索上一行人審究其情節已自分明葉崇阿李不合姦通合係徒罪該遇王寶赦恩亦合原犯蔡八三已立離書將妻遣棄難以追悔蔡保勝離妻阿張已逾一年阿張既改嫁徐伯安為妻蔡保亦再聘彭彥之女法難追改但葉崇身為公吏不懼條令與阿李姦通雖已該赦合從杖一百科斷以為公人之戒阿李牒押回本貫崇安縣父管不得在外別惹詞訴阿李所供蔡八三因顧得女使宜奴遂將阿李得從遣棄免追究蔡八三原立離書領約連粘附案阿張離書給還餘人並放

因姦射射

范西堂

祖宗立法參之情理無不曲盡懷拂乎情違乎理不可以為法於後世矣臨桂黃荆竊叔縫掖以小教為生僑寓永福依于陶

氏之家携妻就食食不獲已此已可念寺僧妙成與主人陶米互相衣物遂及其妻因謂有姦射司解上縣以黃漸陶與寺妙成各杖六十其妻何朱免斷押下軍寨射射此何法也黃漸有詞縣司解案併追一行供對與所訴同如此斷事安能絕訟在法諸犯姦徒二年僧道加等又法諸犯姦計從夫捕又法諸妻犯姦願與不願聽離從夫意今黃漸即不曾以姦告只因陶岑與寺僧交訟牽聯同朱有姦與否何由得實捕必從夫法有深意黃漸即非願離縣司押下射射淫濫之婦俾軍人射以為妻此固有之常昔職在州縣屢嘗施行第三人以上方為雜力

守令親民動當執法用法而參用已意民何所憑家人一卦古今不可易之理也凡人家當日置於座側然必於天下之家道盡合乎易之家入比屋可封矣豈復有男女之訟更至官有禮運之說亦前聖之格言夫人食味別聲被色而生斯世豈察不知然斷天下之訟盡于舍法而用禮是以周公孔子之道日與天下磨龍溪濶為義皇之世矣兩造具備豈復有人勅令格式之文不必傳詳定一司之官不必建條法事類之書不必編申明指揮之目不必續文人儒士固領為之何待武弁始知有此聖王垂訓所以經世祖宗立法所以治訟二者須並行而不悖也縣司此斷悉由簿尉非長官而受白狀非所司而取單款俱為違法行下取問承吏張應劉松必有取受本合送勘今且免行各從杖一百何朱付元夫交領仍責立罪狀不許再過求福如違先從杖一百妙成照本縣已行押下靈川交管

兵士失妻推司受財不盡情跟捉 婺州

道不拾遺不夜閉郡治之先事也管婦阿葉中夜為強有力者榜而匿之巡徼之司置而不問其失張震訟之于州本府輒將無千人解上塞責推吏蔣佑陰與匿亡之家表裏為一案內緊要人隱而不追不過泛然行根捉苟送歲月而已且城闔之



丙比屋聯居安有軍主失事終於不獲更效家之顯然可見其待改勘隨得其情蘇炳阿孫密為地道誘致阿葉藏實其家九四十餘日外人烏得知之始者蘇炳辭以初不知情猶有可諉者及事到有司情狀具見勘之將估賄賂之行自蘇氏出謂之不知可乎王清之輩為其攀惹羅織實非辜蘇為連連主旁觀自若豈法理之所容將估徒二年刺配鄰州監賍道行阿葉徒二年籍為管妓押下清江縣拘管毋令東西阿孫徒二年劉政杖一百除移外蔡永不許還原營劉六杖一百丁氏子丙名家之後也述者可繫重犯不題上于御史臺事發逃走宿留不

清明集卷之十二

出本州備准督捕之命幾無寧日承追之吏未知逃矣之所丁丙助其兄弟也復乃盜人之妻畧不知所忌憚故家遺俗舉動若此何以自立於鄉曲本州念其先世非不欲一意保全之若罰不傷其毫毛適滋其他日滔天之罪押下郡庠夏楚餘人故

誘畧

誘人婢妾產賣

梁自然和誘卓清夫女使碧雲藏匿在家經隔五日其妻阿陳將碧雲髮剪下誘去產賣致卓清夫有詞屢追不出却經府入詞稱本縣將祖母緦吊以掩其誘人奴婢之罪准使府準人押

下時對說申青據梁自然供招分明梁自然既和誘人家女使後剪其髮及誣訴縣吏係二罪俱發合從重照得在法髮髻一年半欲將剪髮之罪比附上條減等放徒一年上定斷或從輕勘杖一百本縣未敢專輒申府取自行下使府判察推者詳擬建陽縣申到卓清夫論訴梁自然將女使碧雲誘去剪髮裁監事知縣書檄欲將梁自然照法比附徒一年或從輕勘杖一百家送某者詳呈照得梁自然引誘卓清夫女使供招已明但剪髮一節供稱其妻阿陳下手阿陳既不出官合將梁自然收罪若從徒罪科斷便合其妻坐罪但梁自然既供通引誘匿情

清明集卷之十二

節分明又復經府去詞誣執以掩其罪自合科斷欲照知縣書擬行下將梁自然勘杖一百仍押下縣界坐以髡髮之罪更合取自台旨奉判府台判從行

豪橫

豪橫

蔡久軒

當職入境即有進道群訟訴為豪強方圖羅震寢百六官寢者既而累累道途訴之不絕無非橫逆武斷打縛驅乞遠法吞併殺人害人之事訴之者皆踣呼告冤嗷臨切骨伏地流涕論之不去當職自惟受公朝委寄觀風問俗鋤莠衛良乃其職守

於是節次將楊珍主伯員徐璠章附鳳方天驥僧徒等數實方注方必勝方目宣洪千十五鄭秀詹士俊彭元敷程椿程申等十六狀送本州追究方震寔家橫自若拒追不顧臺督之州州督之縣縣督之巡尉斷錮承吏索取批書然後徐徐出官供帳坐獄宴飲自如獄吏非訖于威則訖于貨聲喘趨事弗敢問也本司索獄官批書追獄吏熟斷然後具數條不法者申上吁豪強之可畏如此其為民害可勝計哉詳諸公言良亦可畏幹酒坊儼如官司接受白狀私置牢房杖直枷鎖色色而有坐廳書判捉人吊打收受罷吏以充廳幹嘯聚兇惡以為僕廝出驛

清明集卷之十二

十三

從徒便是時官以私酷為脅取之地以騙脅為致富之原不併卑幼產業研伐平民墳林堯攬刑死公事以為擄害柄權日引月長毒遍閭里怨結親族雖其兄弟亦不堪侵害之苦莫不群起而攻之飲怨積惡有如此者而官司施行每不能傷其毫毛無他家斷取財不義致富不吝錢會以結有求之吏不憚熟以結無識之士不惜寶貨以結無耻之官惟其積惡勢敵重灼是以州縣猾吏匍匐歸之惟其財力足以役鬼神發謬足以欺惑王公是以世之賢士大夫亦有畏之者今據本州左院所勘雖未及其百之一二震寔所招未及其十之四五加強騙財物

清明集卷之十二

十三

則以私酒解官為名騙去楊珍官會三百貫以科排木為名騙去楊珍四十貫又令程萬一竿以私酒騙去一百二十貫以洪平一私飲而騙取三百貫以王伯開飲酒騙去三百一十五貫以詹士俊松下飲酒騙去一千貫以徐璠醉入道場則脅取樓店之地骨因隔保催納官物則騙乞三十五貫因僧圖仁事則取一百貫此震寔供認強騙財物之一二也如欺詐田業則斫方得之柘林柝方德之離地占其旗山花塢山占其徐氏屋前園業又占方日宣塘頭住屋又占其楊原園又占方賢即屋基又不招李材等田稅又詐賴鄭秀魯畝田價錢五十貫足又典鄭秀白泥畝田詐賴其六貫貫足如典黃倉屋則詐賴其二十五貫足如買黃泥畝田則又詐賴其五十貫足又如鄭秀贖田則多取其五十五貫足斷程石頭田根而不還其錢命占據洪千九周百四之屋宇毀拆章附鳳之門關墻石此則震寔供認欺詐田業之一二也此外如齊家與鄭秀交易則拘奪其錢一百一十千足如為徐大監買辛氏之居則拘奪其餘錢不還如為曹司力行嫁則拘留他人器用此震寔招認攪擾詐賴之一二也至於同惡相濟如方恁八牙羽翼如楊十八張明童等皆狠愎暴戾不奪不厭食方原則同震寔推其兄懶水之人騙去

章附鳳二百五十券占去方德國店早由五項榜十人則承震  
霆引勾追章附鳳騙去二百五十貫又騙去徐璠二十五千  
張明則受震霆風旨抄佔徐璠屋舍將徐璠縛打又騙去附鳳  
五十券章璠則受震霆指揮按王伯昌私酒勒其白納賞錢又  
騙取徐璠二十五貫此則各人供招聚勢欺騙之一二也其他  
官府未及窮究之事如逼死程再七共十四打死馬元一羅幸  
一宋千二去年又同八牙楊千九齊興等打死方姓人皆有時  
日知見其他姦私之事不可具述窮之則罪不勝誅言之則汗  
人口頰粉諸人力吉凶聚會州縣及坊務輒抑勒令買酒者徒

清明集卷之十二

古

一年諸強賣買貨借投託之類取入財物者杖一百鄰州驛管  
再犯者徒二年雖會赦配鄰州諸稅滿十貫者杖八十諸典買  
田宅以有利債負難折者杖一百律諸毆兄者徒二年半叔父  
加一等勅諸公事追捕人取財物以竊盜論者保同律諸詐  
欺官私恐嚇取財物者贓五十疋配本城方震霆供認騙乞之  
數計官會二千二百八十貫見銀十五貫足而欺詐田業與詐  
價錢不與紐計絹五十餘疋合夾脊杖二十配本城以為豪強  
武斷者之戒當職重念震霆遠祖方宣教在紹興年間預名賢  
之數子孫不讀祖書罪惡至此亦可悲矣前賢之後合從三宥

兼所招亦有從前者特與從輕勘杖一百編管南原軍又遷  
騙乞紐絹計五疋夾脊杖十二編管徽州楊千人騙乞紐絹三  
疋有零夾脊杖十二判方理編管徽州張明童友冬勘杖一百  
編管建寧徽州章子宜為人行賄分首官會勘杖八十餘人並  
放應該震霆方愿已供認退還田業及詐勒錢會等並一一責  
限監還取詞人領狀申其酒坊請本州契勘即日住罷毋使一  
方之民受此無窮之害牒本州從條轍問訖即時引斷押遣仍  
錄榜州縣并據饒州司理院申具勘到王守善徐必顯各是信  
州司理院推吏準本司押下根究為承勘方百六官等違法害

清明集卷之十二

五

民年高接受重賄縱令世帳坐獄飲宴不行根究違慢等情  
因呈奉台判方百六官豪橫一方欺騙以奪無所不至乞師之  
民恐入骨髓訟之者茫茫道路本司訟獄究勘不為不嚴而吏  
王守善徐必顯乃接受重賄縱令供帳坐獄飲宴自如更不根  
究申上可見慢令此乃手本嚴緊之事猶敢如此其他姦又弄  
法以曲為直何可勝計各夾脊杖二十配一千里修編帖訶州  
軍獄

為惡貫盈

義父軒

饒信兩州頑訟最繁致家最甚當職到任之已實行下禁嚴

又饒豪民武斷勘正編配之榜三令五申非不切至頃健之徒  
曾莫悛改如鄱陽之賂省乙者以漁獵善良致富武斷行於一  
方脅人財騙人田欺人孤寡人寡而又健於公訟巧於獄獄小  
民思其羅織吞氣飲恨敢怒而不敢言去年九月以妖教為名  
騙李有德見錢五十貫足事既到官拒追不出文移半載頑橫  
自如本司僅將其同惡之子決竹篋編管姑欲開其自新之路  
既不少懲怙惡尤甚幾視三尺擅寫知府都大右司銜位姓名  
及當司姓名標揭通衢勒令民戶出錢甚至聚集兇徒棋盤柳  
鼓吹風哨薩輪門叱喝索錢索酒所至雞犬一空無異強劫首

清明集卷之十二

未

招祝應麟袁震龍論訴繼招程安時蔡景恭李元三節節陳誠  
無非脅財騙業傷人害物之事本司追逮又復頑然自春而冬  
文移引匿不知其幾積賄不惟鄉閭畏之而縣案亦畏之莫敢  
誰何安坐堂奧視臺府之追逮如無有也方且分遣爪牙多賚  
銀器置局州城賂公吏若非本司捉獲將行賄人受賄吏勘斷  
編管則賂省乙亦終於不出且本司以刑獄法守為名正是鋤  
治騙脅之司存今賂省乙敢為姦惡反以司存為騙脅之張本  
干犯刑憲莫此為甚稂莠不除終害嘉穀豺狼不去終禍鄉井  
按律諸詐為官私文書以取財物者准盜論又律恐喝取財準

盜論加一等從杖者鄱州編管又律準盜論沉三十里又勅諸  
被追私逃者加本罪二年賂省乙騙李有德祝應麟袁震龍三  
項錢會自該緝十足而騙業拒追之罪不預焉所當徒斷黥配  
為姦民之戒以儆備武即之孫姑從末減勘杖一百編管南康  
軍其餘同惡之人倉廩別擬案後追斷餘照擬行所有贓銀遣  
下東州州學以助養士之用

豪強

蔡父軒

李鏗儒衣儒冠以豪俠橫行李麟從臂大虎以強狠橫行雖深  
險粗暴不同其為鄉井之害則一兩不相能紛紛起訟連累累

清明集卷之十二

七

牘各符其平日之過惡今據各人獄中所認曾不及十之一二  
擬之所犯皆不應為且從輕各勘杖一百以為生事不靖者之  
戒如更不悛再與詞訴追上重斷編管餘照擬行

豪橫

蔡父軒

齊十五振叔同齊方四行打齊萬念五蔡賜及他物計十二下  
以致萬念五自縊身死罪已不輕矣既將齊萬念五之屍移在  
後園又移去山頭將屍相在松樹打之而至再三移屍亦至  
一再全不以人命為重齊十五家富而橫方足以變移獄情想  
行打必不止此齊萬念五已死其誰為之辨哉次眷杖十二編

管二千里齊萬四勘杖一百餘並照擬行、

押入下郡

蔡父軒

大縣東州不以此等事為意且如上官開押下州學習讀分只押得一假上官開入學更無理會如要是幕官不得其人家敲行私所以上之人不得而知也胡一鳴力可移山何用往衢州姑備省劄取會據饒州申已差獄級魏俊管押前去衢州訖取到魏俊交領事狀附案外申本司乞照會奉台判胡一鳴多貨前途必有留滯之患且初何不送徽池諸郡或只得在鄱陽置之衢州外路便入其計牒州或未押遣只拘管饒州以憑申朝廷及御史臺

清明集卷之十二

六

豪民越經臺部控扼監司

吳雨巖

饒州等州官弱民強所謂強者非謂一切齊民蓋謂一等豪民也凡是豪民作姦犯科州縣不敢誰何者監司總要究見分曉自度不得志即越經臺部埋頭陳詞脫送他司則其聲價非特可與州郡相勝負抑可與監司相勝負矣可以脫罪可以行姦又非特視監司如無抑亦視臺部為可玩侮矣甚至有已招伏已議斷被其用此計而竟至漏網者此其有關於朝廷上下之紀綱未可以細故視之監司輕則朝廷輕蓋有關於世道也有

如留又之一事詳獄司所勘及即次所擬并前政所行其為儀契其為主使一一分明校罪編管實當其罪縱使所斷不當可

分明具因依乞從臺部行下本司審斷而乃脫送倉司今倉司移牒尤見留又一財力足以役使吏人且倉司倉廩明知省部迭下事件符到呈行因何於符未到之前只憑留又之一詞便索本司案如恐不及又迫本州吏抱案曾不移時及他送下事未聞如此之急者留又之一計欲急索去案則本司不得以再催照斷而坐受其控扼耳若使本司可以泯默發案不行申控則監司可廢國法不行姦民得志手足倒植事關利害欲望省

清明集卷之十二

九

詐官作威迫人於死

吳雨巖

張景榮承領總所羅本置干場招權此乃富民及攬戶之職總所初未嘗容其詐官作威也景榮乃敢以攬戶而行官稱輒行書判以簡鎖訊決而加於鄉人其被害者非一而審細乙者領錢入米所欠不多張景榮平時本與之同閭巷相爾汝而年齒又在其下一旦來此加無狀於審細乙以示無恐其迫已甚矣

發覺之後又敢把持計置便覈檢官李巡檢曲加藏匿於初檢官未檢時意欲無人臨覈使檢或不咸可以白脫罪罟施於鄉人者既如此施于官府者又如此若非本司行不嚴峻又有畢監稅者積公盡職計見分曉則審細乙之冤終不得伸而張景榮兄弟愈見得意虎視狼貪一鎮之民終無寧居之日矣陳甫將張景榮決脊杖十五刺面配鄱州張景賢雖同冒官但審細乙繼于景榮橫下則其心專怨景榮而不及景賢帖察上員官白帖解來特免斷餘人皆為景榮所使併免研窮並監稅送書長司具呈薦舉李巡檢放回任別聽施行

清明集卷之十二

二十

治豪橫懲吏效自是防事

吳雨巖

天下未聞有因訴吏而坐罪者明知其帶虛不生明知其健訟亦不生蓋訴吏猶訴賊失物終無反坐也然有名為訴吏而實非訴吏者却不可不察其故監司為耳目之官于其名不于其實何以折姦慝何以行實政今駱一飛雖因訟吏到官而其情乃大謬不然駱一飛父子凶德參會罪惡貫盈一飛以強取民財誑惑民聽故罪編管其長子又以鼓倡妖教欺誑良民故罪編管其次子又加甚焉甚至百將百姓行杖刺環亦遣決脊刺配此三項凡經累改提刑司政太守即次斷治每一番懲斷心

一番分外猖獗天下未有極惡至於此極也一飛係已編管已移家人曾未一年潛身京城改頭換面變名易姓兩月之內經戶部者四經刑部者四其死視督部已自可罪然其名則訴吏也所訴之吏只是向來行案之人其心蓋謂曾經摧折以損聲光今雖追回難復恣橫唯有訴吏一節可以必官司之施行可以改鄉曲之視聽可以取威定霸可以當臨而王且使聞者私相告語曰駱一飛真可畏哉臺郡雖能斷治駱一飛又能論配吏人官終弱民終強今後一飛有事到官決不執行案決不敢承勘毋自貽悔彼其蛇入竹筒曲性終在虎兕出押咆哮愈甚

清明集卷之十二

二十一

官不敢復問吏不敢正視善良其魚肉矣保嘉禾者去稂莠當戰於駱一飛不加忿嫉但欲去之而已只照前以所受編管罪名今既再出合與再斷法官所定係徒一年且決脊杖二十折徒杖十仍編管池州就移其家牒諸池州嚴與拘監毋得放還為本鄉害但所訴吏猶得實者亦當與之行戾幾在豪橫自是治豪橫懲吏效自是懲吏效不夫於偏曹未徒一年編管五十里徐超杖一百並免監贓一飛係校已已編管人姑與盡情吏交本州通判錄問仍申省部御史臺

與貪令拮据鄉里私書用配軍為公牙與頑婦已

宋自牧

陳瑛安傳趙知縣於替滿之時趙知縣作意周旋陳瑛安將安傳之際今詳索到別項縣案其平白科罰動計一千貫名曰暫借實則白奪而陳瑛是時亦於此等緣騙取物業至於六七千緡則毛信所訴豈為全虛皆緣陳瑛財力豐厚專與縣官交結而此獄于連非一輩管救非一人所以前一次孔縣尉財物獄吏周旋既脫身善去今此姦計復行拖延年餘追會徒繁至本查無定論今喚上審驗毛六四之被緡繼猶有可言自古豈有論人騙乞偏受緡吊而被執者反安然坐視之理又豈有見在

清明集卷之十二

三

人又不勘勒令供執已死人虛當之理詳此則謂推吏非實情弊不可也前此權知錄者雖曰開端差舛然亦不過延引追會又其時別理騙乞之訟未與趙知縣科罰之案未出今旁證已明他詞交至而猶與之縛倒詞人非特訴冤者痛不能堪而當職視其瘡癥亦惻然不能堪矣遂都吏選差本司人吏一名及踏逐差欵司推司二名喚上兩項訴陳瑛人及于連人委請本司兼食趙司法於四景堂覆詰問不直供者緡訊實之婦及見索到及索州院未到案發照問引會州院見行推司拘下先將一項案連與司法看過今深熟方可引上一行人數此獄

當自趙知縣移居其家內一項科罰推尋使見情實

檢法書擬

陳瑛操不仁之心貪不義之富出入縣道以神其姦交結配緡而濟其惡主犯公事牽擾民財但知為一家之肥不知為衆怨之府今據所招情犯言之放債取息世固有之然未有乘人之急謀人之產如陳瑛者也羅詰始者借其錢六百貫一入園續經磨不休本錢已還累息為本逼迫取償勒為田契已是違法甚至唆使張雲龍誣賴不還告以興訟取媚縣道令納千緡寄庫以從和操担押圖惟意所欲既以此逼為膏腴之業又以

清明集卷之十二

三

此沒其寄庫未盡之錢事務行霸以自是為知鬼神之所職今兩詞對定羅詰前後實借去錢三千一百貫陳瑛則謂本利共取八千一百八十貫勒為田業催還又寄庫支用外悉是白奪其四千四百餘貫之業原其設心措慮非空羅氏之產不休乃若主持賀八饒屋之訟始則執毛信打奪所迫人王世斌真之圖圖終則受其財賄賞緣縣官號召縣吏便可白休惟得之求寧顧法理今其身惟憲綱猶運通神之力厚賂獄吏拷縛詞人逼令退欵則其橫行閭里吞噬鄉民其毒豈特如蛇蝎而已哉惡貫已盈罪不容逭在法諸欺詐取財滿五十貫者配東城又



法部以賈賈賈借托之類為名以取財必實預奪者以盜論欲將陳瑛決脊杖二十配一千里吳與係已配人既為牙爪謀騙又作陳瑛名摺縛田業計五百貫以上助惡謀業受僱借錢一百貫欲決脊杖十五加配五百里李三六係茶食人行賂公事受錢五十貫欲決脊杖十三配三百里並監賊所奪錢業送案別呈羅詰羅茂才且監下毛信毛六四先放

斷罪

宋自牧

甚矣陳瑛之貪黷姦狡也上則為貪令作案案摺據鄉里私事與之推剝取財下則用配軍為爪牙旁緣氣勢剝奪因而豐殖

清明集卷之十二

五

歸已即此一項已是白奪四千四百貫之業其他被其嗜虐吮血合眼受痛誠口茹苦者不知其幾湖南之盜賊多起於下戶窮愁抱冤無所伸此事自州縣而至本司將及一年獄官則為其奇玩釣餌推東則為其厚賂沈迷越歷兩官托延百計及其終也反將詞人兩手兩腳縛爛終死定論若非專官專事亦干照案牘不特豪強依然得志而被害之家反被誣罔之刑矣若酌情而論情同強盜合配遠惡送之於法止欲抑戾惡之心行酌中之公法並引上照斷遵照擬判遂一結斷

結托州縣舊案能吏配軍奪人之產罪惡貫盈

當職任江西提刑日有陳姓一族原與楊子高是至親後因財致交爭被其挾勢讒聞於孟馬帥之前斬其父首併其財物及陳氏亦經江西憲司有詞且廣印怨歌四路散貼當職是時下落遺累追不獲合併勘問

又判

宋自牧

楊子高銅臭惡類斷斷賤夫逞威倚勢暴於虎狼傷人害物每於蛇蝎結托州縣官吏稟聽風旨首養罷吏配軍分任爪牙志之所欲則奪人之產據人之妻心之所嫉則破人之家成人之命

清明集卷之十二

五

惡貫盈於作業成熟之後姦狀敗於當職將去之時尚且名作抱病遷延日子巧避刑名杜絕疾病圖免鞠勘然而毆死人力猶須見證追會旁奪田產亦要干照案牘至如假官一節索到告身批書皆是摺洗書填難掩蹤跡喚取前項書鋪辨驗造偽曉然準律該為制書及增減者其罪當絞即此一節便可明正典刑但以其所犯三罪其二尚未圖結兼以本人動稱制司財賊尚有交加且先決脊杖二十刺配英德府牢城差官錄問取服狀先斷餘二犯帖院一面接續催勘尚慮本人有通神之財復挾山之方片詞番異於當職已離後照已具檢申省仍將前

項告身一宗文字繳申乞賜教做行下、

檢法書擬

王元吉亦姦民之尤也、頂冒功賞、假稱制屬、結托姦民、揚子高為聲勢、戕視國法、毒害平民、蓋不一端而足、今姑以大者言之、旁緣制司名色、增長私販鹽價、緝押勒鋪戶、取償者則又執私約以欺騙計贓一千貫有餘、被害者不知其幾人矣、在法實借投托之類、為名其詐、稱官遣人追捕以取財者、以強盜論、即此一項所犯已該絞刑、又况遣子商賈往來江右、動以官銀易砂毛私鑄、搬入攝夾雜行用、以求厚利、遂使私錢流入湖湘、販

清明集卷之十二

三

者數、在法前賤錢取銅及賣買與販之者十斤配五百里、元吉父子所犯據供已五百貫、以斤計之抑又不知其幾千百矣、甚至以趣辦工匠課程取媚、為路分致授之水者二人、以鹽船漂泊、趕打稍工赴水者一人、占據良人女為小妻、逼迫其父自縊者一人、在法以恐懼逼迫人致死者、以故聞殺論、若元吉之犯絞刑、蓋亦屢矣、惡貫已盈、豈容倖免、欲將王元吉決脊杖二十、配廣南遠惡州軍所、是日前賣鹽處約並不行用、仍帖縣給屋業還趙十一管業詞入放、

斷罪

宋自牧

揚子高何等物、數輒以制屬自呼、王元吉與結死交、正是凶德、

參會、倚恃制司、將聲勢、頂冒死人、王舉官資、盡利乃國家所資、至敢夾帶私販、押配強數肆為侵奪、銅於法禁最重、公然剪鑿私鑄、搬販砂毛、莫敢誰何、遂使江西三角破錢、不入湖南一路界內、姦占良人婦女、為小妻、為寵婢、不敢陳論者、七人、賊殺無辜平民、或赴水、或自盡、死於非命者、四項、一孔微利、必欲焚林竭澤、萬口交怨、恨不食肉寝皮、傾湘江之水、不足以洗百姓之冤、汗南山之竹、不足以洗二兇之惡、本合坐以絞罪、庶可以快衆情、但以當職行去官、且庸俸囚、反以長智、兼其分遣瓜分、

清明集卷之十二

三

紛然求搜、富有財力、可以通神、統一轉身、必至漏網、豈可養虎遺患、縱令死及復燃、王元吉且照檢法所定罪名、刺配廣州、推鋒軍、拘監重役、日下押發、賊監家屬、納餘贖、行所有本人、頂昌綾紙、曾無收索、及有追未到、人曾無再催、別呈已取上王元吉、斷配廣州、推鋒軍、

舉人豪橫虐民取財

宋自牧

匿名文書、固不可受、譚一變罪惡、亦不可不知、印本翻案、應過附案、以憑參合、民詞審虛實施行、

檢法書擬

譚一發豪民之傾險者也。嘗受官有詔制屬交結同黨為羽翼。嘗養無賴為爪牙。誇張聲勢。凌壓善民。流毒一方。不可殫述。或操造公事。恐嚇奉人之山地。或把捏民訟。暗中騙取其資財。或高擡制司。擅價誘人贖買。逼迫捉縛。準折其田宅。或與人交易契一入手。則契面錢抵捏不肯盡還。或作合子文字。貸之錢物。則利上紐利。準折產業。以還騙業。及於妻家。索租及於官地。即此推之。他可知矣。近年以假手請本州文解如虎而翼。歟。命張被官愈衆如謝小一以陳洪邁等二十五人相率赴司伸訴。所司勘究。具得其實。紐計諸色賍計四千三百六十餘貫。十

清明集卷之十二

元

七界官會五百餘貫。蓋世間未有如一變之豪橫而不顧國法者也。在法諸欺詐取人財物滿五十貫者。配本城。又法以重賈借投托之類。追捕人以取財物者。以強盜論。如一變保犯死罪。一配有餘款將譚一變決脊杖二十。配二千。里。仍監監譚三俊陳節平日與一變同惡相濟。邑人有三將軍十將軍之號。亦可槩見。又何止同謀奪謝小一山地一項而已。欲將陳節譚三俊各決脊杖十五。編管五百里。谷昌係羅縣之受其賄。給凡一變欺詐取財者。皆本人佐之。至於監下陳洪邁。計六百貫。入已其他可知。欲將各曰決脊杖二十。配千里。監監陳德係

腹心幹僕。肩稱承信。凡一變鎖縛取財者。皆本人助之主。於勒劉文先白馬領鹽錢手會。及私自脅取其他。亦可得知。欲將陳德決脊杖二十。配千里。仍監監蕭明譚興譚文李念四各係人。力內蕭明譚興助主為惡。至妄以隱寄事誣害平民。欲各決脊杖十五。編管五百里。譚文索契不到。勘杖八十。李念四得罪其主資給。乃說令繼父謝小一白馬地契與之。勘杖一百。陳士淵承叔父之命。偽契與人免科。詞人譚安進等放。

斷

宋自牧

已錄問說。索冒賞吏部帖。及文解帖。遵照擬判。逐一施行。

清明集卷之十二

元

何貴無禮邑令事

馬裕齋

趙令舍縣治而弗居。托迹民廛。卑隘納侮。何貴等入縣。捉吏之際。旁無一卒。自揮尊拳。致遭恥辱。足以規其平時邑政之不綱。但其受天子之命。而為令。有杜有民。必其有罪。臺諫可彈。監司可劾。朝廷可汰。而部民不可辱也。使金四三之船。果係郡民之物。本縣差使一次。此固縣道之所得為。况本非其舟。不過歲輸緡錢。投托豪右。從而霸占。以為抵拒官司差使之計。縣一犯其鋒。狼僕成群。直造縣治。入擒胥吏。猶可諉也。批知縣未。傷知縣之指。天下亦安有此等事哉。世降俗薄。私欲橫流。何所不至。所

籍以相繼而不亂者以有紀綱法度耳分陽小邑密接行都安  
一武夫怙強習霸至於縱其家奴辱長官之衣冠而本州方且  
咎知縣之過若監司更不為主張耶是併朝廷之紀綱法度而  
不能以自守焉陵夷不已長此安窮本司不得已而請之朝所  
惜者事體所重者綱維於趙令無所謂德於邵克忠無所謂慈  
也何貴於脊杖二十配一千里禁三三於脊杖十五編管五百  
里金四三杖一百船籍拘官牒州縣斷仍再申朝省備牒諸監  
司

不納租賦擅作威福停截進逃脅持官司

清明集卷之十二

三

胡石壁

王東家於溪洞之旁既為攬戶又充隅總據役免之穴挾猛虎  
之翼縣道其能誰何之乎自其為攬戶也則兩都之稅賦不復  
輸于公室矣自其充隅總也則兩都之徵訟遂專決於私家矣  
最爾編氓而輒敢奄有王租擅作威福其罪已不可恕而又交  
涉溪洞停截進逃脅持官司邀索錢物如近日周七十二師殺  
兩入而遁巡尉追捕數月乃得蹤跡於其家重索賄金公獨所  
欲而後出之託奉峒以為解實同惡以相濟小人之無忌憚以  
至於此其可不以枉後會文碑治之乎官職雖是去官然不可

惡惡而不能去決脊杖十二配五百里且以其見病免決俟就  
稅錢足日押發

母子不法同惡相濟

劉寺丞

當職到官之初咨訪民瘼已知有順昌官八七嫂母子之名積  
年兇惡恣為不法貽毒一縣平民及外州商旅前後官府月  
吏素與交結往往將詞人科罪含冤白死者不一是以三十  
年間民知有官氏之強而不知有官府鄉民有爭不敢聞公必  
聽命其家官八七嫂姓劉已經編管信州老而益肆長男官千  
乙名日新次男官千二名世肅納粟得官今任鄱陽西尉兩孫  
官千三名衍同惡相濟蓄養惡少過犯百十為群以為爪牙鷹  
犬私置牢獄造慘酷獄具如蒺藜槌棒獄仗銅鎚索手足鎖乏  
顏色色有之其仗刀箭鐵特其末者最慘酷者取細砂吹入  
赤灌入平民何大二羅五二五三摩六乙耳內使之立見聾聵  
追到被害之人流涕供對雖蠻夷之地未必行此而官氏王民  
乃爾不道只此一節已駭聽聞其居在三縣之界霸一鄉之權  
而其家造兩盜庫專一停場私鹽椒販貨賣坐奉國課順昌  
一縣敗壞二十餘年累政縣令緣此皆罷又私置稅場攔截紙  
鐵石炭等貨收錢各有定例賊以萬計因此白奪平民田園屋

清明集卷之十二

三

業富歷兩縣常殺耕牛以數百計牛馬大耗又掠人女與妻勒  
充為婢不償產金在法常絞奪人之妻擅改嫁與惡少爪牙而  
取其財一鄉千家父母不得子其子夫不得妻其妻飲索八百  
人財物以防盜結願為名又白掠五百餘人以修橋為名得財  
入己民敢怒而不敢怒至如占人田業責立虛契無錢付度借  
人錢物已償復取伐人墓林棄人屍柩勒被害人親書罪狀以  
盜誣之用為到官張本奪人之貨駁人致死者有之脅人自縊  
者有之私行文引捕人拷掠囚之牢房動經旬日拆去官道橋  
梁石址以架造私室事發之後輒偽作達官書劄欺誑郡縣且

清明集卷之十二

三

據今此詞狀百餘紙本州委司法同知縣前去體究及到官氏  
子母之家其浮財並已先期搬傳淨盡僅存留契書與開廢簿  
帳及私蓋五百餘斤并上項獄具鄉民被害者數百人泣訴若  
一一追連暑月搔擾淹延合速與決遣官日新送州院官街等  
送司理院今各已供招得實官日新係雜犯死罪從輕決脊杖  
二十剝配新州官街年方十三且勘下杖一百編管汀州楊十  
一係世肅妻弟催勒爪牙符大二符大四符六三蔡六一余小  
大范廿三各從輕決脊杖二十編管五百里李勝饒州八江州  
三葉八各決脊杖二十編管鄰州陳小六傅七十決臂杖二十

楊二決小杖十五僧惠陳為官氏子母率歛民財寄收贓物及  
姦范廿三妻尖脊杖十三毀度牒所有官八七嫂年老合追正  
身仍牒饒州取官世肅證對及同惡爪牙案具名點追勘正別  
斷所索到契書送倉廳官併體究官逐一點檢抄上併官千乙  
官千二劉氏置到建陽縣田業申牒建寧府請照條抄劄待憑  
併申尚書省照近降指揮發納安邊所仍榜地頭計人首隱藏  
物業差官一員同巡檢親至官氏家拆去慘酷牢房及所居僻  
爪牙屋宇私蓋庫限十四除拆已斷人各權寄上牢候詞人對  
未盡不法事舉神發女使進喜巧奴小書各係誘掠得之各放

清明集卷之十二

三

夏四及被害之人並放申尚書省臺部及諸司江東提刑司照  
會續再勘楊十一招伏情罪已從輕決脊杖二十編管五百里  
建昌軍及再申江東提刑司追官世肅前來本州勘斷施行

把持

訟師官鬼

蔡久軒

龍斷小人罷訟成風始則以錢借公吏為把持公事之計及所  
求不滿則又越經上司為劫制立威之謀何等訟師官鬼乃敢  
如此況以錢借尉司弓兵正犯軍債之條勘八十倉廳契勘是  
真士人倉廳尋再被項元明供狀擬呈奉台判從輕決竹篦十

五以為惜吏竊放軍債之戒

專事把持欺公局法

翁若堂

西安詞訟所以多者皆是把持人操執訟柄使訟者欲去不得去欲休不得休有錢則弄之掌股之間無錢則揮之門牆之外事一入手量其家之所有而破用必使至於壞盡而後已民失其業官受其弊皆把持之人實為之也鄭應龍身居縣側自稱朝奉孫又稱宗女婿專以把持為生日在縣門聽探公事凡有追呼輒用錢買囑承人收贓文引或得一判則徑馳報之所追之家民訟淹延皆此為崇當職知之矣今所追錄元七等證

清明集卷之十二

五

對陳元亨爭產事鄭應龍公然收留陳元亨飲食于家收贓錄元七不與到官偶官保正信帖來往指證明白及承人上門則推後力而使之氣又毆打捕人家入吳元有傷其肩法欺公有如此若繆元七陳元亨事本縣已與決斷吳元馬曾之違慢鄭應龍之把持三名且與勘校一百引監鄭應龍喚出錄元七來申州及請監司照會

把持公事趕打吏人

翁若堂

當職自到任以來於士類每加敬禮至於假儒衣冠者或例借以辭色此劉必先輩所以習玩規而無忌憚也劉必先昨論誅

廿二占田本縣已與斷罪監租未納足間劉必先昨日入衙催促若承人不為押上只合當廳陳詞而劉必先忽挾徒黨鮑垣

劉魏寶三人突至廳前趕打公吏此何理也在法無故入縣門者杖八十至吏會者加二等而况於輒至公廳乎又法對州縣長官咆哮者杖一百而况醉酒而陵忽乎訪聞劉必先兄弟每以把持公事為生鮑垣者實其羽翼市人號金毛貓其名不齒于士類可見其見有訟在本州直司未決今輒敢到縣犯分如此可無罪乎劉必先劉魏寶鮑垣三人合照條勘杖一百斷訖備榜加項示衆

清明集卷之十二

五

先治依憑聲勢人以為把持縣道者之警

胡石壁

新化本在一隅民淳事簡果不難治只緣有數輩假儒衣冠與一二無賴宗室把持縣道接攬公事所以官吏動輒掣肘趙添監其一也蠅蟻小官初何足道景爾之邑他無顯人愚民無知以為果可憑藉遂爭趨之以抗衡官府其來非一日矣今三僧監繫於縣不求於他人而皆指添監以為歸則其平時城狐社鼠已可想見鞭車驚牛豈容但已三僧各杖一百枷項押本縣示教一日放仍榜縣門

教唆與吏為市

蔡久軒

成百四特開巷小夫耳始充茶食人接受詞訟乃敢兜攬教唆出入官府與吏為市專一打話公事過度賄賂小民未有訟意則誘之使訟未知賄賂則脅使行賄置局招引威成勢立七邑之民靡然趨之以曲為直以是為非騙取財物殆以萬計舊領光徒自稱朝奉狐蹤貽跡白晝縱橫當職抵郡尚不飲最受詞之日趨趨刺探無無忌憚今據獄中所勘百未一二亦無非計囑行賄賂賄之事令該決脊刺配以為誹徒之戒以其所供父係武弁姑從引蔭末減勘秋一百緡管衢州縣州牢固拘管備

清明集卷之十

主

榜衙前以明徑在近特免監賊斷訖押遣仍申

責決配狀

胡石壁

大凡市井小民鄉村百姓本無好訟之心皆是藉指之徒教唆所至幸而勝則利歸己不幸而負則害歸他人故與訟者勝亦負負亦負故教唆者勝固勝負亦勝此愚民之所重困官府之所以多事而教唆公事之人所以常得志也當職疾惡此輩如惡盜賊常欲屏之遠方以禦魑魅但以人心陷溺已久誅之不可勝誅姑示薄懲兩名當應責決配狀如今後再若詞訴不以輕重定行決配

士人教唆詞訟把持縣官

胡石壁

孔子曰不在其位不謀其政曾子曰君子思不出其位聖賢之意蓋欲天下之人各安其分各至其所以無相奪倫而已否則位卑而言高其不陷於罪者幾希劉濤算門主賈之人耳自當安貧樂道篤志好學如仲舒之下帷講誦三年不園窺如昌黎之焚膏繼晷訖訖以窮年可也公家之事豈宜過而問焉今乃甘聖賢之戒綴用其心出入公門攪攪關節又從而為之辭曰此義也嗟天下之義事豈常人之所能為哉杜李良家倖好義愛人之憂樂人之樂而馬援猶誠兄子不可效之濤實何人而敢為

清明集卷之十二

主

馬援之所不敢乎使濤果出於誠心則吾嘗聞于孟子矣曰今有同室之人鬪者救之雖被髮纓冠而救之可也鄉鄰有鬪者被髮纓冠而往救之則惑矣雖閉戶可也孟子以往救鄉鄰之鬪為惑而濤以干預他人訟為義乎當職株之輿論咸謂濤本非善良專以教唆詞訟為生業同惡相濟實繁有徒把持縣官劫制胥吏賄指氣使莫敢不從以故閭閻之人凡有爭訟無不並走其門爭納賄賂以求其庇已濤之所右官吏右之加左官吏左之少弗其意則浮言胥動謗語沸騰罵罵教唆不中傷其人不已慣此得便習以成風新化之所以不可為其屬附實任



於此今當知錄攝邑之始而導首以吳允星之事請託之蓋歎假此以嘗試其可否幸其見聽則自此城狐社鼠晝伏夜動登壘斷而罔市利將無所不為已不料知錄之介然有守寧不可犯徑以事上之於府也今觀其一劄所陳備見其罪狀之不可掩過證贓物犯法也而濤之劄有曰自惜已財以與案吏則是過證贓物明矣計囑公事犯法也而濤之劄有曰遂與典押以求食書則是計囑公事明矣漏泄獄情犯法也而濤之劄有曰自將案款窮詰台塹則是漏泄獄情明矣即此三事以觀之不知濤之不自愛重觸昌刑辟而不顧者果為義乎為利乎將不

清明集卷之十二

元

待辨而明矣况濤之學術繆悠尤甚此以所為文來謁命意造辭全未知蹊徑見者無不撫掌豈天之降才爾殊哉蓋其平時顛迷于利欲之場奔走於形勢之途故不暇於吟六藝之文披百家之編耳揆之於法本合科斷且念其職在學校不欲使之保庸受校姑從提記以示教刑送學決竹篋十下羈押下自訟齋仍榜縣市備帖催將吳允星事日下從公結絕

先治教唆之人

胡石壁

觀彭才富之狀貌不過鄉村一愚民耳非能珥筆以終訟者凡其狡獪之作皆鮮再舉有以教之大抵田里農夫足未嘗一履

爭令之度自未嘗一識胥吏之面口不能辨手不能書自非平時出入官府之人為之把持則爭訟何由而起愚民無知見其口大舌長說條念貫將謂其果可憑藉遂傾身以聽之竭力以奉之幸而勝則利歸於人不幸而敗則禍歸於已當職起身中聞民之情偽知之頗熟故深惡此輩如惡惡臭昨者併逐罷吏不留一入于城市間者正以此也聞者宜知所戒矣今鮮再舉乃敢犯之嘗容輕恕勘杖一百市曹令限半月兩爭入並錮身押下尉司照先行釘界不許稍有滋私曲限五日申

懲教訟

方秋崖

清明集卷之十二

元

求自韓文公時稱為民安吏循守理者多則其風俗淳厚蓋已久矣不知何時有此一等教訟之輩不事生業專為鬻訟遂脫後捕筆之誑例受其誘為長吏者要當為爾衣一洗之太守入境之初猶未交印紛然遮道諭違復前已厭其為喜訟矣有一鑒者試呼而問曰年幾何曰十二能書乎曰不能則狀誰所書也曰易百四郎心已知其為教訟之人不可不追問所以則又有甚焉蓋易從鋪也豈不知年未幼法不當為狀者而教之訟其罪一陳念三後天也法不當干預前夫物業而教之訟其罪二新知縣方到未給朱記法不當為人偽狀而教之訟其

罪五初開杖封政當斷以姦猾以厚風俗從輕杖一百如項本  
州其四縣各令衆五日鐫榜曉諭後有教訟非杖一百所能斷  
也勉自敗壞毋犯有司

清明集卷之十二

早

名公書判清明集卷之十二



名公書判清明集卷之十三



懲惡門

謹徒

謹鬼訟師

蔡久軒

當職昨領州軍已聞蔡州有金鍾二姓人迭為虐齒教唆謹徒  
脅取財物大為民害方欲追上根究豈謂積弊益深乃因楊登  
龍訴姜氏事自投憲綱是天鋤之也金千二係勢家幹僕之子  
鍾炎係州吏鍾暉之子狼貪虎噬種習相傳以彈幹縣吏之子  
而又冒名郡葉冒玷鄉舉此虎而翼者也稱州縣無如我何捧  
不到我哭所以敢於出入州縣敢於欺壓善良敢于干預刑名  
敢於教唆脅取敢於行賄計囑金千二曾造樓閣縣衙為本縣  
斷治毀拆鍾炎招陳伯陳論為本州下學弄斥金千二或姓金  
或姓劉或名培或名埴之變詐反覆無非預為姦復敗獲之地  
是二人者同惡相濟至為羽翼一郡謹徒之師既追到獄推欺  
以下畏威懷餌逐日置酒獄旁與之燕飲更不敢推勘其威力  
過於官府當職縣配推吏斷行賄之人改委外縣官推勘賄賂  
既絕而後姑以姦惡百之一二申上謹鬼訟師之可畏如此哉  
金千二教唆脅取所犯三十四項入已贓二千六百四十餘貫

清明集卷之十三

鍾炎救唆脅取所犯一十七項入已贓二千三百餘貫並合夥配以為將來之戒以士友曾為之請當職曾許之不減金千二決脊杖十五編管二千里鍾炎免申禮部駁放更免勘決竹篦二十編管一千里免監贓即日押行其楊登龍所訴取盜田嫁資一項已經累政所斷且免根究餘照勘官所擬仍榜衙門併申省部御史臺

撰造公事

蔡久軒

謹徒張慶高乃吏人金眉之子昌姓張氏承吏姦之故習專以謹計欺詐為生始則招誘諸縣投詞人戶停泊在家撰造公事

清明集卷之十三

二

中則行賄公吏請囑官員或打話偏袒或過度茶肆一鐸可入百計經營白晝攫金累無忌憚及其後也有重財有厚力出入州郡願指胥徒少不如意即唆使無賴上經臺部威成勢立莫敢誰何乘時邀求吞併產業無辜破家不可勝數當職被命兼守入境以來訪民疾苦已知其為一郡之害未欲便行追治禍積惡盈恩奪其魄於當職初受詞之日往來自投與向萬二秀等計囑公事捉獲之時兩廊下狀四五百人歡聲如雷於此可見其積惡之深及押下司理院根勘之後又於便袋中搜出文牒一道已拆去封皮係是行在大宗正司牒本州追索謹徒

趙時消不法事牒內係是七月此去行都僅數日程豈有遷延月餘之久學高時消皆本州謹徒渠魁未必非陰相表裏擅自拆通折牒藏之於身即此一事可見其全無官府全不知有三尺其他如民力止是小爭則裝架詞語唆令越訴官司止是索案則與賄囑併人申解如兄弟止是爭鬪則教作分產誣論官司方行追究則與之入狀和對顛倒反覆盡出其手未得錢則嗾之使論既得則尼之使止推原其罪不可勝誅不點其面無以懲惡不竄其人無以安衆獄吏畏其姦兇在獄事之如兄所供罪犯百未一二然所招打話行賄受財已二十五項該職近

清明集卷之十三

三

五十書款唆謹徒與貼同料况又係武義縣吏人金眉之子乎又妄稱九歲與張忠翊為子九歲抱養亦是違法而况托假姓以避其非吏人之子乎張慶高與脊杖十五判配台州牢城充監贓即日押遣仍申提刑司推吏法司徇情賣弄從輕杖一百謹徒反屢變詐縱橫押闖

馬裕齋

婁元英係無賴子弟始者道民曹十一月有所獻則認其庵以為已庵從而蓋底是猶可諉胡四四者因往庵內求乞為曹十一打縛越五十餘日而病死血屬胡四三投隅發覺元英目為奇貨入身擄攬始則發使胡四三反倒詐誣張大其事繼則破

壁曹十一錢物打話捏合、砧基田業抵當於本人之家、盡錢財行用於本人之手、掩藏入己、爲錢三百千、說合既成、然後將胡四四屍首焚化、事已息矣、曹暉曹昇自擊元英、懼惹前事、則與其弟連名具狀論曹暉等蓋庇曹十一打殺胡四四公事、大始而發、使胡四三詐賴者、元英也、已而攘臂打話者、亦元英也、主張血屬焚燒屍首者、元英也、公然出名論曹暉曹昇者、亦元英也、雖其始則迫於圖利、其後則迫於救害、然變詐反覆、押隨操縱、玩官府於掌股、以巧弄爲得計、使胡四四不得以安其死、曹十一不得以保其生、則元英之爲也、蚺右之俗、罵訟成風、非

清明集卷之十三

四

民之果好訟也、中有一等無藉、誹徒、別無藝業、以此資身、遂以聞腥索癢尋端、事一到手、倒橫直豎、一惟其意、利歸於此輩、禍移於齊民、若不痛加蘊崇、風俗何由可變、況於殺人、公自有對首、近聞訟牒此等公事、率是勢家挾持、或曰某是某宅莊佃、某是某府幹僕、校幹旁午於庭下、右姓肆行其胸臆、如是而求田里無事、良善安穩、難矣、况胡四四身死於妻氏、有何相關、而元英甚者、乃親爲入詞、尤無忌憚、合從法官書擬徒一年半、以資杖十三、仍加送五百里外軍州編管、未許押發、拘鎖外寨一年、限滿別呈、仍錄榜遍行曉諭、其有墮此習者、宜知悔悟、毋有

司

告訐

誣訐

蔡父軒

死有寃濫、自有血屬能訴、何待他人干預、楊曰之死、方福平白生事、節節實給教唆、以興大辟之獄、不特擠陷方三、抑亦害試臺府、照條友坐、理所當然、方福且從輕決脊杖十二、編管五百里、楊梓年老免徒、斷編隣州、以爲誣訐者之戒、牒府錄聞、訖照斷

豪與誹均爲民害

吳雨巖

清明集卷之十三

五

甚矣豪與誹之爲民害也、豪民肆行、良民受抑、未必能訴、必有誹者出而攻之、糾合呼喚、併力角持、雖甚豪亦豈能免、然誹者又自此得志、其爲害一耳、以毒攻毒、做賊人謂之併、旗鼓斯僕、入謂之併、旗帳造盡、人謂之蜈蚣蝦蟇蛇、自將吞陷、莫若併去之王松龍之豪、與王元方之誹、愈聽所擬、已得其情、不待重說、倡言、何況二人自是同族而相攻、亦壞風俗、刑以弼教、尤欲懲一戒百、以厚兄弟之倫、二俱難免、彼亦可自揣其心、若非自知有罪、何必先供年甲、以爲脫罪、張本、但二者之中、罪有輕重、王松龍犯衆怒、杖一百、編管一千里、王元方杖八十、編管鄰州、餘

入於於廳審訂年甲呈行

資給告訐

吳雨巖

鄭天惠依憑而狡朱元光暴富而橫天道虧盈使兩強而不相下自閭自敗其起爭之因止緣鄭六七婆坵之田兩家皆以債負準折均為違法既欲以力勝又欲以訟勝方相持相靡間過會朱元光有吳仲乙縊死之事鄭天惠遂資使吳會四以不係的親血屬之人入身告論意欲以此困之殊不知出平爾者受平爾者也鄭天惠家又自有桂桂溺死之事於是朱元光與其爪牙朱李五合謀亦復資給王會四徑經本司告發以報東門

清明集卷之十三

六

之役田事未分曲直死事未空虛實而乃各自陷於資給之罪非天敗之乎為政者平心待物固未嘗以抑強立說彼既自投憲網又豈容置之勿問乎今鄭天惠之資給在前朱元光之資給在後前者使後者報天惠之罪浮于元光吳會四雖非血屬尚且同姓王會四既非同姓略不干己二人均受資使告訐王會四之罪浮于吳會四朱李五專與元光為鷹犬又因李五致令江壽乙落水身死其罪尤不可恕鄭天惠杖一百編管五百里朱元光杖九十編管鄰州吳會四杖九十編管鄰州王會四杖一百編管五百里朱李五杖一百編管一千里在法二罪俱

發從重者坐鄭天惠朱元光各有死人公事未完竟未知與今來資給告訐之罪孰重且押下本州分委清強官重於體實究見情節申候到却行呈斷餘人並照斷押發所有田業擬官所擬已得其情合與狗沒杆釘但賁濟正不藉此徑申安邊所仍先申省部照會

資給誣告人以殺人之罪

婺州厲百七本陳姓也棄而為厲五一之手厲百一乃其從兄其妻阿沈與厲百七私通乃夫初未之覺也元年四月二十九日深夜大雨溪流暴漲厲百一始慮水難被浸方披衣起視間

清明集卷之十三

七

是夜適有過往煮販宿於對門聽得有人來排其門者至再三就報之厲百一初亦未知其為何人也逐而捕之人情之常厲百二等亦與之同行追躡無蹤徑回去當夜鄰里皆聞其聲言捉賊却非曉昧不明之事越四日但見厲百七屍首沿溪漂流則此排闥之人方知其為厲百七也一時倉皇逃走落水致死此豈厲百一有心為之哉參之於律罪人被捕遁迫窮蹙或自殺或落坑窞而死之類皆勿論厲百一覬覦官司之擾私將錢物賂遺血屬求息其事此愚民不曉法理之故今指此以為殺人之實可乎其母與妻為之棺殮殯埋既逾年矣次年五

月內王祥創生事端始者誘致厲百七本生兄陳三告諭不遂再呼陳一入詞投保徑以殺人認之自縣而之上臺攻擊不休大獄之興流毒日慘四次受官洗驗厲百七屍首自頂而踵無瑕可求則厲百一之冤既得以自白矣及收上一行人付有司根鞫本末事情歷歷可攷及勘出王祥父子資給把持之狀尤為詳明如將帶陳一往提刑司陳狀實與王祥偕行索出陳一狀彙復出于十目所視更復何逃王祥富民也專以脩怨立威為事豈復知三尺法且傷人者大也嗾而使之者人也原情而論罪則有歸王祥準條夾脊杖十五送五百里州軍編管陳一

清明集卷之十三

八

頑真無識囑於資使之利致陷于罪特從末減併王登泰脊杖十三國家典憲昭如日星天下士民所共知也今以近年觀之此邑之姦豪無狀自投罪罟者履轍相踵有司奉法而行茲豈得已天下本無事庸人自擾之聞之者可以戒

### 資給人誣告

婺州東陽習俗頑囂好鬭與訟固其常也至若誣人以殺人之事揆之於法茲豈細事村疇豪民志在立威以求逞挾持資給賄贖營謀不擠其人於幽枉無告之地不止也當職自蒞事以來斷後有冤民平反此等獄訟未嘗不審見其實而痛戢之往

往懲之未幾犯者踵至其間情狀至有極其慘虐而不忍聞者戴髮含齒名之曰人吞噬之毒過于狼虎青天白日之下詎容有此乎將元廣東陽田間一屠嚙之毒過為不道驟致富強科雄一方披猖萬狀居家則蓄養惡少金九一等三十來輩以供爪牙之役在州則結交黠吏俞鑑等以通腹心之謀縣吏望風憚之罔不惟命一方善良吞聲飲氣誰敢與之抗衡許鋪貧士也有婢郭秋香因澣衣于池失足不救其父郭太在旁觀者自見屍首初無他故既殮而葬之將元廣平白資使許義鑒悉與詞誣許許鋪窘之致死趙知縣察見非辜坐以誣告之罪申取

清明集卷之十三

九

提刑司行下遣公道之不容泯沒將元廣可以息心矣方且調撥許義將五許茂過走刑部憲司攻訐不已干連誣執至于妻孥家道一破生理蕩然力既不支事且未艾許鋪為此憂迫無慘竟為客死之鬼今就暴露邸舍未得所歸與操刀而殺之者何以大相過通邑之人誰不冤之今本州亦再差官洗檢秋香屍首毫髮無傷死者何辜確此荼毒茲又泉下不能自伸之冤也將元廣積惡有餘罪狀顯著天刑國憲舉不容逃決脊杖十七仍刺面配五百里信州東城許義將五利一時之資給輕冒刑章此同惡相濟之人也許義決脊杖十七編管五百里

建寧府許茂將五名決脊杖十五拘鎖外寨俞鑑已縣之郡吏也實緣逃竄專易安也決脊杖十二填刺押回原配所永不放還仍備傍行下以儆愚俗

### 教令誣訴致死公事

江謙亨家饒於財武斷御曲前此得罪憲臺已經編置自應知所警戒近因與童說小有私隙別生事端以楊十八縊死輒教令楊百九作拖扯超打推落塘水因此致死遂與大訟所幸差官檢獲事獲昭明而獄司勘得其情誣罔之狀瞭然可燭江謙亨罪該徒刑雖係宗女夫緣係再犯私罪情不可贖萬一儆倖

清明集卷之十三

十

漏網則姦計滋長善良未易得以安也尋具勘到事情申取提刑衙指揮後準提刑衙行下點對本州所勘備見江謙亨教令誣訴蹤跡分曉其人已曾犯罪編管處州既非善良豈可使之晏兒晏贖得以長惡然以相陰及宗女夫之故所合姑從末減牒州引上江謙亨降從杖一百押上當廳正斷仍送原編管所處州收管

### 自撰大辟之獄

劉後村

大辟公事各是親血屬有詞張惜兒之死張千九其父也阿楊其母也張千一其叔也此三人自始至終無詞而事不干已

入王百七王大三輒經縣以為死有冤滯本縣察見已將兩名勘下杖責有張世行者輒經州經本司告許弟婦姜氏閨門陰私以致惜兒冤死當職令畫宗支見得世行與姜氏夫服紀甚疎却而不行不謂本州已有委官體究之判縣尉繞得此事以為奇貨牽聯枝蔓必欲造成一段公事當職引上張千九面問據稱其實以病風妄罵五月初三日主母姜氏喚阿楊教誨阿楊用柴條打惜兒兩下至初五日張千九又在姜氏家見惜兒發熱妄語其父煮粥未熟惜兒忽於廁坐自縊親莫親於父子再三審詰其詞堅確如此女使妄罵主母呼其母訓責此亦人之常情及其自縊則有出於人意表在姜氏未見有可論之罪本州雖判體究知縣執申可也縣尉據實事回申亦可也今撰造公事人各端坐于家而妻一家俱就囚囹圄惜兒父母亦連係縲外人以為血屬及打官司憲臣置司之所獄事不得其平如此則耳目何以及遠哉王千才因立嗣之怨欲獲叔母之家張安行亦疎族王百七王大三以外人而自撰大辟之獄帖縣井巡尉專人解來一日姜氏添福張千九張千一並放吳慶出入孤兒寡婦之家略無瓜李之嫌又與其婢捺委有姦客照感降指攝從輕勘杖八十令其樂責狀今後更登張氏之門定行追

清明集卷之十三

十一



斷編管縣尉昨對移鉛山誤勘大辟公事以平人為光身已既按効今茲所為如此帖開仍閣係牒州今後此等詞狀非的親血屬勿受違追都吏推司累日不申入門欵帖司理杖一百申

叔告其姪服內生子及以藥毒 胡石壁

郭百三服內生子其罪固不可逃然郭應龍為叔父教之可也教之不從繼之以怒雖父子之間且有責善則不祥之懼况叔姪乎責善且以為不祥况暴揚其惡而訟之于官乎原應龍之心非果以愛兄之道來也不過見其家稍厚不甘歸之螟蛉之子故從事于告討以行騙脅之計耳訟其生子非時猶云可也

清明集卷之十三

十三

謂其毒父以藥是何言歟使其果有此事則當其始死之日應龍既聞而知之自合即時發覺何為更歷一歲有餘而後有詞且世間大惡孰有加于弑逆者使其果有此事則狀內當直指而極陳之不當為含糊之說其為妄誕不問可知一為告討一為虛妄本合送法司照條坐罪且從輕決竹篋二十

告許服內親

王齊敬毆其兄辱罵其嫂凌虐其姪凡至再至三矣初焉黃知縣坐以毆兄之罪試之既非士人贖之又無語勅合當杖無可疑者而黃知縣以長厚存心祇擬竹篋此可謂莫大之幸當

自備省可也而齊敬乃方蓄怨藏怒一旦快其兄王齊增之死即牽其二子王澄王幼共為悖逆凌其嫡嫂害其孤姪此情尤不可恕而溫知縣又以長厚存心以其族有仕宦祇從輕杖一百封禁王澄王幼押付尊長庭訓此尤莫大之幸王齊敬凡兩漏憲網稍有人心者亦當知愧歛退謹守可也况王齊敬年齒日長侵尋暮景矣而乃頑然不悛怙終自若今者無故以其從姪王聖時改墓之事而惹論其素所讐怨之堂姪王聖泳以為報復之計且遷改父祖墳墓在法雖當經官自陳然今人子孫以風水不利而遷改父祖墳墓者往往有之雖達官貴臣之家

清明集卷之十三

十三

有所不免經官自言者曾幾何王聖時自己父墓而自改之何預從叔王齊敬之事况王聖時亦頗知書又非病狂喪心必不肯無故毀壞其親父之骨殖而王齊敬平生傲狠悖逆如此其於親堂兄嫂姪且躡籍之不啻犬豕必不至於其從兄王齊白獨興惻隱之心不忍其改墓而興此訟也特假之復讐耳古之霸主多假義以行私跡王齊敬平生之所為何等大罪而敢爾誣罔誠大可惡况在法五服內許相容隱而輒告論者並同自首今王齊敬視游氏係堂嫂王聖泳係堂姪王聖時係從姪皆在五服內縱有罪犯合從自首原免又照在法告總麻以上

卑幼得實勘杖八十王齊敬合照上條科罪游氏又訴王齊敬王齊等攔罵去失珠簪一簪亦合根究將齊敬照溫知縣判折封勘斷然當職獨念不肯薄於黃溫二宰之所為如王齊敬者誠非所恤也游氏所訴念今降暑勸諭其免究論王齊敬合照前判且更與從杖一百封案一次餘人並放

妄訴

妄以弟及弟婦致死誣其叔

劉後村

阿周所墮之胎月數已滿非驚墮也許十八自以病死非驚死也有隣有證一一分明許佳為人之姪輒將弟婦墮胎妄論叔

清明集卷之十三

十四

父許三傑又敢將自死之弟重疊誣執叔父又將叔父毆打驗傷有失物痕見之縣案又扛許十八屍首入叔父房打碎叔父門窓戶翳什物之屬又將屍首扛入叔家書木之內許三傑父子不堪其擾竟揚發致傷許母阿姜頭面原情定罪許佳不可勝誅况撰造致死三事騙挾平人尚不少恕今以騙挾叔父此何心哉許佳妄以弟及弟婦致死誣人自合反坐再毆傷叔父合于徒三年上加一等雖已經赦而故後妄訴不已本合斷配緣許佳之父日新自始至終不曾出官可見猶有愛弟之意但不能教訓悖逆之子耳今若許佳斷配則許三傑與兄日新

同居共門出入兄弟自此何以相見然此等兇惡之人亦不可恕許佳勘下脊杖十五編管五百里枷項押下本縣限十日監陪書木一具并修整打壞門窓戶翳什物還許三傑取領狀申切待為減罪名如恃頑不伏陪還解來引斷押發許三傑湯潑兄嫂照赦勿論直司剖決民訟不論道理以白為黑以曲為直有如此者書擬官奪俸一月追吏人問

妄訴者斷罪枷項令衆候犯人替

胡石壁

大凡詞訟之興固不能事事皆實然必須依並道理畧畧增加三分之中二分真而一分偽則猶為近人情也今葛晞恭所訴

清明集卷之十三

十五

王思濟等三事一曰呪咀二曰趕打三曰圍占塘地今據獄司所勘僉屬指定三事悉皆虛妄原其所因蓋晞恭嘗以盜桑事為王思濟所訟遂平白妄狀以求報復耳此邦風俗大率愚而好訟其間利害不能以梯米即贏糧棄已而走吏庭憑偽飾虛以無為有聲冤旁痛駭動見聞及至兩辭既成曾無一事着實前後以此之故鞭朴徒配者凡幾人矣而習尚曾不為之少衰無乃向所施行猶未浹于愚民之耳目歟為晞恭勘杖八十寄廂遇詞狀日押上枷項令衆候犯人替

以劫奪財物誣執平人不應未減

胡石壁

羊六楊應龍等因醉爭道本無添傷而羊六素挾狡狴之資遂與羅織之訟謂應龍等白晝行劫奪去財物凡十餘項正經陳于本縣又越訴于憲臺牽連追呼不一而足及至憲臺灼見虛妄押下本府結絕羊六自知罪不可免乃于中道而逃本府將其父錮身監追凡歷四旬而後出併得其荷擔之僕周八二張四十者與之對證然後盡得其情前後狀詞無一真實照得在法劫奪財物罪名不輕羊六因尋常之爭而誣人以莫大之罪既欺罔縣道又欺罔監司貽累于平人又貽累于乃父首尾三載始肯伏辜蓋爾村夫而反覆變詐如此若從末減則是出此

清明集卷之十三

七

虎兇于柙也其何以懲效懲而安善良哉古人謂見惡如農夫之務去草焉其義蘊崇之勿使能殖則善者信矣羊六勘杖一百編管五百里餘人並放

以女死事誣告

吳雨巖

趙崇訴女身死事不曾經本司其本軍前此亦不曾具申今據申到詳其事情見得趙崇情節分曉以女死為奇貨誣言告騙脅得錢即止且崇之所以敢如此者正以其所居在臨安非惟不屬本司亦不屬本軍縱得錢後飄然而逸本司不得而問此其情狀有何難見備申刑部乞行下臨安追押發下本軍窮覓

其罪坐以正條拘監竊錢庶不漏網仍牒本軍更切申罪

妄論人據母奪妹事

翁浩堂

朱千三子去年五月抱牌經縣論祝千二祝萬五據其母阿孫奪其妹壽娘氣死其父朱元乙詞說甚怪駭人聽聞展轉一年不曾結絕今追到千繫人徐廿七祝萬五葉季乙等爰索出朱元一休妻文約辨驗則知阿孫係出嫁祝千二而非據也壽娘係嫁鄭廿九再出嫁祝萬五而非奪也其父朱元一自係吐血身死非祝千二祝萬五之罪也朱元一既死其妻阿孫已歸在朱世三家壽娘又嫁葉季一為妻並無詞說朱千三何所據憑

清明集卷之十三

七

作此險訟煩索官自平今文約證驗分明顯見朱千三虛妄豈容輕恕重則當解州徒斷輕亦合刺環拘鎖念阿孫年老止有一子侍養若盡法施行則阿孫必至饑餓失所只得從輕照得朱千三原係犯盜刺環人且與勘杖一百填刺舊環免拘鎖併一行人並放未到人住追

妻自走竄乃以劫掠誣人

翁浩堂

裴昇初詞稱裴弟江進開離鮮酒店被陳丙乙誘使劫去衣物併裴弟婦徐四娘其事甚真本縣察實未到而江進拖扯葉四到縣稱被劫物件不識下落其說皆同當職固疑必無是事及

本隅解到徐四娘根問乃是因爭米念懼手擊衣物而逃至墓  
遂為徐十四引去留之二宿乃始放出致為徐曾乙告發如此  
則是徐四娘自走明矣詰問裴昇江進乃始供招以為疑是詳  
考二人初詞皆稱葉四屠等十餘人持杖強劫張皇若此今事  
既虛妄乃以疑是二字脫籠官司以強盜加執平人今謂之疑  
可乎本令解州照科以反坐之罪合是暑月且與從輕就縣結  
絕汪進裴昇各勘杖一百內裴昇事不干已牒押出處州界徐  
四娘背夫逃走謂之擅去又携衣物當以盜論徐十四無故誘  
徐四娘歸家受所寄衣物及被搜索方肯出官雖無姦穢亦是

清明集卷之十三

七

知情受竊盜賊賊兩名各勘杖一百徐四娘斷訖押還汪進交  
領離與不離聽從夫意餘人放贓物給還

姊妄訴妹身死不明而其夫願免檢驗、翁浩堂

謹按令曰諸因病死應驗屍而同居總麻以上親至死所而願  
免者聽周五十娘身死事聞于縣本縣方差縣尉體察檢驗問  
却據縣尉申到備道已死人夫吳曾三狀稱妻周五十娘係因  
產下死牙兒以致身死屍首變動不願檢驗自行沐浴入棺燒  
化訖本縣押下審問所供一同依法當聽而周五十娘親姊周  
却八娘却有詞到官爭執不已以法意人情論之婦人在家從

父既嫁從夫夫死從子于姊妹切無相涉也又前項令曰同居  
以上親願免者聽以居論之則夫同居而姊不同居以服論之  
則夫為齊衰期服而姊適人者為大功九月服果執親而執疎  
孰重而孰輕今周五十娘死之明不明驗與不當驗官司只合  
從親與重者之說豈應聽疎與輕者之言乎况周却八娘所執  
百五原有雙隙有案在官詞涉虛妄且免根究周五十娘骨殖  
合聽天吳曾三從便葬殯周却八娘不得干預兩名當廳並放  
牒報尉司仍榜縣門、

叔誣告姪女身死不明

翁浩堂

清明集卷之十三

七

照得本縣昨據璩天佑論張崇仁娶姪女息娘不當及充占田  
產事追對未到問忽又據璩天佑入詞稱姪女息娘身死不明  
乞行檢覆當職以事干人命遂押下璩天佑責友坐狀入案委  
縣尉巡檢照條體察檢驗去後據兩檢官申回格目則息娘的  
係病死分明縣尉所述已極謹再引一行人供指又將璩天佑  
勘問與縣尉所申情節一同嗚呼璩天佑此舉可謂不仁不義  
之已甚矣契勘息娘乃天叙之女天叙乃天佑之兄息娘父死  
母有殘病兄弟三人息娘居長得乃祖璩亮祖撥一分田為粧  
奩嫁與姨元三娘之子張崇仁天佑知其婚姻之不正累欲挾

取其田于息娘未死之前謀未遂而息娘死天佑以為機會之  
來也欲遂取之張崇仁母子不從天佑致恨遂中以飛禍欲破  
其家天佑之謀則得矣使已死已殯之人發塚剖棺暴骸露體  
何罪而至此哉使息娘為天佑之親生必不肯為是今是其姪  
女也甘辱其親兄之遺體以快其一身之私憾骨肉恩義至此  
殆絕天佑之罪可勝治哉案照璩天佑原青友坐狀申提刑使  
璩取司裁斷外有縣尉解到契一道係息娘原隨嫁奩田每年  
計出租穀六十六石以法意定之則婦人財產終于所殺之家  
但息娘張崇仁係堂外甥意娘為堂姨於法不當為婚婚既  
清明集卷之十三  
子  
當離則田不當得若以此田復還璩氏則息娘弟妹各有已分  
不應再得此分璩氏子孫無祭姑之禮若以為絕力而終官則  
可笑然以人情揆之息娘父死母病其失身于張崇仁非息娘  
之罪在主其婚者今之死也又罹意外之誣受剖棺之慘張氏  
之怨又深矣其肯視息娘生而身死所依死而魂無所歸豈不  
重可憐哉上件奩田已成絕力今欲捨入本州天寧寺內為  
常住使寺僧往治息娘之墳作堂一間時節祭享為旌揚靈  
之超度使死者免為餒鬼于地下亦仁義之一端也備申提刑  
便臺取自指揮行下

釘脚

婺州

民之抱負冤抑不能自伸至于自殘其軀求直于官府蓋迫於  
其情之不能已爾若曰置訟之人濫竊其詞自毀毀傷撼動一  
時之聽此或不察必隨其計紛紛追逮豈不重州縣之擾乎蘭  
溪縣方明子立牌釘脚有詞稱為聖壽寺僧行本率衆持杖搶  
奪苗穀經縣陳論其兄方子政并擄殺入五名及為本縣各訊  
腿刑二百囚之縣圖張皇其說殊為駭聞竊意百里之政平心  
處之不應有此過舉之事不然胡為至于釘脚自傷聲冤庭下  
乃如是之憤切乎疑信未決且帖縣具因依供申尋據本縣發  
清明集卷之十三  
子  
到案牘考其發覺之詞乃是寺僧義昌首先經縣陳論同徒逐  
出僧祖祥等晝夜到來本寺盜穀奪下六擔解縣方始追證聞  
初不曾有訊掠囚繫之事參之方明子所陳茫無形影縣庭之  
下十目共視凡所舉動毫髮不容掩庇此或可以厚誣其他曖  
昧不明之訟何往不得以逞其私乎尋引上方明子取問情詞  
窮窘無以藉口復駕其說而歸之行本其為欺誣抑又甚焉此  
風不可長也方明子勘杖一百枷項押下州前示衆半月本縣  
十日仍送鄰州編管姑以為徒訟不根者之警所有兩詞交爭  
奪一事彼此曲直必有所歸行下丞廳一面追上義昌祖祥并

本寺人送獄公行根究毋容偏徇十日具勘到因依申州家持千里之平凡聽民訟惟理之行何待其爲鎖喉釘脚之舉自今以後應有此自殘之人例不受理仍備榜州前與諸縣曉諭

挾讐妄訴欺凌孤寡

建倅

照得訟有源有流有本有末窮其源而尋其流揣其本而求其末則訟可得而決矣陳鑑舊爭立繼舊占莊田其訟之源訟之本者乎陳鑑近訴陳興老共黃淵違法交易其訟之流訟之本者乎陳鑑之妻傅氏命同宗三歲之姪以爲之嗣經官除附初不違法初不礙理陳鑑乃垂涎資財見利忘義欲以已子挽繼

清明集卷之十三

主

陳鑑無端興詞橫擾寡婦自縣而州自州而監司自監司而省部滾滾二十餘年詞訟始絕其所以苦傅氏者可謂酷矣自後欺凌孤寡侵占安吉寄庄田傅氏貨田携幼方將求直于浙西六有司行至三衢得病而歸藥所不療忽忽告殂傅氏之死其實陳鑑有以殺之也使陳鑑少有仁心使陳鑑畧知義理則必曰孤寡之業因我之訟立繼所以破蕩者多矣寡婦之身因我之占庄田所以疾病而亡矣而今而後解其冤可也釋其難可也恤其孤可也今乃于傅氏已亡之後又與黃淵交易違法之訟訟之于縣已責退狀又復翻訟訟之于州已行結絕又復與

詞今又上煩監司聽受下送本廳審定原陳鑑之心不過欲洗蕩陳興老至于無立錫之地而後已且妻承夫業者傅氏也賣業者亦傅氏也子承父業者陳興老也賣業者亦興老也

傅氏賣產陳興老賣產不知于陳鑑有何干涉在法事不干己者不許受理今陳鑑以不干己之事故爲陳興老之擾官司不可不因其末而求其本不可不因其迹以誅其心合給斷由傅陳興老收執以爲永遠之照自後陳鑑如恃健訟再敢興詞照不應爲科罪庶幾懦善者可以存立備申提舉使臺照會奉提幹批擬欲照通判所申行奉王提舉台判所擬可謂詳審察見

清明集卷之十三

主

陳鑑之買訟不存恤孤幼陳興老之意從申照行

鄰婦因爭妄訴

胡石壁

慢藏所以誨盜冶容所以誨淫觀阿周狀貌之間必非廉潔之婦與尹必用比屋而居尋常升堂入室往來無間特患尹必用不能挑之則未有不從者今阿周乃謂被尹必用抱持于房閨之中抗拒得免逃遁而歸此必無之事也若果有之何不即時叫知鄰舍陳訴官府必待踰年而後有詞則其爲妄誕不言可知矣大凡街市婦女多是不務本業飽食終日無所用心三五爲群爭事唇舌鄰舍不睦往往皆因于此近之則不遜遠之則

總真此曹之謂也阿周今至訟庭之下太守之前猶且說謊不已畧無忌憚况在家爭決竹篋十五押下本廂掃街半月尹必用今後亦當安分守己親善隣舍不許因此得勝妄生事端如再惹詞定當懲治

拒追

峒民負險拒追

胡石壁

樊如彬負恃險遠招誘通逃雄震一方多行不義其罪已不可恕本縣奉師司之命嚴追不出遂委其徒以捕之使其果有劫奪之辜本府已因阿鍾有詞下縣追究矣是非曲直官司自當

清明集卷之十三

三四

從公處斷決無白休之理樊如彬若自理直自合即日出官與羅邦臣供對則有究何患其不伸而乃藏伏不出却公然見之申狀謂即點集四十峒僮丁去相擊殺斬首申解語言悖戾恣在脅持大不敬也至冒上也原其所以敢於如此者蓋當是時鄰郡叛寇之勢方熾此曹將謂官司已莫能誰何往往欲襲是跡而動故先張虛聲以相恐喝官司一或示弱則必將結黨聚機強弓毒矢撞牆呼號以求逞矣今雖未至此極然嚴霜堅冰所由者漸若不早為之所則長此將安窮乎春秋無將之刑漢法不道之誅此其類矣本合明正典刑以遏亂畧姑且從輕決脊

杖十五配潭州全家移徙而去具因依申大使司乞押送飛虎軍牢固收管永不放還郭念二身為省民輸入溪洞為其鷹犬持慢害造府庭畧無懼罪之意同惡相濟難從末減決脊杖一十二配本城永鎖土牢所有阿鍾訴羅四六行却事此則當與追究帖押羅邦臣下縣監追羅四六一行緊要人赴府供對阿鍾寄廂候對畢日押發樊如彬所占耕陸時義沒官田拘入府學如樊如彬自有已業田產仰阿鍾逐一開具地名頃畝及佃戶姓名實于照赴倉廳點對帖縣為拘收租課許逐年經安撫司給引付親人前來請領先給據為照如願典賣聽從其便

清明集卷之十三

三五

誣賴

以死事誣賴

蔡父軒

江東風俗專以親屬之病者及廢疾者誣賴報怨以為騙脅之資蔣百六自因病死于家其兄蔣百五却馳移誣賴朱百八官既以死事誣人又且持刀拒追可謂兇惡之最者蔣百三蔣百五從重杖一百編管五百里牒州取上斷遣以戒後來

以叔身死不明誣賴

胡石壁

曾三乞丐道途饑餓而死劉七乙與之掩骼埋骸雖無棺槨衣衾之備然較之舉而委之于壑狹狸食而地垆噉者則有間矣



使曾仲遠果有愛叔之心則以售產之資備周身之具而還葬之可也今乃藉之以脅持地主覬覦錢物不遂所欲則以身死不明訟之生則視之如路人死乃以之為奇貨叔姪之義安在哉愚民無知固不足責然關風教不可不懲曾仲遠勘杖一百劉七乙押下縣同鄰保備棺木將曾三屍首如法埋瘞限五日申

以累經結斷明白六事認因脫判畱賴田業 刑提幹

擬拖照案查詳究情節甚矣黃清仲之頑僻誣罔也自紹興經界前其祖黃文炳將黃沙坑田一十種賣與陳經畱宅為業後

清明集卷之十三

主

權通判令知縣點對見得陳經畱宅經界畱基簿上該載黃文炳黃沙田九畝三角甚明即無楷改等痕跡則此田是陳經畱宅業分曉黃文炳家畱基簿就本號田內扯去原批字重貼舊紙為立契典與四子則此田不是黃家典產故作情弊混賴贖田分曉在法契照不明經二十年買賣主亡歿者官司不當受理止據陳缺係是繼絕子承紹契書不見一十四契畱基簿亦收在長位黃文炳身後其孫黃清仲等豪猾復訟知其契照不存又田坐落其門前遂改畱基作原典陳宅取贖趙知縣案契證對而陳缺無契實書又未計得畱基簿出不惟趙知縣疑其

果是典業匪契不肯贖還雖陳缺之幹亦不敢執為買產故趙知縣只憑黃清仲偏詞將錢二十八貫足寄庫給據令黃清仲為業不知紹興田價縱輕豈有九畝三角田止與二十八貫足之理其施行已失之容易陳缺雖經運司審訴而未有明證宜譴運使皆依趙知縣所斷給據斷由與黃清仲為業也自陳缺賣出畱基經部審訴見得經界簿該載此田分明無楷改等痕跡得黃清仲家畱基扯去原批貼改四宗作偽情弊顯白自此部斷府斷西通判審斷轉運司奉司結絕皆斷田還陳氏而治黃清仲等之強割田苗矣蓋黃清仲兇徒也其父黃九四配軍

清明集卷之十三

主

也其子黃泰黃亥曾為兇徒者也田在其門首而陳缺既死欺其妻傅氏寡弱佃力來耕則聚眾而打散之或有種既熟則聚眾而強割之縣司行下椿留則保甲不敢收行下供對則保甲不敢近委縣尉勾追則聚眾打損其承人強割他人石種田苗四年雖曰監還其顆粒不復還納縣家權輕運司大怒公吏吞餌在前雖累政定斷明白而不依律依條以盜論計賊輕則剽環重則剽配故敢無國法無上司恣行強橫而不忌今經奉司再狀無一語之非妄彼豈不知其不可行哉欲脫模糊判下一句則又以見爭未決為由強割苗禾矣不期奉司便索案查究

其誣罔何以見其狀詞之皆誣罔也黃清仲親供云祖黃文炳在日于紹興三十一年將黃沙坑田一十種賣與陳經畧宅今經一百餘年今狀却稱祖黃文炳立兩契陳千三管佃富生承此其誣罔一也又供爲見田在門首強占耕作今狀却稱黃清仲父黃四九與叔黃安世承佃不曾離業此其誣罔二也又供不合霸占耕三冬未不還致傳氏陳論今狀却稱被陳缺謀業執占不還此其誣罔三也又供不合妄詞昏賴今蒙監索契妻的無贖契可照今狀却稱累狀經縣陳論蒙索到契底見得倚富生不分明此其誣罔四也又供祖父故後清仲同叔黃安世

清明集卷之十三

三

將上祖砧基簿賣字貼補作典字于趙知縣任內與陳缺爭業執占不還此田今狀却稱陳缺經戶部妄訴蒙符奉府准索砧基被妄作措改曲斷此其誣罔五也又供雖蒙誰運使給據令清仲管業後陳缺經部番論符使府結絕使府不曾由索運司公據毀抹又于嘉定十七年五月內隱匿戶部送斷一節復經運司清斷由致運司上依原判再出給斷由緣此占耕傳氏給與黃成所耕田事用歸實緣所耕田安的確次官司定斷分明其業合歸傳氏兒掌管今狀却稱今資運司斷由兩本并公據通呈是經斷廢據等語感本司此其誣罔六也閱案八帖并

于照等止有趙知縣將錢二十八貫寄庫後因本府斷已將錢給還黃清仲了當並無再備錢生陳宅贖田因依今狀却稱清仲叔不欠再備錢就陳缺過贖田上件田訖此又欲旋撰已死陳缺手批等語張本此其誣罔七也堂堂上司專爲百姓伸雪冤枉而清仲輒以累斷明白之事句句誣罔脫判賴產倘不明與結絕則搔擾良素煩官府未有窮已黃清仲不合誣罔上司勘杖一百照赦免斷見追到誰運使所給斷據王運使所給斷由並係運司已行改斷廢格不用之文兼自有姚運使所給斷由可照欲並牒過運使毀抹入案免爲日後眩惑混賴之

清明集卷之十三

三

資仍帖本縣備榜本保本里使鄰里通知如日後再敢強割田苗定照律條計贓決配施行所有原供索到原案干照除毀抹者外各欲發遣准提舉台判擬可謂詳明遂案逐一施行帖縣給接

假爲第命繼爲詞欲誣賴其堂弟財物

主簿

其美義之難爲也有一爲義而人以義稱之尚慮後之爲義者未必勸況乎有一爲義而宗族兄弟友以不義譽之非特譽之又從而形之詞是使人悔于爲義如此則貪富相資手足相托之義自此廢矣今據王方經縣論堂弟王子才搬傳親弟王平

身後財物乞與命繼事其始則稱王平承分物業有此財本專乞喚妻使紅梅根討次則稱錢會五百貫足與之合本皆有執據後乞追子才及弟婦丁氏根問又其次則具單狀載王平所有箱籠家私什物動使五十餘件所直不可得而討後乞追及黃士林與其婢妻等根究詞語瀾翻哀鳴萬狀當職深有疑焉尋王平才亦疊經官陳詞則稱有堂兄王平祖業塲蓋倉不聊生無屋可居傭書為活遇科舉則納士友試卷以圖些小見親知則干求升斗以供口食自有生前筆跡往來東帖可憑王平才以手足之故念其無依收買門首看守貨庫立約之始王平

清明集卷之十三

手

作用之名明言即無分毫錢本其他如日用口給並有干照簿厝可據喚上王方指證皆以為偽再三審詰王方並無片紙可以證其為非如此事理已自可見然當職未欲輕於著筆者以兩詞人乃手足至愛理為然昏特適然耳便分曲直恐至傷恩未免力諭之和協今兩詞堅執王方又復疊經縣催諭官司亦只得公心予決照得王平者王方之親弟王平才之堂兄也王平貧而無居不能自存為親兄者當挽而同居振業而撫存之可也既不出此乃使之倚托于堂弟居門側者實虛以為糊口計為親兄者正自可愧然亦不足怪者以困不能相及也今

王平不幸有故王方乃不以王平才之生前收拾為恩反以身後撥傳而與訟此固閭閻之所共憤而為王平才者亦未必不悔其舊來之勉為此舉也當職無心原情而斷據王方供王平承分物業自有財本若以為有屋邪則王平既有五百貫錢本必不能棄所居而倚他人門墻若以為有田產邪則王平亦何必將崇陽祖墓山典與葉知府而此物復為王平才所贖若以為有財本邪則攬納試卷干求口食似非家力得辦者之所肯為何况王平為王平才看守典庫有生前批約之可據也若以王平才今來所執干照並是假偽王平之財本官司固不敢據

清明集卷之十三

三

以為無則如王方虛詞無據或稱些小或稱五百貫官司何所憑據而斷以為有王方無可抵爭從往力於攻一妾使紅梅且曰紅梅一出則干照其白此妾不出雖干言亦難憑據今紅梅出矣喚上王方指認當官又復無語乃以紅梅即不曾嫁必實之獄始見情節如此則王方必欲禁紅梅追丁氏以至其婢妾親戚而後可以快王方之計也不思有無財本全憑王平之生前干照何關於紅梅之嫁未嫁邪及覆王方之詞律之誅心之法不過欲假為第命繼之義名以施其牢籠騙取之術耳外此何意至于命繼一節王方所陳以昭穆相當而論則有王子

才之次子可立此尤足寓有心于無心者果是合法又復何爭但王平既無財本命繼之說尚難區處然王平亦不可使爲不祀之鬼命繼之當否明當從王宅房長中從長商議擇立却聽官司施行王方老健虛詞煩紊官司合累懲之以其爲宦族之後儒其衣冠不欲傷類所有王平之追修營葬等費王子才亦不可以此而忘其生前手足之愛若更罷訟不已官司自合從公科斷案具定奪事理申縣或恐以各人情理未實更取自縣衙詳審斷遣施行庶絕後訟王子才但干費到干照給還責領

又判

清明集卷之十三

王

王平乃王子才之堂兄以貧爲王子才掌庫死則子才葬之謂之義可也王方乃王平之親兄不能料理其弟及其死也又欲誣王子才之財本謂之不義可也主簿所擬當矣而王方狡猾無忌憚入狀痛毀主簿當職見其難訴只得喚上兩詞重立反坐却與定奪王子才執王平生前親書備述以資受備即無財本歷歷分曉王方更無一二字可憑今欲結絕則累喚不到及詳考王方父子之爲人則誣徒之集也敗壞前修之遺俗樓等事良極憾州縣皆此輩也釘銅原承監追仍申臺府如遇王子才有詞乞遞押下縣聽從結絕只今行

提舉司判

愈廳批照得王方訴其亡弟財物爲王子才并吞今索到斷由見得王方之弟平貧無資給堂第子才憐其無依收買門首管看典庫使王平藉此以自活此乃出于王子才之良意也今平身故親兄王方駕虛入詞稱其弟平有財本五百千爲子才所併且絕無片紙可憑設王平有許多財本合自植立何至依倚人門牆邪王方有弟不能撫存使傍其族人以糊口待其死後鑿空入詞以爲欺騙張本如此用心犬豕不若其餘詳王方前後所供瀾翻盈紙盡是子虛烏有此真寧客之雄州縣所以多

清明集卷之十三

王

事止緣此一種人撓之也本縣主簿所斷已灼見王方父子之肺肝欲帖縣從主簿所斷結絕申所有立嗣一項王平既無田可耕無屋可居誰肯願爲立嗣況族人又無爭立嗣者王方可自區處有人則立無人則已何必撓動官府亦何必借立嗣名色而欺騙其弟子才哉欲併門示王方仍帖本縣奉提舉台判王方妄訟案煩臺府欺騙其弟自合科罪且照所擬門示仍關詞狀司再詞留呈

王方再經提刑司釘銅押下縣

天水

王平窮而無所歸乃托鄉里人爲之懇問堂第王省元子才欲

為管掌典庫王子才篤友于之愛乃從而收拾之其意未嘗不  
美已經八九年情分無虧去年九月王平因病身死是時兄王  
方與諸親相殯殮畢經隔二十日後王方起覬覦之意迺經縣  
入詞指乞送王簿應撥出王平同共營運之財物及為之命繼  
續王子才陳狀併送王簿追到干證人逐一供對灼見事情其  
曲皆在于王方已自結斷具申王方知所訴之妄一向閃避不  
出本縣斷錮承差人根追備申臺府如遇王方有詞乞押下結  
絕其王方乃遣其子經倉司審論蒙送廳案斷由呈已擬判  
王方王用之之情理可罪姑從闕累且行門示知委仍帖縣從  
主簿所斷結絕王方依前躲閃復令王用之經提刑司論訴蒙  
釘錮押下本縣監追正身多方差人緝捕獲到王方出官若非  
繡使之嚴明幾為之漏網矣方收在獄屢有百姓紅五六論王  
用之與阿江將義女八姐強占求食又據吳七畫一王用之之  
事遂誘黃小六之女使阿乙行賄汪四三公事盜何中甫之酒  
器奪夏小八之財物等事備載詞頭官司未敢信憑就內點喚  
黃小六等兩名據供王用之作王丙乙名騙乞官會五十五貫  
文又乞何中甫見錢一十貫文足各已供證分明其他未欲盡  
追恐涉支蔓管照逐人所供回問張汀王用之令其從實供吐

若以鞭朴繩索加之則王方父子必以為鑿楚綱吊抑勒供招  
只以理開諭已據王用之王方實情供吐稱王平受傭于王子  
才之家即無財物同共營運之說而阿江打傷靈席一節追到  
李七供證已自分曉而阿江尚自抵諱再行審問方始畧畧承  
認及供出王平入殮之時尚留衣服三件收下則王平之無錢  
可知也契勘王方王用之之父子以識字健訟為家傳之學每  
遇監司按部則脅持吏役欲以事過誣訴吏輩恐其生事皆以  
錢私與之而王方父子以為得計則欺騙良善靡所不為人畏  
之如虎亦不敢論訴縱使有詞吏亦不敢承行今以弟王平之  
身死乃妄論王子才收去財本不為小輩立嗣原其意向只欲  
誑騙王子才之錢既不如意則經縣陳詞不候結絕而復訟于  
倉憲使臺必欲有所利于已而後息訟及至追司便行走避可  
謂藐視官府所據逐人供招情節在前合取自台旨

騙乞

姦民告事旁緣騙乞皆由巡檢受白詞縱吏受財所致照得案  
民恃強生事漁奪細民點吏旁緣為姦擾害百姓巡檢違法受  
詞縱吏受財是三者其罪雖同推原事情合以巡檢為首姦民  
無知動以撰造公事欺騙善良為生見人家烹犬則曰本家失

大見人家牽牛則曰本家失牛見人家女使病死則曰原係本家轉顧恐有連累見人家僕死則曰係是 본家親族不曾走報鑿空入詞文引緣出則計會公吏耆長之類追擾執縛殆同重囚又使一等游手之人從旁打合需求酒食乞取錢物飽其所欲而後和對里俗相值謂之裨補田里被害含冤茹苦無所赴愬此何等氣象乃見于清明之時邪當職區區之意自以為官司苟能致察亟折其鋒則此風遂可少戢故自到任以來愚民有犯到官必須因事察情深懲痛治使之知畏前後所斷具有成案年歲之間方幸少息孰謂巡檢武夫不奉朝廷法令不遵

清明集卷之十三

主

堂府約束與吏為市公然受詞每遇有狀不顧事理之是非不察情辭之真偽動輒受理差審兵三兩輩下鄉追擾健卒所至鷄犬一空逮其取乙餐足竟從但已或遇鄉民經縣有詞索到案牘方及知覺且以魏四乙之事言之魏四乙原係著戶私殺耕牛所不能免王文甫乃勢家族輩窺知魏四乙牽牛輒作王朝散幹人經審入狀自稱本宅有水牛一頭于初十日放出遊食至晚過尋不見竊恐被賊人偷盜貨賣今就魏四乙家買得牛肉一片見在乙追人根究其狀實今年正月十三日也訴事合指陳事實按詞今經所屬官司牧牛豈無其人失牛豈無其

所不登時發覺從官同行下尋索乃以首牛肉為由但經巡檢寨直指魏四乙為盜此非恃強生事漁奪細民乎巡檢何人大書特書差寨兵陳瑋陳琳兩名追捕魏四乙避不敢出過者老江才送米肉及錢兩貫文五十陌與陳琳等為飯食之費又憑王五六送官會一十貫文與陳琳為水程之費陳琳既得所欲收上原引并差魏生催追魏四乙恐懼遂托陳五乙王五六將見錢五貫文足銀纏五兩送與王文甫填備牛錢不知王文甫失牛魏四乙盜牛有何發覺有何證驗乃被誣擾謀求錢物一至于此事定之後魏四乙經縣告論巡檢乃于三月初三日

清明集卷之十三

主

解到牛肉一片不知經隔五十日之後牛肉尚能存留否乎還應係本縣貼司因承行收買牛皮遂同丘七下鄉將紙扇儀托與魏四乙索求錢物得官會三貫文不滿其意輒令丘七就余四九家買得牛皮五十文經寨首論魏四乙余四九欲為取乞之地此非旁緣為姦擾害百姓乎巡檢主作又復判狀差周成翁保追致翁保取受過魏四乙余四九官會三貫文亦因魏四乙經縣寨官方併牛肉申來此非違法受詞縱吏取財乎追證既明不容輕恕王文甫以失牛為名輒經不係所屬官司陳詞取受過魏四乙錢物勘杖八十監贓梁應以公人下鄉取乞為

戶錢物又資給丘七經寨首論牛肉勘杖一百陳彬同承引人  
取乞官會計賊滿貫勘杖一百翁保進人取乞官會勘杖八十  
監賊丘七不合受梁應使令經寨入狀勘杖八十王五六陳五  
一不合受過度錢物勘杖六十先放周成據供不曾到地頭且  
免斷押回本寨馮禧承勘事不切用心勘杖八十魏四乙不  
合同未到入葉遇李三七余十七為借衣買牛物無見存時暑  
不欲枝蔓追究余四九勘杖八十魏四乙念其被擾勘杖六十  
催未到人回申照會巡檢受詞非但先來兩爭如黃一妄告黃  
七身死不明范誨卿証告何法興師巫馮七三狀論馮大三屈  
清明集卷之十三

三九

墓吳大三狀論余三八率牛巡檢皆與受狀差人追擾其餘百  
姓論寨兵生事見行追會者又有數事併申取使府指揮仍申  
諸司

名公書判清明集卷之十三



名公書判清明集卷之十四



懲惡門

姦惡

元惡

蔡父軒

卜元一係已行兇遇赦恩不償命之囚免死逃歸姦惡愈甚已  
略見于當職前判今據本州所申獄中情節及張士表等二百  
一十七人所訴罪犯如殺人性命窩藏盜賊劫掠財物擄掠牛  
羊姦占婦女燒毀人屋賊害人生理斫掘人墳墓前無官府上  
無朝廷擅造兵器恃一溪之險聚集亡命此其包藏禍心意欲  
何為哉打死吳百五同打死姚四二搶趙寺永牌木奪奪州客  
人布會強取楊千五撞板毀拆毛百七船隻劫取及三衣服停  
着剝環人王曾一受銀杯衣服賊件斫鄭百四鄭百五桑樹割  
王千一徐千一周百一麥豆下至蔗竿生理悉為掃蕩強牽汪  
五蔣百六鄭八四等耕牛強奪毛百七珍珠卜十八猪羊下至  
鷄犬悉為擄掠鑿掘邵四祖墓強斫邢奎墓木既斫曾宅墳林  
又拆倒其享亭匪崔大家之女強姦踰月乃放占江八娘之婦  
欺詐得賂乃還戲方千一之妻怒其夫作色則後其姦姦其  
生麴以困之姦徐三之妻怒其夫間阻則鋤其桑栽害其條桑



以昔之怒錢曾八不從嘯聚而打併其錫錢怒其曾乙等不從  
聚集則扯拔其髮膚甚至蕩其家私焚其屋室怒守山吳姜孫  
不合走報則聚卜鳥兒等五十餘人持叉杖戴兜鍪鐵甲列  
旗幟終夕東炬嘯指呼欲往吳家放火擊殺吳家怒懼而俯仰  
持月餘怒鋪兵不折示遜角則麻索吊縛憾本邑書局則擲住  
毆打碎巡檢之轎俾狼狽而走截知縣之舟數中宵而道尤可  
駭者臺府行下追究仍從斷航匿舟截人住來鳴鑼嘯聚所費  
亡命徐百九等與官為敵其意叵測不至生變乎止也前後官  
司非不憤其無狀蓋慮一觸其怒則相持而起所以養癰護疽

清明集卷之十四

以至今日潰裂而不可遏設非郡侯嚴明筆墨皆有方畧坐縛  
渠魁其之於獄則十里之內已迫蕭牆其患有未易言也根莖  
不除終為禍根虎兕出押將誰歸所合照本州所申及法官  
所擬從絞刑定斷當職尚矜其愚欲全其一線生路姑與減死  
一等決脊杖二十刺配三千里遠惡州軍拘鎖土牢鑰鐵鎖鎖  
門高具存亡申本司仍責牢司軍令狀及監臨官狀不許逃走  
牒本州照斷仍備榜曉示所申鄭淮等取受併催根勘結斷訖  
申仍備申尚書省

殺人放火

蔡父軒

楊珪一家為兇徒焚殺其禍甚慘本州指張千五葉萬一為行  
兇之人又指灰盡中二骸為二人行兇情節何所證據此是傳  
度之說二人于楊珪家有伺覓讐而為此慘酷縱使有之何為  
無行兇之具又不酬價于執人之傍而死于僻遠之厠屋又安  
知不是別有人行兇併二人而終之本州不跟捕正賊致楊珪  
經部有詞乃欲戮尸以塞責使其非二賊則既為所焚又復戮  
尸不亦冤乎使其果二賊則尸既焚矣又將焉戮設欲碎其骨  
亦須審其為賊而後可如楊千五乃楊珪所訴之人亦不見根  
勘有無情節又稱欲將楊珪等送獄且死者冤未伸乃欲併生

清明集卷之十四

者箝制以滅口為巡尉隅保之計則得矣如死者何本司昨行  
下令州縣多出賞錢堆聚緝捕今乃只監隅保出錢官司惟恐  
傷及毫毛似此具文塞責不知賊何時可捕備擬行下牒知即  
留意盜賊嚴行捕捉限十日申俞縣尉不留意捕盜縱使殺人  
放火乃創為戮尸之說為搪塞之計可謂不職之甚照已行案  
批書如更不用心別議施行

捕放生池魚倒祝聖亭

蔡父軒

晉天之下莫非王土率土之濱莫非王臣趙時消身為宗子獨  
非王臣乎恃其奸猾敢肆兇暴輒受葉森財賄聚集兇徒百十

為群操持兵器劫取放生池魚又喝令方百五等八人搜剽放生亭打破祝聖石碑是可忍也孰不可忍也凡有血氣孰不憤駭非太不恭而何送案具檢併申太宗正司取指揮等森以一頑狡民力累經戶部運使斷罪編管乃敢用財買使趙時消聚衆劫取放生池魚又自聚集持杖會合從吏乘勢打壞祝聖亭碑情理巨蠹決脊杖十五刺配溫州牢城方百五徐富陳六魏百三係持杖隨從打壞祝聖亭碑之人各決脊杖十二編管隣州牢固拘管僧介英叶謀傳著殺猪獠衆情理尤重勘杖一百毀抹度牒編管隣州只今帖州院解上本司斷仍備榜市曹

清明集卷之十四

四

一狀兩名

蔡久軒

本是夏千一先作夏時富名今又作夏申名可見姦猾及至喚狀又逃避不出就保識人名下押上取問仍榜示應今後授狀人不許作兩名如作兩名者開拆司並不許收受

把持公事欺騙良民過惡山積

宋自牧

唐黑八與蔣黑念二兩人同把捏二水一縣民訟權柄過惡如山恣嗟盈路今州安陳員當是特小事只詳自如一詞讀之令人悲酸此即吏強之名聞於天下重以此兩虎分霸在鄉在市若不剝除吾民其為魚肉矣唐黑八枷送衡陽縣勘詞人隨

司仍榜本州照蔣念二例召被害人陳訴併牒通判帖職官受民訴繳申蔣堂黑八枷項并蔣百二唐九二同狀首唐自如及交唐少四并案祖帖押下衡陽縣照限三日具申

檢法書擬

唐梓小人之狼虎也始者以騙賭博得富室不肖子表八錢八千貫成家增長氣勢交結公吏計會久役私置獄具縱橫擲落不惟接受民戶白詞抑且自撰白狀以飽溪壑之欲或誣人閉羅徑自收縛唐正二騙去錢四百貫而後已或以停着蘆客收捉蔣七三騙去銀五百貫而後放或誣賴染戶取羅騙去蔣

清明集卷之十四

五

四六錢六十七貫而後休或詐稱有文引勾追證對公事捉縛蔣四八騙去十八界官會三百貫或因民訴到官及執陳德一唆使捉縛騙錢二百貫其他如諸唐諸蔣被其妄生事端捉縛或取受錢三百十貫或六七十貫不可勝計以至謀奪隣舍表五七屋業妄執其與婢使通姦收捉本人而割去其耳件件違法事事兇強州縣公吏皆其親故被害者莫敢誰何如唐自如等所陳具有其實總計贓錢一萬一百一十八貫零松之雜犯死罪唐梓一死有餘欲且將唐梓決脊杖二十刺配廣南遠惡州軍仍籍沒家財永鎖牢牢不放唐百二唐百二濟父之惡蔣

百二為強惡小牙凡唐梓平日捉縛平民欺騙此三人者無往不俱欲將唐百二各決脊杖二十配千里併未鎖將百二決杖十七配一千里監贓趙秀本是官妓脫籍與唐梓為小妾凡恃入之財皆其收掌及事敗露乃敢挾厚資為之行用欲決背杖十二押下雄楚寨與戍兵射給多中者為妻袁萬一為趙大姐搬挈衣物寄附後能自督欲勒杖一百唐九二係唐自如被逼買屋錢主無罪可科欲並放

斷

宋自牧

唐梓撰造百端詞訟騙奪一方善良貪虐甚于豺狼兇暴烈于

清明集卷之十四

六

虎豹公吏惟所號召州郡為其控持今獄官所勘法官所擬僅得其一二爾其最干繫一方利害者所交所結無非徇情作偽作使皆聽指揮平時則推肌刺髓不遺秋毫有事則批發激讞欲邀功賞方當割平峒寇之後正是安輯人心之時若不殺草除根必至養虎遺患原其積惡雖萬死不足贖若更誅心尤三又所不容姑照今法官所定常刑不欲于平世更施重典引上照斷仍報本司請備榜曉示

合謀欺凌孤寡

胡石壁

昔者先王之治天下也一則曰哀此羸獨再則曰不故侮于鰥

寡蓋謂窮獨鰥寡之人天下之窮民而無告者也故發政施仁

必先于此今觀阿賀所陳豈非所謂窮而無告者歟內而宗族親戚外而鄉黨隣里不能相與扶持而乃群起而欺凌之或搶奪其財物或占去其田產或抑勒其改嫁磨牙搥毒不奪不廢阿賀以一未亡人其能勝群凶之虐哉幸而權縣灼見姦謀樂金之口不得以惑詳閱所判是非曲直了然目中無復餘蘊矣但一行情狀姦狡如此此王法之所必誅今既見其情而罰畧不及傷其毫毛則小人何憚而不為惡哉惡惡而不能去此郭之所以亡也善乎然明之告子產曰愛民如子見不善者誅之如鷹鷂之逐鳥雀也吾儕為政固當以仁為本然保姦留惡以害善良寧不為吾仁之賊乎帖縣于內點追緊要人由解照條施行餘人並放縣押上科斷庶幾自今以往姦民知所懲而鰥寡皆獨有所恃以自安矣

假偽

假偽生藥

胡石壁

大凡市井罔利之人其他猶可以作偽惟藥餌不可以作偽作偽于飲食不過不足以爽口未害也作偽于器用不過不足以通周未害也惟于藥餌而一或作偽為小則不足愈疾甚則必

至于殺人其為害豈不甚大哉昨日買單澄茄一兩于市此乃至賤之藥所直能幾六鋪供應各當一錢六分內李百五所供不特陳腐細碎而草搜復居其三分之一于賤藥且如此况貴藥乎供太守者且如此况百姓乎前後誤人性命蓋不知其幾矣勘杖六十枷項本鋪前示衆三日仰歸求索清傳觀之學其所謂遠取利之道仍備榜門、

### 閹毆

因爭販魚而致閹毆

翁浩堂

照得所在城市取鬻之利盡為游手所專而田里小民皆不得

清明集卷之十四

八

著手凡服食所須無一不出于田夫野叟男耕女織極其勤勞所獲不過錐刀之末而倍蓰之息乃歸之游惰之人此曹百十為群互相黨庇遇有鄉民鬻物于市繞不經由其手則群起而攻之衆手擁打名曰社家拳其無忌憚為最甚處職得之于目擊者如此曹不思逐日口之所嚙身之所衣果出于城市之民乎抑出于田里之民乎既知其出于田里之民則吾何可疾視之何可欺凌之乎今潘五十二黎七雖均為販魚然潘五十二係居城中以此為業黎七係是耕夫間一為之潘五十二終歲專其利素無養魚之勞獨享賣魚之利殊惡黎七既毆于賣魚

之際其不仁亦甚矣黎七一村夫耳豈能與游手爭勝負于市廛之間哉雖無所傷亦不可不示薄罰潘五十二決十五但黎七雖是村夫然執獲之間亦口辯必非質朴之人交爭之端亦必自有以啓之寄杖十下後犯定斷

### 賣卦人打刀鑄婦

男女授受不親正欲其別嫌也男不許共女爭亦懼其以強凌弱也今阿張借繳固之末技以資助衣食王震挾謀命之薄術以浪遊州縣一日適相邂逅於旅中王震乘其酒與令阿張繳固而阿張不從遂至交爭竊念阿張為貧而為此等生活亦不過施諸婦女輩耳王震若果有意於拂拭頭面其他豈無刀鑄之徒况王震自號曰時運先生亦須稍識義理何為酒醉不檢勒令阿張繳固拒嫌不允又從而辱罵之其情理可謂強暴白晝通衢有此光景頗關衆怒又喚上鄰證供責就中最是阿姚所供明白可信則是王震酒醉欺凌阿張分曉今為見阿張初無深傷其王震量決竹篋十二只今押出門餘人並放

清明集卷之十四

九

### 賭博

因賭博自縊

潘司理擬

照得支乙之妻阿王娼家女也支乙於衢州南市樓上開置賭

坊樓下開置茶肆以妻爲餌徐慶三何曾一王壽余濟皆與踰  
濫與以錢物群聚賭博實爲欺騙淵數水寒水生醢酸蚋聚至  
其家者前後不知其幾今年閏月十六日晚有鄭厨司誘至陸  
震龍其時有留仍孫陳暹等十一人次第而來支乙與鄭厨司  
揚排軍商量遂出賭博具下場賭有余濟陳通者聞風而至亦  
與賭博一時余濟等能將骰子兩隻當留六兩面大采靠擲或  
下枚入喝曉不與陸震龍理贏下枚遂致陸震龍輸過帶來舊  
會二百五十貫其陳暹等贏過之數各有差支乙等取過頭熟  
亦各有數及既二鼓陸震龍又自家中辦到舊會一百五十六

清明集卷之十四

十

貫復與余濟等賭博支乙再出賭具在旁下枚其余濟等常留  
五六靠擲共騙陸震龍一人錢物陸震龍既輸帶來之錢又  
以汗衫褐襖與當賭博得官會三十五貫既輸之餘又多輸官  
會二十貫遂剝皂褶拋當於余濟暹其余濟等騙陸震龍官  
會亦各有差支乙等討取頭熟各有其數陸震龍前後共輸  
會四百六十一貫爲余濟騙贏者一百五十貫爲留仍孫騙贏  
者四十貫揚排軍騙贏者七十貫陳暹騙贏者四十貫章十五  
騙贏者九十貫鄭厨司騙贏者三十貫支乙與鄭厨司將萬二  
徐元一討取頭熟前後共三十一貫陸震龍深夜欲歸無衣可

看支乙乃與招攬就余濟借皂梢與之披看以歸支乙急欲陸  
震龍贖當還錢既恐以無錢還時我定到你家取討又恐以看  
取無時只得經官論取取之既急恐之又甚宜乎陸震龍討出  
無聊在家自縊而死其父陸庭堅所訴謂陸震龍歸家哭泣稱  
被支乙等騙割文錢去住不得此語是矣余濟身在徽州州獄  
欲免拷訊曾許郭振以官會三百千雖未分付然郭振求賂之  
心蓋可知矣夫藥骰子騙人出於一人之手而衆人爲之犄角  
今余濟等數輩各能留五留六靠擲欺騙贏錢則與用藥骰子  
何異陸震龍欲不輸得乎輸錢既多無所措畫欲不死得乎財

清明集卷之十四

十一

者民之膏血膏血既竭身豈能存是支乙余濟等雖不殺之勢  
實致之死地今支乙等既已招承欲具情節申

斷

蔡父軒

余濟敗盡惡少自恃官會二千貫就本州承買進納將仕郎誥  
書填得此等一欺騙善良爲一州巨蠹其在支乙家姦淫其妻  
就爲害尤知陸震龍有錢可騙既合謀設計誘之使賭又作套  
坐擲使之盡輸甚逼迫之窘自縊而死則是其誣即余濟誣之  
也其死則余濟死之也姦猾之徒動輒十數爲群以賭爲名欺  
騙取財此等風俗安可不戢在法恐迫人畏懼致死以聞殺論

金清遂謀恐迫陸震龍致死正合上條在法進納將仕郎犯關  
毆人折傷以上者不在當贖之例余濟所承買將仕郎不該聽  
贖合照條定斷姑臧等決脊杖十二編管一千里牒州追索將  
住郎誥赴司支乙以妻為貨合誣欺騙杖一百編管隣州留仍  
孫決竹篋二十押下州縣聽贖一年陳通陳暹牒州各杖一百  
刊落名糧拘鎖外寨鄭厨司楊排軍各杖八十降移外寨

禁賭博有理

方秋崖

四民之所不收百害之所必至始而賭博終而盜賊始而嬉戲  
終而鬪毆始而和同終而必爭敗事喪家皆由此始固官司之  
所必禁也然禁者有司之責信必者當職之令有敢徂於習  
俗視為故常官有明條決脊無容恣備榜曉諭輸錢入自首將  
原其本罪追還其錢却將贏錢人依條斷令

清明集卷之十四

十三

自首博人支給一半賞錢

胡石壁

本府嚴賭博之禁與禁盜同蓋以賭博不已必至為盜故也而  
曾細三等乃公然犯令本合一例科斷且以近常立賞許同徒  
人告首今曾細三能自首而能幼乃不能曾細三免罪仍支給  
一半賞錢仰當廳領賞錢往諸廂報市民曰自首賭錢人曾  
細三請到賞錢幾貫仍以此寫紙旗一面揮在擔上庶幾人人

相勸熊幼扶一百枷項令衆候犯人替索六二係開墮坊停止  
賭博之人杖一百編管隣州仍拆毀停止去處將六蕭二雖未  
曾下賭博然袖手旁觀意果安在各校八十放其實錢熊幼表  
六二均監

宰牛

宰牛當盡法施行

胡石壁

牛之為物耕稼所資舉天下之人得以含哺鼓腹左餐右粥仰  
以事父母俯以育妻子者皆其力也朝廷以其有功於生人甚  
大故不以他畜虐待之特嚴宰殺之禁當職起身田間親見其  
服勤耒耜之苦尤不忍其無罪而就死地是以於到任之初首  
先開坐條法備榜曉示將謂民間已知警畏不敢犯於有司而  
數日已來聞諸道途之言自界首以至近境店肆之間公然鬻  
賣遂窺切遣人緝捉及至捕獲原來不但在郊關之外而城市  
之中亦復滯滯皆是小人之無忌憚一至於此

清明集卷之十四

十三

屠牛于廟

劉後村

國家三歲始殺一牛餘外別無殺牛之條使神其有知其肯欲  
此祭乎云云

宰牛者斷罪拆屋

劉後村

劉崇不預鄉書、願以屠殺為業、每有屠牛之訟、常是掛名檢文、不畏憲綱、在法曾得解人止免公罪、校而殺牛、乃是私罪、徒又殺牛馬三頭者、雖會赦、猶配隣州、計劉崇平日所殺何啻累千、百頭罪至徒流、恐又非解元之所能免、本合將劉崇送獄、根勘前後過犯、解府從條施行、屬當盛暑、刑獄使者方且未詔、慮囚不欲淹延、校勘劉崇、勘校一百、牒尉司差人監下都保、將劉崇酒坊肉店、并下拆除、

妖教

蓮臺傳習妖教

蔡久軒

清明集卷之十四

十四

按勅喚聚事、魔夜聚曉散、傳習妖教者、絞從者配三千里、不以赦降原減二等、又勅諸夜聚曉散、以誦經行道為名、男女雜處者、徒三年、被誘之人、杖一百、又勅非僧道而結集經社聚眾行道、各杖一百、法今所載、昭如日星、今有犯上勅令而又橫歛聚財、擅行官法、假立官品、自上名號、如張大用者、其可恕乎、當司職在觀風、方欲嚴行禁戢、而張大用者、自因縛打羅湖院僧事、敗到官、是天厭其惡、使之敗露、今詳案、款其罪有七、傳習魔教、詐作誦經、男女混雜、罪一、巧立名色、脅取錢米、假作獻香、強入出售、罪二、自稱尊長、自號大公、聚眾羅拜、巍然高坐、罪三、布置

官屬掌簿、掌印出牒、差無異官府、罪四、假作御書、誑惑親聽、以此欺詐多取民財、罪五、甚至撰為魔術、陰設毒謀、疾病不得服藥、祖先不得奉祀、道人於不孝、陷人於罪、及罪六、擒打僧徒、藏仇鎖縛、呼嘯傳信、假作軍裝、橫行外地、自己可駭、公然管押入京、出沒都下、罪七、置無磚席、胡跪膜拜、則有金雞、仰面之稱、設無磚牀、男女混雜、則有鐵牛犁地之醜、聚會不法、不道、淫亂、驚驚、嘯聚成屯、窺其故意、不無包藏禍根、不除將為大害、張大用係為首人、決脊杖五十、剝面配二千里、州軍牢城照條不以赦原、劉萬六係次為首人、決杖三十、剝面配一千里、州軍牢城、手

清明集卷之十四

十五

六二僭稱大公、丁慶二僭稱主簿、並勘杖一百、緝管鄰州、差官錄問、訖押赴本司、斷夏道主乃敢於靈芝門外聚集、免根究、帖縣逐出、州界張五十、李道免根究、日下改業、所有上件三處、懺堂帖縣改作為民祈雨、賜去處、並從側近寺院差行者、看守其會下說誘、脅從之徒、初非本心、亦非素習、無問已追到未追到、已供攤未供攤等人、並免坐罪、更不追喚、仰日下改業、邪習仍為良民、歸事父母、供養祖先、以保身體、以保妻子、以保生理、如再敢聚集、定行追斷、帖引巡尉、保常切覺察、遍榜諸州縣、痛治傳習事魔等人、

吳兩版



白佛戴於法已成者殺黃巾載於史其禍可鑒饒信之間小民無知爲一等妖人所惑往往傳習事魔男女混雜夜聚曉散懼官府之發覺則更易其名曰我係白蓮非魔教也既娶妻既鼓衆便非魔教亦不可況既係魔教者若不掃除則女不從父從夫而從妖生男不拜父母而拜魔王滅天理絕人倫寃其極則不至於黃巾不止何況紹興間饒信亦有魔賊之變真是官軍勦滅使無類方得了一若不平時禁戢小不懲犬不戒是罔民也今照通判所申道主祝千五夾脊杖十二刺配五百里祝千二十三祝百十四各杖一百編管鄰州阿毛杖六十以

清明集卷上十四

十六

爲婦人無知者之戒阿何責付其兄別嫁私廢毀拆如祝千二十三祝百一庵舍或有係墳庵因而置立則去其像或有係神廟因而會聚則問其所事若血食之神勿去如或否則係素食之神不礙祀典者移其神於寺舍而去其廟牒通判錄問訖行仍請備接

淫祠

不爲劉舍人廟保奏加封

胡石壁一

竊惟世間恠誕之事有必待察之而後知者有不必察之而可知者必察之而後知者欺我以其方者也不必察而可知者罔

我以非其道也今觀劉舍人之救護網一事真所謂罔我以非其道矣夫鬼神之事本自難言聖如夫子尤所不語愚也何足以知之然求之深遠則難窮求之於夫子則易見姑請舍其遠且深者而言其淺且近者可乎夫陰陽不測之謂神聖而不可知之謂神聰明正直而一之謂神是神也在天則爲星辰在地則謂河嶽而在人則爲聖帝爲明王爲大賢君子爲英雄豪傑其大者足以參天地之化關盛衰之運其小者亦莫不隨世以就功名書簡冊而銘彝鼎彼其生也既有所自來故死也是以有精英至于神明古人所謂聖人之精氣爲鬼者蓋如此也雖

清明集卷之十四

十七

下如伯有之鬼亦必從政三世用物也弘取精也多所憑者厚然後能爲厲其國至於其他蚩蚩之民則不過與草木俱腐而已死縱有知且不免於若教氏之餒果何自而能靈劉舍人者本一愚民以操舟爲業後因衰老遂供洒掃之職於洞庭之祠遇有祠禱者則假鬼神之說以榮惑之亦既多言豈不惑信於是流傳遠近咸以爲神及其死也巫祝之徒遂以其枯朽之骨臭穢之體塑而祀之又從而爲之辭謂其能興風雲神變化見怪物以驚動禍福其人其始也不過小人崇奉之至其久也雖王公大人亦徼福乞靈於其前矣又爲之請封號請廟額鼓天

下衆而從之矣嗚呼抑何弗思之甚耶使其在數千年之前非  
時人耳目之所接則猶在可疑之域今其死未及六七十年老  
商猶有能識其固者數十年前其顧主猶有存者彼其生尚不  
能自給其口腹而衣食於人其頑冥不靈亦可想見焉有既死  
之後反能爲生民捍大患禦大災者哉蓋萬萬無是理且吾夫  
子嘗有言曰鬼神之爲德視之而弗見聽之而弗聞又曰洋洋  
乎如在其上如在其左右是則所謂鬼神雖同流天地之間無  
所不在而實非如人果有形迹之可求也今舟人所陳乃謂禱  
祀之項目擊旗幟滿空上有劉字信斯言也則夫子爲欺我矣

清明集卷之十四

六

齊東野人何所知識語言謬妄豈足憑信假令恍惚之間果有  
所見亦由所守易於內故所觀變於前如李廣之石如虎樂令  
之弓爲蛇龍秉義之所會雖不異於危從政之所申然祥符天  
書之降宣和天神之現雖號爲一時賢者猶不免同聲以傳會  
之而今乃取一武弁之言以爲證是誠借聽於藝而問道於盲  
矣况劉之建祠于湘受爵于朝廷今已數十年商賈之賈遷邵  
縣之貢輸士夫之遊宦凡爲泛舟之後上下於江湖間者莫不  
奉牲奉饗進禮廟下而後敢行若其果有神靈則皆當爲之拘  
登蜚蛟蜃黿逐鯨鯢號令風伯彊壓水神使沅湘無波江水

安流祥飈送駟棹夫奏功舉無驚端然瀟之厄然後食於其土  
而無愧今問諸水濱則葬於江魚腹中者殆無虛日其作神羞  
亦甚矣而乃指所全三十艘以爲功是何以異於一牛之失則  
隱而不言五羊之獲則指以爲勞績乎設或異時果能假東南  
之風以助赤壁之捷假風鶴之聲以濟淮淝之師則又將何以  
報之論至於此正使劉舍人聞之亦將垂頭喪氣伏辜謝罪之  
不暇尚安敢貪天之功以爲己力哉某楚產也楚之俗實深知  
之蓋自屈原賦離騷而九歌之作辭音已流於神恠其俗信鬼  
而好祀不知幾千百年於此沅醢入骨髓而不可解者豈獨庸

清明集卷之十四

九

人孺子哉雖吾黨之士求其能卓然不惑者亦百無一二矣絕  
地天通固有降格正於守道君子是望亦從而曲徇其說則百  
姓愚冥易惑難曉女巫男覡乘機與妖自此湖湘之民益將聽  
於神而不聽於人矣卜疾病者謂實沈臺駘爲祟入山澤者唯  
魑魅魍魎是逢神降于筆石言于晉民神雜糅疵厲存臻用人  
於次睢者有之娶女爲山姬者有之民聽一濫何所不至甚爲  
此懼於是自守郡以來皆以禁絕淫祠爲急計前後所除毀者  
已不啻四五百處儻更數月不以罪去必使靡有孑遺而後已  
今不敢二三其德以強奉崇臺之命又近得名公所謂對越集

者讀之竊見其間施行有過相類者是則我心之所同然明公  
已先得之矣尚何言哉謹以固陋之見冒昧申聞俾將諭俗印  
牒一本繳呈伏望明公特賜嘉納焚之廟中使此等淫昏之鬼  
有所愧懼榜之廟前使世間蠢蠢之人有所覺悟其於世教實  
非小補

非勅額者並仰焚毀

胡石壁

夏禹爲古帝王功被萬世徵禹吾其魚乎之嘆豈獨發於劉子  
而已凡盈乎天地之間爲人爲物所以得免於懷襄之禍至今  
生生不窮者孰不知其爲禹之德也載在祀典冠于群神齊明

清明集卷之十四

二十

盛服以承其祭祀臨之在上質之在旁誰敢侮之伏梁公毀淫  
祠一千八百餘所獨存四廟禹其一焉蓋以彝倫攸敘之功不  
可忘耳當職豈念不到此哉但以今世蚩蚩之氓不知事神之  
禮擅立廟宇妄塑形像愚夫愚婦恣意焚香女巫男覲實祀淫  
昏之鬼以惑民心姑假正直之神以爲題號若今所謂禹廟其  
名雖是其實則非也豈可隨手小人之奸哉應非勅額並仰焚  
毀不問所祀是何鬼神仍榜地頭

先賢不當與妖神厲鬼錯雜

孔明盛德不敢忘之者豈惟王通氏而已千載之下凡忠臣志

士孰不聞風而興起也當職每讀其出師兩表未嘗不爲之掩  
卷流涕九原可作雖執鞭爲御亦所甘心何愛一掾之坐以奉  
百世之祀哉且攷蜀志昭烈收荊州孔明以軍師中郎將駐臨  
蕪督零陵桂陽長沙三郡是時邵陵猶隸零陵軍轍馬跡未必  
不常往來于此於焉廟食夫豈無因然今觀道旁所立之祠  
塵湫隘豈足爲高卧之草廬所塑之像齷齪庸陋又絕無長嘯  
之英氣加以妖神厲鬼錯雜後先田夫野老裸裎左右假令牲  
牲肥腴案盛豐潔祝史矯舉以祭雖馬醫夏畦之鬼亦將出而  
吐之矣謂孔明享之乎縣尉所陳蓋知其一未知其二也至於

清明集卷之十四

二十一

援引武學配饗之例以明其祀事不當在吳蜀之分此說尤爲  
未然夫有天下者祭百神自天地四方名山大川凡德施於民  
以死勤事以勞定國能禦大災捍大患者無不載之祀典若諸  
侯則止得祭於其地者晉祭河魚祭太山楚祭睢漳河漢非其  
所祭而祭之名曰淫祀無福今而曰天子所祭舉天下皆可祭  
之三代命祀恐不如此若曰公之神在天下如水之在地中無  
所往而不在于固有得於東坡之餘論矣當時潮人作昌黎廟  
於州城南期年而後成則上棟下宇之制亦可想見雖丹楹刻  
棟聰明正直之所不事然斯人也既在天爲星辰在地爲河嶽

矣下之齊明盛服以承其祭祀猶恐不能使神之格思若明官  
齊廬上雨旁風牲酒瘠酸取具臨時薦裸興俯不中儀式則昌  
黎嘗謂南海之神不肯飲享美潮入其敢以此事昌黎乎縣尉  
謂孔明之神恐亦如是吾不知邵陽之祠視潮陽之廟何如也  
孔明嘗有祠在衡陽蒸水上乾道間常平使者范君成象搜訪  
舊跡得廢宇奉養中乃徙于高明而一新之南軒張先生作  
文以記其事然則廟貌之設其可苟乎縣尉欲存此以致敬而  
不知適委之蔡養父所不可議案契勘近城內外別有無武侯  
祠宇如別無之即命畫工求真像用絹圖寫一本仲春秋祭祀  
清明集卷之十四

清明集卷之十四

三

計囑勿毀淫祠以為姦利

胡石壁

本府毀拆淫祠整葺鋪驛蓋尋常縣間遇有修造皆是科役  
村保之集鄉夫望青採石其為民害甚大今本府只欲不擾而  
辦故廢無益以作有益無害於民而有補於官實為兩便而愚  
天無知之惑於鬼神之說輒多端以沮撓之當職去年諭俗榜

文其所以開明人心非不甚善何爾民之惑也滋甚且自當職  
到任以來拆淫祠不知其幾若使因此而獲戾于上下神祇則  
何緣連年陰陽和而風雨時五穀熟而人民育災害不生禍亂  
不作降康降祥及速過於往年以此觀之則淫祠之當毀也明  
矣鄉二十平時自稱神者憑藉此廟誑惑鄉民以為姦利一  
旦見官司拆毀深恐失其所依遂欲哀歛民財計囑官吏以存  
此狡兔之穴此等姦民何可不治勘杖一百餘人並免根究放  
但昨據本尉所申謂阿李等聚集三十餘人各執器械趕殺弓  
手保正若果有此事則其罪當何如今據各人所供原來却是  
恁地弓手保正意在求勝鄉民故張大聲勢驚駭聽聞縣尉又  
不討仔細便行乞追捕若使本府信其偏詞輕易施行則一鄉  
雞犬皆無牙遺矣帖縣追保副姜全弓手王瑤各杖六十以為  
妄申官府之戒

清明集卷之十四

三

淫祀

寧鄉段七八起立恠祠

范西堂

狄仁傑持節江南毀淫祠千七百所李德裕觀察浙西除淫祀  
一千一十所前賢所為大槩為風俗設也伍倫易會稽之俗宗  
均移辰陽之風一出於此假鬼神以疑衆聖人所必殺後世反

憑以為徵福之用愚亦甚矣昏淫之鬼散在荆楚舊尚尤甚禮  
已亡矣若不禁止此無乃其戎之先乎近有白劄子指言寧鄉  
段七八因劫墓事發禱神得免竭力為禱奉于水濱謂之東沙  
文皇帝此何神也夫祭祀之典法施於民則祀之故以死勤事  
以勞定國則祀之能禦大災捍大患則祀之東沙之神何功於  
民乃立廟祀掘本縣體寃回申朱書畢命埋狀屋下更相詛咒  
專行巫蠱之事廟非所當今棟宇宏壯圖像炳煥愈為民惑割  
羊刺豕日享血食之奉此猶可也用人於臺社必有周公之所  
不享者豈容聽其淫長以為風俗之憲行下尉司一切焚毀已

清明集卷之十四

五

行下本路禁約殺人祭鬼

訪聞本路所在鄉村多有殺人祭鬼之家平時分遣徒黨賂賣  
生口誘畧平民或無所得則用奴僕或不得已則用親生男女  
充代鬻割烹炮燒備極慘酷湘陰尤甚淫香之鬼何能為人禍  
福愚俗無知一至於此朝廷條令自有明禁官司玩視又不奉行

致無忌憚來歲閏年所合申明禁戢除已密切差人體探今  
仰諸縣巡尉常切跟緝知縣尤當加意應有淫祠去處並行拆  
毀奉事邪鬼之家並行籍記四路採生之人並行收捉鄰里照  
已排立保伍互相舉覺賞錢三千貫仍許諸色人陳告如有違  
犯不分首從並行交違處斬家屬斷配家業抄籍充實如官密  
縱本司體探得知定將知縣并巡尉投効重行人吏決配鄰人  
保正隱蔽一體施行仍鑄榜曉示

誑惑

劉良思占老廟祝

清明集卷之十四

五

假鬼神以疑衆自有常刑劉良思元元廟祝偽作神降破獄出  
囚妄以神力所致州縣根勘自當從條一時姑息編置隣州可  
謂漏網今又輒敢逃歸仍前在廟占據神祝意在生事倘不懲  
戒疑惑群聽為禍必大合決脊杖二十刺配千里別擇信實人  
充

約束諸廟廟祝

照得凡是廟祝無非假鬼神以疑衆未欲盡行罷逐自後應縣  
官朝拜只仰備辦香燭不計擅自祝白在外輒敢妄言禍福誑  
惑愚民定昭約束懲斷

說史路岐人作常掛榜縣門

作常遠鄉惟民言偽而辯鼓惑衆聽此真執左道以亂政之人當職到官首行戒約今輒大張榜文掛于縣外與本縣約束並行曉示肆無忌憚自合懲斷且以正且與免行刑只今押出本縣界再敢入境勘杖一百令衆無恕

巫覡

巫覡以左道疑衆者當治去惑於異者亦可責胡石壁王制曰執左道以亂政殺假於鬼神疑衆惑古先聖王豈樂於殺人哉蓋以其邪說誤行足以反道敗常詭計姦謀足以陷亂

清明集卷之十四

五十六

給禍故不容不嚴爲之禁也楚俗尚鬼其來已久而此邦爲尤甚當職正欲極擻却詆排之力毀淫昏妖厲之祠開明人心變移舊習庶幾道德風俗同庶民安其田里無或譸張爲幻以干先王之誅而黃六師者乃敢執迷不悛首犯約束觀其所犯皆祀典之所不載有所謂通天三娘有所謂孟公使者有所謂黃三郎有所謂太白公名稱惟誕無非魑魅魍魎之物厭勝咀呪作孽與妖若此者真所謂執左道假鬼神亂政疑衆者矣若不誅鋤一二以警動其餘則異時傳言日滋妖訛者甚埋桐人以造孽用生人以代犧何所不至哉宜仰國禁毋俾世迷姑以

榜示之初恐未聞知之未徧求欲重作施行且從輕杖一百

管鄰州其鳥龜大王廟帖縣目下拆毀所追到木鬼戲面等並當廳劈碎市曹焚燒但李學諭既爲士人當曉義理豈不知人之疾病或因起居之失節或因飲食之過傷或因血氣之衰或因風邪之襲俗當惟醫藥之是急不當於鬼神而致疑而乃謂其父病之由起於師巫之呪釘神之脇則父之痛在脇釘神之心則父之痛在心此何等齊東野人之語而發於學者之口哉當職於其初詞已嘗訓以博奕之事尚不通曉而又見之所供胸中所有亦可知矣其何以訓諭諸巫遂欲其昏昏使人昭昭

清明集卷之十四

五十六

無乃不可乎牒學且與罷職請教授勉令篤志學問無使復爲異端所惑

提刑司押下安化曹萬勝訟曹九師符禁事 范西堂

假於鬼神以疑衆者殺此聖人之格言也曹萬勝狀論曹九師將一家年命埋廟中以興災患係是王鬼三憑神報知就廟搜尋果有鐵符在內準提刑判下則曰邪巫惑衆豈可不治遂送縣追曹九師根究據知縣所申則曰巫蠱在廟王自爲之啓其終訟罪當坐王然曹以師名王以鬼名二者皆假鬼神以疑衆者也不可偏恕各杖十二刺配鄰州不許放還餘人並放無

得再詞遠定懲斷

敗生口

禁約敗生口

吳雨巖

前後敗生口人專一來就管下販賣或遇荒歉疾疫年分徑行掠去多是賣與求食人家盡賣與良人家得錢少賣與求食人得錢多惟利是嗜直是不曾把做人者猶賣猪羊尔敗生口掠婦女抑良為賤三項罪名並該徒配無知之人故意輕犯燕之多係福建路人當職正欲給榜約束忽有求食人鮑翁者入狀稱是帶人口過饒州在路被公奪去行下追究乃是樂平人口

清明集卷之十四

三

季三娘并佛保因父母病亡被敗生口人掠去至弋陽係牙人引賣與求食人鮑翁鮑翁因帶過饒州求食道遇季三娘佛保親兄識認喚取前去凡妹離而復聚家鄉失而復歸脫身風塵再為良婦此天憫之也鮑翁乃敢誣告妄詞可謂無忌憚最是引賣牙人方千七及原掠去人罪最重匣帖弋陽追上方千七勘問當來係何人引到當與照條施行其鮑翁帖樂平追來別行重斷仍監取鮑翁立領過錢後還李省二等別給榜下諸縣約束如有因四月入獻香與敗生口及平時販賣者許諸色人告捉解官照條徒斷施行

匿名書

匿名榜連粘曉諭

翁浩堂

照對今月初二日據衙探收到匿名榜一道諭知縣通關節緝苞苴事當職伏讀不勝敬服必是此邦士友欲相警戒成就之美意昔孔聖有言某也幸苟有過人必知之俗諺亦云道吾惡者是吾師當職識淺才疎扶持劇邑已及一考催科決訟事目繁多豈無過謬當自兢畏至于關節苞苴日夜點檢惟恐有之今蒙示諭謹復述其始至之得防其後來之差數陳禍福明著勸戒此所謂於頂門上著一鍼真當職之師也所可恨者不剗

清明集卷之十四

三

以指陳乃匿名而標貼則恐非古人忠厚意耳當職厭諂諛而喜抗直惡偏私而樂正大今連粘原榜在前併備述心事曉諭使是非曲直昭然如日與此邦賢士大夫公議之故茲榜示各請知悉

競渡

競渡死者十三人

蔡父軒

競渡一節法有明禁造意者徒一年隨從減一等此其條亦不輕矣汭口鎮赤白二舟之鬪其欲爭之心已積於二三日之間自汭口赤龍舟與范橋赤船鬪一不勝而心已忿汭口赤龍舟



首持刃下船白龍船內張萬二余萬一又持刃在身將以應之此其以刃死間之意固已萌孽於此矣兩舟既散之後亦龍舟却為李辛一楊重所激遂固亦求聞而舟道相遇小入一朝之忿忘其身刃石交下亦龍舟偶以人多舟覆死者一十三人詹百廿八詹萬十四李千三人皆有刃傷痕陳再四程千五邵地八陳元三張六四詹細十七朱細十七葉四邵地小五楊重十人皆有他物傷痕雖非致命然以此落水遂不能出從而溺死則是十三人之所以死者豈非張萬二余萬一等之罪哉本縣不早結解囚禁日久牽連淹滯當此歲暮各家老小奔走道路

清明集卷之十四

三

饑寒可念當職入境此項詞訴最多所事既有因又有朝省兩次咸降指揮則亦可裁斷張萬二余萬一不合以刃傷及詹百廿八詹萬十四李千十雖非致命痕然因此溺水身死照戒降赦恩張萬二所傷兩人決脊杖二十刺配三千里嶺南惡州軍拘鎖土牢月具存亡申余萬一所傷一人決脊二十刺配三千里拘鎖土牢永不放還吳百十七王日宣為首欽錢人是時不曾在船上照條徒一年決脊杖十二仍編管五百里楊元一丘省元周千八馬千十朱千十六潘詹萬六各持木杖爭鬪六名各決脊杖十五配五百里內丘省元不合將刃下船雖不曾

用然意亦不善改配一千里散身刻船人楊萬七周省三蔣省一朱萬十六金省四周千七朱再二周省一楊萬三楊省四各供招行手內木棒船槓石頭在白船上混亂作鬧打蕩亦船上邵地人等各決脊杖十二編管五百里詹省三是白船稍工勘校一百押出州界亦龍船上詹省十三陳再一陳再二及未到入李辛一陳曾十七合照條科斷以其船內死人已多姑與免斷白龍船上未到入徐興吳此十七徐辛一余辛一吳省三鄭萬四李辛六七名並係刻船之人各勘下杖一百案後收斷諸葛六十官先以彈激開不為無罪亦且免根究汭口監鎮張保

清明集卷之十四

三

義不能禁戢競渡及連日交爭又復坐視致各人溺死可見不職對移本州指使仍牒本取解錄問照已斷施行

霸渡

霸渡

蔡文軒

勅諸津渡於深闊湍險之處嚇乞取財者以持杖竊盜論律諸本以他故毆擊人因而奪其財物者計賊以強盜論又勅諸強盜得財者徒三年毆人者配千里法令所載昭如日星民無狀輒敢冒犯鄭在九提討過渡客人方太渡錢搶去麻布一疋及將方太等縛打正犯上項條令况其騙人財拆人屋多取銀

因渡錢八十貫罪犯非一而止蒙據一方呼嘯朋儔肆為劫奪  
往來之人被其害害不能伸訴者何可勝計決脊杖十五配一  
千里以為霸渡害民者之戒朱再乙名為訴鄭再九而所爭正  
係爭奪據渡累代素非善良搶取渡錢一節尤為非理勒  
杖一百放餘照廳所擬行下仍榜諸處津渡

曉示過船榜文仍移文隣郡

范西堂

近淮安撫使司行關防姦細大段嚴謹見今冠在上流姦細往  
來無非船隻訪問日來假作當職親故乘舟順下脫謾關津深  
屬不便移牒豐城以上沿流去處各請仔細議察須憑照引用

清明集卷之十四

三

州印者方實就以印文呈于牒後如遇船隻經過或有牌而無  
引或有引而無印印而非州並是假偽合行根究重與懲斷條  
印封記皆不在便縱非姦細客舟並緣影占稅物亦是違法聽  
作詐匪從倍稅施行其承局執引差出他所引內不曾分明  
開具隨行物色亦是夾帶不應欲放行備榜峽江北津仍請沿  
流一體曉示

客人范景山訟益陽徐教練等打搶快

到處渡頭結托無賴之徒騎脅客人要勒錢物稍不如意群然  
毆打無異劫掠徐汝德雖不在旁平時糾集此實主之當以威

力使人為首客人非甚不得已豈能越數百里求直于官徐汝  
德董十一各勘杖一百放

裴乙訴鄧四勒渡錢行打

裴乙過渡鄧四邀求因而作鬧游八鄧三殊無干涉故入生事  
令之買撰津岸多是結集一黨破落無賴之徒遇有交爭群然  
相助無敢與較此風最不可不懲今作鬧之端未欲勒勒是非  
當無兩詞扭捏經官中案勸解此意亦善但據鄧四責出裴乙  
對定文狀甚於放債戒厲既言裴乙通展與販茶貨又言裴乙  
自行裝載擔仗果如其說船沉茶貨自與鄧四不相干何敢更  
以違法自來陳訴其實與販茶貨則有以入裴乙之罪自載擔  
仗則又以脫鄧四之罪觀此文約非群兇相翼計議撰造以絕  
裴乙之訟決不能如此可見姦駟然見今裴乙無所傷損不欲  
盡情根究鄧四鄧三游八各杖十五餘人並放

約束張家渡乙覓

照得廣濟縣張家渡係是官民客旅往來之衝月納鐵錢不過  
百貫初非重征之地訪聞監渡從客姦欺百出除納官錢之外  
恣行騙脅其者奪攘財物邀求收贖方肯付還違法已甚當職  
居于隆興鄉人來熟知其弊去冬光州徐通判差人歸臨川自

清明集卷之十四

三

有脚引輒敢毆打騙去官會兩貫文俟有公移別行追究官司所差尚敢如此民旅經過何所忌憚今出榜地頭曉諭如遇被害之人仰就本廳陳訴切待追上付獄根勘計從前所受過賊先送法司指定解州決配斷不虛示除取合干人責狀外仰各知委

私撐渡船取乞

撐船過渡人出簿少以酬其勞此固不免停篙中流要勒錢物情最無狀法亦不輕其與持仗劫掠何異又且自擅外避不伏出官李二從輕杖一百押下本縣就地頭令衆十日自後水漲

清明集卷之十四

古

橋斷合行措置再敢有違追上縣吏懲斷餘人並放

嚴四爲爭渡錢溺死饒十四

湖磧一渡係收官錢周寅出名攬撲嚴四出力撐載當饒十四落水之時周以病故不在渡頭無相及也饒十四過渡嚴四覓錢既用輸官所不能免但人收十七其數太多與以五文似未爲過二者亦得其平矣不應舟已離岸又復作鬧饒十四揮拳在先嚴四從而應之遂中其面檢官申上面有拳痕他皆無故饒之溺水起於嚴四却非嚴有意殺之也但登舟非作鬧之時中流非覓錢之地準法諸津渡人於深闊湍險之處恐嚇乞取

錢物者以持仗竊盜論不得財杖一百五貫徒一年五貫配本

城嚴四所須不過十七所得不過五文且以不得財論縱無他

故亦合從杖一百今饒十四溺水身死夫豈無因比附得錢五

貫決脊杖十二刺配本城近準憲臺疏下照檢法所擬饒十四

面上係有拳痕嚴四與之作鬧是與不是本人下手饒慶祖不

伏書押格目兩官所定致死是與不是當原本情契勘饒十四

之來自有同伴嚴四所載亦多同舟十目所視衆證可據豈容

其父妄指傷損面上拳痕嚴四當官已行供認無緣可以辭其

責第溺水死則非其所料也嚴四照斷餘人並放隆暑即合慮

清明集卷之十四

三

囚稍可專決不敢淹滯庶幾獄事簡省不爲崇臺之累都廳備詞申上照會差脫發回原任正以其不能稱職今乃具狀既請正俸又請添支何不廉之甚如此縱回本任爲政可知備示本

官

名公善判清明集卷之十四



清明集後序

清明集乃宋以來諸公判案之書自真文忠公  
申儆官吏訖於懲惡凡爲類十四爲目百餘篇  
笥藏

中祕世所希遺觀也吾

師鳳磐先生校

永樂大典自群集中表出之歲戊辰選奉

命按遼左辭謁先生且乞教乃手授是書還避席卒

清明集後序

業拜以請曰循是慎法庶幾不謬盍梓諸嘉  
惠人人先生許可已自序其端選亦何敢以借  
贅夫法以弼教聖人之所慎也孔子萬世儒學  
之宗刪書而載呂刑之篇贊易而繫噬嗑賁豐  
諸卦之象晚脩春秋說者爲孔氏刑書得若  
師之位當必施諸行事矣三代而下九章起於  
蕭何而論相業者輒以刀筆少之世以刀筆少  
何也儒者罕言法律之學而湯周羅吉之徒乃

接踵於漢唐茲無事之所以籲天也蓋天地以  
春生而止之於秋然陽以生育長養爲事陰則  
積於空虛不用而一元生氣無時不存故天地  
之大德曰生君相者體天地之好生以代理天  
下者也

明興掃勝國之繁苛著

大明令以齊於前復作

大明律以申之後每上一條

清明集後序

酌定惟謹輕重比擬克協厥中自

祖宗以至今日

聖君賢相共相率循不敢略有增損可謂能體天地  
好生之德而內外百執事其役志於法律者尚  
鮮呂刑曰明清於單辭說書謂明無一毫之蔽  
清無一點之汙然後能察其情民受祥刑斯爲  
哲人清明集之作義或肇於是乎今觀集中於  
民詳於勸於吏詳於規大都略法而崇教其忠

厚好生濫然在目不必履疆考政當時之治亦可想矣先生時請著作之庭

內典多所裁訂又日侍

經筵以資沃益而乃於宋人判楮手為集列如此則於

當代法程可知也已他日贊吾

君以共體天地之好生而佐海內於提福者如執券

矣斯世斯民不謂幸歟時戶曹丁君誠以軍儲

清明集後序

餉遼巡道劉君田以憲臬僉遼皆為先生所舉

士得相訂其訛以付梓人刻既成不知先生為

然否謹書以質之

省

皇明隆慶三載冬月之吉

賜進士第山東道監察御史門人燕山盛時選頓首譔



名公書判清明集十七卷 永樂大典本

不著撰人名氏輯宋元人案牘判語分類編次皆署其人之別號蓋用文選稱字之例然名不甚顯者其人遂不可知矣其詞率以文采儷偶為工蓋當時之體如是也

祥刑要覽三卷

〔明〕吳訥輯 張謙增輯

中山大學圖書館藏明嘉靖刻本

附《四庫全書總目·祥刑要覽

二卷》提要

祥刑要覽卷之上

海虞吳訥編

四明張謙增輯

經典大訓

書

舜典皋陶舜汝作士理五刑有服古之五刑墨

其罪服謂服五服三就刑既就室餘刑就隱處五

流有宅五刑中有情稍輕及親貴勲勞不五宅

三居四裔次九州之外次千里之外惟明克允

罪而人信服

大禹謨皋陶明於五刑以弼五教弼輔也五教

臣有義夫婦有別長刑期於無刑刑期於無刑民

協於中之民合中道無過不及皋陶曰帝德罔愆

無過臨下以簡不煩御衆以寬罰弗及嗣罪不

相宥過無大罪不識誤犯刑故無小罪亦刑罪

疑惟輕輕罪已定而於法疑其可與其殺不辜寧

失不經幸罪經常也法可以殺可以無殺之

刑之好生之德洽於民心茲用不犯於有司好

生之德深仁入民心無不愛慕

皋陶謨天討有罪五刑五用哉計罪用刑一出

私

康誥曰凡民自得罪寇懷姙殺越人於貨瞽

不畏死罔弗憝在外為姙姙內為完皆強也慈

無不憚取與強很亡命者人無不憚矧惟不孝不友

子弗祗服厥父事大傷厥考心於父不能字厥

子乃疾厥子此父子相夷於弟弗念天顯天命顯乃

弗恭厥兄亦不念鞠子哀養父母之勞大不友於

弟是兄弟相賊乃其速由文王作罰刑茲無赦懲戒不可

立政周公曰司寇蘇公式敬爾由獄以長我王

國長求也蘇念生為司寇用能敬所由之獄培

呂刑有邦有土有民社者告爾祥刑祥吉祥也刑凶

期無刑民協於兩造具備造至也謂兩爭師聽

五辭師衆也謂衆聽惟官畏其威勢惟反德怨惟內

以女惟貨賂惟來受干其罪惟均與獄有此

人所犯坐之非佞折獄非口才折斷也言惟良

折獄惟溫良忠厚之明清於單辭辛明者無一毫

難故惟明清無少私曲者能察其情獄貨非實

惟府辜功貨財也府聚也報以庶尤庶尤言責獄

罪狀天必報之以百殃

得財不足為寶惟積已之

易

雷電噬嗑

先王以明罰勅法先王觀雷電之

山下有火賁君子以明庶政無敢折獄敢果

以明刑獄事之大者故不敢用之以斷

雷雨作解君子以赦過宥罪赦釋也宥寬也

雷電皆至豐君子以折獄致刑折獄者必照

者用威於姦惡故觀明

山上有一火旅君子以明慎用刑而不留獄火

然獄者不得已而設民有罪而入豈可留滯

澤上有風中孚君子以議獄緩死君子於議

而巳於決死極於側而已故誠意常求於寬

周禮小司寇以五聲聽獄訟求民情一曰辭聽

出言不二曰色聽觀其面額三曰氣聽觀其鼻

則四曰耳聽觀其聽德五曰目聽觀其眸子

禮記王制凡制五刑必即天倫制斷也凡聽五

刑之訟必原父子之親立君臣之義以權之意

子 37 - 315



論輕重之序慎測淺深之量以別之父子君臣

如父為子隱子為父隱推類可見蓋所犯雖重而輕重淺深或異當謹別之所謂權也

其聰明致其忠愛以盡之明視聽聰而察於詞

可也得其情刑者例也例者成也一成而不

可變故君子盡心焉例與刑同一體不具不足以

成刑君子無事不盡其心至用刑尤慎

論語子曰道之以政謂法制禁令齊之以刑五刑民

免而無耻苟免刑罰無愧道之以德在上者躬率之齊之以

禮制度有耻且格不善而至於善

大學子曰聽訟吾猶人也不與必也使無訟乎無

責者不得盡其辭情實大畏民志自然有以畏

故訟不待

### 先哲論議

漢書刑法志孝文即位躬脩玄默勸課農桑減省

租賦懲惡亡秦之政論議務在寬厚化行天下

告訐之俗易吏安其官民樂其業蓄積歲增戶

口蕃息禁網疏闊斷獄四百有刑錯之風焉

唐書刑法志初高祖受隋禪命劉文靜等損益律

令其刑制因隋之舊一曰笞二曰杖三曰徒四

曰流五曰絞斬起自隋文至今承用太宗貞觀初有勸用

威刑肅天下者魏徵言王政本乎仁義遂用寬

仁為治四年斷死刑二十九人

宋史刑法志先王制刑法糾民本之以仁義五季

衰亂禁網煩密宋興削除苛峻委任儒臣士初

試官皆習律令一坐深文終身不進開寶二年

五月太祖下詔兩京諸州令長吏督獄掾五日

一檢視灑掃牢獄洗滌桎械貧者給飲食病者

給醫藥輕罪者即時決遣自是每仲夏必以是

申敕官吏尤重減吏之法故立法之制嚴而用

法之情恕重熙累洽民樂其生國既南遷祖宗

遺意亦未泯焉

國朝翰林院學士宋濂撰

大明律表有曰自軒轅以來代有刑官而五刑之法

漸著逮魏文侯師於李悝始采諸國刑典造法

經六篇漢蕭何加以三篇通號九章曹魏劉劭

又衍漢律為十八篇晉賈充又參魏律為十二

篇唐長孫無忌等又取漢魏晉三家擇可行者

定為十二篇大槩皆以九章為宗歷代之律至

於唐亦可謂集厥大成矣洪惟

陛下受

上天君師之命登

大寶位保佑臣民孽孽弗怠其訓迪群臣諄複數  
千言唯恐其有犯慈愛仁厚之意每見於言外  
是大舜惟刑之恤之義也矜憫愚民無知陷於  
罪戾法司奏讞輒惻然不寧多所寬宥是神禹  
見辜而泣之心也唯貪墨之吏承踵元弊不異  
禾黍中之狼秀乃不得已假峻法繩之是以臨  
御以來屢

詔大臣更定新律至五六而弗倦者凡欲生斯民也  
命又特

勅刑部尚書劉惟謙重會聚律以協厥中每一篇成  
輒繕寫上奏揭於西廡之壁

親御翰墨爲之裁定由是仰見

陛下仁民愛物之心與虞夏帝王同一哀矜也易曰  
山上有火旅君子以明慎用刑而不留獄言獄  
不可不謹也書曰刑期於無刑言辟以止辟而  
民自不敢犯也

陛下聖慮淵深上稽天理下揆人情成此百代之準  
繩實有易書之旨行見好生之德洽於民心凡  
日月所照霜露所降有血氣者莫不上承

神化改過遷善而悉臻雍熙之治矣臣惟謙以洪  
武六年冬十一月受

詔明年二月書成篇目一準之於唐其間或損或  
益或仍其舊務合輕重之宜謹俯伏

闕庭投進以聞

宋濂溪周子曰天以春生萬物物之生也既成矣  
不止則過焉故得秋以成聖人之法天以政養  
萬民民之盛也欲動情勝利害相攻不止則賊  
滅無倫焉故得刑以治情偽微賤其變千狀苟  
非中正明達果斷者不能治也訟卦曰利見大

人成剛得中也噬嗑曰利用獄以動而明也嗚  
呼天下之廣主刑者民之司命任用可不慎乎  
程子曰聖人所知宜無不至也聖人所行宜無不  
盡也然而書稱堯舜不曰刑必當罪賞必當功  
而曰罪疑惟輕功疑惟重與其殺不辜寧失不  
經異乎後世刻核之論矣

東坡蘇氏曰東漢梁統上言高惠文景以重法興  
哀平以輕法衰賴當時不從其議此如人年少  
時不節酒色而安及老雖節而病便謂酒色可  
以延年可乎統亦東京名臣一出此言獲罪於

天其子松疎皆死非命冀卒滅族嗚呼悲夫戒  
哉疎而不漏可不懼乎

朱子曰今人說輕刑只見所犯之人可憫不知被  
傷者尤可念也如劫盜殺人人多知求其生  
不念死者之無辜是知爲盜賊計而不爲良人  
地若飢荒竊盜之類可以情原大小輕重處之  
又曰或以妻殺夫或以族子殺族父或以地客殺  
地主有司議刑卒從流宥之法夫殺人者不死  
傷人者不刑雖二帝三王不能以此爲治况係  
父子之親君臣之義三綱之重非凡人所比者

平諸若此類涉於人倫感化之本者有司不以  
經術義理裁之而世儒之鄙論異端之邪說俗  
吏之私計得以徇乎其間則天理民彝幾何不  
至於泯滅而奪之所謂無刑者又何歟而可期  
哉宜傳采經史及古今賢哲議論及於教化刑  
罰之意者刪其精要聚爲一書以教學古官  
之士與凡執法治民之官皆使曉知古先聖  
所以敕典敷教制刑明辟之大端而不敢陰爲  
姑息果報便文之計則庶幾有以助成世教而  
仰稱好生惡殺期於無刑之本意

又曰今人獄事不問是非善惡只務從厚豈不長  
姦惠惡大凡事付之無心因其所犯考其實情  
輕重厚薄付之當然可也若從薄者固不是只  
云我只要從厚則此病所係亦不輕  
南軒張氏曰治獄所以多不得其平者蓋有數說  
官吏責獄固不足論而或矜知巧以爲聰明持  
姑息以惠姦慝上則視大官之趨向而重輕其  
手下則惑胥吏之浮言而二三其心不盡其情  
而一以威恠之不原其初而一以法絕之如是  
不得其平者多矣

西山真文忠公帥長沙誠諸同官曰

斷獄不公

獄者民之大命豈可小有私曲

聽訟不審

訟有實有虛聽之不審則實者反虛虛者反  
實

淹延囚繫

一夫在囚舉室廢業囹圄之苦度日如歲豈

可淹久

慘酷用刑

刑者不獲已而用人之體膚同已之體膚何  
忍慘酷加之今爲官者好以喜怒用刑甚者  
或以關節用刑殊不思刑者國之典所以代  
天糾罪豈容官吏逞忿行私不可不戒  
汎濫追呼

一夫被追舉室皇擾有持引之需有出官之  
費貧者不免舉債甚者至於破家豈可汎濫  
招引告訐

告訐乃敗俗亂化之原有犯者自當痛治豈  
可召人告首陰私罪犯

元中丞張養浩牧民忠告有云在獄之囚猶當詳  
讞若酷吏鍛鍊而成者雖讞之而囚不敢異辭  
須盡辟吏卒和顏易氣開誠心以感之如得其  
寬立爲辨白不可拘於吏文也噫姦吏舞文何  
所不至哉

又曰親族相訟宜徐而不宜亟宜寬而不宜猛徐  
則或悟其非猛則益滋其惡第下其里中開諭  
之斯得體矣謂爭競小事

劉基伯溫元至正中題監察御史蘇伯循斷獄記  
有曰往歲慮天下斷獄未審遣官審覆論報僕

時居山間聞人言之山岳震疊如雷雨將至陰  
風鳴條飛電爍目豪氓猾吏竄伏如鼠俱自期  
不免銜冤抱痛之民無不伸眉引項若槁葉之  
待滋潤及至則風止雨霽望者如敗軍之歸畏  
者如鷹隼之脫絛而得扶搖也怪而問於老成  
更事之人咸曰斷大獄必視成案苟無其隙不  
得而更焉因退而自太息曰苟如是焉用覆審  
者於是大信刀筆吏之真能生死人矣既又聞  
諸人曰非朝廷意也奉命者不恪耳及觀博士  
黃先生所叙御史蘇公慮囚湖北曷嘗拘於成  
案哉夫以一湖北之地公一巡歷而所平反者  
八事所摘豪右之持吏而尼法者又數事豈他  
道之無冤民耶無蘇公而已矣僕往嘗觀牧民  
官以簡訟名者入其庭草生於階視其几塵積  
於牘徐而訪於其鄉察其田里之間則強梁橫  
行怨聲盈路問其故曰官不受詞無所訴大吏  
至則曰官不生事民譁非其罪也則皆扶出之  
訴者悉舍垢去轉以相告無復來者由是卒獲  
簡訟之名嗚呼怨憤之氣拘而爲關殺激而爲  
盜賊鬱而爲灾沴上心於天誰之咎哉嗚呼使

人人如蘇公刑期於無刑不難矣

善者為法

漢

于公高門

于公為縣獄吏遷郡決曹掾決獄平郡中為之立生祠東海有孝婦少寡亡子養姑甚謹姑欲嫁之終不肯姑謂鄰人曰孝婦事我勤苦哀其亡子守寡我父累之奈何後姑自經死姑女告婦殺我母吏驗治孝婦自誣服具獄上府于公以為此婦養姑十餘年以孝聞必不殺也太守不聽于公爭之弗能得因辭去

清所上

十一

太守竟論殺孝婦郡中枯旱三年後太守至公告其故太守殺牛自祭孝婦冢因表其墓天立大雨歲熟郡中大敬重于公其巷門壞父老方共治之于公謂曰少高大令容駟馬高蓋車我治獄多陰德未嘗有所冤子孫必有興者至其子定國果為丞相封西平侯孫永為御史大夫尚宣帝長女館陶公主侯封不絕

寒朗悟帝

寒朗傳通經書舉孝廉以謁者守侍御史考案楚獄有顏忠王平辭連耿建臧信鄧鯉劉建建等辭未嘗

與忠平相見時顯宗怒甚吏皆惶恐諸所連及無敢以情恕者朗心傷其冤以建等形色獨問忠平錯愕不能對乃上言建等為忠平所誣疑天下無辜多如此帝召問曰建等即如是忠平何故引之朗曰忠平自知所犯不道故多虛引冀以自明帝怒曰吏持兩端促提去朗曰小臣不敢欺欲助國耳帝曰誰與共為章對曰臣自知當族滅不敢染汙人臣見考囚者咸言妖惡大故臣子宜同疾今出之不如入之可無後責是以考一連十考十連百又公卿朝會問以得失皆言舊制大罪禍及九族陛下大恩裁止於身及

清所上

十一

其歸舍口雖不言而仰屋切嘆臣言既陳死無所悔帝意解後二日自幸洛陽獄審錄理出千餘人建初中肅宗詔以朗納忠先帝拜易縣長遷濟陽令以母喪去章和元年上東巡過濟陽三老吏人陳朗前政治狀遷清河太守入為博士卒年八十四

郭弘傳律

郭弘為潁川決曹掾斷獄三十年用法平恕為弘所決者退無怨情郡內比之東海于公年九十五卒子躬元和三年拜廷尉條奏重罪從輕者四十一事其所奏獄多得生全中子恠至南陽太守政有名迹從

子鎮延光中爲尚書順帝立有功封定額侯拜河南  
尹轉廷尉長子襲封復遷廷尉賀弟楨亦以能法  
律至廷尉領弟子情延熹中亦爲廷尉代劉寵爲大  
尉僖子鴻至司隸校尉封城安鄉侯郭氏自弘後數  
世皆傳法律務尚平恕子孫至公者一人廷尉七人  
侯者三人刺史二千石侍中郎將者二十餘人侍御  
史正監者甚衆

不疑辯獄

衛不疑爲京兆尹行縣錄囚還其母問辯出寬獄幾  
人即多所辯母喜笑爲飲食異於他時或無所辯母

怒而不食故不疑爲吏嚴而不殘後家居以壽終

盛吉無冤

盛吉爲廷尉決獄無冤滯每冬罪囚當斷其妻執燭  
吉持筆夫妻相對垂泣妻謂吉曰君爲天下執法不  
可使人濫罪殃及子孫視事十二年天下稱其平恕  
庭樹忽有白鵲來止其上乳雛連年不去人以爲祥  
後吉所生三子皆任州郡官

仇覽成孝

仇覽爲蒲亭長有陳元者母告其不孝覽曰吾近過  
其里見其廬舍整頓耕耘以時此非惡人母身老奈

何肆其忿欲置子於不義乎母聞感愧覽乃至元家  
與其母子飲食爲陳人倫孝行禍福之言元卒成孝  
子覽之爲政惟務以德化人郭林宗拜其床下曰公  
泰之師

蘇瓊化爭

北齊蘇瓊初爲刑獄參軍平反強劫冤獄除南清河  
太守有百姓乙普明兄弟爭田各相援據迺至百人  
瓊召普明兄弟諭之曰天下難得者兄弟易求者田  
地假令得田地失兄弟心如何因而下淚諸證人莫  
不洒泣普明兄弟叩頭乞外更思分異十年遂還同

住瓊每集郡儒衛凱等講於郡學郡吏文案之暇悉

令受書禁斷淫祠婚喪教民儉而中禮在郡六年遭  
憂解職故人贈遺一無所受尋起爲司直廷尉推察  
務在得情多所申雪後陞大理卿克享高壽至隋開  
皇中始卒

唐

素立守法

李素立武德初擢監察御史民犯法不至死高祖欲  
殺之素立諫曰三尺法天下所共一動搖人無所措  
手足帝嘉納親喪解官起授侍御史爲瀚海都護夷

人感其惠率馬牛以獻素立止受酒一杯虜益畏服

卒謚曰平

戴胄遠詔

戴胄為大理少卿時有詭資蔭冒牒取調者詔許自首不首罪死俄有詐得者獄具胄以法當流太宗曰朕詔不首者死今當流是示天下不以信胄曰法者布大信於人言過一時喜怒所發太宗感悟遷尚書左丞卒贈尚書右僕射追封道國公謚曰忠

有功好生

徐有功舉明經累遷司刑丞時武后畏唐大臣謀已

解飛上

十六

周興等揣識后指置獄捕將相引天下豪傑一切按以反論獨有功數犯顏爭周興劾有功故出反囚當誅坐免官起為侍御史辭曰今以法官用臣臣守正行法必坐此死后固授之薛季昶復劾有功黨惡逆當棄市令史泣以告有功曰豈獨吾死而諸人長不死耶后詰曰公比斷獄多失出何也對曰失出人臣小過好生人君大德后默然免為民起拜右司郎中轉司刑少卿凡三坐大辟將死泰然不憂赦之亦不喜后以此重之改司僕少卿卒年六十八贈司刑卿中宗即位加贈越州都督授一子官會昌中追謚中

正

宋

歐陽無恨

歐陽觀為泗綿二州推官留心於獄嘗夜治官書廢廢而嘆妻問之曰此死獄也我求其生不得爾妻曰生可求乎曰求其生而不得則死者與我皆無恨也矧求而有得耶以其有求而得則知不求而死者有恨也夫掌求其生猶失之死而况求其死也子脩纔三歲乳母抱立於旁指而嘆曰吾不見兒之立也後當以我言告之脩既成立以學問文章為天下所宗

神刑上

十七

張芸叟初游京師見修多談吏事張疑之且曰學者之見先生莫不以道德文章為欲聞者今先生多教人吏事所未喻也脩曰不然吾子皆特材異日臨事當自知之大抵文學止於潤身政事可以及物吾昔官夷陵方壯年未厭學欲求漢史一觀彼無有也因取架閣陳年公案反覆觀之見其枉直乖錯不可勝數以無為有以枉為直違法徇情滅親害義無所不有當時仰天誓心自爾遇事不敢忽芸叟起謝曰先生所教所謂仁人之言其利博哉脩後敝歷清要入副樞密遂參知政事推恩褒其三世追封觀鄉國公



脩卒贈太子太師謚文忠

陳洎任咎

陳洎爲開封府功曹時章獻臨朝族人杖殺一卒洎當驗屍中使十數輩諭旨吏惶慙欲以病死聞洎獨正色曰彼實冤死待我而伸奈何懇罪而驗不以實乎爾曹勿預吾當任咎乃自爲牘以白府尹程琳琳喜曰官人用心如此前程非琳可及亟索馬入奏洎自此遂顯名不數年歷官臺省終三司副使後二孫傳道履常皆以詞學顯任爲一時閥人

立節論情

孫立節崇寧間爲桂州節度判官時謝麟經制溪洞事宜州守王奇與蠻戰死立節被旨鞠吏士有罪者謝因收大小使臣十二人付立節欲盡斬之立節持不可謝以語侵立節立節曰欲當論情吏當從法逗撓不進諸將罪也既伏其辜其餘可盡戮乎若必欲非法斬人則經制司自爲之我何預焉謝即奏立節抗拒立節奏謝侵獄事刑部議如立節言十二人皆不得死其後立節遷官進秩子二人皆舉進士遂至大貴

惡者爲戒

漢

周陽曲法

周陽山景帝時爲郡中武帝即位由最爲酷暴驕恣所愛者撓法活之所憎者曲法滅之爲守則視都尉如令爲都尉則凌太守後爲河東都尉與其守勝屠公爭權相告言勝屠公自殺由棄市

張湯深文

張湯武帝時以善治獄補侍御史遷太中大夫與趙禹定律令務在深文及爲廷尉舞智以御人所治即上意所欲罪予監吏深刻者而深刻吏多爲爪牙其

潘徽巧排大臣

潘徽巧排大臣自以爲功遷御史大夫會伐匈奴山東水旱縣官空虛湯承上旨排富商大賈出告緡令舞文巧詆百姓不安其生李文爲御史中丞於是傷湯者不能爲地湯怨之湯所愛史魯謁居知湯意使人告文湯論殺之及他姦利事詞頗聞帝問湯湯不謝又陽驚曰固宜有減宣亦奏謁居事帝以湯懷詐面欺使使八輩簿責湯遂自殺

溫舒展月

王溫舒少時椎埋爲姦累遷河內太守捕郡中豪猾相連坐千餘家大者至族小者迺死論報至血流十

餘里其頗不得者往旁郡追求之會春溫舒頓足曰嗟乎今冬月再展一月足吾事矣其好殺行威不愛人如此遷爲中尉其治復放河內善諂事有勢者即無勢者視之如奴有勢家雖有姦如山弗犯爪牙吏虎而冠數歲其吏多以權貴富會宛軍發詔徵豪吏溫舒匿其吏輩成及有人告溫舒受員騎錢及他姦利事罪至族乃自殺

唐

元禮鐵籠

索元禮天性殘忍徐敬業兵興武后欲因大獄去異

神刑上

子

已者即擢元禮爲推使作鐵籠等囚具每訊一囚窮根柢相牽悉至數百未能訖故論殺最多後以受賂收下吏不服吏曰取公鐵籠來元禮服罪死獄中

俊臣羅織

來俊臣天資殘忍天授中擢侍御史按詔獄最稱肯脅制群臣前後夷千餘族生平有纖芥皆入於死拜左臺御史中丞陰嘯不逞之徒使飛語誣讞公卿上急變每摘一事千里同時輒發契驗不差時號爲羅織鞠囚不問輕重皆注醢於鼻掘地爲牢或寢以矢溺或絕其糧非死終不得出俊臣知群臣不敢斥已

乃有異圖常自比石勒諸武共證其罪有詔斬西市人皆相賀爭抉目搗肝醃其肉以馬踐其骨無餘

周興熾甕

周興自尚書史積遷秋官侍郎屢決制獄文深峭妄殺數千人天授中或告興謀反詔來俊臣鞠狀初興未知被告方對俊臣食俊臣曰囚多不伏柰何興曰易耳納之大甕熾炭周之何事不承俊臣曰善取甕且熾火徐謂興曰有詔按君請甕之興駭汗叩頭伏罪詔竄興嶺表道爲人所殺

吉溫獄網

神刑上

子

吉溫天寶初調萬一尉李林甫摘銓吏僞選六十餘人帝命御史維治累日情不得溫佐訊日中獄具林甫以爲能林甫久當國陰搆大獄除不附已者引溫居門下與羅希奭推銀詔獄相勉以虐號羅鉗吉網公卿見者莫敢耦語後以罪貶端溪尉遣使殺于貶所

宋

蔡確煨煉

蔡確爲邠州司理參軍遷御史裏行希王安石意出熙河王韶罪遷御史知雜劾知制誥熊本代爲知制

誥殿煉皇城卒獄成中丞鄧潤甫由是得罪而確得中丞大學生訟學官確不探其獄連引學士許將以下皆逮捕械繫令獄卒與同寢處凡羹飯餅餌置一盆中以杓混攪分飼之如大豕久繫不問幸而得問無一不承遂劾參知政事元絳出知亳州復代其位確歷知制誥中丞參政官以起獄奪人位而居之士大夫交口咄罵而確自為得計元豐中拜右僕射屢興羅織之獄士大夫重足而立陰與章惇邢恕合志邪謀誣謗宣仁後貶英州別駕改新州死於貶所史入姦臣傳

安惇忮心

安惇由成都教授擢監察御史章惇蔡卞造同文謗欲使惇與蔡京雜治肆其忮心上言司馬光劉摯梁燾等交通陳衍以變成法懇一日親政有欺君之誅密為傾搖之計死有餘責乃誅衍及禁錮摯等子孫又鞠鄒浩事檄廣東使者鐘正甫攝治於新州士大夫或千里赴逮踵蹇序辰初議閱訴理書牘被禍者七八百人天下怨疾為二蔡二惇之誣徽宗惡之出知澤州尋放歸田里蔡京為相復同知樞密院死長子郊後坐指斥被誅追貶惇官次子邦流竄涪州死

子嗣遂絕史臣以為數陷忠良之報與蔡京同入姦臣傳

万俟誣忠

万俟卨紹興初提典湖北刑獄宣撫岳飛遇不以禮卨憾之入覲希泰檜意諸飛於朝留為監察御史令高劾飛罪命中丞何鑄治飛獄明其無罪檜怒以高代治遂誣飛與其子雲令張憲虛申警報及措置還飛軍中又誣飛淮西逗遛飛父子與憲俱死天下冤之宗室士儻請以百口保飛高劾士儻竄死又為檜劾李光孫近朋比皆被竄謫又誣劾張浚宅踰制

除參知政事使金還與檜忤謫貶歸州死與泰檜同入姦臣傳

祥刑要覽卷之中

海虞吳訥編

四明張謙增輯

漢武明經

漢景帝時廷尉上囚防年繼母陳殺防年父防年因殺陳依律以殺母大逆論帝疑之武帝時年十二為太子在帝側遂問之對曰夫繼母如母明不及母緣父之故比之於母今繼母無狀手殺其父下手之日母恩絕矣宜與殺人同不宜以大逆論

袁安別繫

袁安永平中守楚郡時楚王英謀逆薛連繫者數千人安到郡不入府先案獄理其無明驗者條上出之府丞掾吏皆爭以為阿附反虜法與同罪安曰如有不合太守自當不以相及也遂分別具奏明帝感悟即報許得出者四百餘家

崔公仁恕

唐崔仁師貞觀初遷殿中侍御史時青州有男子謀逆有司捕支黨繁縵填獄詔仁師按覆始至悉去囚械為具食飲以情訊之坐止魁惡十餘人它悉原縱大理少卿孫伏伽謂曰原雪者眾誰肯讓死就決而

事變奈何仁師曰治獄主仁恕豈有知枉不申為身謀哉吾以一介為十囚命固願也及勅使覆訊諸囚咸叩頭曰崔公仁恕無枉者舉無異辭由是知名

李嶠列枉

李嶠高宗時為給事中會來俊臣構伏仁傑李嗣真裴宣禮等獄將抵死敕嶠與大理少卿張德裕侍御史劉憲覆驗德裕等內知其冤不敢異嶠曰知其枉不申是謂見義不為者卒列其枉狀

唐臨不寬

唐臨高宗時按獄交州出冤繫三千人遷大理卿帝嘗錄囚臨占對無不盡帝喜曰國之要在用法刻則人殘寬則失有罪惟是折中以稱朕意他日復訊餘司斷者輒紛訴不服獨臨所訊無一言帝問故答曰唐卿斷囚不寬所以絕意帝嘆曰為獄者固當若是乃自述其考曰形如死灰心若鐵石云

戴爭異罰

唐戴胄為大理少卿時長孫無忌被召不解佩刀入東上閣右僕射封德彝論監門校尉不覺察罪死無忌當贖胄曰校尉與無忌罪均臣子於君父不得稱誤御湯藥飲食舟船誤不如法皆死陛下錄無忌功

原之可也若罰無忌殺校尉不可謂刑帝曰法爲天下公朕安得阿親戚詔復議德彝固執曹駁之曰校尉緣無忌以致罪法當從輕若皆過誤不當獨死由是無忌與校尉皆免死

### 純仁戒情殺

范忠宣公純仁知慶州諸院罪人皆滿公詰其所以坐屠販盜竊而督賞者三分之二公曰此何不責保在外使之輸納耶通判州事起白公曰非不知此第以此輩兇暴不可釋釋之不旋踵復索官司矣公曰終當何如曰往往以其疾斃於獄中是亦與民除害

矣公感然曰法不當死而在位者以情殺之豈理也耶遂盡呼出立千庭下戒飭之曰爾輩爲惡不俊在位者不欲釋汝懼爲良民害復索官司也汝等自能悔過自新我欲釋汝皆叩頭曰敢不佩服教令遂釋之歡呼而出轉相告語公之仁恩浹於一境之內矣是歲犯法者減舊歲之半 出疑獄集

### 真卿感雨

顏真卿玄宗時再遷監察御史使河隴時五原有冤獄久不決天且旱真卿辯獄而雨郡人呼御史雨

### 崔碣霽潦

崔碣爲河南尹邑有大賈王可久轉貨江湖間值龐勛亂盡亡其貲不得歸妻詣卜者楊乾夫咨存亡乾夫悅其色且利其富既占陽驚曰乃夫殆不還矣陰以百金誘媒者誘聘之妻乃嫁乾夫遂爲富人及徐州平可久困甚丐衣食歸閭里往見妻乾夫大怒詎逐之妻詣吏自言乾夫厚納賄可久反得罪再訴復坐誣可久恨歎失明碣至可久陳冤碣得其情即勅吏掩乾夫并前獄吏悉發賕姦殺之以妻還可久時淫潦欲決而霽

### 御史六狀

唐李靖爲岐州刺史或告其謀反高祖命御史往案之御史知其誣請與告事者偕行行數驛御史詐稱失去元狀驚懼異常乃祈告事者別疏一狀比驗與元狀不同卽還以聞高祖大驚告事者伏誅

### 思兢詐客

唐則天時或告駙馬崔宣謀反勅御史張行岌按之告者元誘藏宣妾云妾將發其謀宣殺之行岌案而無狀則天曰不獲妾如何以自雪宣再從弟思兢多致錢帛募之宣家每議事則獄中告者知之思兢疑宣家有同議者乃詐曰須顧俠客殺告者語了遂侵

唐同於臺側有館客素為宣信任至臺臨門吏以通告者思兢因罵曰若陷崔宣必殺汝矣館客乃引思兢於告者之黨搜獲其妾宣始得免

### 錢推求奴

錢若水為同州推官有富家女奴逃亡父母訴于州錄事參軍錄事嘗貸富家錢不獲遂劾富民父子共殺女奴投屍于水或為元謀或為加功罪皆應死獄具若水獨疑留而不決州郡上下切怪之錄參証若水受賂若水但笑謝而已旬餘屏人語知州曰某留獄者所以訪求女奴今得之矣知州取入從簾中推出示其父母父母驚曰是已於是富民父子得釋知州欲奏其功固辭不願朝廷聞之驟加進擢

### 孔察代盜

後唐孔相循權莅夷門軍府事長垣縣有四巨盜富有資產及敗則四貧民耳時都虞侯姓韓者密使郭崇勳之僚壻也與推吏獄典同鍛其款款成斷令棄市慮之無言就法之際因屢回首公疑召問之乃曰實枉凡言適為獄吏高其枷尾遂不得言即令移於州獄鞠之自韓以下凡數十人受賂約七千緡併以伏法

### 恕齋神政

宋理宗時鄒字都縣黎子倫家被寇劫殺子倫素與其族弟黎千三兄弟交惡疑之遂訟之邑差縣尉成某體先追解子倫賄尉捕黎千三五千六及隣里親戚十五人解官殺死十二人汗千六之妻焚其居極其拷掠証伏無賊與証子倫買囑劉十四為証私投兵器搜檢解官千三兄弟証伏焉未幾巡司獲到正冠丁官念二十六名子倫賄以黎為首丁為從結款解州審勘無異申提刑司時吳恕齋華為憲疑之差尉司取到黎千三初款即無丁官念二同行之詞

### 瀛溪晤語

周敦頤為分寧主簿有獄久不決敦頤至一訊立辯邑人驚曰老吏不如也部使者薦之調南安軍司理參軍有囚法不當死轉運使王達欲深治之達酷悍

吏也衆莫與爭敦順獨與之辯不聽乃委手版歸將棄官去曰如此尚可仕乎殺人以媚人吾不爲也遂悟囚得免

### 張洽伏盜

張洽嘉定元年改袁州司理參軍有大囚訊之則服尋復變異且力能動搖官吏累年不決而逮繫者甚衆洽以白提點刑獄殺之有盜黠甚辭不能折會獄有兄弟爭財者洽諭之曰訟于官祇爲胥吏之地且冒法以求勝孰與各守分以全手足之愛乎辭氣懇切訟者感悟盜聞之自伏

### 趙知錄禱天夢猿

昔者成都府羅江縣富室張氏死妻楊氏與女同居有僕雍一掌門戶財賦楊氏母女嘗赴人招飲而歸則雍一被殺死矣有司逮其母女婢僕十數人在官經年不決張憲行成到任疑楊氏母女淫濫人殺之以滅跡又疑雍一始奸而人殺之也死者數人而其母女被拷掠亦無全膚矣女語母曰妾旦晚死矣當求直於神決不可誣服以喪名既而女果死時憲委趙知錄推問趙疑其冤齋戒禱于天忽夢一猿當案而立即閱案卷恐有姓袁者吏曰常日送飯者姓袁

遂待袁至引入詰問袁即承是蓋袁殺雍一得銀兩篋而去遂放楊氏與一千人而袁正罪焉

### 西山夢神訊殺僧

真西山帥潭州時有程二者開旅店有子年二十餘屢謀於所厚者欲殺其父時西山以精明稱所厚者恐累已赴官首之喚其父問之亦云逮其子赴左院推勘遂即準伏索到鼠尾刀解官但問其故則卒無說喚問其隣里亦云常挾利刃其謀叵測但其父子之間並無他故獄已成西山疑之改送府院推勘亦如前擬西山終疑之展轉年餘西山一夕炷香告

### 神中

之天地神祇夢神告之曰此母怪其然乃是二十年前事了旦起不遑他務首喚程二屏去左右告之曰今日獄已成但爾心下別有何事程倉皇良久曰無事西山曰爾二十年前做什麼事來此事我知已矣爾且無隱程乃啞然曰然二十年前有爲山行者到店安歇欲買度牒其食其財物殺而有之所殺屍見厠厨中西山委官籍其家產可千緡并掘其屍果在遂將程二送左院餘人並釋放入府禁審其子準伏與前詞無異復曰彼爲爾親父爾何故欲殺之其子又無說西山曰你別做生計不見爾父如何其子曰



其不曾做甚生計西山曰你若做甚生計我自與汝一千貫錢去其子曰若得千貫錢我買本變牒為山出家去西山遂將所籍家產千緡與之程二編管建昌軍時嘉定壬午年也

出疑獄集

### 趙廉訪檄城隍

廣南某大家交結上位而蔑視邑官嘗私繫一逋債者死焉其家經官取屍時邑尹王某有私忿逮至拷楚勒令招承輒復異詞大家雖竭力營救而王尹亦百端究竟累經省憲審覆待轉數年不得明白元貞乙未廉訪趙副使到首及此事聞本州城隍及判官

靈異移文兩紙及紙錢至廟焚化喚廟祝責限三日

報應三日無報應則廟祝決二十七下判官決三十

七下越一日大家於園囿中呼曰其人將到矣可踞

我明日逋債者詣廉訪衙呼曰我某人也雙手如縛

抱頭不致問其來故曰釋我縛容言之趙副使曰請

城隍釋其縛其人遂下手承言逃故在三百里外某

處昨日被人繫其手於首驅之至此遂釋大家而問

罪上尹焉

出疑獄集

### 文恭夢吳姦

樞密胡文恭公通判宣州有被誣以殺人者獄成議

將抵死公晨之呼囚而訊囚憚華楚不敢言公正衣冠坐堂上思之俄而假寐夢有人來告曰吳姓也公遂引囚辟左右復訊之囚曰旦將之田縣吏執以赴官不知其由也公取獄辭窮治乃被毆之婦與吳姓姦姦者殺其夫與婦謀執平人以告也公之精誠格物蓋如此

出疑獄集

### 田滋得蒙

田滋為浙江撫訪使有縣尹張或者被誣以賊獄成滋審之但俯首泣而不語滋以為疑明日齋沐詣城隍祠禱曰張或坐事有冤狀願神相滋明其誣守廟

十

道士進曰囊有王成等五人同持誓狀到祠焚禱火未盡而去之爐中得其遺稿今藏於壁間豈其人耶視之果然明日請憲司詰成等不服因出所得火中誓狀示之皆驚愕伏罪張或得釋

### 蔡高驗浮屍

蔡高調福州長溪尉縣媼二子漁於海而亡媼某氏為仇告縣捕賊吏皆難之曰海有風波安知不水死乎雖果為仇所殺若不得屍則於法不可理高獨謂媼色有冤不可不為理也乃陰察之因得其迹與媼約曰十日不得屍則為媼受捕賊之責凡宿海上七

日潮浮二屍至驗之皆殺也乃捕仇家伏法高瑞明  
殺學士襄之弟 出疑獄集

齊賢易財

張文定公齊賢真宗時為相成里有分財不均者更  
相訴訟又因入宮自理於上前更十餘斷不服齊賢  
曰是非臺使所能決也臣請自治之齊賢坐相府召  
訟者曰汝非以彼分財多汝所分財少乎皆曰然即  
命各狀結實乃召兩吏趨徙其家令甲家入乙家乙  
家入甲家貲財皆按堵如故分書則交易之訟者乃  
止明日奏狀上大悅曰固知非卿莫能定者 出疑獄

集

弘治間有一令因民間嫡庶子爭產不均欲久不決  
乃令二子再分又稱不平其令知嫡子之害其弟也  
乃以其所欲得者改以付其庶弟眾情翕然是得文  
定公之意者 附錄

黃霸察姦情

前漢時潁川有富室兄弟同居弟婦懷姙其長姦亦  
懷姙胎傷匿之弟婦生男奪取以為己子論爭三年  
郡守黃霸使人抱兒於庭中乃使娣姦競取之既而  
俱至娣持之甚猛弟婦恐有所傷而情甚悽愴霸乃

叱長姦曰汝貪家財欲得兒寧慮頗有所傷乎此事  
審矣娣伏罪 出疑獄集

李崇察悲嗟

後漢李崇為揚州刺史縣民刁泰者有子三歲失之  
後見在趙奉伯家各言已子並有鄰証郡縣不能斷  
崇乃令二父與兒各別禁數日忽遣獄吏謂曰兒已  
暴卒可出奔喪泰聞之悲不自勝奉伯嗟歎而已殊  
無痛意遂以兒還泰奉伯伏罪 出疑獄集

校骨知子孝

近代有一婦人夫死子幼棄於夫族而再嫁又生一

子

其婦死二子俱長前夫之子遂盜母之骨殖欲與  
父合葬後嫁之子致相爭競訟於官其官即使從吏  
挈婦之骨殖置於庭下乃曰此婦有子夫死不能守  
義致令二子相爭如此可杖一百欲撲之際後嫁子  
奔於庭下泣告曰不孝之子情願代之官曰此子真  
孝也遂斷與之 出疑獄集

子產聞哭懼

鄭子產聞婦人哭使人執而問之果手刃夫者也御  
者問曰何以知之子產曰夫人之於所親也有病則  
憂臨死則懼既死則哀今其夫已死哭不哀而懼是

以知有姦也 出獨異志

### 韓滉聽哀懼

唐韓滉在潤州夜與從事晉公登萬歲樓宴方酣置杯不悅語左右曰汝聽婦人哭乎當近何所對曰在某橋某街詰旦命吏捕哭者乃婦喪夫也信宿獄不成吏懼罪守於屍側忽有大蠅集其首因發髻驗之果婦私於鄰人醉其夫而釘殺之吏以為神因問晉公公曰吾察其哭聲疾而不憚若強而懼者吾聞鄭子產曰夫人於其親也有病則憂臨死則懼既死則哀今哭不哀而懼是以知姦也 出疑獄集

### 胡質集隣

魏志胡質為常山太守東莞盧顯為人所殺求賊未得質曰此事無讐而有少妻所以死耳乃集隣居少年有李若者見質而色動遂窮詰之乃自首伏罪

### 高柔察色

高柔遷廷尉護軍營士竇禮近出不還營以為亡表言沒其妻盈及男女為官奴婢盈稱冤自訟乃詣廷尉柔問曰汝何以知夫不亡盈泣曰夫少單特養一老嫗為母又哀兒女撫視不離非是輕狡不顧室家者柔重問曰汝夫無讐乎對曰夫良善與人無讐又

曰汝夫不與人交財乎對曰嘗出錢與同營士焦子文父求不得時子文適坐事繫獄柔乃見子文問所坐言次曰汝曾舉人錢否子文曰單貧初不敢舉人物也柔察子文色動遂曰汝昔舉竇禮錢何言不舉耶子文怪事露應對不次柔曰汝已殺禮宜早服子文於是叩頭具首本末柔遣吏卒承子文解掘得屍詔書復盈母子為平民抵子文罪

### 元膺擒舉

唐呂元膺鎮岳陽因出遊見有喪舉駐道左男子五人縗服而隨公曰遠葬則侈近葬則省此決姦計也

因令搜索之棺中皆兵刃擒曰欲謀過江掠貨假喪使渡者不疑耳公令劾之更有同黨數十已期集彼岸并擒付法

### 無名識盜葬

唐天后時嘗賜太平公主鈿合寶物直黃金千鎰公主納之藏中歲餘取之盡為盜所得矣公主言之天后天后大怒自召洛陽長吏謂曰三日不得盜罪長吏長吏懼謂兩縣主盜官曰兩日不獲盜當死尉謂吏卒游徼曰一日必獲盜不獲必死吏卒游徼懼計無所出途中遇湖州別駕蘇無名相與請至縣游徼

謂尉曰得盜者來矣無名遽進堦曰吾湖州別駕也入計在茲尉怒何誣辱別駕無名笑曰君無怒吏卒亦有由也無名歷官所在擒姦摘伏有名每有盜者至無名前無得過者此輩應先聞之故見請為解危矣尉喜請其方無名曰與君至府君可先入白之尉與長吏大悅降堦執其手曰今日遇公吾當復生矣無名曰請君聞於天后長吏由是奏之天后召而謂曰卿得賊乎無名曰願委臣取賊無限日月且寬府縣官吏仍以兩縣吏卒盡以付臣臣為陛下取之亦不過數日矣天后許之無名戒吏卒曰十人五人為

神廟中

十五

侶於東門伺之見有胡人與黨十餘輩皆衣綠經相隨出赴北却者可踵而報之吏卒伺之果得馳白無名問伺者曰胡何向伺者曰胡至一新塚設奠哭而不哀徹奠即巡行塚傍相視而笑無名喜曰得之矣因使吏卒盡執諸胡而發其塚剖棺視之皆寶物也奏之天后問無名曰汝用何策而得此賊邪對曰非有他計但識盜耳臣到都之日即此胡出葬之時臣見即知但不知葬處今當拜掃計必出城尋其所之即知其墓賊既奠哭不哀明所葬非人也相視而笑喜墓無所傷也向陛下迫促府縣此賊計急必取而

逃之天后曰善賜金帛遷秩二等

出疑獄集

### 行成叱盜驢

唐懷州河內縣董行成能察賊有一人從河陽長店盜行人驢一頭并囊袋天欲曉至懷州行成於街中見叱之曰彼賊住賊下驢即承伏人問何以知之行成曰此驢行急而汗非長行人也見人則引驢遠過快也以此知之收下獄有頃驢主尋踪而至皆如其言

出疑獄集

### 符融察善走

冀州有一老母日暮遇劫盜喝行人為母逐之擒盜

符融

十六

盜反誣行人符融曰二人當並走先出奉陽門者非盜既還融正色謂後至者曰汝的盜也盜伏罪其發姦摘伏如此蓋融性明察能懸料其事以為盜者善走則初不被行人所獲以此則知善走者是捕逐人也

出疑獄集

### 包牛割舌

包副樞拯初知揚州天長縣有訴盜割牛舌者拯密令歸屠其牛而鬻之繼有告其私殺牛者拯詰之曰何為割其牛舌而又告之其人驚伏

獻卿揣殺僧

俞刑部獻卿補壽州安豐縣尉有僧積施財甚厚其徒殺而瘞之已而告縣曰師出遊矣獻卿揣其有姦曰吾與師善不告而去何也其徒色動因執之得其所瘞屍一縣大驚

山旋獄集

### 垂崖竊額

張尚書知江寧有僧陳牒給憑公據案熟視久之判司理院勘殺人賊郡僚不曉其故公乃召僧問披剃幾年對曰七年又曰何故額有巾痕即首伏乃一民與僧同行道中殺之以其度牒自剃為僧

### 遺書婦翁智

又有富民病將死子方三歲乃命其壻王其資而與壻遺書曰他日分財即以十之三與子而七與壻子長立果以財為訟壻持其遺書詣府請如元約公閱之以酒酌地曰汝之婦翁智人也時以子幼故以此屬汝不然子死汝手矣乃命以其財三與壻而七與子皆泣謝而去服公明斷

出疑獄集

### 司空省書

漢沛郡民家貲二十餘萬一男纔數歲夫其母有一女不賢其父病困呼族人為遺書令悉以財屬女但遺一劔云兒年十五以此付之其後又不與兒乃訟

之太守司空何武省其書顧謂掾吏曰女性強梁壻復貪鄙畏害其兒且俾與女實寄之耳夫劔者所以決斷限年十五者度其子智力足以自居或聞州縣得以伸理其用慮深遠如是乃悉奪財還子

成化間京師有一翁老得一庶子諸子不以為兄弟數懼諸子害之不言分財臨終乃作遺囑密置之遺象軸中囑其妾與子曰吾死後若諸子欲逐爾母子以此執告于官曰吾意也他日嫡子果欲逐之其妾與子乃持而鳴之法司以其象懸于堂莫知所由其一僚後至瞻視良久喜而曰吾得之矣乃令人破其

### 辭類

軸果得遺言甚明遂以產均分之坐嫡子罪諸僚問之曰君何以知之此僚曰吾視此人目視手指其指下指軸乃知之也人服其明其事與此類

增錄

### 張昇窺井

張丞相知潤州有婦人夫出不歸忽聞菜園井中有死人即往哭曰吾夫也以聞于官昇命吏集鄰里驗是其夫否皆言井深不可辯昇曰眾不可辯而婦人獨知為夫何邪送獄訊問乃姦夫殺之婦與其謀

### 歐陽左手

都官歐陽曄知端州有桂陽監民爭舟歐死獄久不

夫曄出囚飲食之皆還于獄獨留一人留者色動曄曰殺人者汝也因不知所以然曄曰吾視食者皆以右手汝獨以左今死者傷右肋此汝殺之明也因乃伏罪

### 惟濟辯左手

錢惟濟留後知絳州民有條桑者盜強奪之不能得乃自斫其右臂誣以殺人官司莫能辯惟濟引問面給以食而盜以左手舉匕筋因語之曰他人行刃則上重下輕今下重上輕正用左手傷右臂也誣者引伏出疑獄集

### 文原雨旱

鄧文原僉浙江廉訪使事吳興民夜歸巡邏者執之繫亭下其人遁去有追及之者刺其脇仆地明旦家人得之以歸比死其兄問殺汝者何人曰白帽青衣長身者也其兄懇於官有司問直初更者曰張福兒執之使服焉械繫三年文原錄之曰福兒身不滿六尺未見其長也刃傷右脇而福兒素用右手宜在左何右傷也鞠之果得真殺人者遂釋福兒桐廬人戴汝惟家被盜有司得盜獄成送郡夜有焚戴氏廬者而不知汝惟所之文原曰此必有故也迺得其妻葉

氏與其弟謀殺汝惟狀而於水涯樹下得屍與漬血斧俱在焉人以為神及移屍道徽州民謝蘭家僮汪姓者死蘭姪回賂汪族人誣蘭殺之蘭誣服文原錄之待其情釋蘭而坐回時久旱獄決迺雨

### 頴知子盜

即中歐陽頴知歙州富家有盜啓其藏捕久不獲頴曰勿捕獨召富家二子械赴獄劾之即伏吏民初疑不勝楚掠而自誣及取出所盜物乃信

### 孫料兄殺

孫長卿知和州民有訴弟為人所殺察其言不情乃

問汝戶幾等曰上等汝家幾人曰惟一弟與妻子耳

長卿曰殺弟者兄也豈將併有其資乎訊之果伏

### 裴均釋夫

唐裴均鎮襄陽日里僭妻有外情乃託骨蒸之疾云醫者言得大肉食之則愈謂其夫曰東隣有犬每來盜物可屠之夫依其言獻肉於妻妻食之餘乃留於篋寄夫出命鄰告之遂聞於公夫因述妻之所故公曰斯乃妻有他姦陷夫於禍耳令劾之具得其情併以外情者付法其夫遂釋

### 姜吏醜宋

范宣中知河中府有知錄宋僭年會客罷以疾告是夜暴卒蓋其妾與小吏爲奸公知死不以理遂付有司案治驗其屍九竅流血因言寘毒驚截中公問驚在笈幾蓋豈有中毒而能終席決非眞實命再劾之迺因客散寘毒酒蓋中而死計耳

### 杜亞疑酒

唐杜亞鎮維揚有富室子父亡奉繼母不以道因上壽母復子觴子疑有毒覆地地憤乃謂母以訛殺人母曰天鑒在上何當厚誣訴於府公曰酒從何來曰長婦執爵而致公曰爾婦執爵毒因婦起豈可誣母

詳刑

三

乃分開鞠之蓋子婦同謀害母遂皆伏法

### 程戡仇門

程戡宣徽知虔州民有積爲仇者諸子私謂其母曰母今老且病恐不得更壽請以母死報仇乃殺其母置於仇人之門而訴之仇弗能自明戡疑之或謂無足疑戡曰殺人而自置於門非可疑邪乃親劾治具見本謀

### 呂婦斷腕

呂公綽侍讀知開封府有營婦夫外出盜夜入舍斷其腕而去都人喧駭公謂非其夫之仇不宜快意如

此遺騎詰其夫果獲同營韓元老者具姦狀伏誅

### 曹攄詰行馬

晉曹攄字顏遠爲洛陽令仁惠明斷百姓懷之天大雨雪宮門夜失行馬群官檢察莫知所在攄夜使收門士衆官咸謂不然攄曰夜掖禁嚴非外人敢盜必是門士以燎寒耳詰之果伏罪

出疑獄集

### 程簿舊錢

程顥察院初爲京兆府鄠縣簿民有借兄之宅居者發地藏錢兄之子訴曰父所藏也令言無證佐何以決之顥曰此易辯耳問兄之子曰爾父所藏錢幾年

詳刑

三

與由四十年彼借宅居幾何時矣曰二十年矣即遣吏取錢十千視之謂借宅者曰今官所鑄錢不五六年間即徧天下此錢皆爾未借居前所鑄何也其人遂服

### 劉相隣證

丞相劉沆知衡州日有大姓尹氏欲買隣人田莫能得鄰人老而子幼乃僞爲券及隣人死即逐其子訟二十年不得直沆至又訴尹氏出積歲戶鈔爲證沆曰若田百頃戶鈔豈特收此乎始爲券時嘗問鄰乎其人多在可取爲證尹不能對遂伏罪



蘇渙折取衣

蘇渙郎中知衡州時耒陽民爲盜所殺而盜不獲尉執一人指爲盜渙察而疑之問所從得曰弓手見血衣草中呼其儕視之得其人以獻渙曰弓手見血衣當自取衣以爲功尚何呼他人此必爲姦訊之而服他日果得真盜

出疑獄集

程顥辯翁年

程顥察院知澤州晉城縣時有富民張氏子其父死未幾晨起有老父在門曰我汝父也來就汝居具陳其由張氏子驚疑莫測相與詣縣請辯之曰業醫遠

詳刑

二十三

斷治疾妻生子貧不能養以與張氏某年月日某人抱去某人見之顥謂曰歲久矣已何說之詳也老父曰某歸而知之書于藥法冊後因懷中取冊以進其記曰某年月日某人抱兒與張三翁顥問張氏子爾年幾何曰三十六爾父在年幾何曰七十六謂老父曰是子之生其父年四十人已謂之三翁乎老父驚駭伏罪

出疑獄集

邴吉辯子影

邴吉字少卿漢宣帝時陳晉有一老人年八十餘家富而無子祇有一女已適人其妻卒翁又取一妻復

生一子後翁死其妻育其子數年前妻女欲奪財物

乃誣後母所生非父之子郡縣不能斷聞於臺省吉爲廷尉乃曰吾聞老人之子不耐寒日中無影時八月中取小兒同歲勾衣單衣諸小兒不寒惟老人之子變色又與諸小兒立於日中惟老人之子無影遂財物歸於後母之男前女受誑母之罪

出疑獄集

尹洙詰冒產

尹龍高洙知河南府伊陽縣民有女幼孤而冒賀氏產隣人證其非是而籍之後隣人死女訴復請所籍產父不能決洙問若年幾何曰三十二乃按咸平籍

詳刑

三十四

二年賀死而妻劉爲戶詰之曰后五年始生安得賀姓邪女遂伏

出疑獄集

崔黯搜帑

唐崔黯鎮湖南有惡少不爲鄉里所容乃自髡鉗依佛教假託焚修幻誘愚俗積財萬計公初到愬事露乃按牒請脫鉗歸俗公問曰爾教化三年所得幾何曰旋得旋用公曰費用造設幾何曰三千餘貫公曰給者既知納者不記決有隱欺乃搜其積蓄有妻孥滿室遂劾其矯妄之罪以財物施之貧下

高防辯傾尺

左丞高防在蔡州日部民王又爲賊所劫捕得其黨五人繫獄窮理賊仗已具錄事參軍司徒達判官盧紘據案請加極典防疑其不實取賊閱之因召王又問曰爾家所失衫袴是一端布邪又曰然防令校其幅尺皆廣狹不同又疎密差異賊乃稱冤防曰何故伏罪賊曰不任捶楚蓋自誣以求速死耳居數日獲其本賊紘達扣頭請罪防皆不奏得活者欲詣闕訟防之功訴紘達之罪防遽令止絕爲製衫帽具酒食諭而遣之

李公驗擗

詳刑中

二十五

尚書李南公知長沙縣日有闢者甲強乙弱各有青赤痕南公以指視之曰乙真甲偽訊之果然蓋南方有擗柳以葉塗肌則青赤如毆傷者剥其皮橫置膚上以火熨之則如捧傷水洗不下但毆傷者血聚則硬偽者不硬耳

王臻辯葛

王諫議知福州時閩人欲報讐或先食野葛而後闢卽死其家遂誣告之臻問所傷果致命邪吏曰傷不甚也臻以爲疑反訊告者乃得其實

姚守別食鷄

京口王一之爲福言姑蘇一人出商在外其妻家畜鷄數隻以待其歸凡數年而返一日殺而食之殆盡抵夜死矣鄰家疑其有外姦首之官婦人不任拷掠遂自誣服太守姚公堂上任閱其事而疑之乃以情問婦人以食鷄對守丞覓老鷄數十令當死囚遍食之果殺二人獄遂白

山疑獄集

朱詰賊民

朱壽昌知閬州有大姓雍子良殺人乃買里民使出就吏獄具壽昌疑訪因得其情引囚訊之囚對如初乃告之曰吾聞子良遺汝錢十萬納汝女爲子婦許

詳刑中

二十六

嫁其女汝家有之乎因色動又告之曰汝且死書僞券抑汝女爲婢指十萬爲額直而嫁其女他人汝將奈何因泣下始以實告收子良付法

江分表裏

陵州仁壽縣有里胥洪氏利鄰人田給之曰我爲收若稅免若後鄰人喜剗其稅歸之踰二十年且僞爲券以茶染紙類遠年者訟之于縣縣令江某卽中取紙卷展開視之曰若遠年紙裏當色白今表裏如一僞也訊之果伏

正德間楚中一豪家專以債折入人田其一人家頗

賧田與豪家隣不可得乃自訴于縣令其僕當所告者各理于官受價而退其隣不知也又訟于府府鞠之止稱價不敷復令益價隣不知也越一年又訴于憲司亦以二僕當之復令益價隣亦不知也御史行部至府始訟其隣人隣人至不知所由豪家曰三案見在可覆而知也勘之案甚明其鄰人不能措一辭田竟歸豪家而隣又受罪其事之狡又如此附錄

### 章辯朱墨

侍御史章頻知彭州九隴縣時眉州大姓孫延世爲僞契奪族人田久不能辯運使委頻驗治頻曰恭墨

淳朱上決先盜用印而後書之既引伏獄未上而其家人復訴于轉運更命知華陽縣黃夢松覆案亦無所異黃用是召爲御史

### 南公塞鼻

尚書李南公爲河北提刑時有班行犯罪下獄案之不服門口不食者百餘日獄吏不敢拷訊南公曰吾能立使之食引出問曰吾以一物塞汝鼻汝能終不食乎其人懼卽食蓋彼善服氣以物塞鼻則氣結不通是以自服

### 卽簡校券

侍郎卽簡知賓州有掾吏死子幼贅壻僞爲恭取其田後子長屢訴不得直因訴于朝下簡劾治簡以舊案示之曰此爾婦翁書曰然又取僞券示之弗類壻乃伏罪

### 王和甫校書

左丞王和甫尹京日市有匿名書誣告一富家有逆謀卽城稍恐和甫不以爲然不數日果有旨根治和甫搜驗富家無迹因詢其怨耦答以數日前有鬻狀人馬生嘗有所貸弗與頗積怨言和甫乃密以他事縮馬生至對款卽此謗書字校之畧無少異而訊鞫

其事果馬生所作出疑獄集

### 魏淵比書謗

魏國淵字子尼爲魏郡太守正直無私有投書誹謗者太祖甚疾之欲知其主淵請留其書本而不宣露其書多引二京賦淵乃勅功曹曰此郡少學問者令就師求能書者與受業因令作牋比方其書有似謗書者收問因伏其罪

### 文成括書

唐張鷟爲河陽尉有呂元詐作倉督馮忱書盜羅倉粟忱不認而元執之堅張乃取元告狀用紙貼兩頭

唯留二字問是汝書曰非乃去貼則是元狀先失五  
十又貼詐為馮忱書留二字問之乃曰是及去貼即  
詐書也元於是伏罪

### 孫登比彈

吳志孫權長子登嘗出有彈丸飛過令左右求之見  
一人操彈佩丸咸以為是辭對不伏從者請撻之登  
不聽使求前所過彈丸比之不類遂釋之

### 王珣辯印

少師王珣知昭州日有誣告偽為州印文書獄久不  
大吏以印文不類珣索景德舊牘視其印文則無少

異誣者乃服蓋其文書乃景德時者

### 憲之知牛主

南梁顧憲之為建康令有失牛者盜與主兩俱認之  
不能制乃令解牛任其所去牛知牛主所居盜者伏  
罪出疑獄集

### 張鷟搜鞍

唐張鷟為河陽縣尉有客驢韁斷并鞍失之捕急盜  
乃夜放驢出而藏其鞍尉遂令客勿秣驢夜放之驢  
尋向餵飼處去乃令搜其家於積草中得之人服其  
智

### 王端識憤母

王通議端知襄邑縣有驚憤於市者或執以為盜詰  
之不服端取兩家憤識其母輒從之盜遂伏出疑獄  
集

### 顯之勘詐契

趙顯之為閭鄉令時一農家累歲借粟於富者因別  
贏家給當年不用貸借富者貪利怨之以為借於別  
主乃賂先保人同捏借粟文字以騙之不伏訟於官  
顯之曰此易見耳乃監保人富者各於一處以物色  
審之云般借粟時大車邪小車邪斗量邪斛打邪倉

中邪窖中邪取狀相合人各不同遂伏騙賴之罪出  
疑獄集

### 唐公問筐篚

大定唐中為冠氏縣令縣界有種瓜者一婦人因過  
瓜圃摘一枚與其子瓜主執之詣官其瓜主意謂一  
瓜不能致罪又自摘三十枚以誣告其婦令曰婦人  
盜瓜輩何能篚瓜主曰並無令即叱瓜主抱子并使  
蓋拾其瓜至十餘枚已不能抱也遂伏誣告之罪出  
疑獄集

### 韓參乳醫

參政韓億知揚州時土豪李甲者兄死迫嫁其嫂因誣其子為異姓以專其貨嫂歷訴於官甲輒賂吏使掠服之億視舊牘未嘗引乳譬為證一日盡召其黨以乳譬視之眾乃無詞其冤遂白

### 邊其揭捕文

開封屠子胡氏婦行素不潔夫及舅姑日加笞罵一日出汲不歸胡訴之官適安業坊中有婦人屍在胥井中者官司召胡認之曰吾婦一足無少指此屍足指全非吾婦也婦父母素怨胡氏又索辯而乃抱屍而哭曰此吾女也久失愛舅姑是必撻死置井中以

神判中

三十一

迹罪耳時死不三二日屍已潰略一驗有司權瘞城外下胡氏獄拷驗鍛鍊百至胡遂自誣服事上刑部國朝之法歲遣使審覆諸路刑獄是歲刑部郎中邊其來開封視成案即知冤濫謂宣慰使安文王曰是婦不死安執不肯改乃命人徧閱城門所揭諸人捕亡文字中有賈胡逃婢一人中所索辯及它物色與屍狀同迷其所寓正胥井處也賈胡已它適矣於是使人監故瘞者出曹門涉河東岸指一新塚曰此是也發之乃一男子屍執前說曰埋時盛夏河水方漲此輩病涉棄屍水中矣是男子以青須巾總髮必江

淮新虜無疑訊之果然安心知其冤以未得逃婦不肯釋胡氏會開封故吏徐沼州一僕於逐妓中得胡氏婦問之乃出汲而淫奔于人轉售娼家其事乃白余三任佐幙所至必先申明從初不應受理之令政為此耳 出疑獄集

### 程琳注竈

程宣徽知開封府時禁中失火當即根治諸縫人已誣服乃送府具獄琳辯其非是又命工圖火所經處且言後宮人多而居隘其竈竈近板壁久燥而焚此殆天災不可罪人上為寬其獄無死者

神判中

三十二

### 強至油幕

強至祠部為開封府倉曹參軍時禁中露積油幕一夕火主守者皆應死至預聽讞疑火所起召幕工訊之工言製幕須雜他藥相因既久得濕則燔府為上聞仁宗悟曰頃者真宗山陵火起油衣中其事正爾主守者遂比輕典昔晉武庫火張華以為積油所致是也

### 張舉豬灰

吳張舉為句章令有妻殺夫因放火燒舍乃詐稱火燒夫死夫之親疑之詣官訴妻妻詎而不承舉遂取

猪二口一殺一活乃積薪燒之殺者口中無灰活者口中無灰因驗夫口中無灰妻果伏罪

### 壽隆疑火死

朱少監壽隆知彭州九隴縣吏告一家七人以火死壽隆曰豈有一家無一人脫者此必有姦逾月獲果乃殺其人而縱火爾

出疑獄集

### 光祖詰蛙

馬光祖知處州禁民捕蛙一村民犯禁乃將冬瓜切作蓋剗空其腹食蛙於中黎明持入城爲門卒所捕械至于庭公心怪之問曰汝何時捕此蛙答曰夜半

詳刑中

三十一

曰有知者否曰唯妻公輒疑其妻與人通姦進妻詰之妻曰與人通其人俾妾教夫如此又先往詰之曰以故捕得意欲陷其夫於罪而據其妻也公窮究其罪遂寘妻并姦夫於法

出疑獄集

### 德輝察寃

李德輝世祖時爲右三部尚書嘗錄囚山西河東懷仁民有魏氏發得木偶持告其妻挾左道爲厭勝謀不利於已移數獄詞皆具德輝察其寃知其有夢妾疑妾所爲將構陷其妻也召妾鞠之不移時而伏遂杖其夫而論妾以死

### 提舉辯明

宋提舉楊某爲越錄事參軍其守治盜嚴凡保內捕賊不獲則被盜物責保長償之有一人家被盜持杖追擊仆地執送保長保長苦之乃卽械繫解官問盜死郡因治保長制死獄具後公閱狀云左肋下致命一痕長寸二分中有白路必背後追擊是其死非因保長制縛也獄吏爭案已成公不聽卽追詰元捕賊者果得其情索致杖首有裂証益明乃引法止坐保長杖罪免死後公二子登進士雖曰有命然其心可尚也

詳刑中

三十四

### 袁滋鑄金

唐李汧公鎮鳳翔屬邑有編氓耕田得馬蹄金一甕送於縣將送於州邑宰恐公藏失守貯於私庫信宿視之乃土塊也以狀聞於府議者僉擬換之遂遣掾案其事宰莫能明卽以易金誣服窮其所藏或云糞土或云水中汧公甚怒俄而公宴語及斯事時袁相國蒞在幕中獨俛首無語汧公詰之滋曰某甚疑此事有枉汧公乃俾移其獄於郡命袁治之袁令閱甕間得土二百五十餘塊遂於列肆索金鑄成土塊狀始及其半已有三百片詢其初乃二農夫以巨竹旱

之計其數非二人以竹可昇度在路已化為土矣群情大豁邑宰獲伸

祥刑要覽卷中終

祥刑中

三五

祥刑要覽卷之下

海虞吳訥編

四明張謙增輯

陸雲密隋姦

吳陸雲字士龍為後儀令有人被絞而不獲賊者雲錄其妻無所問遣出密令吏隨之曰有一男子共語便縛來果得之云妻謀殺之

出疑獄集

莊遵壁聽姦

莊遵初為長安令後遷為揚州刺史性明察嘗有陽令女子與人殺其夫其叔覺乃來赴賊女子即以血

祥刑下

塗叔因大呼曰奈何欲愛於我而殺其兄即便告官官司拷其叔太過因而自誣其罪遵察之乃謂吏曰叔為大逆速置於法可放嫂歸密令人夜中察於嫂壁下聽之其夜姦者果來問曰刺史明察見叔寧疑之邪嫂曰不疑因相與大喜吏即擒之叔遂獲免

疑獄集

南都武定橋李信者織紗絹起家千金山西之客每就其家收市羅綺已作二十年主人失客還山西留其僕二人止宿李信樓中外人不得入也一日失銀五百兩以告于刑部時南山胡公訓署部事下之雲



南司坐李信盜罪不服南山公付予治之予疑而問之曰焉有家至千金主經二十載而盜客本乎其僕執之甚堅予給之曰主人盜銀法宜入禁爾二人不宜同處遂縱之歸令一人隨之其僕曰吾二人之計行矣可就娼樓求一夕之歡其一人曰衣服不潔不可以往遂潛至其家取銀一錠市白綾為裏衣市絹為外服又將銀二錠入妓家隨行者即以實告于兵馬司縛其僕并贓銀送司訊之曰原銀見在令人掘得之以告于南山公公曰已自為盜而以盜誣人有是非之心哉微子李信以主賈盜名矣附錄

李傑買棺

唐李傑為河南尹有寡婦告其子不孝傑察其狀非不孝者乃謂曰汝寡居惟一子今罪至此得無悔乎婦曰不順之子寧復惜之傑曰審如是可買棺來取屍因使人覘之乃謂一道士曰事了矣能將棺至傑尚冀其悔而寡婦堅執如初時道士在門外密令擒之一問承伏曰某與寡婦有私嘗為兒制故欲除之乃杖殺道士以棺盛之

公謹限擒賊

明昌間景州婦畜二姦夫隸卒馬全王二皆不使

相知也婦欲歸寧與王二約曰城外某樹下相會馬全適聞之為恨先往婦至輒殺之婦父因事入城問女所在姑曰昨已往親家家也父愕然尋跡於某樹下得屍告之於官有司按其姑曰近日有與兒婦共語約者否姑曰某坊王二寔約之遂收王二推勘不勝苦楚招之勘者復問婦所挈衣物所在王二漫指於某道傍某樹下埋之使人往索得之將至王二駭然曰如何果有吏人張公謹曰此虛招也權州能假三日限為擒此賊從之公謹詢於勘院門者曰我昨勘事時曾有人在垣外否門者曰隸卒馬全者在垣

神廟下

久之而後去復詢於城門吏曰昨晚曾有挈衣囊出城者否曰有馬全者閤人靜而後出也公謹曰此事審矣攝全至一問即承時人稱為神明出疑獄集

從事亟首

近有行商回見其妻為人殺而失其首妻族執其壻殺女吏嚴訊之乃自誣服案具郡守委諸從事從事疑之請緩其獄乃令封內件作行人徧供近與人家安厝墓冢一一詰之有一人曰某近於豪家舉事言死却如子五更牆頭昇過凶器輕似無物見瘞某處乃發之但獲一女人首即將對屍令其夫認云非妻

也繼收家鞠言乃是殺一妳子函首送之以屍焉此良家婦私畜之豪民棄市出王堂開詳

蔣常規嫗

唐板橋店主張邀妻歸寧有王衛楊正等投店宿五更早發夜有人以王衛刀殺邀其刀仍入鞘中正等不知覺至明店人執正等拔其刀血甚狼籍收訊之遂自誣伏上疑之差蔣常覆推則悉道店人十五以上既集爲人數不足且放去止留一嫗日晚放去令典獄者審覘之云有人共語即記之明日復爾如是三日並是此人常乃追集男女三百餘人就疑喚

出與嫗語者問之具服乃是與邀妻有姦而殺之

澤民訊僧

汪澤民同知岳州事州民李氏以貨雄其弟死事誓不他適兄利其財嗾族人誣婦以姦事獄成而澤民至察知其枉爲直之及爲平江府進官有僧爭廣與他僧有憾久絕往來一日邀廣飲廣弟子急欲得師財且苦其播楚潛往他僧所殺之明日訴官他僧不勝拷掠乃誣服三經審錄詞無異結案行次澤民取行兇刀視之刀上有鐵工姓名召公問之乃其弟子刀也一訊吐實即械之而出他僧人驚以爲神

日隆詰孩語

贛州信豐縣一木匠居嶺之下嶺之上則驛途每由其屋後而導驛途出入嘗五更初携礮劍之器他適未及驛途五六丈許見一死屍視之遍體皆血也致之而去及午則里長鄰里驗視其致命處則斧痕也眾議以爲此匠無疑捕其夫婦繫官不勝拷掠遂爭誣伏官疑之年餘不決時宋知錄日隆蜀人也以能稱委之專決宋知其冤日日入獄推究皆如前言一日正鞫問時一孩送飯與獄卒而私語宋問之卒以他詞對宋屏去左右呼孩與十八界官會兩貫而詰

神刑下

五

之孩曰適一人在茶肆與我銅錢五十文令探所勘死事其夫婦何人承認宋即命二卒隨孩捕之以至問爾殺人奈何要他人償命其人即承認木匠夫婦遂得釋焉時咸淳年間也出疑獄集

陳青釋濕履

江西臨江王三即瞰江樓居其妻凭欄食果偶核投舟中少年之中少年舉首意婦人挑之及暮行入其家聞無人聲隨後登舟覺濕其履置甕焙乾其夜王三即歸見其妻殺死血流盈地旦集鄰里見血蹤直至舟中遂執少年赴官少年不復自明誣服焉但不

見婦人履及刃獄吏指近江亭牌子似有物視之落與刃也款成獄及陳青疑之請假歸早行江上王之鄰婦問前獄陳答云已將舟中少年正刑矣姬啞然曰冤哉正犯者某獄吏也陳青密以告司理喚獄吏推問具得其情少年遂得釋獄吏處死陳青由此退閑教子讀書請漕舉出疑獄集

### 崇龜認刀

唐劉崇龜鎮南海有富商子泊船江邊有岸上高門家一妙姬殊不避人少年挑之曰黃昏當到宅亦無難色是夕果啓扉待之少年未至有盜入欲行竊姬

不知卽就之盜謂見執以刀刺之遺刀而逃少年後至踐其血仆地捫之見死者急出解維而去明日其家隨血跡至江岸岸上人云夜有某客船徑發去官差人追到拷掠備至具實吐之惟不招殺人以刀視之乃屠家物府主下令曰某日演武合境庖丁集隸塲宰殺既集復曰已晚留刀於厨明日再至府主以殺人之刀換下一口來早各來請刀獨一屠最後不認其刀因詰之對曰此非某刀乃某人之刀耳命擒之則已竄矣於是合死之囚代商人之子侵夜斃於市竄者知囚已斃不一二夕歸家遂擒伏法仍杖

少年以夜入人家罪

正德間淮南有一士年少向學甚篤坐一樓四時居之其對門有一室女聞而樂之欲私無因也乃託一姬往言之其人叱之曰吾唯知讀書以取功名自有室家尚不顧何樂他人女爲老姬歸而語其子其子以屠殺犬豕爲業一日持刀入女子之家其女見其非是不肯從遂殺之遺其刀而去女之父母告于官詢其家平日所往來者曰只是一姬縛而訊之其姬道前語乃執士訊之不勝苦楚遂誣服在獄唯讀書不衰經年不決首已蒼然矣有一恤刑者至取刀視

之則屠刀也其人曰豈有秀才而持屠刀者邪乃問老姬知其子爲屠人也執而訊之遂服恤刑者偶忘

其名 附錄

弘治間陝有楊二官人者犯大辟久不決李興爲御史引審稱冤查得本犯先年方十歲與一女子通奸因殺死巡檢夫婦連其父及其嫂錄之嫂訴舅姑及夫俱亡止遺妾與夫妹同居夫妹年方一十六歲一日與妾閑步後園忽見牆外一少年騎馬過此人貌美妾不合稱之曰姑若得此爲配一生足矣夫妹謂妾曰斯何人也妾曰此卽東門楊二官人既還室越

月餘有故翁舊識一巡檢任滿携妻孥回過日暮來投宿妾以翁故留之以夫妹併宿妾室却以姑室居巡檢而以其子居於外不意是夕爲人殺死巡檢夫婦今蒙審敢吐實以告李審其女亦如嫂言李又審楊二官人汝何彼時已伏今又稱冤楊二官人訴曰其一時年幼素亦未嘗桎梏又不勝筆楚含冤承認實不知情復問女曰汝與彼相處月餘何無暗識女曰貌固不能識但曾捫其左膊上一肉瘤李乃驗楊無有叱衆且退乃囑有司集女家左右前後四隣四十戶共取結狀供楊有無通奸殺人情詞連人解院有司卽集衆隣取供呈解李覽俱正楊二因奸殺死人命李怒衆曰汝等扶同不詢源委彼既行奸黑夜豈由告報諸隣汝等何據而知卽叱左右去衆之衣面縛令鞭其背密視之見一屠者左膊有塊李遽呼之前曰汝知死乎殺人者汝也屠知情真是實泣曰已知李曰汝何殺死巡檢又何得而奸其女屠曰是日其姑嫂在園相戲時我盜彼園中笋耳聞其聲卽潛伏於草莽中俟其既回至夕因假楊二官之名入以求奸相處月餘一夕復至其處見二人同宿于床其不勝忿怒謂其又私他人歸取屠刀殺之初不知

其爲巡檢夫婦也李曰何不當時自首屠曰固畏縮苟延耳乃坐法而出楊二附錄

### 敏中疑無賊

宋丞相向敏中字常之在西京時有僧暮過村民家求寄止主人不許僧求寢於門外車箱中許之夜中有盜入其家自牆上扶一婦人并囊衣而出僧適不寐見之自念不爲主人所納而強求宿今主人亡其婦及財明日必執詣縣矣因夜亡去不敢循故道走荒草中忽墮薈井則婦人已爲人所殺先在其井中矣明日主人搜訪亡財及子婦屍得之井中執以詣縣掠治僧自誣云誘婦恐爲人所得因殺之投井中暮夜不覺失足亦墜其中賊在井傍不知何人所取獄成言府府皆不以爲疑敏中以賊不獲疑之引僧詰問數四僧但云某前生嘗負此人死無可言者敏中固問之僧乃實對敏中因密使吏訪其賊吏食於村店店嫗聞其自府中來不知其吏也問之曰僧某者其獄何如吏詒之曰昨日已杖死於市矣嫗歎息曰今若獲賊何如吏曰府已誤決其獄矣雖獲賊亦不敢問嫗曰然則言之無傷矣婦人者乃此村某甲所殺也吏曰某人安在嫗指示其舍吏就舍掩捕獲

之案問具狀并得其賊一府咸以為神 出最獄集

### 楊牧答巫

後魏李崇為揚州刺史有定州流人鮮思安背役亡歸其兄慶賓規絕名貫乃認城外死屍詐稱是弟為蘇顯甫李益所殺有女巫楊氏託鬼附說思安被害之苦李益等不勝其楚各自款服崇疑之乃遣二人偽從外來詣慶賓寄弟口信慶賓悵然失色崇乃攝而問之即自引伏數日間思安亦為人縛至崇答女巫一百遂釋益等

### 道讓詐囚

後魏高謙之字道讓為河陰令有人囊盛瓦石作金以詐市馬者因而逃去詔令人捕獲謙之乃枷一囚立於馬市宣言詐市馬賊欲刑之密遣人察市之私議者有人忻然曰無復憂矣遂執訊問悉獲其黨

### 松壽潛伺盜

唐張松壽任長安縣令時昆明池側有劫賊奉勅下十日內須獲如違限令甚峻松壽至行劫處檢蹤見一老姥樹下賣食往以從騎駛來入縣供酒食經五日還送舊坐處令一腹心人潛伺之有人共老姥語即捉來果有一人來問明府若為推勘即促以布衫

蒙頭送縣一問具與賊並獲時人以為神

弘治間柳塘楊公子器令昆山一日民有告其妻出而不歸者公曰爾家之左右有僧院乎曰有之公曰爾試歸吾為爾訪之公乃携僕作一商人尋至寺中假寓焉日易飲食與僧厚遂與談委襲事告之曰吾欲買一婦欲易銀釵一雙其僧遂以釵一雙與之公至縣召其夫認之則其妻物故也乃捕僧訊之遂服得屍僧院中人以為神蓋此婦獨行僧利其首飾奪而殺之也 附錄

### 柳設榜牒

周柳慶有胡家被劫莫知賊所鄰人被囚者眾慶謂可以詐求之乃作匿名書多貼官門曰我等共劫胡家徒侶混雜終恐泄露今欲首伏恐不免誅若聽先首免罪便欲來告慶乃復出免罪之榜居二日廣陵王欣家奴面縛自告榜下因獲黨與甚眾

### 王潛召認靴

兆齊太保任城王潛領并州刺史時有婦人臨汾水浣衣有乘馬行人換其靴而去其婦持靴詣州言之潛召居嫗以靴示之詔曰有乘馬於路被賊劫害遺此靴焉得非親屬乎一嫗撫膺哭且曰兒昨著靴向

妻家也捕而獲之乃伏 出疑獄集

### 惠仕拷羊皮

後漢李惠仕為雍州刺史有負新負鹽者爭一羊皮各告其籍背之物惠仕謂州吏曰此羊皮可拷知主群下默然惠仕令置羊皮席上以杖擊之見少許鹽屑使爭者視之負薪者乃伏其罪 出疑獄集

### 游顯杖蒲

江淮省游平章顯公檄至明州開分省為政清明有城中銀店失一蒲團後於鄰家認得鄰不服爭告不置平章行焉問其故二人以告平章曰一蒲團直幾

平失兩家之好杖蒲團令棄之可也及杖之銀星滿地遂罪其鄰 出疑獄集

### 王淑市鹿脯

北齊彭王淑為滄州刺史有一人從幽州來驢馱鹿脯至滄州界以足疾行遲偶遇一人為伴遂盜驢及脯去明旦告州淑乃命左右及府寮令散市鹿脯不限其價其主見識之推獲盜者遷定州刺史 出疑獄集

正統間有一令多智能決獄一負鈔者弛擔息道中覺遂失鈔以聞于令令問失鈔者曰爾息何所對曰

在某道中石上乃令人擲石起縣杖石縱衆觀之閉門罰觀者鈔盜者乃以所得鈔出市遂付失鈔者驗之獲盜其事與此類 附錄

### 認皮獲賊

又有人被盜黑牛上有白毛長史韋道健謂從事魏道勝曰使君在滄州擒姦如神若獲此賊實如神矣洊乃詐為上府市皮倍酬其直使牛主認之因獲其盜有老姥姓王獨種菜三畝數被盜賣洊乃令人密往書菜葉為字明日市中認之獲盜 出疑獄集

### 陳襄捫鍾

陳襄調浦城主簿攝令事民有失物者賊曹捕偷兒至襄語曰某廟鐘能辨盜犯者捫之輒有聲餘則否乃遣吏先引以行自率同列詣鐘所祭禱陰塗以墨而以帷蔽之命群盜往捫少焉呼出獨一人手無所污扣之乃為盜蓋畏鐘有聲故不敢觸遂服

### 彥超虛盜

五代慕容彥超善捕盜為郾帥日有庫在州中或以假銀二錠質錢十萬彥超知之使主庫者出榜虛稱被盜失所質銀錠等物召人緝首不日間果有人來贖銀執之伏罪

伯通嗜鋤刀

章廟時路伯通爲原武縣令有以種瓜爲業者一夕爲人盡鋤其苗遂詣伯通陳告無明証卽遣之翌日命於種瓜鄰近村莊盡借所有之鋤託以他用令各書姓名潛嗜鋤刀果有苦味者默遣吏捕獲遂伏其罪

柳塘楊公弘治間令崑山有種韭爲業者一夕盡失韭以告于縣自至其圃杖園中之石左右人集而觀之乃盡執之令人聞有韭味者遂得盜其事與此類

祥刑

孫寶秤餽

漢孫寶爲京兆尹有賣餼餽者今餼餅也於都市與一村民相逢擊落皆碎村民認陪五十枚賣者堅稱三百枚爭至無以證明公令別買一枚稱之乃都稱碎者紐折分兩賣者乃伏

傳令鞭絲

傳李珪爲山陰令有賣糖賣針者爭一絲團訴於縣乃令掛絲於柱鞭之有少鐵屑乃罰賣糖者

德裕泥模金

唐李德裕出鎮浙右有甘露寺主事僧訴交代得常

住什物被前主事僧隱沒金若干兩引證前數輩皆還相交割文籍在焉衆辭皆指以新授代者隱而用之鞠成其獄伏罪昭然然未窮破用之所或以僧人不拘僧行而費之以無理可伸其之死地一旦引處之際公疑其未盡也以意揣之僧乃具實以聞曰居寺者樂於知事前後主之者積年以來空交分兩文書其實無金衆以其孤立不狎輩流欲乘此擠排之因流泣不勝其冤公憫之曰此固非難也俛仰之間曰吾得之矣乃立促召堯子數乘命關連僧入對事咸遣坐堯子門觀廳壁指揮不令相見命取黃泥各

祥刑

令模前後交付隱沒金形狀以憑證據僧既不知形狀各模不同公怒令劾前數輩等一二伏罪其所排者遂獲清雪

出疑獄集

彥超立吐櫻

又有獻新櫻彥超令主者收之俄而爲給役人盜食之主者白於彥超彥超呼給役人僞安慰之曰汝等豈敢盜吾所食之物蓋主者誣執耳勿懷憂懼可各賜以酒彥超替令左右入黎蘆散既飲之立皆嘔吐則新櫻桃在焉於是伏罪

出疑獄集

宗喬卷袖



蜀許宗裔典劍州有於燈下識認劫賊曉告吏捕之所收賊惟縹絲絢卷不禁拷掠遂誣伏送州囚言其物乃是家有與失主互爭卽命取兩家縹絲車又問絢卷各用何物爲胎心一云杏核一云瓦子卽開視之見杏核仍以絲繩安於車軋量其小大亦是囚家物被劫者受妄認之罪巡捕吏伏拷決之辜其枉獲雪

### 輿妓屈盜

又昔安吉州富家新娶有盜乘人充雜時入婦室潛伏床下伺夜行盜不期明燭達旦率三夕饑甚奔出群傳執之旦以聞官盜懇曰我實有罪但未有所盜遭捶極矣幸免聞官當有以報否則亦將有說富家不從盜至官曰我非盜也醫也婦有僻疾令我相隨當爲用藥爾宰乃三山陳某詰問再三備言婦家事體及平昔甚詳蓋潛伏時所聞枕席密語也宰信之逮婦供證富家覩遺關節懇宰免追皆不從富室謀之老吏俾請於宰曰彼婦初歸使與盜辯不論勝負羣莫大焉彼盜潛入突出必不識婦若以他婦出對盜若執之可見其誣矣宰曰善選一妓盛服與至盜遽呼婦乳名曰汝邀我治病乃執我爲盜耶宰大笑

盜遂伏罪出疑獄集

### 薛綰互爭

漢時有人持縑入市遇雨以縑披覆後一人至求庇蔭因與一頭雨霽當別輒互爭縑太守薛宣令斷縑各與一半使騎吏聽之一云太守之恩一稱冤不已追問乃伏

### 孫亮辨鼠糞

吳孫亮因食梅使黃門索蜜黃門素怨藏吏乃以鼠屎投其中啓言藏吏不謹亮卽呼吏更以蜜瓶入亮曰旣蓋而復油紙覆之無緣有此黃門非有求於爾乎吏扣頭曰彼嘗求貸而臣不與亮曰決爲此也乃令破鼠糞亮笑曰若鼠屎先在其中當中外俱濕今內燥乃枉耳於是黃門伏罪

### 王璈案伏聽

唐貞觀中左丞李行薦弟李行詮子中與父妾亂遂與之潛藏追詰極急長安縣獲之縣司王璈引就房推問不伏璈先令一人於案褥下伏聽令一人走報云長史喚璈鎖門去中與妾相謂曰必不得承及私密之語而璈至開門案下之人遂起白璈各大驚而伏罪出疑獄集

周紆屍語

後漢周紆字文通爲邵陵侯相廷掾。憚紆嚴明欲損其威乃晨取死又斷手足立於寺門。紆聞便往至死人邊若與死人共語笑狀陰察視其口眼中乃有稻芒密問守門者曰誰載葉入城對曰惟有廷掾耳又問鈴下曰外有疑吾與死人共語者否對曰廷掾疑君乃收廷掾拷問具伏罪。出疑獄集

裴命急吐

唐裴子雲爲新鄉縣令部民王恭戍邊番牒牛六頭於舅李璉養五年產犢三十頭恭還索牛李云二頭

詳刑

十一

已死只還四頭老特恭訴之子雲送恭於獄令追盜牛者李璉璉至子雲叱之曰賊引汝盜牛三十頭在汝庄上喚賊共對乃以布衫籠恭頭立南墻下命璉急吐款乃云三十頭牛總是外甥特牛所生實非盜得子雲去恭布衫令盡還牛却以五頭酬璉辛苦

趙和籍舍產

唐咸通初有天水趙和者爲江陰令以片言折獄著聲由是累宰劇邑皆以雪冤獲優考至於疑似晦偽之事悉能以情理之時有楚州淮陰二農比庄俱以豐歲貨殖焉其東鄰則拓腴田數百畝資糧未滿以

庄券質於西鄰資緡百萬契章顯驗且言來歲賞本以贖至期果以腴田獲利甚博備錢贖契先納百千緡第檢還契書期明日以殘資換券因隔宿且恃通家因不徵納緡之文籍明日齋餘緡至遂爲西鄰不認且以無保證又無簿籍終爲所拒東鄰以冤訟於縣縣爲追勘無以證明邑宰謂曰誠疑爾冤其如官中所賴契券無以證何術理之復訴於州州不能理東鄰不勝其憤乃越江而訴於趙宰趙宰謂曰縣政甚卑且復踰境何能理也東鄰冤泣曰至此不復得理無由自滌也和曰第止署內試爲爾思之經宿召

詳刑

九

前四計就矣爾果不妄否則曰焉敢厚誣和曰誠如是則當爲實法乃召捕賊之幹者數輩齎牒至淮陰曰有寇江者按劾已具言有同惡相濟者在某處居姓名形狀具以西鄰指之請捕送至此先是鄰州條法唯持刃截江無得截匿追牒至彼果擒以還然自持無迹未甚知懼至則跪於庭下和厲聲謂曰辛耕織自活何爲寇江因泣然淚墮曰稼穡之夫未嘗舟楫和又曰辯證其具姓氏無差或言僞而堅擲血膚取實囚叩頭見血如不勝其冤者和又曰所盜率金寶錦絲非農家所宜蓄者汝宜籍舍之產以辨之囚

意稍開謂皆非所貯者且不虞東鄰之越訟也乃言  
稻若干斛庄人某人還者細絹若干疋家機所出者  
錢若干貫東鄰贖契者銀器若干件匠某造成者趙  
宰大喜即再審其事謂曰非汝寇江者何請東鄰贖  
契百千緡遂引訴鄰令其偶證於是慙懼失色祈死  
廳下趙令格往其宅檢付契書然後寘之法矣出疑  
微集

### 侯臨還寄

朝請即侯臨昔為東陽令有治聲忽他邑因分財私  
寄附於烟家輒為所匿累經訟而弗直乃求理於侯

侯曰吾與汝異封法難以治止令具物之名件而去  
後半年縣獲強盜侯因縱盜妄通所寄物於烟家及  
捕至獄泣訴盜所通金帛皆親所寄侯即追向日求  
理之民證驗識認還之出疑微集

### 彭祥還貨

郭彭祥弘治間守眉州問刑明決鄰封合州有兄弟  
二人兄宦別省其貨每託弟携歸置產契券俱弟收  
掌兄卒于官嫂扶觀歸弟絕無所與又無籍可稽嫂  
訴於州訊不服迺越境訴於郭郭即隱告者取獄中  
賊指拔其弟姓名同盜移文本州械致詰曰汝與某

人為盜致富其弟泣曰吾兄仕宦所得未嘗盜也固  
詰之詞甚詳一一錄記乃述其嫂語之弟遂款服還  
貨產

### 節齋集觀音認姦僧

某州士夫携妻候差於臨安嘗與妻聯輿而出至市  
井叢雜處偶停市買轉眄間不見妻與矣士夫聞官  
執輿夫推問莫可究意年餘忽有輿在所寓門外乃  
其妻也妻云初被人扛去時不知非元輿夫也約行  
數里至大門從長廊至暗屋下出輿當問官人何處  
輿夫不答又從數步乃僧出招之心疑欲退而僧從

後推之大呼僧拽之以入曰此間是要性命去處轉  
巷數曲又於暗室中扃閉甚嚴略無人聲雖聞鐘聲  
亦甚遠望久稍明僧携酒餚至當憂憤不能飲食僧  
強合焉每日僧兩次出送飯暮則携酒就與同寢一  
日僧忘扃戶行出暗巷中遙望甚遠有火光乃是長  
明燈祀觀音處遂禮拜願再見天日解手帕上金錢  
落索環繫觀音身用指甲掐觀音足上成川字文復  
回入室角有覺僧力疲意闌懇之求歸僧曰到此本  
無出理但念汝本分又可商量一夕歡合達旦天微  
明引之出暗屋下悉輿送至此也士夫經臨安府時

趙節齋尹京時正亢旱祈禱無應明日行香集僧眾  
曰夜夢觀音感應凡遠近寺院但有觀音皆迎請至  
此若本寺觀音感應則申朝寺主加號賜紫行並並  
給度牒備慘遍排明日輻輳迎至果有身繫金錢落  
索環者足上川字文亦然遂集合院僧行以至令士  
大妻於廡內識認正本寺主僧也送獄推問承服就  
戮出獄集

### 常臯効財

唐常臯鎮劔南日有逆旅停止大賈因病而酖之隱  
沒其財公知之又有北客蘇延得病而卒公使驗其

### 詳刑

三十一

簿籍已被店主易置公乃尋究經過密勘於里屬詞  
多不同遂劾同店者店主乃認隱欺數千貫與吏二  
十餘人分之悉皆得罪由是劔南無橫死之客

### 張輅行穴

石晉時魏州冠氏縣華村僧寺有一鐵佛長丈餘中  
心空一旦或云佛能言士衆雲集施利填委縣申州  
府時高祖鎮鄴命衙將尚謙持香奉供且驗其事有  
三傳張輅請與偕行乃率人圍寺盡遣僧赴道場輅  
卽潛開僧房見有穴道及入穴行至鐵佛坐下因入  
空身中厲聲歷數僧過擒魁首數人上聞就彼戮之

因以輅爲長河縣主簿

### 王素毒郭

唐中書舍人郭正一有婢王素極姝麗正一夜須漿  
水粥王素毒之覓婢并金銀器不得勒長安萬年尉  
石良捕之石良主帥魏昶有策略喚舍人少年家奴  
三人布衫籠頭及縛衛士四人問十日內何人覓舍  
人家衛士云有投化高麗留書付遺舍人牧馬奴云  
金城坊中有一空宅更無他語石良往彼處搜之至  
一宅封鎖甚密打開婢與化士在其中乃是化士其  
牧馬奴藏之奉勅斬於東市

### 錢治牀足

錢治屯田爲潮州海陽令時郡之大姓某氏火迹其  
來自某家吏捕訊之某家號冤不服太守刁湛曰獄  
非錢令不可治問大姓得火所發牀足驗之疑里仇  
家物因率吏人仇家取牀足合之是仇家卽服曰火  
自我出故遺其跡某家者欲自免也某家乃獲釋出  
獄獄集

### 王扣狂姬

大理王宰知渾州時有狂姬數邀誑事言無倫理從  
騎屏逐之宰令引歸廳事扣堦徐問姬雖言語雜亂

然時有可采者乃是人之嫡妻無子其妾有子夫死為妾所逐累訴不直因恚而往牢為直其事盡以家貲與之

### 韋丹察威權

唐韋丹字文明鎮江西日有倉吏主掌十餘年數盈五十萬斛因復量負欠三十石公憫之曰斯吏也主掌十餘年計欠三十石必不自取而費也必為權要者所須乃假令搜索家私文案驗之及分用明曆具在因輸示諸吏曰爾等恃以威權取索於倉吏吏之缺也豈獨陪填又將代爾之罪今各據其所得限一

釋刑下

十四

月納足則捨爾罪群吏頓首曰君侯以至明察下某等合當刑責儻捨重罪則陪填不恨矣既足倉吏釋錮而歸

出疑獄集

### 易貴辯紙

國朝易貴成化間守辰州府有窰人擔紙息肩路旁倦而寐熟盜去訴於貴即使人擡失紙處一石到府階下杖焉擁入觀者如市閉門量罰入者以資窰人復詰曰汝紙有識乎曰有遂俾潛住在外數日出公牘泛買諸賈人紙彼送至令各書名于上乃召窰人認之果得原紙從而追元盜紙人伏罪

予謫尉揭陽一日有老嫗持狀甚哀尼予行令人叱之哭更哀伏地不能起問之則曰女適黃金已生子矣金與其兄之妻通嘗督責吾女今於某日辭歸問之則亡矣必金殺之也次日黃金又持一狀來訴曰吾妻以某日歸寧母家數日不還予疑而問之汝妻家有何人往來金曰妻之母素不良嘗容一漳人演禽者主其家予使人伺之則演禽者賣卜自若執訊之不肯服其母曰吾女以某日辭歸隣家皆知過某渡有渡子可證也執而訊之皆如其言莫可究詰予乃使人持舟中之枕至杖之庭曰此婦必過渡時

釋刑下

十五

渡子利其獨行奪其首飾沉死之爾枕必知之縱人觀之乃使二人聽之中有一人曰非渡子死之其婦見在某家索之少遲又轉而之它矣二人者以告予遂不杖枕付其妻母及演禽者于獄遣人至人所言處果得婦婦至訊之乃曰婦少與演禽者通近歸寧演禽者欲引回漳畏人疑之先於渡邊令一人導之藏於所親之處演禽者固賣卜以示人不疑也乃置其婦于一室中引其母與演禽者于庭嚴訊之終不服其演禽者又大呼曰豈有竊人之婦而安然在此者乎何不明也其嫗亦稱冤甚哀予乃令人開門出

其婦其人始聞然無語以其婦歸黃金罪媼及演禽者附錄

### 劉令假鬼

至元初北方有劉縣令未理任先以賣藥為名間行到邑採訪特色有冠殺一商官莫能明劉訪冠姓名及商葬其所皆悉署事三日後同官方園坐狎為見鬼狀呼曰爾告何事同官及吏卒皆駭劉空中如與鬼語良久呼吏筆之牒尉追捕及到即皆准伏申解上司咸服其辜遠近以為神出疑獄集

嘉靖間有令萍鄉者發奸有聲其隣邑一屍更數官

詳刑下

二十六

檢不得實乃以付令檢之日以吏被冠服乘輿行令乃假作一商人赴隣縣見輿皂俱出迎乃飲于路傍酒家問之曰此輩何為曰是迎萍鄉令者其酒家曰此獄不決數年矣即檢亦不得情被訐之家雄于財以別死易之證佐甚詳屍無傷不能成獄屍見埋某處記其名乃起將入郭門又飲一酒家復如前言始往前途更服而入呼各囚而告之曰必得原屍方檢囚色動究之得所易屍遂伏罪附錄

### 易衣隱婦若籠

袁州萍鄉有高嶺嶺北張姓娶嶺南周氏女周氏歸

寧張遣其弟候之至嶺中妻倦少至弟先抱其孩歸久而妻不歸張與其弟同至坐處無有也復至周宅又無有同周復登嶺尋訪則妻死於叢林中且無首矣周紐其弟赴官疑弟欲濫之不從殺之以滅口弟遂誣服官勒都官索頭與刃都官解頭與刃將弟處死踰年張之鄰人遇其妻於建康旅邸相視駭愕少焉同炊鄰告以故妻泣曰冤哉其時坐嶺上時有一髯客擔若籠上山四顧無人拔刀脅取我衣服與鞋喚出籠中一婦人衣之斷其頭致籠中推其屍於林令我入籠中負擔以行凡半月餘日到此未幾髯客歸二隣人紐之聞官即承准無詞申刑部取旨髯客處死以款司償其弟命州縣吏各黜籍邑宰郡司理檢覆官皆降罷二鄰人給元告補兇身賞妻歸夫家先都官迫於官司盜開他人棺取婦人頭申解亦處死出疑獄集

詳刑下

二十七

### 捕急濫冤丐

宣欽間有強盜夜殺一行旅棄屍道上携其首去將曉一人繼至而踐其血亟走避之尋被追捕繫獄半年不決有司欲得首結案乃嚴督里胥遍行搜索會一丐者病卧窩中即斬以應命囚亦久厭拷掠遂伏

誅後半年強盜始敗千儀真獄成驗所斬首乃瘞于歙縣界彼里胥之濫殺與平民之枉死皆緣有司急於得首以結案也然則追責賊證可不審謹乎

出疑獄集

### 捕寇得妓首

寶慶年間臨安蕭某赴臨江往來娼武賽家經年所有盡喪娼遂拒之蕭不能給其僕反爲娼用蕭大困逼遂歸家將家產盡賣復往臨安蒸餅橋開典舖不復往娼家矣越二年嘗有人持布衫一領欲典錢五百者蕭止典三百其人云上舍上舍在武賽家使了許多錢不爭今日較這二百錢甚利害蕭曰我

自使我錢于你甚事遂以四百錢與之而去其人遂身曰你帶行人到在武賽家你如今慳吝可知不敢去了蕭惑其言追憶前事心不能平夜携提籠扣武賽門其僕啓關知是夕無客入見武賽叙間闊武方應聲蕭斷其頭以去僕亦遂逃蕭致其頭器中滿浸以油致卧榻下時提一觀之曰武賽你如今卻識我了明日莫知蹤跡兩廂吏議曰但有張四官人常往娼家乞覓不厭武賽亦拘性必其人殺之可尋張四官人觀其辭色縱不是且將去展限遂往瓦子裏得張解官付獄推勘張不勝拷掠乃誣服

焉稱刀與武賽頭棄海中遂絞市年餘有寇真士入蕭室蕭驚捕寇忽巡牌者至入蕭室集捕寇已逃矣巡牌者見床下器中乃武賽頭也明日捕蕭鞫之具得其情遂伏其辜仍斬兩廂吏以償張命獄官亦定罪有差

出疑獄集

祭酒宋本記工獄有曰京師小木局木工數百人置長分領之一工與其長不睦不往來者半歲衆工謂口語非大嫌釀酒肉強工造長家和解之暮醉散去工婦素淫與所私者謀戕良人以其醉於簪而返也殺之倉卒截屍無所室有土塌中空乃啓塌磚剖屍

祥刑下

三九

爲四五始容焉復磚如故明日婦往長家哭曰吾夫昨不歸必而殺之訟諸警巡院院以長仇也逮至榜掠不勝毒自誣服婦發喪成服召比立修佛事哭盡哀院詰屍處曰棄塚中責仵作二人索之塚弗得刑部御史京尹交促具獄期十日得屍不得期七日又不得期五日期三日四被笞終不得二人嘆惋循塚相語咎無已時因謀別殺人應命暮坐水傍一翁騎驢渡橋擠墮水中縱驢去旬餘渡翁爛不可識舉以聞院召婦審視婦撫而大號曰是矣取夫招魂塚上脫筭珥具棺葬之獄遂成案上未報騎驢翁之族物



色翁不得一人負驢皮道中宛然其家畜奪而坡視皮血未燥執愬於邑亦以鞫訊憮酷自誣劫翁驢翁拒而殺之屍藏某地求之不見輒更曰某地辭數更卒不見負皮者更音雨紀死獄中歲餘前長奏下縛音行從音行獸名欲也衆工隨而謀雖皆憤其冤而不能爲之明工長竟斬衆工愈哀喚不置徧訪其事無所得乃聚交鈔百錠置衢路有得某工死狀者酬以是初婦每修佛事則丐者全也並至求供飯一故偷兒常從丐往乞一日偷兒將盜他人家尚蚤既熟婦門戶乃闔中依其垣屋以待迫鍾時忽醉者踉蹌入酌而

祥刑下

子

怒其婦詈之拳之且蹴之婦不敢出聲醉者睡婦微醉息醉切燭下曰緣而殺吾夫體骸異處土塌下二歲餘矣塌雖不可大又不敢填治吾夫尚不知腐盡否今乃虐我嘆息飲泣偷兒立牖外悉聽之明發入局中號於衆吾已得某工死狀速付我錢因俾衆工遙隨往偷兒佯被酒入婦舍挑之婦大罵鄰居皆不平將毆之偷兒遽去土塌與擊磚作欲擊闔狀則屍見矣衆工突入反接婦送官婦吐實醉者則所私也官復審壕中死人何從來作欸伏擠騎驢翁墮水作婦泊所私者磔於市先斷官長死官吏皆廢

終身官以吏死者事若發則官吏又有得罪者數人遂寢負皮者冤此延祐初事也校官文謙甫以語宋子宋子曰工之死當坐婦與所私者二人耳乃牽聯殺四五人此事變之殷也鮮仇而伏酸刀逃笞而得刃作殺而工婦磔負皮道中而死桎梏赴盜而獲購此又轆轤而不可知者也悲夫

潮人新娶婦三日其母來視女日暮母辭歸其家人盡送之婦獨留于房一庖人窺見之乃誘其婦曰爾母呼女引其女從後門出遂挾之未至其家心動懼人之追之也乃置于道傍外井中家人還則亡其婦

祥刑下

子

矣尋庖人不見蹤跡至其家問之庖人曰吾見爾家客散遂歸不知爾婦也明日執庖人訟于官庖人伏罪曰女在井中遣人偵之則一屍在視之又男屍也官司不能辯巡院憲囚至潮以付按察司問亦不決其庖人幾瀕于死矣一日閩之漳州解一婦人至乃知即爲此婦也問之則曰庖人挾走時爲一人所窺急以索取婦別取一乞丐屍投井中遂携入漳迫爲娼後以事敗故至此令夫認之相持而哭庖人坐罪免死附錄

元白余三爲行臺御史臺掾時至元戊寅夏與監察

御史李德甫慮江淮行省囚流人張傑等聲寃其說云傑亡宋時池州軍之馬醫也一日夜分寢已騎卒錢勝者叩門泣謂傑曰吾暮夜誤殺吾所飼馬明日將以暴死聞有司驗實必以屬君君幸脫我當有厚報時重馬政殺一馬如殺人罪傑素謹畏具以實聞勝抵罪爾後出相值于道輒出怨言謂必報傑不殺傑不已明年池州降賊自稱宋故官得管軍把總乃大得志加害於傑者屢矣然非其部曲弗能也無何勝兼捕盜職傑以散卒調砮木於池之西山一日勝跨馬擁前捕傑及同役二十四人械以巨木箠而問

曰噤昔之夜劫估舟於江岸者汝也當速承之不承死矣又謂同役者曰張傑我仇讐也於若輩無預第指渠為賊即殛若等毋自苦為也眾曰我輩與張傑同役跬步未嘗相遠即作賊我輩皆賊也實未有此言未竟曰挺西落二人死焉明日解州州將劉素信錢勝獄吏張友仁亦勝之故舊惟勝之言是理所訴一切不聽撈掠燒燹身無完膚遂皆誣服所索之贓物信口妄指即得不知其由數日後張友仁者持文字數紙謂傑等曰朝廷沛恩到州汝等獄未具恕不得預押即得出傑者不知為所給尋即著字已而曰

詔減死流遠汝等強盜當流即械送行省其等數號訴於省吏謂錢勝指傑等為盜之夜實在山中祠神巫祝某及州之走卒某同飲抵明乞一會問雖死且無憾事竟不行欲見宰相面訴之爾不可得今繫獄一年矣餘二十二人死已過半嗚呼冤哉予與李君視其案與此言合乃上書于臺臺言曰惜哉出獄集濟南有一人出外被人殺于林中父不至其子與隣人尋得之時尚未絕呼曰阿保殺我其子遂指隣人為證聞于官曰某秀才與父平日有仇其乳名阿保也縛至拷之不勝遂誣伏當事者惡其忍于殺人也

遂決之其魂終日叫號不散郡人寃之然莫之白也一日有一盜在獄中將死乃謂獄卒曰吾名阿保某日利某人之有殺之于野以某人典刑今予又犯法當死數之不可逃如此獄卒者告之即杖殺之為文以祭生寃死者其號呼始息甚哉刑之不可不慎也附錄

### 梅妻逆天

有王梅者好酒其妻不潔圖去梅以快所私梅與族叔錯素讎相絕歲鄉人杜會梅家醉散入夜梅忽死於碎甕間錯乍聞惻隱往視亟還重覆懼錯或訐錯

所私者誣錯挾讎乘梅醉跌未死往殺之有司逮致訊鞠凡刑加梅妻輒毀加錯無毀焉疑其妻冤益拷錯不勝遂誣服尋上官讞改錯戍邊遇雷雨必焚香額天後梅妻頸生惡瘡三呻吟苦楚以死所私者亦別奸重典蓋妻故碎甕擠梅於上刃其頸三擬詭稱醉跌觸甕死適錯往視以其讎誣之則易信且戚所忌也刑具則所私賂吏卒夾棍等鐵異新故索異麻草堅勒朽脆相懸絕用惑有司云夫情偽微暖其變千狀奸惡不足異也明慎可少忽邪若夫天人之際亦嚴矣

### 嗥犬起屍

咸化間有一富商寓在京齊化門一寺中寺僧見其挾有重貲因乞施焉商領之而未發也僧自度其寺荒寂乃約衆徒先殺其二僕屍壓其上實之以土全利其所有越二日有貴官因遊賞過其寺寺犬嗥鳴不已使人逐之去而復來官疑之命人隨犬所至犬至坎所伏地悲嗥官使人發視之屍見矣起屍而下有呻吟之聲乃商人復甦也以湯灌之少頃能言遂聞於朝盡捕其僧而真于法是歲例該度僧因是而止嗚呼僧不犬若也 出疑獄集

正德間淮南有一人商于外久不歸其妻與人有私約夫歸則殺之其夫一日歸先過妻之父家欲殺鴛鴦歎之日暮矣乃令以鴛持歸是晚妻與所私者醉鬻之置一瓮中次日妻之弟來視鴛見之嗚呼不已以問其姊曰爾夫何在姊曰未嘗歸也弟疑之歸告其父執而問之不服至房內血腥滿屋見一瓮泥土封固啓視之則屍在焉以其女送官并治所私者之罪蓋其婦不知其驚為父家所貽與犬起屍事體相類 附錄

### 緣琴理僧寬

咸淳年間袁州倅蕭某嘗到清水寺見木魚可供琴屢求之僧不與未幾權守僧遂鋸為四自留其二以二遺蕭蕭制為二琴自留其一以一遺時相葉西澗夢島葉有琴師云琴雖佳但有哀怨聲蕭遂採訪寺中有某僧身死不明其行童負其衣服以去者見在某州開舖遂專兵移文捕之以至付吏鞫勘乃知殺僧而負其衣鉢也遂服其辜 出疑獄集

### 孝肅杖吏

包拯知開封有犯杖脊徒罪者吏受財與之約曰今見尹須使我責狀汝但號呼自辯我當與汝分罪各

受杖決既而引責囚如吏言分辯不已吏入大聲呼之曰但受脊杖出去拯謂其招權粹吏杖之特寬囚罪亦令從杖公知以此折吏勢不知乃爲所賣也按元魯齋許文正公告世祖防欺之要備載是事且曰孝肅剛嚴峭直而卒爲吏所賣蓋在上者難於知下欲其不見欺也難矣今考孝肅繇進士除大理評事出知建昌天長二縣拜監察御史歷三司判官改工部員外直集賢院出知端瀛揚廬池五州四爲京東陝西河北轉運使遷二司副使天章閣待制知諫院陞龍圖閣直學士知江寧府繇江寧召拜京尹歷

練不爲不深聲望不爲不重資稟不爲不高然爲吏人所賣若此况初學古入官之士乎桂氏載於篇中而愚特取以終編者蓋欲讀者知所警也噫

祥刑要覽卷下終

祥刑要覽二卷

浙江巡撫採進本

明吳訥撰訥有棠陰比事已著錄此書乃其致仕後所作上卷經典大訓十六條次爲先哲議論十五條下卷善可爲法十三人惡可爲戒十人其經典大訓中引及論語大學而開卷尚書一條臯陶下註舜臣字蓋爲通俗之文以戒不甚讀書者故淺近如是也

王恭毅公駁稿二卷

〔明〕王槩撰 高銓輯

上海圖書館藏明弘治五年高銓刻本

附《四庫全書總目·王恭毅駁

稿二卷》提要

庭而窺堂與久矣而又不私所有  
屬嘉興守柳君祁用錄揮毫  
來俾予識一言安公之峻  
烈炳著人耳目願不有之思何足  
以知之為好古稱張擇之于定  
國軍為廷尉天下無寃人若我  
先公在

睿皇末年及

寔廟無治之日孰法曰平其殆  
幾乎先公自早歲登仕版即  
然有志於當世法理之餘手不  
釋卷博洽而強記諳練而精  
辟諸干將叢剛斬後割犀  
懷之乎其有餘力然所存仁忠  
每獻大猷為衆生道未嘗高下  
其手賴全活者甚多見吏之苛

刻以爲能觀望以爲慨以附有不  
當則慨然不樂曰吾乃乖

祖宗法意邪時論刑名之精識是  
之高舍先公不能倒指或者謂  
先生有傳在

國史名在士林固不藉此以垂不朽  
意慮偏之方利於醫孫吳之法  
利於兵世且不可多焉况有益  
於生人之命甚於富若兵者其  
利不亦博哉高君子同年友先  
公器其賢繇進士薦擢廷評今  
執憲度撫伏如神所至有聲  
之可謂青於藍而寒於水也夫

歲壬子春三月三日

賜進士第奉議大夫春坊右庶子

無翰林

講同脩

國史前

文華殿誦讀官宣谿居士男臣謹序

王恭毅公駁稿序

東坡云讀書萬卷不讀律致君  
堯舜終無術雖寓風刺愚惟義  
理貞諸書人事之變貞夫律理  
可以意會而事必身經歷而後知  
世道降而人心不古若越理千度所  
事殊非其常肆我

太祖克秦天下酌古準今制為

大明律以習示之所以行範於未事  
而懲治於已事也然非讀書以窮  
理則不足仰體

制作之盛心于茲察情偽而析曲直  
故理與事又未始不相須愚舉已  
丑進士葛試政大理寺日蒙大廷  
尉恭毅三先生講試律令尋章摘  
句若能條舉而目今及第左評

事負識審參詳殆與平日所見而介

舉者又果然後知向之所會者理也今  
所經歷者事也且律文簡古有義截  
於一二字有牽涉乎二三詞有羣情衆  
犯其及即若業雜字絆疑似於通條  
摘而擬之固可捉掇而取舍然而議之  
又能聯屬而相承然雖有事於窮理  
而用心之或涉獵持氣之未能無暴者

議擬之間擇焉不精未免出入於過  
與不及之差乃東先生參駁稿遍觀備  
錄首以諸式次第依律而彙編之終  
之以例再閱歲而成帙先生抱負重  
見識明歷練深事以是自非理以常  
貞變而辭又能以簡約繁見識到覆  
筆力隨之資深萬卷取之左右逢其  
原真法家霹靂手而名廷尉中張



唐戴趙其人也沈潛歷履幸竊有得而又不敢秘焉以自私夫律乃天下公度豈獨廷尉可得而專詳讞情犯之曲直參駁既問之是非故凡有官守言責者皆得以仰體奉行以治乎人焉又豈獨有位者可得專之以治人乎凡窮而在下以及閭閻庶民知法制禁令所在而不敢跬步而或踰則治己之道亦於是乎存焉乎矧

聖明制度家宜諭戶宜曉孔子從周蓋子問禁殆以此夫董捐俸壽梓與上下公之得是悞者詳索默契能知所以提掇懸屬之義而超逸於摘提總議之妙庶幾裨益簡古而治己治人之道明且備矣曾可偏廢於萬卷之餘與不

弘治五年歲次壬子春三月八日戊寅  
賜進士第甲憲大夫浙江等處提刑按察司副使江都高銓謹書



王恭毅公駁稿上

駁稿諸式

駁正式

大理寺為某事據左寺案呈該刑部某清吏司  
發審犯人幾名某等幾名各某罪係某等項發  
落云除審擬合律外參看得數內某犯該前罪  
合擬擬為允合擬擬欠當緣罪無出入就駁徑  
自改正與某等幾名俱如擬發落今出某字幾  
號勘合回報施行

違式式

大理寺為某事據左寺案呈該刑部某清吏司  
發審犯人幾名某人兩犯合依某律云減等係某  
等項發落云除審錄外參看得某犯係優給百戶  
某母緣係軍職正妻例該具本送審今却牒送  
審錄事屬有違合駁另行具本送審兩據原問  
違錯官吏宜從本部徑自查究內某人如無干  
問先行依擬摘發今出某字某號勘合回報施行  
不服辨式

大理寺為某事據左寺案呈該刑部某清吏司  
發審犯人一名某兩犯合依某律云減等係某

等項發落云除審錄外審據某人連日稱冤不  
肯服辨難以平允如死罪則曰係干重刑有碍  
類奏合駁再問明白送審今出某字某號勘合  
回報施行

有詞式

大理寺為某事據某道監察御史發審犯人幾  
名某兩犯合依某律云減等係某等項發落云  
除審錄外審據某人執稱等情據此示委查  
的緣係有詞難以平允合駁呈堂調問明白送  
審今出某字某號勘合回報施行

參看招式

大理寺為某事據刑部某清吏司發審犯人幾  
名某兩犯合依某律云減等係某等項發落云  
除審錄外參看得某明招何自有應坐正律今  
擬前軍事屬欠當難以平允合駁再問明白送  
審內某等幾名審擬合律如無干問先行依擬  
摘發今出某字某號勘合回報施行

查原發式

大理寺為某事據左寺案呈該某道監察御史  
發審犯人幾名某兩犯合依某律云減等係某

等項發落除審錄外查得卷內某人明告等情今某却招何比與原告情詞全不相同切詳等事屬未明難以平允合通駁回再問明白送審今出某字某號勘合回報施行

### 查別起駁式

大理寺為某事據左寺案呈該刑部某清吏司發審犯人某名某所犯合依某律某減等係某等項發落某案查先該本司問擬各犯送審為因招情未明已駁再問去後今又送審查得先該本部某清吏司發審犯人某招稱等情問擬某罪做工滿日隨住已經審允發落去後今某人兩犯比與某人事情相同却乃發落不一事欠停當難以平允合駁再行查問送審今出某字某號勘合回報施行

### 照駁式

大理寺為某事據左寺案呈該刑部某清吏司發審犯人某人等幾名內某等幾名合律某人一名罪不合律有照駁一照駁本寺照律某所犯合依犯罪逃走於詎無局騙人財物計贓准竊盜論一百二十貫罪

止為其從本罪上加二等律杖一百流二千五百里有

大誥減等杖一百徒三年為允今本司却擬蘇氏犯罪逃走於不應事重本罪上加二等律減等杖九十未審故失已出本犯徒罪五等所據一次擬罪不當原問官吏郎中某主事某照例免問駁回再擬

一准擬某人徒罪係操官照例送順天府納米完日還職

一今出某字某號勘合回報將某再擬送審某

人先行依擬摘發施行

### 調問式

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部某清吏司發審犯人某人等幾名查得先該本部某清吏司問擬各犯送審為因招擬不明已經二次駁問去後今問某所犯仍依原擬某律減等某仍依原擬某律減等俱照例做工滿日着役隨住送來審錄某審得某人供稱何為因該司不行從公已蒙二次駁回原問官更不知有何緣故却替某曲說何虛詞遮飾仍

問案事罪情實不甘者異原招并某等幾名俱  
有干問除取某等供詞在官外理合案呈施行  
案呈到寺圓審相同合仰左寺抄案即將各犯  
供詞抄粘照例行移都察院調問明白議擬  
報果碍原問官吏施行

王恭毅公駁稿上

一罪先發

大理寺為巡訪事據左寺案呈該浙江道監察  
御史發審犯人三十名劉森所犯合依白晝搶  
奪人財物計贓一百二十貫二等律  
通減二等杖九十徒二年干郭通等二十五名  
俱係詐贖局騙人財物計贓一百二十貫  
十貫為劉森從律贖銀等一名通減二等各  
杖八十徒二年郭江等十名犯事逃走於  
三罪上加二等律減等一名通減二等  
祁氏王氏俱依刀奸律通減二等各杖八十除  
二名外參看得劉森雖指成八年正月內搶  
奪二名律事違等銀兩銀錢緣本年二月內又  
二名急張成毆打捏詞事發刑部四川清  
吏司已問誣告徒係是一事先發已經論決  
一罪後發若等勿論之數後於本年三月內又  
同楊顯等即次誣騙納鈔人顧岐等銀兩等物  
此係該論之罪却乃冒而不問事屬不營况招  
拖喚祁氏宋家奸宿本婦意不順從用刀將伊  
戳傷及番祁氏執紼原與劉森有奸今不見証

出前情亦屬未明且陳山查無親指在官難以  
類奏合將劉森祁氏陳山駁回再問明白送審

### 犯罪自首

大理寺為賊盜事據左寺案呈該刑部江西清  
吏司發審犯人六名楊海王副所犯與梁玉梁  
董草李升斗兒俱合依共謀為竊盜臨時為強  
盜但得財者不分首從律皆斬決不待時王副  
係伊父王友首發依自首不實者以不實不盡  
之罪罪之至死者減一等律減等杖一百徒三  
年楊鎮依越度開津者律減等杖八十俱餘丁

附錄上

審無力各照例做工滿日隨住綠梁玉等四名  
俱重刑及王副係自首不實強盜通行請

旨除審錄外查得卷內成化六年十一月初五日

王副跟隨楊海等打劫丁家銀兩等物次日丁

氏具告在官先將梁玉等捉拿至十一日王副

父王友將將贓物首官緣係事發之後未審應

否准其自首兼且梁玉被拿之時未審有無

招出王副姓名在官挨拏今擬前罪事屬未明

况審楊海梁玉等執稱冤枉不肯服辦俱難平

允合通駁回再問明白送審楊鎮一名審擬合

律如無干對先行依擬摘發

### 爭襲官職

大理寺為畏避邊軍擢奪官職等事刑部貴州  
清吏司發審犯人二名解榮所犯差奏解榮於  
成化五年二月內折銀六兩買囑典史王浩等  
受財扶同保結將解榮擢奪官職等情據實王  
浩合坐以受財枉法有祿人八十貫律絞令虛  
係誣告人死罪未決者律減等杖一百徒三年  
係冒襲千戶解榮依不應得為而為之事理重  
者律減等杖七十係應襲合人俱審有力各照

附錄上

例運水和炭完日送兵部定奪除漢番外案照

先該本司問擬送審為因招情未明已駁再問

去後今又送審卷內查得解榮奏稱有祖解伯

成生七子長伯解蒙洪武四年以人材除任浙

江湖州府倉大使去訖洪武二十八年為事問

發永寧衛克軍伊男解觀畏避邊軍不肯在衛

聽繼逃回原籍收充吏役除任山東樂安縣巡

檢伊男解琮在任隨任拋棄軍伍洪武三十四

年有四伯解廣與三伯解三父解五塲克軍役

節次有功陞百戶解廣年老伊男解諒職有

功陞副千戶病故無子及二伯父解二解三解  
四俱各死絕榮係伯父解廣嫡長親姪承襲前  
職有功陞正千戶成化五年二月內榮曰年老  
將嫡孫解林告替間被口外永寧衛聽維解家  
軍丁解琮以父解觀存日任官財富廣用金銀  
衣服等件買囑本縣官吏親隣里老人等朦朧  
將榮并孫解林捏作民間養馬人數偏向將解  
琮保送前來將奪職事等情今解榮却招洪武  
三十四年祖解伯成本戶三丁塏充軍役老疾  
四伯父解廣頂名補役陞錫旗永樂二十年大  
伯解蒙任南京鴻臚寺序班為事充軍解廣以  
年深陞百戶老疾堂兄解諒替職功陞副千戶  
病故無子比目大伯解蒙長子病故次子解觀  
應該承襲此時因任巡檢去訖帶同伊男解通  
在任隨住俱各不在榮係民間養馬人數冒認  
前職有功陞正千戶明知解琮係大伯解蒙親  
孫自合令伊替職却不合將孫解林告替及捏  
解琮將銀兩衣服買求本縣官吏扶同保結將  
解琮捏奪前職等因切詳解廣塏充軍役之先  
解蒙已任舍大使去訖反解蒙為事充軍未審

的於何時既稱洪武二十八年又稱永樂二十  
年此係各人一面告供之詞俱無堪證籍冊何  
可憑據該若解琮果係解蒙嫡孫其解蒙原充  
軍役未審又係何人補充却將本人保替官職  
且解琮既該承襲此時伊父解觀雖任樂安縣  
巡檢道路不遠緣何不令伊男回家襲職及至  
解榮承襲之後歷任年久解琮又何不行奏告  
爭取前職直至解琮年老替職方纔告爭中間  
情節不無可疑况解榮原系典史王浩等接受  
解琮銀兩衣服扶同保結捏奪官職今前項爭  
職情因不見定奪明白倘或系係扶同保結其  
王浩等豈無受財情弊今未審憑何證佐輒令  
解榮招虛問擬重罪以致本犯有詞不肯輸情  
服罪仍難平允  
起送官員  
大理寺為違法等事據右寺案呈該刑部陝西  
清吏司發審犯人三名曾珍所犯若申周文晟  
倚恃行事校尉至縣虛張聲勢喝罵吏卒得實  
周文晟合坐以近侍之人在外詐稱私行扇威  
人心者斬今虛依誣告人死罪而未決者律減

等杖一百徒三年照例運水和炭周文晟周劉俱依越渡關津者律減等各杖八十俱餘丁各照例做工各完滿日收查還職隨住除審錄外恐看得周文晟招係錦衣衛軍匠餘丁不係校尉近侍之人設若曾珎所申是實其周文晟亦難坐擬前律今既招虛却引前律反坐曾珎証告之罪事屬未當况曾珎明招與周文晟平昔相識妄作行事校尉滕隴具奏起解恐有本等罪名今於奏內查無前項奏詞元屬未明且曾珎借債數多陝西巡撫官員既稱若留在縣管事未免剝削害民難以容留今擬收查還職別處人民恐上被其擾害所據本犯行止未審有無違碍通欠停當難以平允今特曾珎周文晟駁回查問送審內周劉審擬合律果無干對先行依擬摘發

選官賣綠作弊

大理寺為不應等事據左寺案呈該江西道監察御史發審犯人十七名郭璉李添瑞所犯合依諸衙門官若與內官互相交結賣綠作弊者律皆斬俱秋後處決妻子流二千里安置朱完

依受財枉法有祿人八十貫律絞陳名陳祥陳亮楊立劉漢俱依誣騙局騙人財物者律計賊准竊盜論一百二十貫罪止律陳名為首減等杖一百徒三年陳祥等四名俱為從通減二等各杖九十徒二年半杜信王貴李清劉松張名高勝原潔安就俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十除審錄外恐看得郭璉招稱楊立陳亮陳名陳祥劉漢平日不務生理事一在於吏部前指以說聽選官為由誦名撞太歲其陳名因與李添瑞住房相近往來熟識有

楊立訪得湖廣荊州府江陵縣倚北湖河泊所及直隸吳縣稅課局大使員缺陳祥陳亮同到李添瑞下處說稱我與你打聽兩箇好衙門缺特來報信李添瑞喜允同陳祥陳亮到於楊立家各人議說我這幾箇與你去司禮監大人處打點尋箇好衙門你贖些銀兩相謝就此寓立若選在倚北湖河泊所吳縣稅課局衙門借銀一千兩相謝文約與楊立收執後陳名又查出嘉興盜倉批驗所大使員缺與楊敬等將前項查出衙門緣由來與郭璉說這兩處都是有錢



衙門老爹若肯替李添瑞與吏部說得是除前  
缺許送銀一千兩恐不合爲票帖一紙與吏部  
王尚書處囑說要將李添瑞除後嘉興批驗所  
大使後陳名等因見李添瑞選除倚北湖河泊  
所與原立約內相同要得乘機誣騙財物分用  
前到李添瑞處說你如今運做倚北湖河泊  
所大使我們引你去謝郭老爹陳名等引領李  
添瑞到於新房與瑞拜謝將圓領校撤與李  
添瑞收接回家後楊喜等二次去李添瑞處取  
銀一百四十八兩金二兩一錢送與瑞人已其

餘銀一千一百餘兩俱在陳祥家各人自要分  
用等因切詳郭瑞所招前情旨目揚立陳名等  
要詐李添瑞財物商議爲立文約故與揭借銀  
兩自去郭瑞處請求囑說其李添瑞並不曾親  
自與郭瑞往來互相交結郭瑞雖是寫帖送與  
吏部正是不合聽從楊立等求說挾勢囑託別  
無漏泄事情當緣作弊情由以後陳名等雖曾  
引領李添瑞到新房拜謝郭瑞與衣二件及  
楊喜等送與郭瑞銀兩俱在吏部選除之後亦  
無平日交結當緣作弊情節今擬前律事欠傳

當况招內查得陳名陳亮劉漢先於天順六年  
間以撞太歲爲名誑騙聽選官曹思敬等銀兩  
事發山西道問擬陳名劉漢徒罪奏發遼東充  
軍陳亮杖罪的決今陳名劉漢遇例放回又與  
陳亮楊立陳祥誑騙李添瑞財物犯該前罪緣  
陳名劉漢陳亮俱係累犯不赦及與楊立等俱  
節該奉

欽依送都察院擬問人數示審應否奏

請定奪惟接徑自照依常例發落亦屬未明且杜  
信等六名既是放債緣何止將銀兩與李添瑞

看過不與收接中間慮恐亦有道同情由及審  
郭瑞李添瑞未完執稱冤枉不肯服辨有礙類  
奏合通駁回再問明白送審內原潔安就孫廣  
審擬合律如無干問先行依擬摘發

事應奏不奏

大理寺爲霸占地土等事據右寺案呈該刑部  
雲南清吏司發審犯人二名新亮杖罪係民人  
的映常氏供明各寧家隨住除審擬合律外參  
看得新亮明知縣吳迪擅將千戶楊倭拘問  
收監批差人起解刑部雖稱不曾冠帶緣係

軍職自合審問明白以查該司原行公文明確  
千戶楊林將樹砍伐豈有不知之理今既捉拿  
監問又行出批起解當有應坐正律却稱失錯  
檢舉免問緣人已收監起解應何檢舉改正所  
據前招事屬支吾難以准允但新亮等罪無出  
入就駁徑自改正行提吳迪問擬明白送審其  
新亮等先行依擬發落

增減公文

大理寺為門禁事刑部陝西清吏司發審犯  
人三名三文所犯合依詐假官著律斬秋後處  
決許成係無故擅入

皇城者律減等杖九十係禁軍王彬係不應得為  
而為之事理重者律減等杖七十係軍匠各的  
決着後查得先該錦衣衛鎮撫司官恭稱王文  
不合詐作外官頭戴紗帽要行逃走又將內使  
帽一頂標壞云在水溝內藏放事屬違法事因  
具題奉

聖旨擬了罪來說欽此欽遵今擬各犯前罪緣火  
者王文係重刑及節該奉  
欽依擬了罪來說人犯請

旨除審錄外看律內節開擅入

皇城杖一百不曾開有無故字樣今稱無故擅  
入係干

制書事屬增添又查錦衣衛鎮撫司恭稱犯人  
王文不合詐作外官頭戴紗帽要行逃走王彬  
亦不合聽從將紗帽與三文戴出事屬違法合  
將各犯同許成通送刑部擬罪等因題奉

聖旨是擬了罪來說欽此今本司却將鎮撫司原  
奉王彬詞語減去添寫又將內使帽一頂標壞  
丟在水溝內藏放字樣妄作鎮撫司恭語亦屬

增減况王彬許成俱係奉

旨擬罪來說人犯今却止將三文一人奏

請發落充屬故違且三犯即次受要王文銀物  
恐有別罪今擬不應俱減類奏合通駁四查問  
明白送審所據故違原問官吏宜從本部徑自  
查究問

更換吏役

大理寺為違法那移吏役事刑部四川清吏司  
發審犯人五名安興所犯合依求索財物者計  
減准不枉法論有祿人一百二十貫罪止律

俊陳珣丁憲楊輝俱係不應得為而為之事  
重者俱減等安興杖一百徒三年陳俊等四名  
各杖七十五除審錄外參看淳安興雖招平日  
奸懶寫字遲慢緣已着役半年之內若果不堪  
書辦合當送回吏部改撥却乃擅自更換未審  
有無前項事例不見行文吏部查勘明白朦朧  
問結事屬不當况陳俊既是本司主令更換緣  
何又貼與安興銀六兩九錢顯是本吏要求有  
錢科分方肯出銀貼備今作貼與椅卓銀兩坐  
擬不應杖罪復役綠椅卓俱係工部吏典素來

公用之物豈有用銀貼備之理且吏典一卓一  
椅不過直銀三五錢而已豈有貼銀七兩之事  
此等詘詞全說不通兼又數內楊輝既擬不應  
答罪不見招出是何不應事情亦屬不明俱難  
平允

### 考退官員

大理寺為起復事據右寺案呈該刑部河南清  
吏司發審犯人一名柴廣所犯合依凡奉

制書有所施行而違之者律減等杖九十照例送  
戶部轉發口外為民除審錄外參看淳安廣招

稱先任四川漢州知州成化四年七月初一日  
聞母喪回家守制成化五年正月內吏部會官  
考退致仕綠柴廣回還守制在於考退日期半  
年之前本部雖經類行原任衙門令其致仕誠  
恐彼處官司不曾轉行原籍衙門知會以致柴  
廣無所憑據依例起復設若本縣果是聽其囑  
託扶同起復緣本府及布政司既有考退公文  
豈肯扶同倒批起送赴部中間情節俱屬未明  
况本犯成化六年九月終起復本年十一月二  
十三日吏部終方題

准今後考察退任閑住官員詐作丁憂起復者發  
口外為民今柴廣起復既在事例之前却照前  
例發遣充欠停當難以平允

### 家財附人命 三駁

大理寺為家強勢要獨占家資姦謀陷害等事  
據左寺案呈該陝西道監察御史發審犯人馬  
驥等一十七名馬驥所犯合依威逼大功以下  
尊長致死者律減等杖九十徒二年半李純何  
歡馬聰馬凱班氏馬惠明俱係不應得為而為  
之事理重者律減等各杖七十五除審錄外參

看得馬驥招稱有馬鑑將驥不肯分與家財及要發回原籍等情告送刑部該司本司止憑驥一面虛詞將對償打有傷又將驥與押送兵部轉發嚴查勘問驥等央人保領到家是驥逼說今送衛查理將你送發原籍回到刑部將你一頓打死有叔被逼當夜於驥家用麻繩自縊身死有孀母劉氏前來尋問驥等隱瞞不說至午後方與說知孀母要行看視有弟馬聰等將孀母拖住不容親看伊夫身屍切詳馬鑑告姪馬驥暗屬本衛逼發原籍及不分家財等情

緣係有讐之人今馬驥却將馬鑑引領回家無故一夜致死及至伊妻劉氏來問馬驥等隱瞞不說以後說知又行拖住不容看屍赴官告理中間顯有別項情由且馬鑑止因告分家財別無重情雖稱該司償打馬驥逼迫不該死罪豈肯自縊身死況兵部該司既差辦事吏李純將馬鑑等送去後府監候查理若果目晚不收馬驥要回伊家必將李純等通引回家宿歇却乃設計引去何准家將本吏支開獨領馬鑑一人回家卒然致死其間情弊恐難遮掩兼且馬鑑

初到馬驥家內又係當夜何家便得麻繩自縊其夜在何房內宿歇必是有八相伴如何便得縊死今馬貴奏稱馬驥設計唆哄伊父到家暗用何物致死其情其理誠有可疑又查兵部該司手本李純明供何准保領馬鑑等回家今不知憑何證佐却作伊男何歡保領兼查招詞並無李沙海等姓名今小招却開各人貫址擬作供明發落又不知李沙海等俱係何等入犯矧招內情罪既多隱而不發馬驥坐罪又且昧而不備係干人命俱屬未明難以平允合通駁回

再行究問明白送審

大理寺為豪強勢要獨占家資奸謀陷害等事據左寺案呈該陝西道監察御史發審犯人一十七名馬驥所犯合依原擬威逼大功以下尊長致使者通減威逼期親尊長絞罪二等律減等杖九十徒二年半李純等六名俱依原擬不應得為而為之事理重者律減等各杖七十馬貴等十名俱供明除復審外查得先該本道問擬各犯送審為目招情未明已駁再問去後今又送審參看得馬貴明奏馬驥設計唆哄伊

父馬鑑到家暗用何物致死今馬驥招稱伊叔馬鑑委回驥用言逼迫及怕刑部償打自縊身死切緣馬鑑比先止因告分家財別無重情豈肯輕便縊死況馬鑑縊死之時若在別處及有知見證佐或可准信今獨自一身死在仇家又無一人證見止憑仇人馬驥稱係縊死終未明白且縊死傷痕止在頸項脫或馬驥係縊死沿身上下必無別傷今檢驗屍傷却稱脊背脊脊等處俱有長闊傷痕雖稱縊緣自前至今縊死之人不曾檢有磕擦傷痕中間情節不無

可疑蓋又前項因犯刑部該司未會開結其狀內所告重傷不得不行查理他如告分家財既有舊卷可照又有原告人在官可以對理未審應否通行查勘况稱郎中謝廉將叔馬鑑償打有傷者得律內事須鞠問因不招承許今依法拷訊設若謝廉果曾償打亦是法司問因常事今馬鑑致死之由不因償打所告之事不曾問結謝廉又不見有何挾私情由却乃照出另行事欠停當矧李純明供典吏何准保領馬驥等回家所寫票帖又係何准名字今不知憑何

證佐不提何准對問却招前去通州開糧不就央伊男何歡保領顯是何准惧怕到官有罪故令伊男妄招搪塞事欠追究仍查招內俱無楊氏姓名不知本婦的係何等入犯今擬供明發落尤屬未明通難平允除將馬驥馬貴李純何歡駁回委官再行勘問明白送審內馬驥等十二名審擬合律楊氏果係馬驥家人止該供明別無干問徑自查照改正與馬驥等先行依擬摘發

大理寺為豪強勢要獨占家資奸謀陷害等事

據左寺按呈該陝西道監察御史發審犯八五名馬驥等犯今仍依原擬威逼大功以下尊長致死者通減威逼期親尊長絞罪二尋律減等杖九十徒二年半李純何歡俱仍依原擬不應得為而為之辜理重者律減等各杖七十除復審外案照先該本道問擬各犯送審為因招情未明已經二次駁問去後今又送審參看得馬驥雖招伊叔馬鑑止曰驥用言逼迫及怕刑部償打自縊身死緣馬鑑縊死之時既無親人在傍又無別人見證止憑馬驥一面招詞輕縊

死雖經剖次檢勘不見有何實跡可驗終大明  
白且縊死之人用繩一吊即死豈有傷痕今馬  
驥脊脊脊脊等處既有青傷必非自縊身死却  
稱靠擦成傷恐係破調之言脫或日後被人訪  
出別情誰任其咎係干人命不可輕忽况馬鑑  
先次告分家財已經分斷今又告爭似可怪怒  
郎中謝廉雖加償打亦無偏向之情且此時止  
將馬驥等押送兵部查勘軍律豈知兵部辦事  
吏李純却將馬驥等保放回家以致馬鑑身死  
今馬鑑致死却曰不行究問明白却招謝廉看  
將驥與叔監候通行勘問又不偏加償打馬鑑  
必不肯認死則是馬鑑致死之由全在謝廉馬  
驥威逼之罪可以不坐此等招情全不公當况  
李純原供與吏何准保領馬驥等回家今招何  
准開未不在伊男何歡寫作何准姓名保領却  
將何准問擬供明招內又不見是否行提本吏  
到官惟復自首前來切詳何准係是典吏在衛  
辦事若要開米必令伊男何歡去開豈有自去  
開米之理蓋因人與得罪例該減去糧米以此  
設計却令伊男代認其罪今別無證據難惟供

且謝廉將該犯因公償打必欲另行提  
問何准將應禁囚人擅自保領却乃力為回護  
似此偏執仍難平允合通駁回呈堂徑自調問  
明白送審  
大理寺為分豁軍役家財等事據左寺按呈該  
刑部陝西清吏司發審犯人八名朱忠等三名  
所犯俱合依不應得為而為之事理重者律減  
等名杖七十劉敬依罵人者律減盡無科史信  
等二名俱供明除審錄外參看得朱忠明告  
港英恃父都督勢豪妹夫氏見父母俱亡全將  
家財銀兩等物同夫港英帶領一十餘人寅夜  
將庫鎖打開搬搶去訖今招成化元年九月內  
朱成病故史氏患病朱氏同妹夫港英帶領家  
人得喜等不人部次將家財等物擄去至成化  
二年正月內史氏病故港英又來吊喪至次日  
晚有家人福受等五人騎馬來看彼時朱忠去  
通州開糧不在港英又不合不令朱忠等知會  
將驛子連鞍駝載朱氏衣服等件去訖切詳朱  
氏於父死之時已同港英節次將家財令家  
人陸續搬擄豈有自己遺下衣服等件不

去只待母死之日却又不令朱亨等知會私帶多人用騾馱回顯是搬盜朱成家財物是實今却不行追問輒將朱氏擬作疑告又將家財與之均分似此割斷事誠可疑況朱亨又告劉敬同妻來家喧鬧問母勒要銀子打發子兵為由百般毀罵欺辱是毋受氣不過因逼身死今雖招產切緣吏氏身死中間亦恐不明不見究問的確緣由縣憑一面之詞發落尤屬未當合將朱忠湛英朱亨劉敬駁回行拏朱氏到官追問明白再行送審

### 毀損房屋

大理寺為收宏積斛事據左寺案呈該刑部福建清吏司發審犯人七名柳琰所犯合依毀人房屋者計合用情造顧工錢坐贓論五百貫之上罪止律減等杖九十徒二年半吳傑依勢要之人為人囑託公事者律減等杖九十俱職官各照例運灰完日各還職守制侯文田英李忠蔡劉頴名陸俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十查得先該錦衣衛鎮撫司參孫犯人柳琰既蒙本部差委管理糧斛自合

### 公同

欽差內官收放眼同出給通關却不合偏徇已私自行出給又逼令軍民拆毀房屋其侯文等不合求討書信要得照顧吳傑亦不合聽從需書俱屬有違等因具題奉

聖旨擬丁罪未說欽此欽遵今擬各犯前罪請旨除審錄外各看得知柳琰招稱因見本倉北門外倉臺官地先年被軍民鄒昇等起蓋房屋八十二間居住天順八年鄒昇等又於臨河一帶起蓋瓦草房七十八間是琰審得亦係倉基有礙糧運自合行移有司踏勘拆毀不合擅自逼令鄒昇等將結蓋熟房盡行拆毀等情記該前罪查得前律毀損人房屋垣牆之類者計合用脩造顧工錢坐贓論各令脩立蓋謂豪強之人恃其強暴毀損平人房屋垣牆者故既治其罪又令脩立今鄒昇等侵占倉基官地私蓋房屋有妨糧運俱該有罪之人前項房屋應該拆毀其柳琰係管糧官員就令各家拆毀改正退出官地以便運糧比與豪強之人平空拆毀他人房屋者絕不相侔今將柳琰引擬前律事屬過當



議若柳琰果該前罪又不責令脩立亦與律意不合尤屬未明以致本犯稱冤有詞不肯輸情服罪難以類奏吳傑等事干一連合通駁回再問停當送審

### 山場煤窯

大理寺為借勢強奪山窯害民等事刑部山西清吏司發審犯人五名王全等所犯合依誣騙局騙人財物者計贓准竊盜論免刺一百二十貫罪上律減等杖一百徒三年係餘丁審無力照例做二端日宗友依奏事詐不以實者律減等

杖九十

杖七十

杖六十

杖五十

杖九十徒二年半招年七十以上依律收贖傳俊潘讓俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十各的決着殺寧家緣王全誣賣煤窯銀兩示經追贖審畢將宗友等先行摘發三全送該兵馬司追銀給與張清贖出煤窯管業送回依擬發落除審錄外參看得王全既將宗友山場偷開煤窯又行詐作已業賣與張清得銀入已今被宗友告發已將前案給還宗友管業未審緣何又令王全等五人在內取煤雖稱王全等先前用過工力緣係偷開盜賣已實于

法今若再容取煤未免互相爭競訟無終事欠停當有礙平允

### 田地

大理寺為分理地土等事據左寺案呈該刑部雲南清吏司發審犯人六名郭全高忠劉俊所犯若些翟永明知地土過與伊等被買求地隣人等挾同情弊得實翟永合坐以不應得為而為之事理重者律杖八十今查依誣告人杖罪加所誣罪三等律郭全為首減等杖一百高忠劉俊俱為從通減二等各杖九十俱民人鄭海

杖九十

杖八十

杖七十

杖六十

依不應事重者律減等杖七十係書手各的決與供明翟永柴氏各寧家隨任鄭海筆去書手除審錄外參看得郭全招稱有已故民人吳友徵糧地七十四畝除起蓋官房等項外見有地三十一畝伊妻柴氏招贅軍人卜四為夫承種納糧有柴氏同卜四將地一十畝賣與民人楊福清天順六年攬造黃冊是全與高忠劉俊各將銀二錢送與書手鄭海將吳友前地分派過割在全等戶內仍是柴氏種納糧草成化元年十一月內柴氏又將前地三十一畝憑民人張

英作中立契賣與民人翟永

兩程永訪知前地過割在金等內要取銀價

被柴氏告發切詳柴氏嫁與軍人卜四為妻見

今三十餘年吳友戶內別無次人丁其前項

民田該縣撥與郭全等種納糧草恐無情禁令

招鄭海華前受要各人銀二錢偷過前地且郭

全等既要作獎買求鄭海偷過前地必是出銀

數多豈有每人出銀一錢過地一十五畝之理

况天順六年過割地畝柴氏豈有不知直至成

化元年終將前地賣與翟永為業且柴氏改嫁

年久既不應當吳友戶內差徭項地畝應否

本婦出賣兩賣地價銀兩又未審當何差使用

度及查里老李信張幹等結稱柴氏委無以次

人丁改嫁卜四為妻戶內糧地六十三畝一分

於造冊之時該年里書鄭海等將前地撥派與

本里無地民人郭全等各一十五畝共地四十

五畝過在各人冊內亦無公占並不知買賣地

土別情今該司不依里老結勘從公問斷却乃

止憑柴氏翟永一面之詞招作郭全等買求鄭

海朦朧過割地畝又不照出前地該與何人為

業以致郭全等執訴該司償打逼要招承事欠  
停當難以平允合駁徑自呈堂調司再行勘問  
明白送審

奪占房產附義子

大理寺為奪占房產辯明等事據左寺案呈該  
刑部廣西清吏司發審犯人三名毛續兩犯合  
依各居親屬相盜財物者總減元盜得財一  
百二十貫罪止律毛通依同居卑幼不由尊長  
私擅用本家財物者每二十貫加一等罪止律  
李真依不應得為所為之事理重者律俱減等

毛續杖八十徒二年係職官照例納米毛通杖  
九十係餘丁照例徵工各完滿日李真杖七十  
係軍匠的與各還職者役隨位除案錄外各看  
得毛通既招伊父王狗兒係上元縣民賣與毛  
王為義男又行偷盜毛氏家財銀兩等物被毛  
氏告拏逃走一年之上因見毛氏病重纏回爭  
要家財詳其情犯惡當行發案宗人  
稱將衣箱等物責付毛通領回  
稱毛通執稱未報在冊今  
差俱屬未當况毛通門

要金銀器皿等物又憑李真唆使將引不知名  
人各帶繩索棍仗倚逞兇惡扛臺箱櫃奪占房  
產資本銀兩等物今既涉虛却乃止問毛通杖  
罪尤屬未明俱難平允

隱瞞屯地子粒

大理寺為奸計占管父遺莊田家財等事刑部  
江西清吏司發審犯人孫貴等九名孫貴所犯  
合依奏事詐不以實者律通減二等杖八十徒  
二年滕康等六名俱依不應得為而為之事理  
重者律尤貴減等杖七十滕康等五名通減二

等各杖六十滕壽滕寧俱供明除審錄外各者

得孫貴明招成化元年十二月內本衙委指揮  
郭勝千戶李聚百戶李義踏勘屯地貴當將勝  
康等原種地六頃一畝八分供報李聚等處杖  
量明白有委官郭勝等自合蓋數報官起科却  
不合護向貴等隱下三頃四十九畝八分意圖  
日後分收子粒止將二頃五十畝及另清出東  
安縣團城里等處屯地造冊繳報戶部等情切  
詳前項屯地六頃一畝八分俱係應該報官之  
數郭勝等却乃隱下三頃四十九畝八分止將

二頃五十畝報官納糧其隱下之數自前至今  
未審何人耕種地內子粒未審何人侵盜今雖  
稱郭勝等意圖日後分收子粒以後不見明白  
聲說前項子粒下落況滕康等次訴稱郭勝等  
將前地妄作屯地呈報二頃五十畝在官其餘  
地畝各官占管去訖詳其訴詞其郭勝等顯有  
分種地畝侵收子粒情由今不追究明白輒便  
朦朧問斷事屬未當且招內既稱正統五年滕  
定病故又稱天順五年滕定將地畝招作已業  
前後招詞自相矛盾俱難平允

婚姻家財

大理寺為分理家財等事刑部廣東清吏司發  
審犯人十三名黃淮張寧李永安劉寬郭英陳  
清薛氏所犯俱合依不應得為而為之事理重  
者律減等各杖七十何敬依受財枉法有祿人  
五十貫律王福依誑騙局騙人財物者計贓准  
竊盜論一百二十貫罪止免刺律俱減等各杖  
一百徒三年李妙端李妙正俱依父母喪而身  
自嫁者律減等各杖九十李瑄穆氏俱依媒人  
知情者減犯人李妙端一等律減等各杖八十

李妙端李妙正係伊堂兄李永安大功親告發  
同自首免罪黃淮李瑄俱操官張寧係操備總  
旗穆氏薛氏俱婦人審有力各照例納鈔何敢  
係有賊吏照例運炭完日原籍為民查得王福  
先在河南清吏司問擬杖七十做工未滿今又  
犯該前罪合決訖先犯杖數照今犯徒罪與陳  
清郭英俱餘丁各照例做工滿日李永安劉寬  
俱民人各的決各還職著從隨住內李妙端李  
妙正雖異婦宗李永安劉寬給與原引照回字  
家除審錄外各看據李永安既招將李洲瑄家各  
色綾段衣服器皿等物共三十二件較去王福  
家藏放緣係各居親屬相盜財物自有應坐正  
律黃淮明告王福同妻李氏前來伊家勒索銀  
兩為主婚謝禮無從倫與發惡行兇將家火木  
卓二張打破等情與告李氏涉虛上有誣告之  
罪今擬各犯前律事屬不當况李妙端李妙正  
俱係王福捏詞作李永安名字告狀不係李永  
安親自告發今却縣擬同自首免罪尤屬未允  
兼且李永安劉寬既是河南洛陽縣民詐作般  
家小給引來京告狀合照例做工滿月文司

塗抹通回原籍當差今擬的決給與原引寧家  
亦屬未明俱難平允除將黃淮李永安劉寬李  
妙端李妙正王福駁回再問明白送審內李瑄  
等七名審擬合律如無干問先行依擬摘發  
居喪嫁娶二款  
大理寺為不應等事據左寺呈該刑部山西  
清吏司發審犯人四名馮氏王文志所犯俱合  
依不應得為而為之者律馮氏事理重者賊等  
杖七十係婦人單犯王文志管三十係累戶各  
的決與供明馮海薛斌各著從隨住陰審錄外  
卷內查得馮氏明吉有妹馮氏原嫁與果戶王  
文友為妻成化七年四月內王文友病故不期  
伊兄王文志同母張氏不待服滿將妹暗行改  
嫁與陽武炭下舍人薛九為妻為鬻財物肥己  
及馮氏父馮海亦訴有次女馮氏原嫁王文友  
為妻成化七年九月內王文友病故成化八年  
六月內被王文志同母張氏將海隱瞞暗受財  
禮將女馮氏改嫁與舍人薛九為妻本月初八  
日過門之時方纔果戶張福喚海到張福家內  
言說有妹女兒年小難以守寡我將他改嫁了

與你這四兩九錢伍分銀子強似你不得等情  
今招馮氏曰與王文友通奸情熟王文友私與  
馮海銀兩就將妹領回詐作妾名色住過成化  
七年四月內王文友病故王文志喚馮海馮氏  
主婚憑薛九作中轉賣與薛九夥計江西客人  
劉安去訖切詳馮氏先係王保鄉義女被伊父  
馮海告取婦宗嫁與王文友為妻今却要作與  
王文友無服故捏王文友先與馮氏有奸領回  
詐作妾名色住過且王文友既與馮氏有奸馮  
海告取之時其王保鄉豈得不行告出前情今  
王文友病故却乃憑堂捏出前項緣由况王文  
友成化七年九月內病故馮氏成化八年八月  
內改嫁今要捏作昔前却稱成化七年四月內  
王文友病故其馮氏改嫁不招年月日期正是  
含糊招稱嫁與劉安去訖憑堂本年十一月十  
六日  
赦宥就行照出馮氏等犯在章前不擬緣馮海馮  
氏狀內明告成化八年六月初八日薛九娶  
馮氏為妾憑何捏作章前雖是薛九令家人薛  
斌告訴馮氏嫁與劉安去訖憑何證佐就便指

為真實不行追究馮氏下落設若果係劉安娶  
去本犯娶有服之妻馮氏係服內改嫁又且越  
閑隨去江西俱係有罪之人亦當追究明白却  
乃指無為有架空捏詞招作疑是改嫁薛九為  
妾顯有回護出脫情弊難以平允  
大理寺為不應等事據左寺憲呈該刑部山西  
清吏司發審犯人四名馮氏王文志所犯俱仍  
依原擬不應得為而為之者律馮氏事理重者  
減等杖七十係婦人卑衣王文志減等笞三十  
係果戶各的決與供明馮海薛斌各著役隨住  
除審錄外案照先該本司問擬各犯送審為目  
招情未明已駁再問去後今又送審查得馮氏  
馮海狀內明告馮氏原嫁與王文友為妻成化  
七年九月內王文友病故成化八年六月初八  
日被王文志服內嫁與舍人薛九為妻不曾告  
有劉安姓名今該司不知有何情弊先次憑堂  
捏招王文友先與馮氏有奸領回詐作妾住過  
又行隱下的確年月將王文友成化七年九月  
內病故捏作四月病故馮氏成化八年六月改  
嫁捏作章前改嫁百般用計曲為回護及至駁

回又不研問真情追究馮氏下落止憑兵馬司  
回稱馮氏改嫁與江西贛州衛舍餘劉安去訖  
就行仍依原招原擬問結照出馮氏等另行意  
畧拖延歲月致使人無下落奸計得行况招王  
文友先與馮氏通奸今馮氏不曾到官未審憑  
何證佐及係何人於奸所捕獲却乃執稱前詞  
且馮氏設若果是劉安帶去亦合將各犯暫發  
知在行提馮氏等至日通問發落今要減減前  
事任情支吾兼又馮氏馮海明告三文志服內  
將馮氏嫁與薛九為妾若是誣告各犯亦有應

得罪名今依前擬尤屬出脫中間顯有情弊仍  
難平允

盜官錢鈔附天終東堂察舉旨  
大理寺為巡捕事據右寺呈該刑部雲南清  
吏司發審犯人一名蕭庸所犯合依常人盜倉  
庫錢糧等物八十貫律絞照例做工五年滿日  
隨任除審錄外各看帶蕭庸招標成化二年九  
月二十日夜日見庫書人等睡熟盜出官櫃內  
鈔貫銅錢綠蕭庸係蕭翰義男蕭翰職掌收鈔  
義男跟隨在彼偷出鈔貫銅錢豈不知情且櫃

內收放錢鈔必有鎖封蕭翰若不知情義男豈  
得鑰匙開櫃偷盜錢鈔以蕭庸未曾為盜之先  
蕭翰既不鎖束又不閉防以致偷出在官錢鈔  
及蕭庸既已為盜之後蕭翰既不覺覺又不行  
擎以致被尉捉獲送官借此情弊豈能無罪蕭  
且庫書人等收掌錢鈔被人偷盜既失帶察又  
不舉首律有朋條今却俱不照提擬擬送審難  
以平允

錯附粮數查出通關

大理寺為收粮作孽事據左寺按呈該刑部山

東清吏司發審犯人五名魏安郁陰所犯俱合  
依倉庫收受一應係官錢粮不足而監臨主守  
虛出通關者計所虛出之數併贓皆以監守自  
盜論四十貫律各斬仍照受財枉法事例各送  
兵部編發充軍白果所張留兒俱依網戶知情  
減監守自盜二等律減等杖九十徒二年半俱  
係納戶各通回原籍官司轉發衙門照例徒  
年限擺站李迪依不應得為而為之事理重者  
律減等杖七十係職官照例運米和炭各完滿  
日各還職軍家查得白果所張留兒糧頭有係

虛出通關未經完納審畢送戶部追納完日送  
回依擬發落除審錄外各看詳魏安招稱成化  
二年十月內有納戶白呆廝張留兒等置酒請  
安等吃飲希望照額將銀五兩布十段送安又  
將銀三兩布五段送与郁隆各不合收接本  
十二月內有主事李迪到倉監收糧豆為因天  
寒止收得白呆廝下小納戶張福壽正糧黑豆  
一百九十三石耗糧黑豆一十三石六斗八升  
彼時安與郁隆一時不曾用心錯將張福正糧  
內一會該黑豆一百七石耗豆八石五斗六升

厥經簿上附過數目不合多附寫前項正耗糧  
數一行有李迪止憑本倉備照手本填作正糧  
黑豆一百九十三石二斗將原多附寫耗豆八  
石五斗六升并實收耗豆一十三石六斗八升  
共錯填作二十二石二斗四升不期張留兒在  
傍看見密記在心一向不曾言說等情切詳李  
迪一日之間止收王糧黑豆一百九十三石其  
附過會數上不甚多魏安等豈得錯寫一會却  
該正糧黑豆一百七石誤或正糧果是錯附其  
耗糧豈恰好錯寫八石五斗六升且魏安既

是錯寫郁隆眼同收糧豈得不知却亦錯寫郁  
隆若亦錯寫李迪所管何事豈得不查却亦錯  
批頭是各犯要得通同作弊設心計算故將厥  
經實收多寫前數以此正耗糧數俱各相同今  
招安與郁隆一時錯寫後因張留兒納欠糧豆  
來與安央說前項厥經小數多附一行要將耗  
數改了是安與郁隆檢看厥經方纔知覺欲要  
赴官稟說恐被責罰意要改抹又怕有罪以此  
堅執不從有張留兒等怒說你要了我許多銀  
子若不方便去告你是安与郁隆惧怕只得

將厥經簿內李迪批寫總數用筆圈改又將官  
簿內李迪批寫小數用紙粘貼似此招情不無  
妄誕况先招安与郁隆不行用心錯將糧數多  
寫一會後招安與郁隆惧怕只得將李迪批寫  
數目圈改上不見的係何人錯寫何人圈改事  
屬含糊兼又魏安比時多寫糧數張留兒係正  
納戶尚在傍看見密記在心李迪郁隆緣非  
米石豈有全不知覺之理以後魏安等又將李  
迪批寫數目全然改抹李迪任彼欺誑終不查  
究中間恐有別項情弊則黑豆一百七石該得



價銀數多令親安。一是先受張留光等前項銀布豈肯便將許多銀錢令改抹虛出實收。上欠追究又况張留光等先將銀布送與魏安希望照顧不係買求虛出通關之數未審應否坐以前律其各納戶管運糧豆上納既已通同虛出通關所收糧價必是侵欺入己今擬前罪三恐不律不合。且魏安係是賊官今發充軍未審應否往自發落元屬未明俱難平允。

那支官糧

大理寺為風憲賊淫境法不公等事據右司案

呈該四川道監察御史發審犯人一名滕佐所犯合依各衙門收支錢糧等物若監臨主守那移出納者並計贓准監守自盜論四十貫罪上律減等杖一百徒三年係職官審有刀照例送二部運度完日還職緣係在外方面文職請旨除審錄外看淨滕佐招稱明知在任面銀一百二十兩係監守之物不合於內私目那支二十兩轉送与本司丁憂知事梁志通不合往受頭船回還等因。該前罪錄前項銀兩不係還充官用縣作那移出納糾斷不律不合究審未犯。

執稱知事梁志通丁憂回還自伊名下額設皂隸柴銀示到以此將年收銀兩暫與二十兩打發志道起程後本官皂隸柴銀送到就收補還官不曾那移別用今問前罪委請完結據此口詞又與招情不合係干方面官員有碍奏請合駁并問明白送審。

那移支放草束二駁

大理寺為放支草束作弊事刑部雲南清吏司發審犯人四名洪福宗所犯合依各衙門收支錢糧等物已有文書勘合監臨主守不正故正

支那移出納還充用者計贓准監守自盜論四十貫罪上律減一杖一百徒三年苗荒田畝但依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十三晃供明三除審錄外卷查文志貞呈稱副使楊恭等字文官橫苗荒等因見與委官王冕原收草束虧欠不勾支放却將先任副使楊恭餘剩草束隱下那移頂補自收草束放支呈該尚書等官恭錄守支官攢人等明知前項附餘草束自合明白開報稱監另行作數支銷却不合因見自收草束數少祿隱下那移補贓

接續放支顯是先前收受之時通同主事王冕等受財少收虛出及侵盜作弊等詞奏發今洪福宗招將苗荒等收完章東准作四塚餘有零章另作一小塚先前收納之時被雨淋濕誠恐泥濘那移與楊恭所收章束相兼支放有各塚積出未經作正附餘章在場堆塚後文志貞看見問劉潤這章是誰的劉潤不知前情信口回說我聞得是楊恭不曾報官附餘章束要與苗荒補作正數文志貞不曾詢問當說既是附餘如何不行報官却與苗荒作正恐有情弊你

便申來整理劉潤就將前目具申文志貞慶福宗將附餘章補還苗荒放過章束及加添餉馬苦蓋牆垣等情坐擬各犯前罪切詳前項章束既有字號堆積成塚必有收放先後次第却稱誠恐泥濘將苗荒等所收章束那與楊恭所收章束相兼支放且苗荒等收章束有干係豈得不言倘或虧少誰與陪補全說不通况章束在場官攢人等得相覺察果是何年月日何人所收豈不通知今文志貞詢問前章却稱劉潤不知前情信口回說聞是楊恭不曾報官附餘章

束要與苗荒補作正數決無此理比先楊恭收草之時納戶正耗數目之外豈肯多納緣後又有許多餘剩草束那與別人作數必無此事又稱文志貞不曾詢問當說恐有情弊其文志貞正係監臨要官焉有不行詢問的確輕便分付申來之理劉潤係是本倉副使若不真知奸弊又與苗荒等素無嫌怨豈不悞罪報依文志貞一言就行具呈況又不提到官對問前情是否虛實使罪有所歸却乃聽其單詞朦朧發落矧收受草束事務餉馬必有定數今稱加添草束

未審有何事例其放支簿籍應否開訖數目在內苦蓋牆垣該用章束必須申明今稱般草二百石未審承何明文不奉明文不行正支却乃那移補贖其尚書等官奏奏各犯顯有受財虛出侵費情由緣各官總管糧草必知情弊總万具奏今不見研問的確曲為招開中間恐有掩飾情由又查委官李宗達回稱看驗得放過小塚舊貼相同猶在內牆四圍俱係新草苦蓋外牆缺處亦有新草補其添支餉馬草束領草花欄票帖及簿籍上無數可查既稱無數可查

所招前項支用過草數豈得的實及查王勉  
稱對文志貞勸說你我管的是錢糧重事豈可  
聽人說哄要入財物我聞得你有些粗疏有伊  
面紅噴怒恠恨隨處罵說等所收草少比有  
巡倉御史鄭文不知查考錢糧事體即以文志  
貞所說虛情就拘本倉副使劉潤用刑逼打著  
令依文志貞虛情供寫首狀緣劉潤不知前情  
被鄭文偽將承應教寫等情朦朧將先年劉澄  
兩收草束搭在冕等所收數內放支方纔補勾  
原數目有劉潤不知餘剩的剩字鄭文用手寫  
剩字教寫首狀一紙遞與鄭文其文志貞亦將  
前項虛情具呈尚書等情具告在官今不見聲  
說王冕所訴前情是否虛實設若是實其文志  
貞鄭文各有應得罪名若是告虛王冕常有誣  
告之罪今却隱下前詞及作疑招開問擬王冕  
供明尤屬不當俱難平允  
大理寺為放支草束作弊事刑部雲南清吏司  
叅審犯人四名洪福宗所犯冒濫除審錄外案  
照前事先該本司問擬各犯送審為回招罪未  
明已經駁回再問去後今又送審叅看得洪福

宗既將附餘草束添加餵馬蓋牆係是還官  
用有何規避不行附簿填寫支用數目比時先  
同王冕收納之時若不虧折正數緣何隱情將  
別起草束那與作數况劉潤是原呈官員謝中  
韓祥等是支草人數正係察關人犯今劉潤等  
既不行提到官送審支過草數又無簿籍可查  
止憑各犯一面之詞曲為招開問擬前罪事屬  
不當仍難平允  
已出倉庫而未給散侵欺  
大理寺為侵欺軍糧科欵草束銅錢等事據左  
寺案呈該刑部貴州清吏司叅審犯人五名裴  
錦余奎駙所犯俱合依官物當給與人已出倉  
庫而未給付但有人守掌在官若有侵欺借債  
者計贓以監守自盜論俱一十五貫律減等各  
杖八十徒二年李奎吟四俱依不應得為而為  
之事理重者律減等俱杖七十除審錄外叅  
看得裴錦明招與余奎駙言說徐通二月分糧  
你開領在家可借我用了罷有余奎駙將米與  
錦入已切詳徐通前項糧米余奎駙已開來家  
即非在官之物裴錦不係放糧委官即非守掌

之人今余至驛將關出糧米私自借與裴錦食  
用其裴錦未審有何監守侵欺情由今擬前罪事  
慮未當難以平允合將裴錦余至驛駁回再擬  
送審內李全等三名審擬合律如無干問先行  
依擬摘發

大理寺為分理事據左寺案呈該刑部貴州清  
吏司發審犯人十名凌中程團兒所犯俱合依  
常人盜倉庫錢糧凌中五十貫律減等杖一百徒  
三年程團兒二十貫律減等杖六十徒一年并  
清監守自盜倉庫錢糧一十五貫律減等杖八

十徒二年王原若告杜雄要伊管屯收伊官絹  
一疋銀二兩延滯不發得實杜雄合坐以官受  
財不枉法有祿人一百二十貫罪止杖一百流  
三千里折杖二百四十今止告杜雄不應事理  
重者杖八十是實依誣輕為重反坐所剩杖一  
百六十係剩杖止杖一百餘罪收贖減等杖九  
十杜雄依不應得為而為之事理重者律減等  
杖七十除審錄外查得卷內王原明告林清  
將故軍程雄不行開報將伊幼男程團兒收糧  
整石在家役使又將故軍李車兒郭三郎李榮

等每月糧米俱被林清侵謀肥己今凌中却招  
軍人程雄病故就令伊幼男程團兒朦朧頂父  
程雄名字按月全支糧米林清曰見程團兒年  
小乖角收留在家役使將程雄未開月糧每月  
盜支五斗入已止留米五斗與程團兒盜開食  
用成化七年九月內本所委林清放支本所第  
五百戶并第一百戶官軍月糧有本所操軍李  
車兒郭三郎及採打柴薪軍人呂榮各避難在  
逃各軍月糧不曾開除本所攢造本年十二月  
并次年正月官軍月糧誤將見操人劉四名字

失落不曾開寫本年十二月內中不合將郭三  
郎該支月糧一石林清將呂榮月糧八斗各盜  
開林清又將程雄月糧未仍前盜支五斗程團  
兒上仍前盜支五斗有劉四要開本名月糧中  
等目不曾造伊在冊就將李車兒未開月糧令  
劉四赴倉支與成化八年正月內中又將郭三  
郎月糧一石林清又將呂榮月糧八斗及程雄  
名下月糧五斗程團兒將糧米五斗各仍前盜  
支入已本月內有打柴管事軍人傅本將呂榮  
名該納柴薪去与林清追要林清將盜支過本

軍兩箇月糧內一石准作銀二錢五分付與傳  
本代呂緊買柴納官訖餘米六斗林清入已切  
詳林清係放糧委官即將逃故軍人李車兒等  
月糧盜開入已以致王原告發俱係實情今未  
審緣何不行追究明白却憑林清一面訴詞既  
將李車兒名下月糧招作劉四開去作伊本名  
下月糧又將呂緊月糧一石招作付與傳本替  
呂緊買柴上納其林清侵盜程雄月糧一石又  
作常人盜倉庫錢糧招開止將盜開呂緊名下  
剩米六斗計賊坐罪緣劉四與李車兒各當軍

役無相干涉今林清等失寫劉四名字在冊  
却將李車兒月糧支與即係林清侵盜之數况  
呂緊月糧林清先已盜開入已後將自己銀二  
錢與傳本買柴今要開豁盜米之罪却稱米一  
石准與傳本办柴上納以致傳本訴稱林清盜  
開月米無從支調將本蔡指俱是真情又捏程團  
兒年幼既在林清家後使其未開月糧必是林  
清按月全支入已今稱每月盜支五斗止留五  
斗與程團兒開用尤說不通且招內止稱林清  
放支本所第五百戶并第一百戶官軍月糧今

審林清却憑蔡衛放糧委官  
是林清放支何獨程雄月米  
是要得脫免本犯滿貫重罪由  
不得已講張之詞似此問刑全無  
中執稱郭三郎每月糧米中並不開支止回  
該司拷打不過逼與林清分認贓罪實是冤枉  
緣係有詞俱難平允合通駁回再問明白送審

大理寺為冒支官糧事刑部湖廣清吏司發審  
犯人一名張勇兩犯合依不應得為而為之事  
理重者律減等杖七十係職官照例運灰完日

還職除審錄外急內查得先該指揮陶清等奏  
稱成化二年十月內俸糧叩除事故在逃等項  
共叩米一十六石八斗四升出給實支付委官  
百戶張勇赴倉去訖後該倉倉簿內查得止叩  
米一十石八斗四升顯是張勇將原出實收洗  
改冒支官糧六石八斗等因今張勇却招千戶  
何成見勇年幼軟弱無涉盜開軍糧前來對勇  
言說我本兩軍人委敵等六名俱各見在不該  
扣米你若叩了我到軍人告你陪米是勇不合  
依聽將實支內開紅米一十六石八斗四升上

六字洗改作一十五八斗四升聽從何成將妻  
敬等六名共米六石自行開領本人詐說與各  
軍去訖切詳張勇係把總放糧委官既有本衛  
實收印米一十六石八斗四升却乃洗改冒開  
官糧六石其偷盜之情不言可知况指揮陶清  
等明奏張勇冒支官糧六石不曾開有何成名  
字今未審緣何輒聽本犯一面之詞招作千戶  
何成挨伊洗改實收開糧等情却將張勇置之  
不問且何成盜開糧未張勇既不赴衛告明又  
行私自替改實收世無此理中間恐有出脫張

大理寺

大理寺

大理寺

勇重罪情由重又何成在逃未會面對未審  
憑何縣將張勇止擬前罪就行發落事屬不當  
難以平允

大理寺為冒支官糧事刑部湖廣清吏司發審  
犯人何成等二名何成所犯合依常人盜倉庫  
錢糧但得財者八十貫律絞係為事脫逃人數  
例該革職為民仍行兵部另取應襲子孫承襲  
審無力照例做工滿日發回原籍為民張勇依  
不應得為而為之事理重者律減等杖七十係  
職官照例還灰完日還職除雷錄外案照先該

本司問擬張勇送審為因招情未明及何成未  
獲已駁再問去後今又送審查得何成明告張  
勇將印除各軍月糧冒支本衛具奏張勇俱罪  
無由遮飾將成捏訴等情今招却稱何成目見  
張勇輒將對伊逼說我本所軍人妻敬等六名  
俱各見在不該吓未你若吓了我引各軍告你  
陪未張勇被逼不過只得依聽將實支洗改聽  
從成自行赴倉將妻敬等未六石盜開詐說給  
與各軍去訖等情切緣張勇比時止憑本衛造  
到文冊支放軍糧有何惧怕輒聽何成挾制洗

大理寺

大理寺

大理寺

改文冊設若果被何成威逼何不赴衛陳告却  
將實支便自洗改聽從何成盜開軍糧中間顯  
有通同侵欺情由却乃不行究問輒聽何成一  
面之詞招回且招內情節全是回護既稱張勇  
被逼不過恐怕遠限送問只得洗改實支又稱  
張勇新近替職初委放糧不知利害情弊前後  
招詞曲與掩飾中間慮有脫免重罪情由仍難  
平允

私物當供官用在官未入倉庫而侵欺  
大理寺為拖欠草束等事據右寺案呈該刑部

雲南清吏司發審犯人王四等三名王四李秀  
山所犯俱合依私物當供官用已送在官而未  
入倉庫但有人守堂在官若有侵欺者計賊以  
監守自盜論四十貫律各斬各照例做工五年  
滿日周原依不應事重者律減等杖七十後里  
長的決各寧家緣王四等招稱納完前項草束  
未經行查難便發落審畢將王四等通送本府  
查納完足送回依擬發落除審錄外衆照先該  
本司問得犯人王四等招稱催納草束各不合  
侵欺草價銀三十兩入己本寺審據王四李秀  
山執稱有舊役里長周原年老欺誣令王四與  
李秀山偕徵地畝草束除納完外恐內未完人  
戶趙信等四十戶該草一千二百束各曰貧難  
無草陸續辦草及各出銀布不孝與四等買草  
上納其中又有丁倒戶絕之家有李秀山又將  
自己小騾一頭肥猪七口先替買補當已納完  
九百餘束止有二百餘束上納間不期周原曰  
被本縣比併不知四等納完草束告發四等隨  
將前草納完並不曾侵欺草價問擬重罪實是  
冤枉事情已經駁回再問去後今又問王四等

招將餘有錢布米麥侵欺費用仍問各犯前罪  
送審切詳王四等先招侵欺價銀三十兩本寺  
審出虛情駁回再問却乃轉換情詞改招侵欺  
錢布米麥未審前項錢布米麥誰作出錢人戶  
顯是要入王四等重罪移情就獄故意欺誣以  
致各犯銜冤受屈莫敢伸言且王四等止替周  
原催徵草束既非部運大戶又非攬納之人今  
既納完草束不過遲慢之罪而已有何侵欺重  
情設若各犯果有侵欺重情前項草束未審何  
人代伊納完况查周原狀內止是送告王四科  
銀費用不曾告伊侵欺錢布米麥又未審憑何  
代招前情輒坐各犯斬罪事仍不當難以平允  
冬衣布花附徵斷不當  
大理寺為違法侵欺係糧等事江西道監察御  
史發審犯人一十三名米成所犯若奏高敏等  
侵欺軍人布二疋花一斤八兩未曾經革高敏  
等合坐以監守自盜四十貫律斬今虛依誣告  
人死罪未決者律減等杖一百徒三年高敏依  
非奉上司明文曰公科歛所屬財物入己者計  
以枉法論各主者通算全科有祿人三十五



貫律減等杖八十徒二年吳成依當該官聽從  
囑託事已施行者律減等杖九十劉忠依自囑  
已事於官吏避難事重杖八十本罪上加一等  
律張甫林白劉住龍全俱依在京軍人在逃初  
犯者律減等各杖八十周通依受財不枉法有  
祿人二十貫律孫斌魏全徐士能俱依不應得  
為而為之事理重者律減等各杖七十除審  
錄外各看詳朱成明奏劉泰解通高敏等將成化  
四年分在逃并為事軍人張甫林等冬衣布花  
臨關即除本所收領不期劉泰等將各人領狀

卷五

五十五

逼臣無奈分收入已設若所奏得實三屬草前  
事情其劉泰等止合坐以草後不首還官之罪  
今却招稱朱成將高敏等草前侵欺布花不寫  
月日朦朧影作草後坐以全誣罪名事屬不當  
况高敏尅落買草銀四錢八已該鈔三十二貫  
今作三十五貫擬罪充屬未明又稱指以打發  
勇士為名科取鄭廣銀二錢就將數內銀三錢  
送與周通入已緣高敏科取之銀止該二錢却  
將數內銀三錢送與周通未審從何增添送銀  
之數若將尅落之銀通論之則高敏止得銀三

錢緣何坐以三十五貫之罪且前銀四錢因公  
科歛後銀二錢非因公務科歛事既不同情亦  
有異今却含糊擬斷以致罪不合律兼又魏全  
招係餘丁例該做二等項發落却擬的決俱難  
平允

大理寺為侵尅俸糧等事刑部四川清吏司發  
審犯人四名高旺所犯合依常人盜倉庫錢糧  
等物八十貫律絞朱敬揚勇孫春俱依不應得  
為而為之者律朱敬孫春事理重者減等各杖  
七十楊勇減等管三十二除審錄外卷內查得

卷五

五十六

楊勇明告本所委百戶朱敬主放本年八月九  
月分糧米被高旺挾縱朱敬在倉通同將勇糧  
米二石冒開各分入己及忌朱敬故將退出還官  
布花鈔七分不行送官侵欺已等情今高旺  
却招本衛妻朱敬閣給本所軍人布花鈔說內  
剩下逃亡事故軍人趙資等還官布一十四疋  
花一十斤八兩鈔三十錠彼時旺不合設計詐  
對朱敬言說你賃人房屋住過只恐收贓不便  
莫若放在我家穩當朱敬不合依允將布花鈔  
錢與旺收訖旺就盜用無存本衛又委朱敬放

支官軍月糧朱敬目不識字央旺前去幫助是  
旺欺伊懦弱要得作弊目楊勇并指揮張智等  
各去操備下屯不在就將楊勇名下米二石張  
智等名下共一十四石盜開入已比與楊勇原  
告情詞不同切詳朱敬係是監放委官布花鈔  
錠主守在此既有餘剩之數自合呈衛收貯隨  
即還官豈有聽從高旺欺哄盜用之理既是高  
旺欺哄盜用朱敬緣何不行首官追理以後又委  
朱敬監放月糧此時高旺係是為事人數朱敬又  
明知高旺先盜用布花鈔錠緣何又肯央伊幫  
助放糧及至被伊盜開各人糧米緣何畧不阻當  
且高旺幫助放糧盜米一十六石其朱敬正係放  
糧委官却無升合入已此等情節全說不通顯是  
各人通同侵剋糧米入已今見高旺係是逃官應  
該革職買求招認出脫重罪况楊勇明告朱敬  
侵剋布花月糧等物設若果虛亦有誣告之罪今  
却兩相解釋止擬前罪俱屬未當難以平允  
顧後侵欺及不覺被盜

大理寺為巡捕事據右寺案呈該雲南道試監察  
御史發審犯人四名周興沈清何興張清所犯俱

合依常人盜倉庫錢糧等物不分首從併贓論  
罪八十貫律各絞各照例做工五年滿日各着  
役隨住緣冬犯俱係偷盜官物及節該奉

欽依都察院問得明白來說事理奏

請發落除審錄外恭看得周興與明托器皿做作  
頭上珠等顧興與沈清何興張清在廠併二成  
造光祿寺漆碗等器與等不合偷盜金箔銀珠  
出外貨賣切緣各犯俱係顧役之人侵盜在官  
錢糧自有正律今擬前罪事屬未當况各犯又  
係錦衣衛委官奏奉

欽依送問人數議擬項下自合查引明白今不查

出前因不見是何衙門奏奉前項

欽依事理尤屬未明且周興等既犯前罪本後例  
當請

旨為允今稱奏

請發落亦屬差錯兼查卷內本道行移工部查出  
巡風吏與孫安等姓名緣各犯正係不覺被盜  
有罪人數今招內却稱探得孫安等睡熟偷出  
前物照出下又稱孫安等另行仍欠俸當俱碍  
類奏

官銀

大理寺為違法侵欺官銀事刑部陝西清吏司  
發審犯人三名于林所犯合依受財枉法無祿  
入一百二十貫律絞季昶凌頑俱依不應得為  
而為之事理重者律減等各杖七十季昶係餘  
丁與于林各照例做工凌頑係職官照例運灰  
各完滿日各還職隨住除審錄外卷看于林  
明招嚴宗兆等央民匠金原等在季昶家用銅  
鉛換和官銀金原得銀一十五兩內將銀二兩  
與季昶作房錢任從在伊房內換添銅鉛緣季

昶明知金原等侵欺官銀却乃接受銀兩不行  
首告縱令在家逐一侵盜明有受財枉法情由  
况傾過官銀一二日之間豈有得房錢銀二兩  
之理顯有通同作弊情節今不究問明白止擬  
前罪事屬不當難以平允除將季昶駁回再問  
明白送審內于林等二名審擬合律如無干問  
先行依擬發落

大理寺為不應等事刑部陝西清吏司發審犯  
人四名王信所犯合依官物當應給付與人已  
出倉庫而未給付但有人收掌在官若侵欺者

計賊以監守自盜論四十貫律斬照例送兵部  
轉發邊方立功五年滿日回衛革去管軍管事  
帶俸差操陳斌若告鄧剛串同王信侵欺伊銀  
絹入已得實鄧剛與王信同罪今虛係誣告人  
死罪未決者律減等杖一百徒三年係致仕官  
招年七十之上依律收贖鄧剛依手足毆人成  
傷者律減等笞二十係管軍官照例運灰完日  
與供明馮鑑各還職著役除審錄外卷內查得  
陳斌明告百戶鄧剛串同千戶三信將伊折俸  
銀絹等物侵欺入已今王信却招成化二年六

月內本衛關各官奉委俸銀是信領下到兩給  
散間本所差委百戶鄧剛前去通州放糧信將  
百戶陳三俸銀指以還債為由侵欺五錢止將  
四兩給付伊父陳斌收領後又將陳三俸銀一  
丈六尺侵欺入已止還伊絹四疋九月內本衛  
差委鄧剛關領本所隨絹俸銀到衛信又領回  
到所給散陳玉該銀一兩一錢二分五厘信將  
銀一兩與陳斌收領餘銀一錢二分五厘信又  
侵欺入已切詳春季關領俸銀之時鄧剛差委  
收糧固無侵欺情由以後九月關領隨絹俸銀

鄧剛却係委官在所給散額有侵欺之情今  
王信一面招承前項銀絹俱是本犯自行侵欺  
却稱鄧剛不係委官並無相干中間恐有賈求  
脫免重罪情節况王信既招本衛差委鄧剛  
領隨絹俸銀緣何又稱鄧剛不係委官前後情  
詞自相矛盾且鄧剛若無侵欺銀兩情由目何  
在所就將陳斌打傷中間情弊顯然今問前罪  
難以平允除將王信鄧剛陳斌三人口手問明白  
送審內馮鑑審擬合律並二犯先行依擬摘  
發

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部湖廣  
清吏司發審犯人五名何隆徐名所犯俱合依  
官物當應給付與人己出倉庫而未給散但有  
人守掌在官若有侵欺者計贓以監守自盜論  
四十貫律各斬俱照例發邊方立功五年滿日  
還職張瑾依受財枉法各主者通算全科無祿  
人四十貫減一等律減等杖八十徒二年沈俊  
張安供明三除審錄外查得沈俊告稱成化元  
年四月內借到校尉張瑾銀伍兩六錢言將本

年夏季俸銀八兩二錢與伊開支不期張瑾通  
同委官何隆將俊夏秋二季俸銀開領去訖其  
冬季俸銀又被委官徐銘交通債主張瑾開去  
及查張瑾訴三稱沈俊揭借本年夏季俸銀八  
兩已還不開外後又借銀八兩訪得本官該開  
冬季俸銀同去委官徐銘虛交還回家等情切  
詳沈俊止借張瑾本銀五兩六錢其張瑾却將  
沈俊夏季俸銀開領准債又將本官冬季俸銀  
盜開入已恐有應得罪名今欲出脫張瑾重罪  
却招徐銘等俱怕帶俸之銀三錢六錢張  
瑾眾認捏訴前因設若張瑾不認到徐銘家  
開領前銀豈肯受銀三錢實言三錢徐銘另  
招將張安俸銀一兩三錢侵欺人己已該三功  
又何必將銀送與張瑾言其侵欺銀八兩  
免帶俸中間情節人說不通三犯各訴沈俊  
秋冬俸銀本官同二犯說不認三犯一領去  
三有證佐可查今却不行究辦以何  
徐銘有詞不肯辦案徐銘美言司打  
要伊招認沈俊冬季銀八兩却將張瑾置之不  
問通屬未明難以平允

私鹽拒捕

大理寺為鹽法事貴州道監察御史開詳犯人一名方英所犯合依犯私鹽拒捕為首律斬秋後處決係重刑請

旨除詳擬外奉看得方英招稱不合糾同今在官巡軍餘李廣等各買私鹽行至滄洲遇今在官巡鹽總甲王鳳等捉拏是英高叫李廣等并不知姓名男子一百餘人各不合拒捕將三鳳等打傷被王鳳等將英捉獲送州解赴巡按劉御史崇仰本州會問本州失於仔細不曾會問又不

李廣等

李廣等

李廣等

合將英等一槩問擬斬罪中既有本州官吏自覺差錯隨即檢舉巡按御史劉將英問擬斬罪李廣等徒罪摘發等情切詳方英等雖是販買私鹽緣各犯拒捕之時內有不知名男子一百餘人未審是否方英為首將王鳳等打傷既是方英為首將王鳳等打傷緣何本犯又被王鳳等拏獲況此時巡捕人少拒捕人衆其總甲蘓智馬四等既被方英等打昏在地其餘人等見勢凶惡奔走不暇因何又能捨命上前將方英等捉住似此招情恐說不通中間慮有別項情

由日滄州官吏雖稱失入李廣等罪名既已檢舉律合免問緣何招內又加不合招眼矧李廣等既稱先行摘發緣何又招今在官李廣等語况奏本既係是對

上詞語應否巡按御史劉字樣兼又議擬項下止是方英一名應否仍引為首律文俱欠停當通碍難奏

巡捕私鹽殺人圖賴

大理寺為私鹽拒捕殺人等事廣西道監察御史開詳犯人一名孟斌所犯合依原擬故殺堂

李廣等

李廣等

李廣等

弟者律絞秋後處決係重刑請旨除各詳外查得奏內先該孟斌奏稱巡鹽到於冠家口于見船一隻訪是老幼王勝益船叫同弟孟海等跟至伊家門首拿住將鹽交官問被伊男王勇及伊外甥張旺等駕船趕上張旺發惡喝令前衆亂打將孟海打落下水各散去訖及周林上奏孟斌叫林言說有巡鹽軍人張旺母舅王勝私鹽船隻過關是林同孟斌孟海等將王勝并私鹽拿送小直沽批驗所交官不期王勇張旺等各執凶器駕使小船行兇前來打

奉當被張旺將孟海打下水等詞今孟斌起  
招叫同堂弟孟海堂對孟英并巡鹽軍餘周林  
等押駕小船至一更時分將王勝等往綁在鹽  
船倉內有王勝外甥張旺等出門叫罵斌等押  
駕前船行至北門馬頭東將王勝打訖數次見  
得傷重危急致死要將孟海打死面賴正遇王  
勇等押駕小船飛趕前來高聲叫罵住了斌恐  
劫去王勝又見孟海棹船遲慢不合乘機咬令  
叔孟英用棹撞將孟海沿船趕打兩遭跌倒  
下水孟海隨即攔出水面般住船邊言言大  
哥救我斌恐伊就上船未就用水棹於孟海耳根腦  
後打訖數下推下水身死王勇等聞知打死  
孟海俱各棄船逃走等情比與原奏情詞全不  
相同切詳孟斌巡捕私鹽將鹽徒王勝捕獲雖  
稱將伊打傷緣王勝係有罪之人又未至死孟  
斌有何懼怕輒便要將堂弟孟海打死面賴况  
王勝被綁在船伊男王勇等駕船飛趕前來劫  
奪此時孟斌懼怕初云棹船不及又何暇唆  
孟英將孟海沿船趕打且孟英係孟海親父當  
此之時止是捉拿鹽徒在船別無大故父子之

情豈肯便聽孟斌一時唆使輒將親男趕打下  
水既是孟英行兇用棹撞打落伊男下水及至  
孟海攔出水面孟英緣何不將棹撞毆打又待  
孟海用木棹打入水終方身死設使孟海果  
被孟斌打死在水比時夜深昏黑王勇等趕來  
劫奪王勝緣何便知孟海已死棄船逃走兼查  
張旺等奏詞俱不曾開稱孟英在船捉拿王勝  
今見孟英在監身死無憑對証就行招出孟英  
趕打孟海下水緣由中間情節全未明白係干  
人命重情乃不究實情含糊問招前罪有得  
類奏  
臣等查刑部問結比  
大理寺為不應詳據左寺按呈該貴州遵監察  
御史發審犯人一名吳寬所犯合依誣騙人財  
物者計刑准竊盜論免刺一百二十貫罪止律  
減等杖一百徒三年照例送工部做工滿日著  
役查得先該錦州衛掌衛事都指揮同知袁彬  
等奏稱劉真吳寬等一在東直門外宣課司把  
持吏典巡攔強放猪羊入城節次勒索客人銀  
兩等因奏奉

聖旨擊送都察院好生打著問欽此欽遵今問吳寬前律緣係節該奏

欽依好生打著問人數請

旨除審錄外各著得吳寬明知客人彭四錢銘等陸續販到猪一萬三千餘口羊五百餘隻寬與劉真誑取各人銀一百一十兩內將銀一十九兩九錢買鈔九千四百一十貫銅錢七千五百三十個赴宣課司投稅餘銀均分入已切詳彭四等販猪一萬三百餘口羊五百餘隻該納稅錢豈止前項錢鈔今彭四等所獲銀一百一十

兩係是該納稅課之數却被吳寬等不將猪羊實數赴司開報投稅盡將銀兩隱瞞侵欺入已據此情犯自有正律可坐今擬前罪事屬未當况查先該刑部四川等清吏司節次問得犯人魏喜等招稱特客人張鑑等販到猪隻投稅銀兩剋落入已俱擬監守自盜論斬罪已經審允發落去訖今吳寬所犯正与魏喜事情相同擬罪不一緣係節該奉

欽依好生打著問人犯事處未明難以類奏

私債

大理寺為勢要強占妻女謀陷資本等事江而

道監察御史發審犯人六名高俊張鳳若薛

權將伊鎖打勒要周氏准與為妻燕占得實本

人合坐以豪強之人以私債准折人妻目而姦

占者律絞今虛俱依誣告人死罪示決者律減

等各杖一百徒三年薛權合比依豪強之人以

私債強奪人產業估價過本利者計多餘之物

坐贓論五百貫之上罪止律減等杖九十徒二

年半周氏薛福壽薛寧俱依不應得為而為之

事理重者律減等各杖七十除審錄外各著

得高俊明招薛權喝令家人薛福壽等將俊与

張鳳鎖住亂打俊等就將銀二十六兩交與收

訖有薛權進入房內將箱籠打開奪去銀一十

小鈔重五十二兩方將俊等釋放等情切詳高

俊等揭借薛權麵二千塊已還本利銀二十六

兩別無短少私債今薛權又將各人打罵因而

奪去銀五十二兩前項銀兩既不係高俊等產

業又不係私債多餘之物却乃比附前律事屬

未當况薛福壽雖係薛權義男緣本犯招將高

俊等鎖打係是侵損于人上難免科通碍平允



大理寺為不應事據左寺按呈該刑部江西  
清吏司發審犯人三名劉全所犯合依私家拷  
打者律減等杖七十張政依不應得為而為之  
者律減等笞三十白成供明除審錄外奉看  
得劉全明招私放錢債每月取利不過三分今  
馮勝等於天順五年八月內借到劉全銀一百  
四十五兩至次年四月內已還過銀二百二十  
兩任錢以三分計之本利之外未嘗有無多取  
之數以後劉全又節次勒取馮勝等馬匹等物  
以未審是否多餘之利今不追究明白原情定  
罪却乃信憑劉全呈招經今四年之上應該一  
本一利又欲馮勝等再出銀兩瓜還似此問斷  
不惟出脫重罪又且故縱貪心事屬不明難以  
平允

盜供佛寶物

大理寺為偷盜金銀事據左寺案呈該刑部福  
建清吏司發審犯人四十九名姜海所犯合比  
依盜

大祀饗薦玉帛牲牢饌具之屬者律斬決不待時  
徐宗正依師巫假降邪神書符咒水扶薦禱聖

自號端公翦惑人民為首者律絞秋後處決徐  
震為從減一等律減等杖一百徒三年招年十  
五以下依律收贖阮慈等四十四名俱合依不  
應得為而為之事理重者律各杖八十犯在成  
化元年十一月二十七日

赦宥前奏各還職役隨住查得先該錦衣衛鎮撫  
司將問得姜海等招罪緣由具題成化二年二  
月初七日奉

欽依是擬了罪未說欽此今擬各犯前罪緣姜海  
等三十三名係內官內使姜海係比附律條徐

宗正係軍職論功定議及与姜海俱重刑并節  
該奉

欽依擬了罪未說事理通行請

旨除審錄外奉看得姜海明招不今在於

大善毀偷盜佛前供養金銀圓寶恐有三律可坐

今却比依盜

大祀饗薦之物坐擬前罪切詳

祖宗制律之意蓋以大祀

天地不可不謹其玉帛之類臨祭被人偷盜故處  
以斬今姜海偷盜佛前供養金銀圓寶却比前

律不惟與律相背抑恐用法不當以致姜海稱  
冤不肯服罪況阮慈等四十四名雖擬杖罪議  
擬下不見減等六屬朕體俱疑類奏合通駁回  
再問停當送審

失誤軍機 二駁

大理寺為懷奸畏縮貪暴不忠等事據左寺案  
呈該陝西道監察御史蔡審犯人五名李杲所  
犯合依領兵官已承調遣不依期進兵案應因  
而失誤軍機者律斬秋後處決孟璵李瑞俱依  
監臨官挾勢貸所部內財物者計贓准不枉

法論有祿人俱一百二十貫罪二律內李瑞知  
人欲告而於財主處首還澤減罪二等律孟璵  
減等杖一百徒三年李璵減等杖八十徒二年  
蕭潔王清俱依不應得為而為之事理重者律  
減等各杖七十緣李璵先該巡按陝西監察御  
史問擬減等杖一百徒三年納單已完今又問  
前罪依一罪先發已經論決餘罪後發其輕勿  
論孟璵蕭潔王清俱審有力各照例運炭完日  
各還職查澤先該刑部擬奏要將李杲等一千  
人犯提解赴京會同都察院等衙門堂上官會

問明白奏

請發落節該奉

欽依李杲失機貪暴情重并李瑞等五名著都察  
院出批錦衣衛差官拏將來欽此續該錦衣衛  
千戶任瑄將李杲等拏解前來該禮科官引奏  
奉

聖旨送都察院問欽此今問前罪緣李杲係應議  
官員及重刑李璵係方面與蕭潔王清孟璵俱  
軍職論功定議通行請

旨除審錄外參看澤李杲招稱成化元年十二月

十七日有達賊三萬從定邊營入境吳景差都  
指揮劉英同李福等官軍一千五百名同去殺  
賊陳价張榮目賊勢重再三議阻景不合不從  
再調參將王安朱榮俱到典武營案應本月二  
十二日有彰武伯楊信咨稱奉

勅動調寧下官軍赴延綏殺賊景竟要自專不肯  
與楊信會合說稱我做了總兵官又受別人欺  
制不合推稱眼病延緩不去至二十八日終到  
典武營以致失誤軍機被賊在彼邀趕人口頭  
畜出境等情切詳李杲先日達賊入境既已不

驍陳參議阻調撥官軍前去與武營策應緣何又稱推說眼疾延緩不去至廿八日始到與武營以致失誤軍機未審與武營是否李景所轄地方應否李景親去策應惟復止該調撥官軍前去是果雖稱已承楊信調遣未審此時楊信咨文有無進兵定期及李景到彼之時曾無過違期限況其失機又未審果因李景違期不進以致失誤軍機惟復未審官軍自行違期以致被賊搶掠蓋擬本犯失誤軍機又不明開是月日在何地方失賊交鋒李景不來策應被賊殺死官軍若干擄掠人口若干擄去頭畜若干今却止稱失誤軍機被賊擄掠人口頭畜出境別無失機顯違又無邀趕人口頭畜數目坐擬本犯前罪事屬未明又况本犯既得前罪其後復該營并該管地方恭將軍官未審作何處置六不見照出另行又招二十六日左營將韓斌差入跡見黃羊頻連賊數少徑去追趕行至乾溝現被賊殺死都指擬劉英等官軍二百三十三員名擄去馬八百八十一疋錄劉英等係李景承楊信調遣之兵已差前去策應以備

韓斌失機李景不曾在彼親督進兵其與前項罪名似不相類又扣夜不收任四回報說達賊昨夜不收常帖木射死果差夜不收余三合兇等前去哨探被賊將數內高文兇殺死搶去馬疋緣夜不收報有聲息李景差人哨探被賊殺死今作失機與律不合以致李景連日執稱冤枉不肯服辯通等類合駁再問明白送審大理寺為懷奸之徒合恭不忠等事據左寺案呈該陝西道監察御史發審犯人三名李景所犯仍依原擬領兵已奉調遣不依期進兵策應因而失誤軍機者律斬秋後處決孟璵李璠俱依監臨官執勢僭借所部內財物者計贓值不枉法論有祿人俱一百二十貫罪止以內李璠知人欲告而於財主面前還河減罪二事律孟璠減等杖一百徒三年李璠減等杖八十徒二年蕭烈三清俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十量除審錄外案照先該本道問擬各犯送審為因招情未明已駁再問云後今又送審參看得李景招稱成化元年十一月十七日有達賊三萬從定邊營參將韓斌

所官地方入境是果先差土官指揮李福官軍  
五百員名前去策應後果同都御史陳价等到  
靈州是果畏縮不去又差劉英等同李福官軍  
一千五百員名同去策應陳价等議阻果又不  
從即次又調右丞將王安及西路參將朱榮馬  
隊官軍俱到與武營策應此及朱榮未到二十  
六日韓斌差人賒見黃羊嶺達賊數少同王安  
李福劉英前去追趕行至地名乾溝兒與賊對  
敵不期賊人數多將李福射傷劉英等官軍二  
百三十員名殺死馬八百八十一匹搶去依此

招詞其李果止是畏縮不去及不聽議阻與今  
所擬罪名全不相合又招本月二十二日有彰  
武楊信咨稱奉

勅動調宣夏官軍赴延綏殺賊是果推稱眼疾延  
緩不去至二十八日纔到與武營駐劄以致失  
誤軍機被賊在彼往來邀趕人口馬畜出境果  
被王清等奏發差官體勘之時不曾開數在官  
果亦失記的數無從招出等情切詳李果既充  
總兵官未審總兵官是否領兵聽調人數楊信  
咨稱赴延綏殺賊未審與武營是否延綏地方

失機况調軍殺賊必有定期失誤軍機豈無顯  
迹今李果止稱楊信動調寧夏官軍赴延綏殺  
賊不見開有進兵的確期限何以謂之不依期  
進兵策應李果止招被賊在彼往來邀趕人口  
頭畜出境不曾開有多寡數目何以謂之因而  
失誤軍機且失機必有地方今稱被賊在彼往  
來未審是何去處重刑要問真情今稱果亦失  
記的數未審何以服人自來法司問因務導  
祖宗法律今李果止招情詞全與律條不合却乃  
移情就獄恣意妄言合憲視死刑有如兒戲以致

本犯仍前執咎完結不肯服辯係千重刑有碍  
類奏合通駁回再問明白送審

盜賣買補官馬

大理寺為盜賣官馬事據左寺案呈該刑部湖  
廣清吏司發審犯人二名常課兒王慶所犯合  
依不應得為而為之律常課兒事理重者減等  
杖七十王慶減等皆三十俱操軍各的決著後  
除審錄外參看渴定邊衛先據管隊百戶度彪  
呈稱軍人常課兒供稱心生奸計將騎操紅沙  
馬一疋串同軍人王慶賣與民人張傑得銀八

已等情送來該司究問本司二次行據該衛經歷司回稱常課兒將原買補紅沙馬一疋赴該營把總指揮張鐸慶看中收支草料未曾印烙騎操下場私自盜賣並不係退下不堪馬疋緣着驗官員并造冊收支草料等項俱係在京伍軍楊威營把總官慶執筆並不經由本衛無憑查報等因該司又不行移該營查勘是否着中馬匹有無關支草料却將常課兒押去該衛認拏結勘之人以致本衛不得已又將常課兒供捏作退下馬匹不曾關支草料就行朦朧問結出脫各犯重罪切詳常課兒先在百戶度施慶自行供稱盜賣官馬以此送來究問今在該衛却又自行供係退下馬疋不曾關支草料前後供結只憑本犯一面之詞以為出入其該衛回報之言全不憑信此等問囚是何道理且看驗馬匹必有把總官員放支草料必有印信文冊皆可查勘今却展轉支離含糊發落設若果是退下馬疋不曾關支草料其原呈原勘結官吏人等俱合有罪今又不行追究應否各提問理俱屬未當難以平允合通駁回查究明白再

問送審

馬船 附安各語

大理寺為陳情乞

恩事刑部廣東清吏司發審犯人四十三名田聚馬廷瑞兩犯俱合依詐傳

詔旨著律田聚為首者斬秋後處決馬廷瑞為從減一等杖一百徒三年阮剛于深張山胡海俱依詐稱官司差遣而捕人若得財者計贓唯竊盜從重論以一主為重併贓論罪一百二十貫罪止為田聚從減一等律減等杖九十徒二年

半謝欽依詐為其餘衙門文書套蓋押字者為田聚從減一等律減等杖八十徒二年譚福住章瑄俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十三緣田聚及與馬廷瑞阮剛于深張山胡海俱係詐稱錦衣衛官校在外體察事務欺誑官府謝欽係詐為內使批文情重人犯俱難照常例發落除審錄外參看得田聚明招假冒田太監揭帖費赴兵部車駕司與郎中章瑄詐說尚膳監田太監使我來上付大人有快船討一隻前去河間府踏勘田土章瑄不合聽從

擅將快船一隻撥與等情依此招詞章瑄顯有  
聽從囑託情由況查天順八年正月十二日部  
該欽奉

詔書內一款南京馬快船隻赴京公幹除例該聽  
候半年外其餘有裝運物料前來到京者許令  
總小甲將原領勘合赴部投收倘有內外差使  
官員奏開合用船隻數目該部方許依數差撥  
以遵舊制欽此今章瑄不曾奉有奏  
准事理擅自撥與田聚快船未審有無違例情由  
今擬前罪事屬未嘗且田聚又招今為延瑞捏

寫錦衣衛假批二紙緣係詐為各衛指揮使司  
文書恐有別律可坐今擬前罪尤慮未明蓋又  
法司問因不許深文妄引參語上有  
詔書事理禁約今田聚等雖係情重人犯却參難  
照常例發落字樣未審於例有無違礙俱欠停  
當難以類奏

### 偷盜官木

大理寺為奸貪童法挾讎陷害等事刑部四川清  
吏司發審犯人名蔣琮所犯若告孫佐盜去  
官絹二十疋直鈔一千貫得實係佐合坐以監

臨主守自盜倉庫錢糧等物四十貫律斬今  
依誣告人死罪未決者律減等杖一百徒三年  
係匠人決訖所犯杖數照徒年限均役滿日章  
去作頭當匠孫佐石盤孫道錫許成王神保藍  
驢狗俱依不應得為而為之者律減等各答三  
十陰審錄外卷內查得孫佐呈訴作頭蔣琮  
在廠巡風將杉木板一塊假批孫差署料四字  
著令班匠王神保藍驢狗及不知名男子二人  
扛擡出廠本職撞見不知名男子二人走躲上  
罕王神保等供稱是蔣把總說夜來巡風這早

晚大人還未來你西面將板抄送在我家若有  
人問只說送充孫寺用等情今蔣琮却招廚役  
孫道錫等到廠稟說高膳監席內官著來討杉  
木板做祭桌要江京孫佐准信當與琮同  
錫揀選木板一塊批號孫差署料四字在上又  
對孫佐稟說明日著人擡來次日孫道錫到廠  
是琮不合自行主張與王神保等擡木出門間  
孫佐撞見將王神保等捉獲打問來歷是琮向  
前分說有孫佐惟琮擅自發本將琮責打孫佐  
又隱下孫道錫討木實情將琮誣捏偷盜木板

通令王神保等供詞切詳孫道錫既曾到縣討要木枋孫佐又自親許明日著人擡送次日王神保等擡出前木孫佐撞見有何驚異却將王神保捉拿打問來歷偷盜木枋及又呈訴蔣琮王神保等既知撞去光祿寺官木因何憑空供出蔣琮偷木情由其不知名男子二人既是雇伊擡送官木緣何丟棄奔走中間情詞不無可疑顯是蔣琮偷出前木無由解釋却將庫內官取討公用之木妄指遮掩事屬未明且木枋一塊止計價銀一十四貫尤恐太賤俱難平允

### 強盜

大理寺為分理事據右寺呈該刑部福建清吏司發審犯人八名蔣龍所犯合依不應得為而為之事理重者律減等杖七十謝健等七名俱供明除審錄外參看得蔣龍明招謝健等將帶貨物前未能家前房投宿當夜三更時分有弟蔣弘等點燈量豆忽有強盜打開前門板搭進入將謝健等乳打劫去銀貨文引等物從後牆出去謝健等哭說劫去文引怎麼得了是能回說文引賊人不要好丟下次日尋至後

院果見文引在彼切詳強盜打劫必乘人之不備今蔣弘等既起點燈量豆合賊宣散縣入打却恐是蔣龍等以點燈為號串同各賊入房却乃故意藏躲且謝健等在于前房宿歇各賊打開前門入房劫得財物就從前門出去至為順便緣何便知熟路又從後房越過院牆走出從後越牆之時未離盜心甚荒張何暇點檢所劫物件却將文引丟在院內况各賊丟下文引在院蔣龍能如何預先得知就與謝健說稱文引賊人不要好丟丟下文引既在其家院內蔣龍

### 強盜

等又不叫喊擊賊事誠可疑兼查卷內火甲人等供稱本夜各家並無犬吠人聞不知強劫情由中間情節尤可推詳知招內並無范氏姓名今小招却開本婦黃址擬作供明發落又不知范氏係是何等人犯俱屬未明難以平允

一因強盜強奸

大理寺為印信事據右寺呈該刑部雲南清吏司發審犯人二十一名玄冕龐玉所犯俱合依同盜而奸者罪六如竊盜臨時有拒捕者律當斬俱秋後處決到政依越度關津者律減等



杖八十胡然魏敏王忠張旺王甫通尹廣李興  
趙迪徐來善田廣俱依不應得為而為之事理  
重者律減等杖七十劉政等八名俱斗級田  
廣係門子各的決趙迪係職官審有力照例運  
水和炭完日徐來善係徐與寧男係家人共犯  
克科李賸李旺冠端孔敏張琦林氏舒氏俱供  
明各還職肄業著役寧家隨任內玄冕麗三俱  
重刑請

旨除審錄外奉看得玄冕招稱教諭徐與寧計令  
斗級胡恭等前去種田打柴等項節次誘開官

倉盜去米麥二百餘石却捏新任訓導趙迪與  
倉隔壁署印半月始稱錢糧短少令學生員每  
名散曆一本索銀一錢又令玄冕同麗玉說與衆  
生員都供趙訓導索銀于玄冕同麗玉與人揚  
說徐先生有兩箇好女兒若招我每做女婿與  
他託佐趙先生散曆日至成化元年六月初六  
日冕同麗玉與徐與寧妻林氏索要酒吃無有  
毀罵被林氏告縣捉打發落本月二十六日冕  
與麗玉議說我每被徐姓累無有盤纏今夜去  
他家劫些財物本日申時分冕與隣人孔敏等

在本家門首乘涼黃昏時分冕入城與麗玉相  
約至三更時分各擎磚石木棍同到徐與寧門  
首拔下頭帶鐵簪將伊前門拴撥開進至二門  
內又用石塊打開進入西間將伊女徐二姐採  
住說稱我門是強盜有銀子與我目伊喊叫拖  
下地下要行強姦徐二姐目穿小衣扯住衣帶  
不曾成姦當有林氏聞知窺內窺闖忽有電光  
照見冕與麗玉面貌冕等又到東廂房內有徐  
來善妻舒氏在坑赤身被宿歇冕與麗玉各  
行強姦一度等情切詳徐與寧既是偷盜倉糧

二百餘石竊開官倉固非一次搬取米麥二非  
一人今却止招計令胡恭等出外種田打柴俱  
不知情不見招出盜糧之時果是偷開倉門惟  
復剗牆進入是偷開倉門本縣經收錢糧官  
吏未審有無印信封號開倉鎖鑰未審原係何  
人收掌若是剗牆進入未審止是徐與寧一人  
為盜惟復雇倩何人挑擔出倉且偷盜前項米  
麥數多徐與寧私家食用不盡未審藏在何處  
惟復賣與何人事屬朦朧玄冕麗玉既為強盜  
必是糾合人衆統敢打劫今止二人又且平日

熟識緣何就敢打劫徐子寧家財物玄冕既要商議打劫緣何申時分尚子隣人孔敏等在家乘涼今稱黃昏入城到於麗王家飲酒了畢同到本學東尋虎房宿歇比時夜深學門必然閉門之時雖稱鐵鑊撥開門栓進入緣三更昏夜時候未審曾有何人在傍知見門栓之非鐵鑊所能撥開及至二門又用磚石打開豈無左右隣人知覺各犯既是同謀要劫財物去路上做盤纏今於上盜之時緣何不劫一物止將婦女強姦且玄冕等先進入西間內將徐二姐株打叫喊要姦司穿小衣扯住衣帶不曾成姦其舒氏在於東廂房內聞知強盜打劫必然起身穿衣藏躲緣何公然在抗赤身蓋被宿歇以待玄冕等輪流強姦且徐二姐年幼軟弱其玄冕等既為強盜若要強姦扯去小衣何難之有今以幼女能拒強盜其舒氏係是年老婦女却被各犯輪流姦宿此理全說不通上盜之時玄冕既將徐二姐株住口稱我是強盜等語各犯平昔在伊家往來熟識伊母同在一家睡卧必

然識其声音豈有直至電光照見終方識認况電光閃爍恍惚雖明林氏豈能便見玄冕等面貌其麗王等告稱林氏恨伊不與誣證趙迪挾讐告害中間情恐真實又查趙迪先於五月二十八日呈稱徐子寧將女徐二姐徐三姐許招無籍生員玄冕麗王在家曉夕通姦子伊男徐來善等演習拳棒各犯上招徐與寧見冕與麗王等覺時常喚冕等在家往來又令下鄉撒放黍穀等回今於六月二十六日夜却稱玄冕等打劫強姦舒氏中間豈無別情林氏等又招在房聽知舒氏喊有強盜打劫此時地方大甲人等來挈必是人眾玄冕麗王不過二人又無器械可以當時挈獲緣何被伊脫走直至林氏告發終拿麗王一人到官事尤可疑今坐玄冕麗王前罪以致各犯執稱冤枉連日有詞不肯服辯係干重刑難以平允

強盜傷人自首

大理寺為強劫事據右寺案呈該刑部浙江清吏司發審犯人四名高朗孫四房七兇劉福兩犯俱合依強盜已行而但得財者不分首從律

皆斬決不待時內劉福係自首強盜律免罪  
還職及與高朗等三名俱重刑通行請

旨除審錄外參者得高朗明招糾同付寬等打劫  
軍人華榮家朗同劉福明火持仗進入房內等  
出華榮打倒在地後又同劫富戶周瓚家朗等  
將伊妻李氏打倒戳傷右手被劉福首發切詳  
劉福強劫罪名雖准首免其打傷失主係是侵  
損于人未審應否准其自首今擬免科事屬未  
當况本犯即次打劫雖係自首緣身為強盜事  
干行止又未審應否仍令冠帶今擬還職充屬

未明難以平允高朗等事有干對合通駁回再  
問停當送審

強盜辯明

大理寺為慶決重囚事陝西道監察御史從審  
犯人四名張俊所犯合依原擬強盜已行而但  
得財者不分首從律斬決不待時楊玉依不應  
得為而為重理重者律減等杖七十審無力的決  
張能張宣供明各著從隨住查得楊玉張能張  
宣先問強盜得財斬罪該都察院等覆奏慶決  
人教今辯楊玉杖罪張能張宣供明緣張俊係

重刑及節該奉

欽依都取回來法司與他辯了慶置事理請

旨除審錄外案查先該浙江道問擬張俊俱犯該  
強盜得財斬罪已經通類奏

請回報去後今又送審查得案內先該都察院會  
同多官審得張俊等無詞服罪又該刑科官三  
覆奏押赴市曹慶決問數內楊玉令元楊春抱  
訴冤枉

欽蒙取回手問切詳楊玉訴云張俊有響被其誣  
陷事向示委處的其張能張宣即次問審俱已

輪情服罪別無冤枉情詞未審應何止憑各犯

一面供詞查異原招雖准行勘况張俊雖招不  
還楊玉猪隻米麥等物張能雖供孫廣欠伊銀  
兩俱各爭行有響張宣雖供方張俊親被孫  
廣妄指同盜各犯既有前項情節比先對問之  
時因何不露一詞直至押赴市曹慶決總方供  
訴前情且比時孫廣已死未審應何對證俱作  
孫廣妄攀無又同謀打劫未必止是孫廣等三  
四人而已今乃不行從實追究的確緣由轉憑衛  
兩官吏勘合情詞辯擬各犯放罪供明以致張

俊乘機亦要脫免執稱冤枉速日不肯服辯  
誠欠當再照楊玉招係指揮家人犯該前罪例  
合做工今擬的決尤屬未明合通駁回另行追  
究勘提對問明白送審

竊盜拒捕

大理寺為強劫事廣東道監察御史發審犯人  
二十六名張聰所犯合依竊盜臨時拒捕傷人  
者律斬秋後處決翁政依誣告人死罪未決者  
律沈忠等五名俱依豪強之人求索所部內財  
物者准枉法論俱無祿人減半律唐斌周妙真

俱依和奸有夫苑貴李瑄張沿俱依不應得為  
而為之事理重者律王貴依弓兵尅白贓物罪  
上律俱減等三陰審錄外恭看得張聰明招手  
擊木棍一條潛到張沿舖內用棍挑門進入偷  
出皮底不期張頂兒驚醒聲叫擊賊聰又用棍  
將張頂兒肩上戳傷一處依此招詞其張聰上  
盜傷人自有木棍今張沿既將張聰捉獲送官  
緣何又將在舖折棍一根妄作遺下兇器未審  
張聰原執木棍作何發落前後情節自相矛盾  
况張聰既招翁政唐斌不曾與伊同行上盜自

何又將翁政唐斌擬作張聰同起人數六次停  
當且唐斌雖稱與周妙真節次奸宿緣非奸所  
捕獲律有明條今擬前罪尤欠明白係手重刑  
有碍類奏

竊盜臨時傷人共盜不曾助力

大理寺為巡捕事據左寺業呈該刑部浙江清  
吏司發審犯人二名李旺所犯合依共謀為竊  
盜臨時不行而行者為強盜但得財者不分首  
從律斬決不待時韓通依盜馬騾者計贓以竊  
盜論一百二十貫罪止為從減一等律減等杖

九十徒二年半係民人初犯於右小臂上刺竊  
盜二字通回原籍官司收撥衙要驛通照徒年  
限擺站滿日充警內李旺係重刑請  
旨除審錄外恭看得李旺雖招上盜之時韓通在  
外把風不見招出各賊用磚瓦亂打之時韓通  
在外有無得知強劫情由今擬前罪事處未明  
况擬李旺共謀為竊盜臨時不行而行者為強  
盜緣李旺等既已同行為盜未審另有誰是不  
行之人妄引前律尤屬未當再審李旺執稱冤  
枉不肯服辯俱碍類奏

四

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部河南  
清吏司發審犯人一名劉真所犯合依惡赫取  
入財物者計贓准竊盜論六十貫加一等律減  
等杖七十徒一年半除審錄外恭看劉真  
明告有男子領一婦女在張通家奸宿爭鬪真  
係近隣將男婦捉到兵馬司夜晚不收將領男  
兵呼喚總甲戴王等收鎖鋪內問係奸婦孫氏  
奸夫劉浩領至五更時分被高林等帶領七八  
人將大夫任文打倒劫奪去訖切詳劉浩孫氏  
若果通奸劉真捉到兵馬司日夜不收弓兵呼  
同總甲鎖在鋪內即係在官有罪囚犯却被高  
林等八人將大夫打倒劫奪去訖該若所告是  
實高林等當坐以劫囚之律今既涉雇則劉真  
明有誣告人死罪未決之罪今該司却乃支離  
其說妄稱劉真非官司差遣應該拘攝孫氏等  
罪人孫氏非有罪囚犯不應高林等打奪捕獲  
言詞舛謬道理乖違顯是察問官吏不諳刑名  
罔知律意要得出脫重罪却乃飾詞回護中間  
恐有別情且劉真既招平肯飲酒撒歡打平

人曰奸傳氏不從故拿平人送府既辦劉浩  
物又捏虛詞妄告罪惡昭著情犯深重若不從  
重科斷何以懲戒兇頑未審本司曰何長奸縱  
惡舍重就輕以致刑罰不中事情失實難平  
允

搶奪

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部江西  
清吏司發審犯人韓禮等二名韓禮所犯仍依  
原擬不應得為而為之事理重者律減等杖七  
下李廣若告韓禮王忠搶奪伊盜得實王忠合  
坐以白晝搶奪人財物者計贓重者加竊盜罪  
二等一百二十貫為韓禮從減一等律杖一百  
徒三年折杖二百今止告王忠等二十貫實依  
誣誣為重反坐所創杖一百八十止杖一百餘  
罪收贖除復審外案照先該本司問擬送審  
為因招罪未當已駁再問去後今又送審查得  
卷內李廣明告趕驢駝盜行至地名石門園遇  
見韓禮等詐冒巡鹽官軍令餘將廣引盜奪去  
韓禮又明供看見伊趕驢經過所種麥地將  
苗損食禮向前毆罵毆打因而奪下引盜匪

家等情參照韓禮目見李廣馱鹽經過麥苗地內却乃心生奸計賴稱食踐麥苗奪去引鹽入已其克強之情不問可知且馱鹽馱子順過路傍所損麥苗能有幾何韓禮却將李廣引鹽一百五十斤盡行奪回食用其情其理惡莫甚焉今該司不知有何緣故顛倒是非妄稱韓禮先將伊鹽奪回賠償前妻後去本衙門首告告方韓互相毆打顯是要得脫重罪故意飾詞遮護中間恐有徇私偏向情由况韓禮係指揮韓祐之兄其平日倚恃官豪勢要詐冒巡捕官合

理或有之李廣所告前情恐有不虛今問前罪事誠不當難以平允

### 搶奪調問

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部河南清吏司發審犯人三名張全若告秦子賢將葱偷出二十餘綑直鈔五十貫馱走是實秦子賢合坐以盜田野菜者計贓准竊盜論五十貫律杖六十徒一年今虛依加誣三等律將能依兇斃者律俱減等張全杖八十徒二年係軍人將餘杖一百係餘丁照例做工滿日將能革去小

甲秦子賢供明各著後隨住除復審外案照先該本司問擬各犯送審為目招罪未當已駁再問去後今又送審參者得秦子賢將自己葱把銅錢馱載來城貨賣緣與張全無相干涉今張全用強將秦子賢打昏連銅錢馱馱憑空奪回隨又糾同蔣熊用流星槌將秦子賢遍身打傷又將伊妻宗氏女秦玉荆兒左肋臂前等處打腫其秦玉荆兒係是室女却乃按住將伊兩乳揉扯各穴破一處似此兇惡其白晝搶奪之情昭然難掩今該司未審有何緣故不行究問却

與曲詞遮飾添招秦子賢是全隣佑熟人止是疑伊偷葱將銅錢取下並無搶奪情由且葱是疑伊偷盜其銅錢馱匹不係張全家失去之物憑何搶奪回家今仍擬張全前罪中間顯有縱惡長奸出脫重罪情弊實難平允合通駁回調問明白送審

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部浙江清吏司發審犯人張全等四名查得先該本部河南清吏司問擬各犯送審為目招擬不明已經二次駁問去後今問張全所犯仍依原擬若

告秦子賢將葱偷出二十餘兩直鈔五十貫駢走是實秦子賢合坐以盜田野萊者計贓准竊盜論五十貫律杖六十徒一年今虛加誣三等律減等杖八十徒二年蔣能仍依原擬髡髮者律減等杖一百俱照例做工滿日蔣能革去小甲秦子賢子貴俱供明各著從隨往送來審錄復審得秦子賢供稱比時委被張全無故在路強將子賢駢匪銅錢葱把搶奪回家又糾同蔣能前來將子賢適身打傷為目該司不行從公問理已蒙二次駁回原問官吏不知有何緣故却替張全曲說不知銅錢在口袋內及將駢匪牽回收放虛詞遮掩仍問張全前罪情實不甘番異原招并蔣能等三名俱有干問除取秦子賢等供詞在官外理合案呈施行案呈到寺圖審相同合仰在寺抄案即將各犯供詞抄粘照例行移都察院調問明白議擬回報果碍原問官吏徑自參寃施行

### 閩毆搶奪

大理寺為巡捕事據左寺案呈該刑部廣東清吏司發審犯人七名左寧李傑于信林五所犯

俱合依不應得為而為之事理重者律林五減等杖七十左寧李傑于信通減二等各杖六十左寧係軍匠的決李傑于信林五俱餘丁各照例做工滿日毛貴鄒能賈氏俱供明各著從隨往除審錄外恭看蔣能左寧要取賈氏為妾不從糾合于信李傑將賈氏毛貴無故打傷其鄒能林五却將各人頭面衣服等物擊回伊家藏放顯有搶奪竊取情由設若鄒能等不曾竊取入已緣何彼時不即送還直行錦衣衛追給鄒能總將毛貴衣服取出林五又行脫逃直至兵馬

司接拿前來方終招出賈氏頭面不曾送與情弊昭然今擬各犯前罪事屬不當且錦衣衛來文明開林五畏罪逃縣不知去向後將毛貴等送發保辜限滿終方認鞫前來今却曲為掩飾妄稱林五買賣不在出脫本犯逃走之罪尤屬未明通難耳允合駁再問明白送審

大理寺為強奪駢足事據左寺案呈該湖廣道監察御史發審犯人一名魏信所犯合依不應得為而為之事理重者律減等杖七十審有力照例運水和炭完日還職除審錄外查得卷內



先該巡按監察御史白 中參秦魏信不合喝

令軍人強奪驛及知人欲告方令具首却乃隱下喝令強奪實情主使妄奏秦諒壓壞軍器等情今魏信却招秦諒使車過橋車翻將信搜帽壓歪有軍人戴甫貴將秦諒花搭就將伊驛頭騎來信處稟說將秦諒打訖五堂今伊將驛就留切詳秦諒因車過橋翻倒壓歪魏信棕帽別無故意打及偷盜情由却被戴甫貴花搭稟說秦諒情知無故不伏爭鬧其魏信却乃倚恃官威將伊毆打因而奪去驛及知人欲告方終具首前項情犯明有正律今問魏信前罪事屬不當難以平允

恐嚇

大理寺為不應等事據左寺按呈該刑部湖廣清吏司發審犯人二名趙旺所犯合仍依原擬若告毆廣父子三人發惡將伊採打鎖項在家拷逼一夜得實毆廣合坐以威力制縛人及於私家考打者杖八十今虛加誣三等律減等杖一百係餘丁照例做工滿日既廣供明各隨住案照先該本司問擬送審為目招情未明已駁

再問去後今又送審參看得趙旺招稱妻兄李

信原任指揮同知病故伊男李雄年方五歲伊妻沈氏患病不痊恐伊男李雄失所憑鄧氏等為媒令母趙氏寫立婚單情愿將李雄贅與廣為童養婿沈氏病故趙氏將李雄送去既廣家撫養既廣俗酒會親是旺要得索伊財物不合要將李雄領回趙氏阻勸旺又不合將席卓推倒及要將幼男摔死畧賴既廣無奈只得將銀一兩銅錢二百七十文付旺收接入已切詳沈氏存日已將伊男李雄贅與既廣為婿沈氏

病故趙氏自將李雄送去既廣家撫養其與趙旺並無相干且李雄止是趙旺妻兄之子趙旺不係李雄家長又無服制今却要得嚇取既廣財物就在伊家要將李雄領回反至趙氏阻勸又要將男摔死畧賴以致既廣無奈只得將銀錢送與收接似此欺詐其恐嚇取財之情昭然難掩今不依法究問却稱趙旺止是要將李雄領回以畧俸銀開用既廣不肯以此趙旺氣忿要將幼男摔死既廣恐事不成將銀錢送與接受切緣李雄生長既非趙旺夫婦養人及至入

贅又非趙旺主婚不知趙旺憑何要將李雄領回以面俸銀閑用兼又段廣聘贅李雄爲立婚單已久不知因何恐事不成又將銀錢送與趙旺收接况期親以下自相恐嚇反親屬相盜亦有正律科斷今趙旺明招要將幼男擄死而賴嚇詐段廣銀錢入已却稱並無恐嚇情由又不知趙旺果因何事受要前項財物顯是該司要得出脫本犯重罪故爲遮飾之詞事屬不當仍難平允

拐帶

大理寺

九十九

大理寺爲不應事刑部廣惠清吏司發審犯人五名劉鑑若告陸正李浩各執尖刀來家行兇將板門打破掣去青白布衫各一件直鈔三十四貫得實陸正等合坐以本與人鬪毆因而奪去財物者計贓准竊盜論三十貫加二等律杖六十徒一年今虛加所誣罪三等律減等杖八十徒二年李氏依乃奸律減等杖九十劉英依不應得爲而爲之事理重者律減等杖七十除審錄外奏內查得陸正明告差使回家不見妻李氏隨入房內檢看不見綠紵絲裙一條

藍紵絲襖一件青紗衫一件青絹裙一條銀耳環一雙盡被劉鑑拐去今劉鑑却招李氏先日覓難將綠紵絲裙青紗裙青絹裙各一腰藍紵絲襖一件貨賣羅米費用陸正回還連李氏搬往妻弟李浩家寄住鑑去与李氏奸宿被李浩遇見採打脫走鑑又與李氏刀說你不若拿些東西隨我去罷李氏將銀耳環一雙重六錢與鑑拐收刀引到姚母張氏家奸宿陸正尋妻不見將箱內檢看不見前項衣服不知李氏先前費用疑是被鑑拐去切詳前項衣服係李氏日逐穿用之物若是在先貨賣費用陸正回還之時李氏豈不與伊說知陸正不見伊妻穿著豈不詢問下落緣何直至李氏走出之後方終檢看却疑劉鑑拐去顯是劉鑑畏避拐帶重罪妄招前情况審李氏執稱前項衣服委被劉鑑拐出見在伊母姚張氏家寄放又顯出劉鑑妄招情由今不究問明白輒將劉鑑止擬前罪事屬不當難以平允合將劉鑑李氏陸正再問明白送

審

畧誘

大理寺為不應等事據左奇案呈該刑部廣東清吏司發審犯人十名趙實兩犯若告伊過房義女海棠被高潔拖扭回家考打冒認冬兒收留使喚得實高潔合坐誣冒認良人為子孫者律杖九十徒二年半折杖一百八十今止告高潔罵人答一十是實依誣輕為重反坐所剩杖一百七十減等止杖九十餘罪收贖楊全周幹郭俊王氏冬兒李氏俱合依不應得為而為之事理重者律楊全係犯罪逃亡者於本罪上加二等減等杖九十周幹等伍名俱減等各杖七十三除審錄外奉看詳趙實明告先憑楊二官入即楊全該合用財禮過房到武寧縣賣并伊妻父郭俊名下義女海棠陪嫁與婿周幹為使女被高潔冒認等情今却招稱楊全誘引高潔使女冬兒賣與趙實陪嫁伊女趙氏等詞緣楊全係是緊門人犯查無見在審擬伊妻李氏執稱楊全召保在外病故將及一月及審趙實亦稱楊全病故數日今作見在囚犯送審中間事有可疑况冬兒若果是楊全誘賣其趙實必然訴出前情與四原買銀兩緣何又將楊全訴作

媒證之人且冬兒逃出三年一旦高潔在衙縣何就能識其面目拖搶回家設若果是高潔使女被人略取誘賣緣何本女既回高潔家住歇十箇餘月之行逃去趙實家出名告狀中間情節上恐未的合通駁回呈堂調問明白送審大理寺為巡捕事刑部福建清吏司發審犯人四名張義陸成兩犯俱合依誘方略誘取良人者律張義為首減等杖一百徒三年陸成為從減一等律減等杖九十徒二年半減通依凡奉制書有所施行而違之者律減等杖九十吳氏依不應得為而為之事理重者律減等杖七十三除審錄外奉看詳張義雖招略誘吳氏要賣不見招出要將本婦賣為奴婢惟復賣為子孫妻妾却乃摘引略誘良人律文科坐前罪事屬不當况張義止招與陸成向前問知吳氏被夫打罵又不見招出以後有無與陸成一同略誘本婦要賣情節今擬陸成前律充屬未明且陸成既是一同略誘未審應否分為首從吳氏既是不曾出賣未審應否坐擬已賣之罪審情議擬俱不合律難以平允

夜無故入人家

大理寺為擅自打殺人命事據左寺案呈該刑部廣西清吏司發審犯人一名王能所犯合依夜無故入人家內已就拘執而擅殺至死者律減等杖九十杖二年半係軍人照例做工滿日著役除審錄外各看將王能招稱馬真不知有何緣故前來能家叫門是能見得夜深恐是賊盜起身畏防探聽止是一人就行開門將伊抹入房內用棒槌打傷身死是能懼怕將馬真身屍背去地名皮村丟下次日早地方巡甲前來

問訊你昨夜打的是何人能就隱下打死情由占伊回說是賊人我拿住打了一頓放了等語切詳馬真隻身前來王能家叫門必有緣故王能起身探聽既知止是一人又無行兇器械緣何就便採入家內登時打死中間顯有別項圖謀情由該若馬真果因奸盜而來必是潛踪隱跡進入王能家內今既公然叫門即非無故況此時馬真止在門外就被王能採入家內打死合無擅入人家情由今擬前罪全不合律且王能既是打死賊人緣何不行叫鄰里知會却

乃潛將身屍背出去棄及至次日總甲來問緣何又行隱下實情詐說打了一頓放了此情節尤屬支離係干人命重情難使平允

竊盜臨時為強盜

大理寺為分理等事刑部雲南清吏司發審犯人十七名趙勝李鑑所犯合依共謀為竊盜臨時為強盜但得財者不分首從律皆斬決不待時李剛合依盜官畜產者以常人盜官物論不分首從八十貫律絞著依竊盜已行而但得財者以一主為重併贓論罪一百二十貫為趙

勝從減等律減等杖九十杖二年半王智若告張真魏玘張豐張譽為盜把持逼減官府張惶若告清海朦朧將伊等証妄告為賊認分未三斗等情各得實張真魏玘清海俱合坐以不應事重律各杖八十今虛俱依各加兩誣罪三等律減等各杖一百張英依受財故縱占因鑑僧犯奸加凡刀奸二等同罪律減等杖六十徒一年郭琪郭林楊信李章俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十三除審錄外各看將趙勝明招緣同業整李原李鑑將清海房

門鎖鑰扭開進入房內偷出衣服小米放在寺  
牆門外又去將清海房門扭開偷得剃刀紅繩  
布襖各一件行走外李鑑誤將紙影壁推倒  
跌響被清海徒弟淨到知覺聲叫勝占李鑑俱  
怕荒張將鉄鎗頭布袋各一件遺下勝喝說若  
要動手殺死不饒連忙將前項衣服拿去李鑑  
家分用切詳趙勝李鑑偷盜清海財物出外本  
寺無人知覺後因李鑑推倒影壁淨到聲叫趙  
勝雖是喝說殺死不饒緣各賊被時已偷財物  
出外荒張奔走比時臨時為強盜情堪不同今  
擬趙勝李鑑前住事處未明况王智明告張直  
親犯挾嫌誣指為盜把持過滅官府張海上告  
清海朦朧將伊張誣妄皆為盜捏認分米三斗  
若是各告得實其張真等俱有誣告為盜重情  
今既涉虛却於不應杖罪上加誣尤屬未嘗與  
難平允

王恭毅公駁稿下

謀殺

大理寺為人命事刑部廣西清吏司開詳犯人  
一名王鑑所犯合依故殺若律斬秋後處決除  
復詳外案照允該本司問詳犯人王鑑王鐸各  
犯該斬絞罪名為因招情未明已駁再問去後  
今問王鑑前罪查得王鑑原招有堂兄王鎮同  
伊弟王錦來家要分糧食不得將鑑罵說我兄  
弟兩箇來這這不分與我糧食務要將你們告  
官發回原籍當差鑑等懷恨至晚有王鎮王錦  
在本家南房宿歇鑑聽探各人睡熟不合起謀  
占兄王鐸說咱庄上人家窩遠趁今夜靜無  
人得知將這兩箇打死擡在一邊看一把火燒  
了無事免他後頭告害有兄王鐸不合允從是  
鑑手執頂門大棍先將王鎮打死有王錦驚醒  
奔走是鑑占兄王鐸各人趕至東牆有王錦跳  
牆逃命鑑就用棍亂打身死同兄王鐸將屍擡  
在一處用石杵將各屍頭腦打碎就行放火將  
草房二間同王鎮等屍燒化今却招稱王鐸先  
前去河內鱸魚不在是鑑欺起惡意將王鎮等打

死却去報與兄王鐸前情喚伊回家與鑑將王鎮等身屍燒毀切詳王鑑既自招認了兄王鐸同謀將王鎮等打死節次檢勘供結相同今未審憑何證佐却招王鐸鱔魚不在設若此時王鐸果去鱔魚必是有人同行其鱔魚處所必然有人知見今却全無證據平空提招前日且王鐸既去鱔魚王鑑一人在家豈敢報起訴心將王鎮等二人打死况三錦驚覺奔走非是二人齊力下手豈能將伊打死撞死燒毀蓋秘打死王鎮等之時王鐸鱔魚既不在家打死之後緣

何又去報兄王鐸回家扛屍燒毀全說不通况此先問之時若有此情王鑑豈肯隱匿不說直待駁回再問終方說出顯是王鐸懼怕重罪故令王鑑改換招詞意圖脫免奈問官吏不究虛實輒便聽信改換徒罪事屬不當且王鑑所犯係十惡今擬秋後處決俱屬未明有碍類奏

大理寺為挾讐誣賴人命等事刑部四川清吏司開詳犯人三名康耀徐益馮昭徐犯候合依其殺人康耀造意者律斬徐益馮昭從而加功

者律各絞秋後處決係重刑請

旨除參詳外看得康耀招稱先與潘妙安通奸曰怕潘羊保霸占不得奸宿却與馮昭徐益議允要將潘羊保謀死置酒請潘羊保飲訖伺候將熟耀用麻繩套在潘羊保頸項今徐益相共搭勒不死今馮昭拾起墨卓磚從左脇肋上打訖五下脊背上打訖三下耀怕不死又自接磚從右太陽上儘力打訖一下終方身死事發驗問耀方徐益商量你下手認做主謀我原王謀認做下手故意顛倒等官府摸頭腦不着徐益

聽允供稱與吳真蘇留今俱從而加功絞昭供潘羊保同到申明亭四下無人假與爭論康耀下手將潘羊保扭倒各人用拳亂打康耀抱住兩手吳真抱住兩脚康耀叫益解繩縛頸與蘇留今拖繩致死虛情在官問擬徐益謀殺人造意律斬耀與吳真蘇留今俱從而加功絞昭供明申詳刑部駁回將耀問出前情切詳康耀既是與潘妙安有奸因怕潘羊保霸占將伊謀死其徐益止是下手之人別無讐恨緣何比先輒自承認主謀情由馮昭既是一同下手緣何比

先徐益却肯脫伊重罪問擬供明况吳真蘇留  
今比先既是全不知情緣何便肯甘心受死自  
認絞罪畧無異詞直待刑部駁回方將康耀問  
出前情却將徐益原擬主謀之人改作下手嗎  
昭原擬供明之人坐以死刑雖稱比時康耀設  
計主使徐益等妄招緣徐益等俱非木石豈肯  
一聽其主使就任重刑且比先招在申明亭  
將潘羊保謀死今却招在康耀家將潘羊保謀  
殺前後招詞互相轉換中間情節全示明白係  
千人命難以類奏

大理寺為人命事刑部廣西清吏司開詳犯人  
一名程盛所犯合依謀殺人造意者律斬秋後  
處決係重刑請

旨除參詳外看得程盛招稱曰許公茂與汪玄祖  
男婦沈氏通奸領到盛家約會汪衛煩等出賣  
有汪玄祖出帖召尋汪衛煩就將召帖前到盛  
家說知是盛不肯放出汪玄祖拖扯汪衛煩告  
縣行提盛逃縣捉男程添林等監問盛懼怕將  
沈氏送到孤舟嶺上本婦怕阿翁与夫責罵不  
肯回去又恐天明是盛將本婦行倒用斧砍斃

繫在樹上勒死拖到黃泥塘用小繩吊在松樹  
上抱將幼女丟在汪玄祖門首伊家聽知女啼  
抱婦等情切詳程盛既將沈氏藏匿在家已被  
汪玄祖告發程盛逃縣伊男程添林捉獲在官  
本婦緣何又在伊家藏住既在伊家藏住事有  
歸著程盛緣何又敢將本婦謀死况稱俱罪  
將本婦送到孤舟嶺上本婦止是惧怕夫等責  
罵緣何不肯回家程盛既逃到彼聽其自去回  
何就將伊打勒致死且一時程盛要送本婦  
回家緣何又帶孝麻小索身得以將本婦勒

死懸吊設若果有前項麻索則是先有謀殺本  
婦之心如何又稱送到嶺上不肯回去緣方謀  
死無且程盛比時謀殺沈氏其心荒蕪走躲不  
暇何得如此從容又敢將幼女報去汪玄祖門  
首丟下此等情節全說不通若果程盛將沈氏  
謀殺必有同謀下手之人今止坐本犯前罪  
似無此理又况沈氏身屍不曾檢驗傷痕定執  
致死根由輕便朦朧開詳係干重刑有碍類奏  
大理寺為辨明冤枉誣陷人命等事據左寺案  
呈該河南道監察御史開詳犯人二名嚴祚所



犯合依原擬謀殺人造意者律斬絞從而加功者律絞俱秋後處決係未刑請

旨除審錄外各看得龔祚明犯先與林氏通奸後又與崔在家奸宿有父龔典到衣教水田耕種祚見稻熟刀引林氏同到伊家收割奸宿有蔡恭回衣教借伊同錢七十文前來取討行至伊家門首口中帶唱彼有林氏在於衣教門裏站立因見蔣恭口唱就行伊作笑祚入看見就用木槌將蔣恭兜打配一棒昏倒在地又將伊左右肋下打訖二棍當有衣教在傍看見

是祚因見蔣恭不死就與衣教謀說這廝回家一定告狀你欠他銅錢一口遂被他逼討不若一發將他開除了罷衣教心借銅錢無還六不令依聽將祚系捉拾起六將伊背上打訖兩棍當時身死祚與衣教俱怕事發令雇工人王伍等將屍扛至高橋邊放在衣教船內撐至三里蕩丟在水中祚又怕衣教透漏消息與伊密說你却不要與人說知先前借我銀子不要你還了事情切詳林氏係是淫婦龔祚典雇奸宿今將恭與伊作笑未審平日有無通奸情由設若

無奸不過一時作笑而已初非爭奸鬪毆有例大體就行將伊謀死且謀死人命必因懷挾讐恨預先謀議方終下手今龔祚止同蔣恭與林氏作笑一時忿怒將伊打倒就與衣教商量打死未審有無謀殺情由且彼時龔祚已將蔣恭打昏止是未曾氣絕若要打死但加數棍而已何必又與衣教商量假手於彼況衣教止欠蔣恭銅錢七十文不為重債有何大恨豈肯便聽龔祚之言輒將蔣恭謀殺今招前情不無之疑候令蔣恭果被龔祚表教同謀殺死其衣教二係

下手兇犯豈肯與人說知龔祚緣何又忙透漏消息與伊密說先前借我銀子不要你還等語以此情節尤說不通係干人命通屬未明有碍類案合駁再行勘問明白重別開詳大理寺為人合等事據左寺案呈該刑部山西清吏司發審犯人七名張鑑所犯合依尋長暨小功卑幼折傷以上減凡人刃傷人二律律張祥依不應得為而為之事理重者律郭氏告張鑑等糾合張富用力將張鑑肚上戳傷身死得實張富合坐以謀殺人從而加功者絞今處

依誣告人死罪未決者律遇蒙

恩例通減二年張鑑杖九十張祥杖六十郭氏杖

九十徒二年半趙恕等四名俱供明除審錄

外卷內查得郭氏狀告有夫張銘堂弟張鑑屢

次揚言要害氏家人命咸化三年八月內張鑑

用刀戳傷氏男張紀脫膊二處本年十二月十

四日張鑑用刀一把來氏門首口稱要害性命

氏夫張銘見伊有刀將張鑑揪捺毆打正月二

十三日張祥張鑑糾合張銘張富反行惡意用

刀一把將氏夫張銘毆上戳傷身死等情今張

鑑却招鑑日被張銘打折左腿与兄張銘議允

令兄張祥控訴刑部該司張銘目見眾人緊急

及張謹逃避又見郭氏捉拿到官仍要尋死將

鑑等面賴當拿夫刀一把在手候至五更時分

潛去張銘門首自行解開衣服用右手將自心

坎下偏左戳傷三刀隣人杜名前去看問張容

賴說我被張銘張祥張富拖到這等解開衣服

張鑑用刀將我戳傷見有刀在我身邊等語杜

名當叫總甲趙恕等扛擡回家郭氏密問戳傷

情由張銘言說我因該司拿人緊急張紀等各

又脫縣不在你監禁在官以此無奈只得自

行尋死要張鑑等償命我若死了你只依我說

告張鑑每戳殺總要他償命切詳好生惡死人

之同情比時張鑑止告張銘毆打等情在官別

無重事張銘豈肯輕便尋死當賴且郭氏明告

張鑑等即以擊刀來伊門首要害夫張銘性命

又用刀將男張紀戳傷二處其張鑑要殺張銘

情節似非一日張銘致死根目恐非暗昧况稱

張銘當夜不知時分來家又取別樣尖刀一把

候至五更時分潛去張銘門首自行解開衣服

用右手將自心坎下偏左戳傷三刀若此時果

係張銘自要尋死當賴必於咽喉下抹傷身死

豈不快當若欲戳死必然倉皇失次豈應如此

從容用三擊刀解開衣服自於心坎連戳三刀

且初戳一刀手足已軟疼痛已極豈能又戳二

刀此等情詞全說不通兼又該兵馬司委官人

等先前檢勘屍傷之時張鑑當官親供鑑与姪

張紀等因攬錢糧懷恨在心被張紀等同父張

銘將鑑毆打是鑑同兄張祥及張富前去張銘

家內商議我每暗將張銘害死久後也好過活

至五更時分，見張鑑出門，各人拖扯到於張  
銘門首。張銘、張祥、張富將兄扯住，鑑用尖刀解  
開衣服，於伊心口下戳三刀，奔走去訖。該地  
方火甲人等供結相同。今稱張鑑與伊妻郭氏  
說知，自戳情由。緣前項言語既無知證之人，在  
傍聽知，又無片紙隻字在官證佐。止憑本婦一  
面之詞，脫免張鑑等重罪。恐是郭氏因在官司  
聽候日久，不得結絕，又因張鑑尋買免故。恐前  
詞妄為，出脫招內，既稱張鑑被張銘打折左  
腿，必是已成廢疾。今看張鑑步履如故，顯是張  
鑑被戳之時，張鑑前傷經隔四十餘日，已自平  
復。今稱張鑑戳傷之時，鑑正被打折腿，骨病卧  
在床，不能動履。尤屬虛妄。中間情節，逐節可疑。  
該若今招是實，其前二次檢勘官吏定執致死  
根因不明。今合提問係于人命，難以平允。  
大理寺為搶割田禾，殺害人命，事據右寺案  
呈。該廣東道監察御史開詳犯人何宗貴等一  
十二名、何宗貴何詔鮑四仔、閔智黎太玄、蘇二  
孫、蔡二仔、蔡亞三、黃癸丑、區祖禮、何頂熊、得金  
所犯俱依原擬謀殺人，從而加功者，律各絞秋。

後廣決係重刑請  
旨續該本道手本開稱：數內犯人區祖禮、何頂熊、  
得金、陸續、病政等回到寺除參詳外，看得何宗  
貴招稱已死，張福糾同宗貴、何詔鮑四仔、閔智  
黎太玄、蘇二孫、蔡二仔、蔡亞三、黃癸丑并已死。  
區祖禮等共駕船隻前去盜割蘇塘田禾，有蘇  
塘等六人、佃戶陳遂等三十二人各駕船隻前  
來，於禾中論張福懷恨，蘇塘舊離與宗貴等謀  
兄趕打蘇塘等六人，躲避宗貴等搖船趕上，陳  
遂、蘇二孫用石頭打傷譚亞泰、宗貴用竹  
篙打傷陳遂、閔智，用石頭打傷馬志、禾、獲、姜、肥  
保，用石頭打傷姜遜。何詔用木棍打傷譚亞祖，  
俱各落水身死等情。切詳何宗貴等一十餘人  
俱招聽令張福主謀，將陳遂等趕打，今止稱蘇  
二孫等五人用石頭等物打傷陳遂等落水身  
死，不見明白。說行兇之時，其鮑四仔等八人  
用何器械打傷何人及有無加功情由，却与何  
宗貴等同坐前律事，屬未明。况何宗貴等行兇  
之時，各用石棍亂打，未審憑何得知打傷落水  
身死者五人、岸上跳水身死者二十七人，雖稱

陳遂等五人身屍檢有傷痕其鄧長等十七人身屍漂流無存案。憑何得知各人係跳水溺死事尤大當且何宗貴等殺人數多中間恐有殺一家非死罪二人情由不見追問的確兼且招內既稱聞智打傷馬志後又招作馬智未審原係二人惟誤正是一人名字又查卷內何宗貴令男何進寧赴京抱訴冤枉已行勘問。不見招出本慶官司將所奏情詞作何問理。將各犯招罪呈詳係于重刑通難平允合駁轉行原問衙門逐一查問明白另行開詳。

大理寺為陳言事據右寺案呈該河南道監察御史開詳犯人強盜王亮刑廣所犯俱合依原擬謀殺人從而加功者律各絞秋後處決俱重刑請。

旨除奏詳外案照光該本道開詳各犯招罪緣由為目不明已駁再詳去後來者得孫青招稱民人汪四與青等說賊首梁溫等多打了銀子我每合些好漢同去奪洞也打些銀子來分用他若不肯就與他殺一場是青聽允與汪四糾同三亮那廣并軍民人劉二官人等三百餘人各

執刀器到於雙廟見山洞口不期梁溫等不容進入亦領人聚與青等互相爭奪拒敵汪四就令青等各將梁溫手下人吳青力奉張能徐廣并失記名石匠俱各殺死扛入柴籠內燒化等情切詳強青等既听汪四主使將吳青等殺死緣汪四同行三百餘人未審吳青等的係何人下手殺死况招三百餘人既無指實姓名又稱汪四令青等各將鎗刀器械殺死詳其等字之中似乎三百餘人俱是下手人數却將王亮那廣問擬絞罪既問各犯前罪招內殺人加功之

時却無各犯姓名又不明招強青殺死何人三亮刑廣殺死何人止稱汪四令青等各將吳青等殺死就擬強青等死刑事屬朦朧且比先汪四糾同強青等止稱要去奪洞打銀他若不肯就與殺一場以後梁溫等爭奪拒敵被汪四等將吳青等殺死似無謀殺情由今擬前罪尤不合律兼且偷採銀砂俱是外移軍民一時互相爭奪離殺或聚或散今為首梁溫不曾出官所殺之人既無屍親告發又無身屍檢驗未審憑何得知強青等殺死吳青等五人誠恐各犯

打妄招前項姓名不可知今稱失記名石匠  
一人事尤可疑又况謀殺人命必得身屍檢驗  
首犯對證終方明白今吳青等身屍既稱燒化  
汪四首犯又稱脫逃報問強青等前罪全欠尤  
當係干重刑難以類奏

謀殺親夫

大理寺為急死身故事據左寺案呈該刑部山  
東清吏司發審犯八十二名萬玉所犯與趙氏  
俱合依用毒藥殺人者律各斬秋後處決何奴  
才兒若告李氏等折伊銀十五兩并衣服等物

盜竊

偷盜得實李氏合坐以竊盜得財一百二十貫

無服之親減一等律杖一百徒三年今虛依誣  
告人徒罪加誣三等律李氏依誣騙人財物計  
贓准竊盜論九十貫律何宏若告何瑞將伊稍  
未盤纏銀五十兩駝一頭今止還銀一兩駝一  
頭得實何瑞合坐以不應事重者律杖八十今  
虛加誣三等律李賢石洪王五俱依不應得為  
而為之者律李賢石洪事理重者俱減等七除  
審錄外卷內查得何琮男何奴才兒供稱伊父  
何琮先在本布政司充吏成化二年十月內在

司房飲酒回家上樓應堂昏迷跌倒在地有  
兄才蠻子扶救奴才兒比時幼小去拖叫畢  
日終醒得活成化六年八月內在京房主人趙  
玘家居住上牀時分有父忽兩手拳縮雙眼斜  
睜牙齒緊閉昏死比時奴才兒扶頭趙氏一手  
把燈一手攙扶得活後父典到三玉房居住坐  
成化七年五月二十三日在部與同討優給文  
書大小男子二人到家父叫掣茶來吃奴才兒  
與趙氏討茶三盞捧出各人吃罷有父送伊出  
門隨遇李綾汪弘回家父討飯與伊同吃又令

奴才兒買酒一壺各人飲至半壺有父忽行暈  
死李綾汪弘同趙氏扶救當請管太監到家診  
視言說這是喪陰入臍用酒灌救不治身死等  
因今萬玉招稱與趙氏有奸情密要將何琮謀  
死娶趙氏為妻將信藥遞與趙氏一向不得下  
手成化七年五月二十三日何琮在部回家遇  
見李綾汪弘一同人家有何琮問趙氏要茶吃  
趙氏思起玉日前與伊信藥用蘇威茶將藥捏  
放在內何琮吃過毒發身死比時何奴才兒供  
詞不同切詳萬玉招稱成化六年二月內討得

帶土信藥一錢要將何琮毒死比時萬玉常在何琮家行走緣何一向不曾下手本年六月內何琮趙氏搬在城內居住萬玉不曾再來直至成化七年三月內經隔十箇月之上萬玉方纔尋到趙氏下處比時既是在家不曾成奸各人又無宿約緣何萬玉就將信藥遞與趙氏令將何宗毒死設若果有前藥遞與趙氏其在家之人豈不看見且萬玉去尋趙氏止欲求奸豈有就懷信藥即去毒死何琮之理趙氏既受前藥必然下手緣何一向收在炕席下直至本

年四月內萬玉再來伊家又無通奸商議情由緣何還然計出前藥在手又不知有何緣故行走數步復回取藥一撮與趙氏收訖比先萬玉止討信藥一錢已過一年之上今將一撮與趙氏收訖未審尚有若干作何使用况趙氏既有毒死何琮之心朝夕飲食之間任其下手何獨直待李綬汪弘一同入家統方將藥放在茶盞內比時趙氏放藥之時未審果是何奴才覓討茶三盞捧出將藥放在何琮盞內惟復何琮另自討茶將藥放與吃飲設若止是何奴才覓捧

茶三盞與各人同飲則趙氏下毒緣何恰在何琮盞內切中本婦奸計矧何奴才覓原供何琮在部與同僚給男子二人回家討茶飲畢送伊出門隨遇李綬汪弘一同進入喫飯今招何琮在部回還遇見李綬汪弘一同入家比時何琮既已優給男子及李綬等回家必是一同吃茶豈有自討茶吃之理無且李綬等與何琮吃飯飲酒忽然昏死李綬上係趙氏奸夫若是下藥李綬豈不知情况前項信藥收歲月久藥性已過何琮若果吃下必然經隔一日半日然後毒發豈有當時就死之理比時又請管太監看係夾陰入臍今却不拘管太監審問委因何故致命輒作毒發身死若果中毒身死必是遍身發炮唇吻咽喉等處破裂發變今先次檢驗屍傷俱稱用銀物揅揅變黑及至填滿屍面却開咽喉喉吻心坎等處俱各無故既是咽喉無故不知揃揃銀物從何發變以後委官重檢又稱用銀物揃揃咽喉密封良久取出銀色不變更無毒死情由及至該司駁回再檢却又稱皮肉俱已腐爛沿身上下等骨俱變黑色心無的確

致命顯述前後檢驗屍傷或稱有毒或稱無毒或稱腐爛係千重刑似此兩為有司現職無又何奴才現供稱何琮先在房主人趙現家昏死一次三不見行拘趙現審問有無前項昏死情由况毒藥殺人條內不言皆者當分首從今將各犯俱擬斬罪與律不合且何弘明告何瑞稍來盤纏銀十五兩駝一頭上還銀一兩駝一頭等情既是涉虛自有正律加誣却於不應事重上加等科斷先屬未當况審萬三連日執稱冤枉不肯服辨趙氏雖已盡字叫冤不已俱碍類

奏合通駁回再行鞫明明白送審

殺死奸夫

大理寺為挾詐財物等事據左寺案呈該刑部雲南清吏司發審犯人二十名張勝所犯合依夫毆妻至死者律絞秋後處決馬雲依恐嚇取人財物計贓准竊盜論一百二十貫罪止律減等杖一百徒三年張五等五名依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十巨十三等一十三名俱供明除審跡外查得卷內先該餘丁張五奏稱有姪張勝同妻周氏占餘丁馬震

偷奸殺訖就將首級赴官告知被馬鎮兄馬雲買囑堂弟馬海控告問結了當又被馬雲引領家人將五捉打辦取銀兩等物及據馬海首稱有兄馬雲占張勝父張六爭地有警被張六六同男張宗等將弟馬震打死又將男婦拖到馬震死處之行打死抵命等情該司俗行各該州衛委官檢勘得馬雲等供稱有弟馬震與占張勝妻周氏奸宿約有二更時分被本夫將二人殺死及馬海亦供馬震與周氏奸宿被張勝當夜將馬震周氏用斧頭砍死是海不吝捏告張六六打死并張勝等供有妻祖周全患病去望回家至二更時分見妻周氏占奸夫馬震在房炕上北頭奸宿被勝殺死及已死周氏父周青占知見隣佑火甲人張靖等俱供馬震日占周氏奸宿被張勝殺死各供相同及至本司節次駁勘各人終無異詞今張勝却招馬震節次占妻周氏奸宿勝一向緝捕不見下落天順八年五月初二日有妻祖周全患病勝去看望就回占妻同歇至二更時分馬震越牆到勝卧房門外用手指將板門連彈三下是勝



床聞知恩妻日前被人講說是非必是妻奸夫  
氣忿起身開門潛躲門後馬震疑是周氏開門  
就行進房揣摩周氏問彼時勝回夜深不知馬  
震入內与妻求奸又恐是賊入勝家內偷盜當  
時揣摩棒槌後知是馬震迎頭打訖一下趕至  
過道門內殺死知妻平日与伊通奸不合必  
要將周氏殺死周氏懼怕跪說可憐見不要殺我  
勝氣忿將周氏喝說你替我磕頭饒你周氏依  
聽向勝磕頭勝不令就用鉄斧將周氏腦後打  
訖一下昏倒在地仍用鉄斧將周氏首級砍下  
等詞比与前項勘結情節全不相同切詳張勝  
既与周氏同床宿歇馬震用手指連彈板門三  
下此必平日私約口號此時周氏聽知豈不喝  
令馬震脫走却乃隱忍致使張勝開門放入及  
至開門之後馬震知是周氏開門必似平日互  
相拖扯綢繆上床方可無疑豈有開門不見奸  
婦却肯進房將周氏揣摩况張勝平日既知伊  
妻与馬震有奸聽知手彈板門開放入內却称  
不知馬震入內与妻求奸又恐是賊入勝家內  
偷盜及至揣摩棒槌之後却又知是馬震迎頭

打死且張勝在房揣摩棒槌必然響動馬震豈  
不知覺不行脫走况又房內昏暗何以能見馬  
震頭腦就行迎頭打傷既是棒槌迎頭打訖一  
下必然昏倒在地何以又能走到過道門內終  
方殺死此皆不通之論未審憑何招出前情若  
果合招是實此時即次勘之時馬雲親弟周  
青親妻無故俱被張勝殺死各人因何不行供  
出前情反与回護直至該司取問之際張勝乃  
肯說出前情自取重罪中間情節俱屬未明以  
致張勝執林寃枉不肯服辯及審馬雲等口詞  
亦各相同係于重刑有碍類奏

### 支解人

大理寺為謀殺人命事據左寺案呈該貴州道  
監察御史開詳犯入七名于海所犯合仍依原  
擬支解人者律凌遲處死財產斷行死者之家  
妻子流三千里于寶侯八哥于張與朱安于寧  
俱為于海從各斬決不待時內于海招称妻王  
氏先已病故次子于廣招年一十歲双目俱瞎  
緣係應流人數及于海等俱重刑請

旨除詳審外各詳得于海明招用棍照郭英頭上

打訖一棍張興手擎車輻照董海頭上打訖一  
下俱各倒地又恐不免海令張興用斧於郭英  
腦門上砍訖一斧又令侯八哥子用繩於董海  
項下勒住俱各身死剥下衣服等件海又不合  
將鏢刀令于寶將郭英等身屍割碎于寶不肖  
下手轉刀與張興將各屍頭腿肢膊割做六大  
塊布袋裝盛用馱馱出丟弃切詳于海等雖時  
郭英等身屍割碎錄郭英等此時俱已身死未  
審是否支解情由誠恐于海等恃其兇惡憤忍  
刑法取問之時要得脫免支解重罪隱下別情

故招各人身死方將衣服剥下割碎身屍事未  
可知今不究問明白報擬前律事屬未明有碍  
類奏

殺一家非死罪三人

大理寺為扶維救火救人等事據左寺憲呈該  
刑部山東清吏司開詳犯人尹氏等二名俱合  
依殺一家非死罪三人為從者律各斬決不待  
時係重刑請

旨除恭詳外看潯尹氏招稱有孟廣糾合夫陳卓  
子等六十餘人議允約定期後夫陳卓子同

氏姪陳義等各帶妻尹氏吳喜兒等不合依  
聽谷拿口袋被單前到沈剛家打開大門進入  
院內拿住伊男沈昂等共一十三名口各用鎗  
鞭骨朵棍棒戳打身死等詞切詳尹氏等俱係  
婦人此時孟廣等商議劫殺之時既有男子等  
六十餘人緣何又要婦女尹氏等隨同打劫既  
有尹氏等隨去緣何謂議之時各婦俱不在場  
且各婦既是同去打劫必有行兇器物今不見  
招出執何器械上稱谷拿口袋被單恐非上盜  
之具既稱殺一家非死罪三人必是一同下手

助打又不見招出各婦此時用何器械打傷是  
何人命中間情節俱屬未明兼又數內陳廣兒  
等雖稱自縊身死亦未曾無相親是否各犯的  
確身屍即今未獲人犯尚多招內止稱孟廣陳  
朴兒脫逃其餘未獲人犯不見作何處置矧既  
招沈沈到伊妻沈河盛又稱盛氏未知何者為的  
既招陳義係尹氏夫姪又稱陳義係尹氏夫兄  
未知何者為是有此遂節矛盾係于重刑有碍  
類奏

前附併詳

大理寺為冒襲官職違法欺害等事據左寺等呈該刑部雲南清吏司開詳犯人六名適珪所犯合依原擬謀殺人逆意者律斬秋後處決阿味阿墨阿納阿那阿端俱依謀殺人因而得財者同強盜不分首從論律皆斬決不待時俱重刑請

旨除參詳外查得先該雲南道監察御史開詳適珪招罪緣由到寺奉者得適珪係是婦人既有夫男阿周等官事緣何俱是本婦主謀殺死前項人命既是本婦造意殺人緣一家有殺死四五

人者一姓有殺死六七人者未審是否非死罪三人况招內明稱阿周等節次殺兵殺死人命搶劫財物燒毀房屋恐有別項正律今擬各犯前罪事屬未明已經駁回勘問去後未報今又詳前日各照適珪等一起囚犯兩處開詳事不歸一况各犯情罪不明駁問未報難以類奏合駁俟行該道候問報至日徑自併詳

人命事關駁發

大理寺為分理人命事據左寺案呈該刑部貴州清吏司驗審犯人十六名王友所犯合依故

殺者律斬秋後處決提能依勾捕罪人因而索去財物者加竊盜一百二十貫罪止二等律王奉若奏指揮提能接受強盜屈能官絹十疋小絹十四疋各色紵絲四疋銀二十五兩又受強盜田三綿羊二十隻小絹八疋銀二十兩俱各賣放得實提能合坐以官受財枉法有祿人八十貫絞今虛依誣告人死罪未決者律田三依原擬強盜已行而不得財者律減等各杖一百徒三年王禮王肆况俱依棄毀人器物者計贓唯竊盜論一百二十貫俱為未到官郭旺從減一

等律劉恕依奏事詐不以官者律減等各杖九十徒二年半張玉依原擬強盜竊主若不行又不分贓者律減等杖九十吳剛孔威王鳳揚振俱依不應得為而為之事理重者律減等笞三十王奉係操軍王禮王四况俱餘丁劉恕等三名俱民人照例做工各完滿日楊成况係軍人的決孔威王鳳俱招率七十以上依律收贖田三張玉俱犯在天順八年正月二十二日

大赦以前免罪与供明才真等三名各還職著後隨住寧家查得提能見蒙本司別卷奏行巡按

直隸監察御史勘問未結難便發落審畢合付該卷徑送前去從重問結除審錄外恐着得王友雖招故將吳副以病妻郭氏打死畱賴劉恕要伊償命緣何委官檢屍之時明知王友係是竟紀不拘面認屍傷審取親供在官且比時王友已被提能捉送本衛收監其本衛官吏心知王友係是竟犯既不退檢屍傷又不解發問罪却乃疎放縱其自行逃開來京供送中間情節全欠明白况審王奉執稱委同郭旺打破劉恕家房九等物並無王禮王四兒同打今招郭旺

同王奉王禮王四兒打碎房九等物恐是止憑劉恕一面告詞輒便聽信致將王友一家父子四人俱問重罪情恐可矜係干人命遂即未明難以平允合將王友王奉王禮王四兒劉恕吳剛駁回再問送審內提能等十名審擬合律如無干問先行依擬摘發

大理寺為巡捕事據左寺案呈該刑部陝西清吏司發審犯人四名王福廣所犯合依罪人拒捕其捕者格殺之律勿論与供明李氏杜文弼劉海各著役隨住除審錄外卷內查得西城兵

馬司手本開據總甲杜文弼呈成化五年四月初七日夜有本村住人王福廣到鋪報說被賊人將頭打破隨即拿住在家等語是文弼到彼見男子在於伊家有傷就將王福廣并男子一人捉拿到鋪至夜三更目傷身死今招郭小未福廣家刺牆進入偷竊三斗福廣追趕有郭小廝背殺奔走全磚拒捕將福廣頭額打破是福廣儘力追趕郭小廝脫走不及被福廣用棍打傷倒地連賊捉拿到鋪至三更時分目傷身死比与原發初情全不相同切詳郭小廝既到王

福廣家偷盜谷子比時王福廣緣何不將偷谷情由報与火甲及至火甲杜文弼捉拿之時緣何不稱連賊捉獲却乃止稱見得男子一人有傷捉拿到鋪並不曾聞有偷殺拒捕情由直至檢驗屍傷王福廣經供郭小廝刺牆偷殺擊磚拒捕似有飭詞遮罪情由且郭小廝既無器械在身緣何却能刺牆進入既是皆殺奔走緣何又能擊磚拒捕此等情節俱說不通合憑王福廣一面之詞就作拒捕格殺係干人命重情事恐未當有碍平允合通駁回再行勘問明白送

大理寺為人命事據左寺案呈該刑部廣東清吏司發審犯人三名王妙榮所犯合依不應得為而為之事理重者律減等杖七十係逃犯張氏女依家人共犯免科韓氏楊氏俱依罵人者律俱減盡無科各隨住除審錄外卷內查得楊氏原告王海目討私債故將董斌打死又將親父品謀害命遮掩充情悞怕逃走今王妙榮却招董斌被追不過在於王海後院樹上自縊有祖父王染醒覺上在樹上縊死墜跌屍邊等情勿詳王染既見董斌自縊豈不報与伊男王海

得知緣何一人便能解救其王海既知伊父王染縊死抵命緣何不行為父伸訴輕便挈家逃走且二人身死既無一人知見今未審憑何證佐招出前日中間情節不無可疑合駁挨拿王海等至日究問明白另行送審其王妙榮等果無別情先行依擬摘發

大理寺為人命事刑部福建清吏司發審犯人一十二名劉氏所犯若告伊男石名去東安祖果戶武從信谷友亮張福華等家算帳要銀二錢使用爭鬧將男打死故吊官園樹上得實武

從信等俱合坐以闖毆殺人者不問手足他物金刃並絞今虛依誣告人死罪未決者律減等杖一百徒三年武從信依目事威逼人致死者律減等杖九十谷友亮張福華劉玉何昇李秉義俱依不應得為而為之事理重者律俱減等各杖七十三除審錄外卷內查得劉氏明告有男石名前去武從信家算帳要銀二錢來家使用回至約有一箭餘地不知因何爭鬧將男打死故吊官園樹上看得石名沿身及肚腹各有青傷等情該司行府委官檢出石名身死額

顧腮腴肩甲等處俱有青赤等傷比与所告情詞相同今劉氏却招有男石名到武從信家要銀二錢說定還伊柏葉有武從信恠說你日前拿我黑豆說還柏葉無有如今又要問我要銀目而与男互相爭罵從信不合行兇罵說你這奴才快送柏葉還我黑豆錢便罷不然我到日後撞見定打的你害有男石名氣起走出在於武從信家邊常索園樹上自縊身死切詳石名止欠武從信黑豆六斗別無難還重債武從信止罵石名數句又無逼打重情未審石名有何

俱怕輒肯舍命自縊中間顯有打傷致死情由  
今委官檢出石名額顧等處青赤傷痕俱係致  
命去處招內却乃隱下前傷止開自縊傷痕不  
知前項重傷從何而得且武從信既不曾將石  
名毆打沿身上下當無他故何故重疊傷痕填  
在屍格公然置之不問設若武從信果將石名  
毀罵自縊而死其武從信不該償命必不隱諱  
何故累次訴狀俱稱石名不相識認又無往  
來相干即此訴詞顯有隱情悞罪情弊今石名  
致死根因不行究問明白劉氏為子伸冤反坐

誣告重罪死者嚙冤生者受屈似此斷獄恐虧  
公道實難平允除將劉氏武從信楊青谷友亮  
張福華駁回再問明白送審內何昇等七名審  
擬合律如無干問先行依擬摘發

大理寺為巡捕事刑部陝西清吏司發審犯人  
四名顧春所犯合依罪人已就拘執及不拒捕  
而殺者以鬪殺傷者論絞秋後處決劉七保依  
重事告實輕事招虛免罪蔡惠能李氏俱供明  
各隨住劉七保送順天府給引照回寧家緣顧  
春係重刑請

旨除窗外表內查得劉七保明告有父劉鵬將帶  
監纏金銀貨物獨身搬到劉百戶家安歇今父  
在房身死止留鋪蓋氈被等物其餘金銀貨物  
俱無前後牆上血流踪點及父沿身紫赤傷痕  
本院住人二十七戶不肯說与七保顯是房主  
共謀圖財身死等因今顧春却招劉鵬帶酒潛  
入春房內將女蔡惠能用言調戲有女不從出  
門声叫是春聽知就將劉鵬拘執毆打有傷目  
晚各散睡訖至次日早有劉榮妻李氏不見劉  
鵬開門前去將伊房門推開見劉鵬身死在炕

等情切詳到鵬既是白日進入顧春房內將伊  
女蔡惠能調戲被顧春拘執打死其同院住人  
豈不知見緣何不与劉七保說知且此時劉鵬  
雖死其隨身盤纏銀貨豈無遺留在房今止遺  
鋪蓋蓋被其餘金銀貨物俱無分文中間恐有  
別項情由况顧春止招劉鵬被打有傷各散睡  
訖至次日早李氏將門推開見伊身死在炕不  
見招出劉鵬是何時分同傷身死的確緣由尤  
屬未明係于人命有碍類奏除通駁回再問明  
白送審

大理寺為人命事據左寺案呈該刑部貴州清吏司開詳犯入一名劉進即劉福壽所犯合依原擬聞毆殺人者不問手足他物金刃律絞秋後處決係重刑請

旨除恭詳外卷內查得唐榮明告伊男唐維前往閤門行至月城內目見馬過一時躲避張繼門首不期本人嗔怪將男穢罵不容分說手執木棍揪倒在地打傷被伊隣劉進喝令打免等情今劉進却招唐維來鋪求討羊肉不與反被穢罵行走福壽嗔怪手執木柴趕至張維門首

担住用柴將伊腦肋等處打傷次日有唐維祖母常氏攙扶唐維前來店內稱說被打傷重是福壽將熟羊肉二塊央令張維付與回家等詞全与原發不同切詳唐維既被劉進打傷回家經隔七日方纔身死緣何不与伊父唐榮說知行兇之人其父唐榮豈不詢問的確情由終方告狀今唐榮狀內專告張繼將伊男唐維打死劉進止是喝令人數却乃自招趕至張繼門首將唐維打死中間恐有移情就獄逼迫招承情由况唐維若果問劉進討要羊肉以後被打

有狄子成目與英爭田有讐教唆徐安捏稱褚英強買金榮砂糖將伊打死又唆表兄吳洪去捏褚英打死金榮等情俱赴縣首告切詳徐安吳洪二狀俱告褚英將金榮打死及褚英訴狀止稱金榮跌死不曾訴有褚欽打死金榮情由今本府未審憑何證見問出褚欽將金榮打死情由况徐安等不係屍親却告褚英打死人命今褚欽雖招前情緣不曾行拘屍親及知見人等到官面對虛實縣擬前罪中間恐有寬抑且毆死人命必須檢驗屍傷緣見真情今金榮身屍又稱燒化不存無從檢驗其致死根目終未明白雖稱委官勘問恐有扶同情繫係干重刑通屬未明有碍類奏

大理寺為人命事刑部廣西清吏司發審犯人一十一名周洪所犯合依故殺者律斬秋後處決周英依官司差人勾攝而抗拒不服及毆所差人者律岳政孔俊俱依不應得為而為之者律岳政事理重者與周英減等各杖七十孔俊減等笞三十仍於周洪名下勾取戶丁補充已死馬良軍役除審錄外查得卷內先該中兵



馬指揮司手本開稱審據犯周英供稱不忿馬良拘換上操將馬良打傷當時身死并審周洪倪忠執稱相同備由送司研審周英已服招承及送檢屍周洪父周祥親赴委官處告稱伊兄周英將馬良撻打伊男周洪去勸不從被周洪將馬良撻打身死以致委官就憑周洪承認檢驗馬良身屍送回本司又審據總甲岳政供稱巡視到西安門大街見男子二人在街廝打數內男子二人被打身死就將克犯一人呈送兵馬司審係軍人周英將馬良打死終去楊氏家拘拏周洪與倪忠執供相同各送廣西司并三研審周英仍認打死馬良是的送發委官檢驗間有周洪父周祥等政等央說止有周英一箇大哥我有三子不若將洪替周英認了留得大哥却好周洪不肯周祥逼伊承認打死馬良等詞又行体勘仍依周祥所告情詞回報問得周洪招稱周英要將馬良毆打有馬良惧怕奔走出門周英趕至街上撻打問洪勸不從不合恠怒將馬良撻打身死等情切詳馬良惧怕周英毆打奔走出門又被周英撻打著得周洪勸

解脫身奔走誠為至幸豈有不從之理却乃反被周洪恠怒打傷身死以理論之全說不通且馬良既是周洪打死總甲岳政等捉送兵馬司審供之時周英不係木石目何就肯承認周洪亦在面審目何得以隱諱反送該司覆審周英周洪二無異詞直至委官檢驗周洪亦不自承認祇因伊父周祥具告不得已承認在官况岳政明供止見男子二人在街廝打數內打死一人將克犯周英審供明白緣孝周洪執稱相同則是打死馬良之時周洪不曾在場又供周洪央說止有周英一箇大哥將周洪認了留得大哥却好此言恐是真實情詞今將周洪代認周英人命情雖可憫法實欠通係干重刑有碍類奏大理寺為人命事刑部湖廣清吏司發審犯人五名楊茂所犯若告曹鑑等將陳通不知作何謀死將屍縊在伊家後門得實曹鑑合坐以謀殺人造意者律斬陳熊若告楊茂同楊泰將兄陳通毆打致死得實楊茂合坐以鬪毆殺人者律絞今俱虛俱依誣告人死罪未決者律減等

杖一百徒三年楊茂陳能俱餘丁云除審錄外  
卷內查得楊茂明訴楊通曹鑑楊能楊玉等將  
百戶王英軍人李歪頭無故扛擡毆打茂見勸  
阻各人懷恨有李歪頭告差旗校訪拿各人逃  
縣法司將楊能問罪做工後陳通來茂家尋鬧  
回去至夜不知時分被曹鑑等不知作何謀死  
將屍縊在茂家後門曹鑑楊玉等八名各執棍  
棒將茂門打開扛到舖內苦打逼招吳通等作  
帖子着人拏他以致將陳通逼死等詞今楊茂  
却招陳通挾讐來茂家廝打茂因怕伊兇徒將  
自己缸盆等器打碎声言要告陳通被茂威逼  
要行尋死當夜一更時分潛來茂家後牆門將  
鞋帶一條繫在門框木上自縊間因見有人行  
走慌忙回還當報知地方火甲以後不期本人  
又於本夜不知時分仍來用綿布帶繫在前木  
上自縊身死當夜四更時分陳能目見陳通不  
在恐是來茂家尋死喚伊兄陳玉并曹鑑叫同  
大甲唐玉等前來茂家打門進入將茂捉到舖  
內憑曹鑑主謀用棍考打逼要承認吳通等同  
寫帖子令人捉拿因此將兄陳通逼死等情切

詳陳通既是挾讐前來楊茂家尋事廝打楊茂  
怕伊兇惡自將缸盆等件打碎声言要告彼此  
勢力相敵未審陳通有何受氣不過便要尋死  
苗賴既是當夜一更時分潛來自縊目見人走  
回去掉下鞋帶一條楊茂已經報知地方火甲  
必去伊家根問自縊緣由因何猝然不出一声  
當時既自知覺必然閑防隄備恐其復來緣何  
又於本夜不知時分被伊仍來縊死且一更時  
分潛來自縊見人行行走連忙回還此等言語必  
是陳通回家說与妻子兄弟終方得知其家既  
知前情不必守護防備豈肯容伊再來縊死况  
陳能係陳通親弟既知伊兄縊死必去掛吊處  
查看驗明白方拿楊茂告官如何却稱四更時  
分陳能目見陳通不在恐是來楊茂家尋死此  
時既不知伊兄曾無縊死緣何就行喚同陳玉  
曹鑑等前去楊茂家打門進入將伊捉到舖內  
考打逼認是伊逼死此等所為似非無意兼且  
楊茂勸陳通打人之時既有曹鑑等在內及至  
陳能將楊茂考打之際又有曹鑑等在傍今楊  
茂又訴曹鑑等不知作何謀死將屍縊在伊家

後門恐是陳能曹鑑等挾警故將陳通傷害意  
苗楊茂償命以快衆人私忿雖稱相驗委有繼  
死傷痕緣額顙腮等處俱有青赤之傷中間  
慮有扶同檢驗不實情弊即令曹鑑既已脫逃  
孫安等又不在官却將各犯問擬前罪送審事  
屬未明係干人命有碍平允

大理寺為侵欺俸銀等事刑部廣西清吏司發  
審犯人五名王信所犯若告委官邢琮將伊等

李珏等折俸銅錢四千九百八十二文指  
留侵欺入已得實邢琮合坐以官物當應給付

與人已出倉庫而未給付但有人守掌在官若  
有侵欺者計贓以監守自盜論四十貫律斬今

虛依誣告人死罪未決者律減等杖一百徒三  
年邢琮王傑俱依不應得為而為之事理重者

律減等各杖七十白善伊氏俱供明除審錄  
外恭看得王信明招王俊將邢政額門額角并

右太陽穴等處用拳執脚踢打王傑亦將邢政  
左腿用穿鞘鞋脚踢打俱有青赤紅痕王俊因

見邢政被打傷重令妻伊氏扶到賃房內睡歇  
晉供飯食調治後邢政赴衛具告遇見劉林吃

酒勸回仍到王俊房內前去上後因酒醉失脚

跌下水塘內淪死等情切詳邢政被王俊等踢  
打前項重傷俱係致命去處又在王俊賃房內

睡歇顯是目傷致死懼怕償命丟入水內設若  
果是被水淪死必然沉溺數日肚腹膨脹方纔

漂出水面今邢政身屍上隔一夜豈能就行浮  
出水面兼且王俊若無打傷邢政致死情由必

就赴官對證緣何懼罪隨即逃走不知去向况  
查白善令妻劉氏訴稱邢政身死之時有夫白

善在學肄業氏亦因事不曾出門並不知淪死  
情由今却招白善執稱邢政委因失脚踏水身

死尤屬妄誕且邢政淪死之時既無一人在傍  
知見竟犯王俊又無在官對理未審憑何證佐

招是失脚踏水淪死係干人命有碍平允  
大理寺為不應等事刑部河南清吏司發審犯

人三名周斌所犯合依卑幼毆本宗大功兄死  
者律斬決不待時李氏依不應得為而為之事

理重者律減等杖七十陳氏供明除審錄外  
查得卷內彭城衛經歷司手本開稱周貴自称

有病就在伊家安歇伊妻陳氏見夫前病沉重

令男周喜兒等扛擡到衛氣絕身死陳氏見夫  
病故走出声言又要告理等詞今周斌招稱周  
貴目斌不貼馬錢互相揪打斌將周貴顛門等  
處用頭撞傷後本衛因見周貴有病省令調治  
有周貴在家前病沉重擡到本衛廊下身死等  
情切詳周斌明招周貴因斌不貼馬錢爭打被  
斌用頭撞傷顛門等處其致死根因昭然明白  
今該司却乃扶同該衛手本又稱周貴有病省  
令調治後目前病沉重扛擡到衛身死未審前  
病是何病證其周貴身死又未審果因撞傷致  
命惟復患病致死前後招詞自相矛盾恐是周  
斌意圖日後審異買求該衛故開病故情由况  
人命重情事執兩端有碍類案

同謀共毆人

大理寺為人命事刑部廣東清吏司發審犯人  
八名鄭甫正所犯合依同謀共毆人因而致死  
以致命傷為重下手者律絞秋後處決王果依  
餘人律減等杖九十符興等六名俱依不應得  
為而為之者律減等各答三十云除審錄外參  
看得鄭甫正招稱正果嗔恚王氏夫毋李氏拜

見不跪回話及恚王氏不認當夫就罵這發婦  
結黨怎麼不當夫却罵總甲王氏聽知又罵老  
作死的等語甫正恚怒与王果同謀毆打甫正  
將王氏乳肋湯打昏倒王果上將本婦踢訖一  
脚回傷身死等情切詳王氏致死之由皆曰王  
果嗔恚李氏不跪回話又恚王氏將伊回罵遂  
与鄭甫正謀將王氏毆打原情論理其王果顯  
是元謀之人未審應否止作餘人科罪事屬不  
當况審鄭甫正三稱委係王果与甫正商議要  
將王氏毆打今甫正已得死罪王果止問杖罪  
情實不平并照舊與招係邊衛餘丁犯該前罪  
例合的決今擬納鈔之屬未明通難平允  
威逼人致死重

大理寺為人命事據左寺案呈該部湖廣清吏司  
發審犯人五名楊茂所犯若告曹鑑等將陳通  
不知作何謀死將屍縊在伊家後門得實曹鑑  
合坐以謀殺人造意者律斬陳能若告楊茂同  
楊泰將兄陳通毆打致死得實楊茂合坐以開  
毆殺人者律絞今俱虛俱合依誣告人死罪而  
未決者律減等各杖一百徒三年楊茂陳能俱

餘丁查得陳能先犯賊等杖七十徒一年半做工  
未滿今又犯該前罪依已徒而又犯徒者決訖所  
犯杖數總徒四年送工部照徒年限做工滿日楊  
茂係廢疾人依律收贖仍盡威逼人致死本法追  
埋空銀一十兩給與陳能收領吳通等三名俱供  
明各着役隨住除審錄外奉內查得楊茂明訴陳  
通曹鑑陳能楊玉等將百戶王英軍人李歪頭害  
故扛撞毆打茂見阻勸各人懷恨有李歪頭告差  
旗校訪拿各人走躲法司將陳能問罪二後陳  
通來茂家尋鬧回去至夜不知時分被曹鑑等不  
知作何謀死將屍縊在茂家後門曹鑑楊玉等八  
名各執棍棒將茂門打開扛到鋪內苦打逼死吳  
通等作帖于著人掌他以致將陳通逼死等詞今  
楊茂却招陳通挾讐來茂家廝打茂因怕伊亮徒  
將自己缸盆等器打破聲言要告陳通被茂威逼  
要行尋死當夜一更時分潛來茂家後牆門將鞋  
帶一條繫在門樞木上自縊間目見有人行走連  
忙回還當報知地方火甲以後不期本人又於夜  
不知時分仍來用綿布帶繫在前木上自縊身死  
當夜四更時分陳能目見陳通不在恐是來茂家

尋死喚伊兄陳玉弄曹鑑叫同火甲唐玉等前來  
茂家打門進入將茂捉到鋪內憑曹鑑主謀用棍  
拷打逼要承認吳通等同寫帖子令人捉拿因此  
將兄陳通逼死等情切詳陳通既是挾讐前來楊  
茂家尋事廝打楊茂怕伊亮惡自將缸盆等件打  
碎聲言要告彼此勢力相敵未審陳通有何受氣  
不過便要尋死圖賴既是當夜一更時分潛來自  
縊目見人走回去掉下鞋帶一條楊茂已經報知  
地方火甲必去伊家跟問自縊緣由因何寂然不  
出一聲當時既自知覺必然閑防隄備恐其後來  
緣何又於本夜不知時分被伊仍未自縊且一更時  
分潛來自縊見人行走連忙回還此等言語必是  
陳通回家說与妻子兄弟緣知其家既知前情必  
必守護防備豈肯容伊再來縊死况陳能係陳通  
親弟既知伊兄縊死必去掛吊處所看驗明白方  
拿楊茂告官如何却稱四更時分陳能目見不在  
恐是來楊茂家尋死此時既不知伊兄曾無縊死  
緣何就行喚同陳玉曹鑑等前去楊茂家打門進  
入將伊捉到鋪內考打逼認是伊逼死此等所為  
似非無意兼且楊茂勸陳通行人之時既有曹鑑

寺在內及至陳能將楊茂考打之際又有曹鑑等  
在傍今楊茂又訴曹鑑等不知作何謀死將屍縊  
在伊家後門恐是陳能曹鑑等挾讐故將陳通傷  
害意圖楊茂償命以快衆人私忿雖稱相驗委有  
縊死傷痕緣額顙腮頰等處俱有青赤之傷中間  
慮有符同相驗不實情弊即今曹鑑既已脫逃孫  
妻等又不在官却將各犯問擬前罪送審事屬未  
明係干人命有碍平允

妻毆夫

大理寺為不應等事刑部四川清吏司發審犯人  
三名張氏所犯依妻毆夫者律減等杖九十係婦  
人審有力照例納鈔完日馬氏依不應得為而為  
之者律減等笞三十係張氏母係家人共犯免科  
與供明張敬各隨住寧家內張氏離異婦宗除審  
錄外參看得張氏明招曰嫌夫王貴得患風病身  
體瘦弱一向不與同床歇卧及母馬氏三將王貴  
罵說不長進狗弟子孩兒務要將這實的女子  
你做媳婦將我女兒另嫁箇好人依此招詞止是  
張氏憎嫌其夫要得離異改嫁其王貴別無顧難  
之情今稱兩不和諧情願離異恐非王貴本意而

馬氏要將伊女另嫁之計得行况王貴既稱風癘  
若將其妻離異則其身無所歸若未免顛沛流離  
情亦可憐且張氏犯該毆夫之罪却係敗倫傷化  
人數今擬納鈔發落通屬未明有碍平允

夫毆妻

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部江西清  
吏司發審犯人五名張琮所犯合依夫毆妻至折  
傷以上減凡墮人胎者二等律減等杖一百張玉  
依私家考打監禁者律減等杖七十毛慶王氏俱  
依不應得為而為之者律減等各笞三十張琮係  
餘丁照例做工張玉係上直軍王氏係婦人審有  
力各照例納鈔各完滿日毛慶係民人的決毛成  
依罵人者律減盡無科各隨住著役除審錄外參  
看得張琮雖招將妻李氏踢傷墮胎緣律內煩妻  
自告乃坐又須審問夫婦不願離異者驗罪收贖  
今李氏不係自告輒坐張琮前律夫婦既不能異  
又不驗罪收贖俱與律意自相抵牾難以平允合  
將張琮駁回再問明白送審內張玉等四名審擬  
合律果無干對先行依擬摘發

夫毆死妻

大理寺為人命事刑部廣東清吏司發審犯人  
十名蘇鐸所犯合依毀棄總麻以上卑幼死屍  
依凡人殘毀他人死屍者通減一等律減等杖  
六十徒一年李海若告蘇鐸將妻李妙圓逼打  
為娼不從致被打死得實蘇鐸合坐以夫毆妻  
至死者律絞令虛依誣告人死罪未決者律杖  
一百流三千里係告總麻卑幼得減一等減等  
杖九十徒二年半韓氏依誣佐之人不言實情  
故行誣証者減罪人蘇鐸罪二等律減等杖七  
十徒一年半丁暉李成李氏俱依不應得為而  
為之事理重者律減等各杖七十除審錄外  
參看得蘇鐸招稱自妻李妙圓不做殺鞋將伊  
恠罵李妙圓合將鐸回罵有毋李氏聽知將李  
妙圓毆打李妙圓不合將母毆罵是鐸不忿不  
合手擊未棍將妙圓後心亂打身死有毋對鐸  
密說你丈人若告狀如何了得鐸回說李妙圓  
見有九箇月身孕我破開肚取出孩子等丈  
人未只說李妙圓因產死了母回說這等是好  
鐸擊尖刀一把將李妙圓解開衣帶破開肚皮  
取出孩子血流滿地就叫義外甥女充兒用灰

西墊鐸將孩之放在沙鍋內用石灰淹死後被  
李成告發會勘間有母李氏將小孩子丟棄水  
坑無存切詳蘇鐸既將伊妻李妙圓打傷身死  
剖開肚腹取出胎孕燒化身屍兇惡殘忍情犯  
深重當坐正律今却曲為回護聽信本犯一面  
之詞妄招李妙圓罵母脫兇重罪且毀罵尊長  
須親告乃坐今李妙圓已死伊母先無親告情  
詞憑何輒將李妙圓裝誣罵母之情若依取招  
今後毆死妻者俱可指作罵母罵父不必償命  
事屬不當况蘇鐸既招懼怕丈人告狀要得掩  
飾與母謀殺將屍剖開取出孩子以後李成告  
發其母緣何却將孩子丟棄水中此等情節尤  
說不遍俱平允  
大理寺為侵欺俸糧離害等事刑部福建清吏  
司發審犯人七名張鑑所犯若告屠後串通高  
清將伊月糧一石五斗折俸糊糊一十一兩銅  
錢一百五十文侵欺入已得實高清合坐以常  
人盜倉庫錢糧等物五十貫杖一百流三千里  
今虛依誣告人流罪加所誣罪三等罪止律減



等杖一百杖三年下玉依奏事詐不以實者  
減等杖九十杖二年半屠役若告張鑑買噶軍  
合姚慶主使捏寫本狀陷害等情得實姚慶合  
坐以不應事重杖八十今虛依証告人杖罪加  
所論罪三等律減等杖一百周妙喜依不應得  
為而為之事理重者律減等杖七十高清等三  
名俱供明陰審錄外參看得張鑑明告委官  
千戶屠役中通軍人高清將伊俸糧一石五斗  
糊粥一十一兩銅錢一百五十文侵欺人家等  
情發差告一係一係三守之人當坐斬罪  
今既涉產張鑑合坐以証告人死罪未決徒罪  
今將高清加一事屬不當况招高清要得掌印  
不合央囑屠役占卡玉等說不當有罪今擬高  
清供明尤屬未明兼且屠役告稱張鑑買噶姚  
慶主使捏寫本狀陷害若告得實姚慶恐有教  
唆詞訟之罪今於不應上加証六欠停當通難  
平兄合將張鑑屠役高清卡玉姚慶駁回再問  
明白送審內周妙喜等二名審擬合律如無干  
問先行依擬摘發  
大理寺為侵欺俸銀絹疋等事刑部廣東清吏

司發審犯人六名張氏所犯若告揭忠楊茂剋  
落伊俸絹一疋五分銀一兩一錢七分五厘各  
得實揭忠等合坐以官物當應給付与人已出  
倉庫而未給付若有侵欺者計贓以監守自盜  
論四十貫律各斬張端揭忠若告劉俊征西回  
還就要印信不與懷恨及恠不曾宣酒作賀捏  
詞令伊妻妄告得實劉俊合坐以不應得為而  
為之事理重者律杖八十今俱虛張氏依証告  
人死罪未決者律減等杖一百杖三年張端揭  
忠俱加所証罪三等減等各杖一百楊茂依不  
應得為而為之事理重者律減等杖七十除  
審錄外卷內查得張氏明告有夫劉俊征西去  
訖所有該支俸絹四疋五分被委官百戶揭忠  
止与三疋勒捐一疋五分又有該支俸銀三兩  
三錢七分又被委官百戶楊茂止與二兩二錢  
剋落一兩一錢七分計取計揭忠等串同千  
戶張端執稱還了私債其罰錢鈔一十五貫六  
被楊茂冒支肥己等情今張氏却招折前項俸  
絹俸銀准還私債及費用無存被夫打罵追要  
楊茂聞知赴所取鈔替男劉八十收接氏要

得推托掩飾不令夫劉俊得知私自捏告揭忠  
等侵欺情由切詳張氏既將銀絹領回還入私  
債劉俊回家日何又將張氏打罵究問下落張  
氏既被伊夫責打緣何却告委官剋落銀絹中  
間情節全說不通恐是揭忠等侵欺前項銀絹  
買求張氏招回脫免重罪且如節銀鈔貫既是  
楊茂聞知劉俊將妻責打之後緣方赴所取還  
其張氏曰何必告楊茂冒支肥已顯有妄招掩  
飾情由設若張氏果是捏詞妄告其劉俊係是  
親夫豈不知情主使當坐誣告之罪以警奸詐  
之徒方為允當今若不令夫劉俊得知隱情捏  
告止將本婦坐擬前罪兩相解釋事屬未當難  
以平允合通駁回再問明白送審  
大理寺為違法等事刑部貴州清吏司發審犯  
人三名步雲所犯若告高崇將方與兒妻周女  
兒欲奸為妾不從逼勒身死得實高崇合坐以  
目姦威逼人致死若斬高崇若告步雲將義女  
粉兒強奸得實步雲合坐以強奸者絞今俱虛  
俱依誣告人死罪未決者律減等杖一百徒三  
年方與兒合依越度閨津者律減等杖七十

除審錄外參看得步雲雖稱妄告高崇逼奸義  
婦周女兒身死高崇妄告步雲強將義女粉兒  
奸宿等情緣周女兒粉兒俱在天順年間各已  
身死遇革非止一次設若所告得實不知當坐  
步雲高崇何罪今將所告革前遠年事情坐擬  
各犯誣告人死罪事屬不當况方與兒恐是高  
崇義男今却具告義父奸騙義女逼勒身死等  
情止問越閨杖罪尤屬未明俱難平允  
大理寺為獨占家財欺打誣陷等事浙江道監  
察御史發審犯人二十名黃宣若告堂姪黃琮  
將伊父妻惠蓮打死得實黃琮合坐以故殺者  
律斬今虛依尊長誣告小功卑幼減所誣罪一  
等律郭通若告黃宣口稱有旨拿你是實黃宣  
合坐以詐傳  
詔旨者律斬黃宣若告堂兄黃宣同不知名男子  
八人將伊採打奪去銀一十九兩得實黃宣等  
俱合坐以白晝搶奪人財物計贓重者加竊盜  
二等一百二十貫罪止律今俱虛郭通依誣告  
人死罪未決者律黃宣依誣告人流罪加誣三  
等罪止律與黃宣郭通減等各杖一百徒三年

舒氏依居夫喪而身自嫁為律減半杖九十舒  
信壽珣俱依不應得為而為之者律減等各答  
三十的決張景春等一十四名俱供明除審  
錄外各看得黃宣誣告堂姪黃琮將父妾惠連  
打死既擬誣告人死罪未決緣係誣告小功卑  
幼得減誣罪一等今雖引律而不減其罪仍擬  
滿徒事屬有違况郭通誣告黃宣口稱有旨擊  
你不曾稱是何

詔旨語句上擬誣告人死罪未決該若郭通所告  
是實黃宣即論處斬不無深刻兼且黃呈誣告

堂兄黃宣搶奪財物若告得實係是親屬相盜  
今既涉虛律當減等却乃全坐前罪尤屬未當  
刑郭通罪已故贖又係受封軍職上稱請  
旨尤屬未明通難平允

前件附改擬

大理事為不應事據右寺案呈該刑部雲南清  
吏司叅審犯人一名馬昂所犯合依不應得為  
而為之事理重者律減等杖七十係民匠餘丁  
的決隨住查得先該本司問得馬昂稱出办  
本銀与曹英生理又賒欠喻凱銀五十七兩不

合一向推調不還喻凱來昂鋪內將在鋪布綸  
等物與大計曹英算該銀五十二兩二錢八分不  
合不候昂回就行搬回去訖曹英不行阻當是  
昂又不合捏稱曹英見昂不在暗將貨物衣服  
鋪蓋盡行推遞無存及捏周禮等賒欠布疋俱  
各近調等項虛詞妄訴問擬馬昂曹英喻凱等  
俱不應答罪照例納豆送寺審錄為照馬昂負  
欠喻凱銀兩數多一向推調不還又行捏詞妄  
告及周禮等俱係無罪之人却捏各人賒布近  
調不還顯有不應重情依法駁回再問其該司

雖將馬昂改問不應杖罪不知有何情弊却將  
原擬照例納豆擅自改作的決送審又照前項  
囚犯既擬納豆又改的決輕重自由情弊顯然  
仍駁再問去後今該前司各看馬昂欠負銀  
兩推調不還又捏虛詞誣告平人本有不應重  
罪該司要為出脫混擬答罪及見駁回改問杖  
罪無計回護却作的決今見駁回反令馬昂訴  
稱無力納豆執要的決切詳馬昂既出本銀与  
曹英作火計發賣今問杖罪納豆不多豈得謂  
之無力且答罪有力杖罪無力恐無此理又稱

馬昂情罪比之喻凱等誠為稍輕今查原招喻凱等曹英等明貨物搬回唯債問該管罪法無出入該着喻凱等原有別項重情六是本司隱匿不招任情出脫今稱稍輕尤為乖繆所據馬昂的決仍難審允合駁再擬停當送審

受賄有祿無祿人

大理寺為違法等事據左寺案呈該刑部貴州清吏司發審犯人五名苗惠所犯合仍依犯罪逃走於受財枉法各主者通算全科無祿人八十貫本罪上加二等罪止律通減二等杖九十

卷七

律

徒二年半苗秀苗玉林俱依越度關津者律通減二等各杖七十蔡丑兒苗重俱仍依不應得為而為之事理重者律蔡丑兒通減二等杖六十苗雲減等杖七十三除審錄外恭看得苗惠明招係梁城守禦千戶所副千戶雖無月俸開支緣係五品管軍管事職官今枉法接受蘇安等財物正該擬依有祿人從重問斷却乃妄稱無俸請給就作無祿人科斷且律內有祿無祿當論官職自前至今不曾有將千戶擬作無祿人者若以無俸論之即今有授一品二品官爵

而不支俸給者豈可以無祿人斷之若以有米論之即今總小旗軍人俱有俸米月糧豈可以有祿人斷之顯是該司原問官吏不詳律意偏執已見擅自擬斷欲為後日張本之故所據苗惠招擬仍不合律難以審允

用強求索賍

大理寺為分理事刑部四川清吏司發審犯人五名侯得山所犯合依私蓄產毀食私物因而殺者減故殺罪計賍准竊盜論一百二十貫罪止三等律減等杖七十徒一年半王通係誣

卷七

律

贖局騙人財物者計賍准竊盜論三十貫律減等杖八十崔福依私放畜產損食私物者律減等杖二十崔剛依手足毆人不成傷者律減等杖一十侯得山崔福崔剛俱舍餘除審錄外奏內查得李氏告稱侯得山串同千戶葉銘指稱親戚使令軍牢小王兒將男縛去本衛馬房非法考打勒索葉豈二斗獨稱二石本官收接方放寧家今招却稱侯得山赴葉銘處口告差軍人王通將崔福套至本官處責打二十釋放回家王通又將崔福之上拖入馬神廟內縛

住詐說千戶著我要此料饒放崔福當令弟  
崔剛擊獨林二石葉豆二斗傾放廟內縛將崔  
福釋放切詳李氏明告葉銘勒去葉豆獨林未  
審憑何證佐却令王通承認誣騙前物且葉銘  
既將崔福責打放訖王通豈敢又去將伊拖趕  
詐要財物崔福既見葉銘將伊放回豈肯便從  
王通拖縛輒與林豆顯是葉銘使令王通勒要  
前物却怕問罪草去見任買求王通招認脫免  
已罪今憑侯得山一面之詞自行招出王通騙  
取情由却將葉銘置之不問事大停當况招內  
又隱下李氏原告葉銘前情止稱崔福將情具  
告又稱葉銘一向不知王通誣情前後飭辭曲  
手回護情弊顯然實難平允  
聽許賍附說事過錢  
大理寺為分豁田地事據左寺崇呈刑部廣東  
清吏司發審犯人五名劉清所犯合依聽許財  
物雖未接受事若枉若准枉法論無祿人一百  
二十貫減一等律減等杖九十徒二年半王祥  
依說事過錢者無祿人減受錢人無祿人劉清  
一百二十貫二等律杖八十遷徙比流減半准

徒二年減等杖七十徒二年劉貴梁友俱依不  
應淨為而為之事理重者律減等各杖七十劉  
清梁友俱餘丁各照例做工滿日王祥係軍匠  
決訖所犯杖數照徒年限拘役劉貴招年八十  
以上依律勿論各著役隨往崇福山告實緣本  
犯先在本部廣西清吏司問擬徒罪送發做工  
未滿合仍送工部做工滿日徑送原問衙門發  
落除審錄外各看得到清雖招不合聽從梁友  
許送材板令父劉貴與伊作証緣聽許財物止  
坐官吏律有明條合劉清係是餘丁三歲前律  
事屬不當况王祥雖稱過這布二尺劉清收  
接不係官所說事過錢合擬前罪充屬示允無  
又樂福山明泰梁友情囑顧郎中不行踏勘田  
地聽依收贖緣係具奏事理既已涉虛自有正  
律却作疑告招開上屬未明通難平允合將劉  
清王祥樂福山梁友駁回再問明白送審內劉  
貴審擬合律如無干問先行依擬摘發  
詐偽文書  
大理寺為詐偽事陝西道監察御史發審犯人  
高政等伍名俱犯該詐為內外各衛指揮使司

文書套畫押字者律皆絞秋後處決案照先該  
本道問擬各犯前罪送審為目招罪未當已駁  
再問去後今又送審除復審外查得都付白玉  
原捉獲犯人秦順等詐寫批帖內一張開稱錦  
永衛差舍人秦順前往陝西布政司查勘天順  
五年

御馬監太監打下家人陳山等并太監監寺中到  
淮監三千七百引撥送司禮監太監秦差人查  
勘何年月日該支有無回部又抄白揭帖一張  
內開錦永衛指揮表差舍人秦順并旗校五人

前從陝西寺慶公幹體訪探查家民楊方等八  
百餘名在於朝邑縣大慶關寺慶作莊及挨拏  
滿四家人解送赴京續該陝西按察司問得犯  
人秦順即高政等五名俱犯該詐賺局騙人財  
物滿貢徒罪解送都察院詳審發落改擬絞罪  
送寺審錄伏覲

大明律內一款開詐為將軍總兵官五軍都督  
府六部都察院都指揮使司內外各衛指揮使  
司守禦緊要隘口千戶所文書套畫押字盜用  
印信及宣紙用印者皆絞欽此切詳律意凡詐

各一角收藏在身帶同家人杜保兒等前到通  
州路河驛取出假開文付與驛丞張哲分付抄  
閱被張哲看無字跡查理間瑀又將前項公文  
二角取出與張哲詐說我見貴兵刑二部公文  
在此你如何不為船隻等詞切詳杜瑀假寫開  
文既開有郎中等官三員即次奏告又稱有楊  
銘鄭本等姓名今查涇河驛申文上稱有不知  
名一人騎馬稱為都指揮帶領五人并行李等  
件到驛挂原其故比時同行詐偽之徒非止一  
人况又招有老舍董先生等偽造印信今老舍

等既不在官鄭本等又不追究止憑本犯招出  
前項詐情別無同謀一人指實証佐事屬未明  
兼且本犯奏稱鄭本等將兵部劄令當當係  
今招於總鋪內買到劄令二角該差動合果係  
總鋪內買來必有本鋪收掌之人責令今不追  
究的確拏問明白却稱於失記名鋪兵處買到  
劄令到鋪必有赤曆簿籍記無時刻及遞送之  
人却作失記名鋪兵處買來尤屬未當以致本  
犯展轉生詞推稱止是跟隨鄭本等前去索債  
並不知前項詐偽情由不肯服辯係干重刑有

碍平允

詐傳詔旨及詐稱諫院

大理寺為審錄罪囚事據右寺案呈該山東道監察御史開詳犯人葉積等二名葉積所犯合仍依原擬詐傳

詔旨者律鄭德詐稱諫院寺官在外體察事務欺誑官府屬惑人者律各斬俱秋後處決俱重刑請

旨除各詳外看澤葉積明招假以都察院名目出給批文偽填旨意將自己詐為作本院辦事官

葉迪鄭德詐為作錦衣衛百戶鄭權名字在外

體察事務緣前項詐偽俱係葉積造謀捏寫詭名要行詐騙財物其鄭德不過隨從聽使之入

而已別無自行詐稱官負名頭情由今同前罪事屬不當況錦衣衛百戶又非諫院寺官及無

扇惑人民情節即止難坐擬前罪且本內葉積詐寫旨意係是捏造詞語今却一體高量尤屬有

違兼又圖書偽作圖畫上屬差錯俱碍類奏合駁查究明白仍行原問衙門再行從公鞠問停

當重別開詳

奏事不實

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部貴州清吏司發審犯人六名翟俊所犯合依不應得為而為之事理重者律減等杖七十與供明張回子等五名各著後隨住生理除審錄外奉內查得張回子明奏被沈順將父銀三百餘兩拐往原籍去訖及後來京同妻往丈人陳興家住過為目誑騙被牙人翟俊告發送兵馬司監追銀兩三箇餘月初不知情節今知沈順不審在何地方將白銀盤盪送與子兵蘇寬脫身

逃走致蒙獲獲家張萬不認回子被捉到官追要沈順回子並不知沈順誑騙情由不准供說止聽翟俊通同客人買騙終日鑽打無從得獲被翟俊倚恃強凌客人勢力俱被用強誣執年小力弱不禁備打抵對又不曉作何問擬等詞具奏緣前項奏詞俱係妄誕言語今本內明係張回子出名妄奏却乃憑空捏作張萬捏詞偷寫張回子名字設若果是張萬捏詞緣何官府挨提則稱在逃累次奏訴則是本犯今又遂其奸計不行挨拏究問將張回子問擬供明



發落以致奏事不實之罪無人承認况查照出  
項下止稱趙錢待張順等回家至日徑自理取  
亦不照提張易等問罪不知前項徒罪何以消  
滅所據今問招擬保屬未明難以平允

不應

大理寺為不應等事刑部貴州清吏司發審犯  
人四名田旺吳族林文廣所犯俱合依不應得  
為而為之者律減等各答三十俱審而力各照  
例還水和炭完日與洪明馬副各還後辦事除  
審錄外各著得林文廣既與考滿副使王應奇

平昔熟識自出已紙曉伊書轉心是人情常事  
田旺等開篇之時林文廣在堂審看考滿官員  
不知前情有何不應情節况查林文廣訴詞明  
開王應奇考滿在部央畫梅花有何隱下重情  
此時央畫梅花說稱完日以禮相謝亦是朋友  
常談有何添捏虛詞今坐林文廣前罪屬屬不  
當若林文廣以此坐罪其主事趙文不查林文  
廣不係承行該吏逼令王文奇供林文廣索  
要用紙寫梅四幅處詞不合提問况招內本司  
雜職科典吏不關姓名充屬道漏俱難平允

大理寺為欺公玩法盜賣官馬等事據左寺案  
呈該刑部江西清吏司發審犯人二名趙信李  
旺所犯俱合依不應得為而為之者律趙信事  
理重者減等杖七十李旺減等答三十俱探官  
各照例納銀元日與洪明鍾宏各還職署後除  
審錄外各著得李旺趙信既招同借取氏銀兩  
各倚官勢分文不還及至取討各將取氏罵  
意要圖賴銀兩被取氏告發今趙信既問不應  
杖罪其李旺不知有何分別却擬答罪若謂李  
旺借銀三兩趙信借銀九兩緣所坐之罪只因  
倚勢不還示在借銀多寡今却以此分為輕重  
事屬不當應以平允各將李旺駁回再問明白  
送審內趙信等二名審擬合律如無干問先行  
依擬摘發

詐稱差遣得財

大理寺為詐偽事四川道監察御史發審犯人  
一名譚所犯合依原擬詐稱官司差遣而捕  
人差得財者計贓准竊盜論一百二十貫罪止  
律減等杖一百徒三年係舍人審有力照例送  
工部備石完日發回原衛隨住除審錄外各著

得獲確招稱白堅閣昭許散道貴秦政方以  
等各八分投前到四川漢綿新都新江等州縣  
詐作本職校尉共得銀五兩細布十疋香附子  
一斤生心紅一斤兩金一把回到四川城內各  
入分用確分銀一兩五錢直鈔一百二十貫事  
發巡按御史金問解京行至荊州脫逃又往安  
遠等縣詐要銀兩等物問該前罪切詳誰雄等  
分投各處詐取銀兩細布等物各人分用緣係  
盜贓律以上主為重併詳論罪今招共得銀兩  
細布等物若干不見明開以何主為重却將各  
犯詐取均分之物混作一處計贓科罪事屬不  
當况蕭雄罪解京中途脫逃亦有正律今擬  
前罪尤屬三明俱盡平允

奸姪婦

大理寺為據事據左寺案呈該刑部陝西清  
吏司發審犯人五名池友才三氏所犯俱依  
和奸有夫律減等各杖八十胡氏沈全俱依不  
魔得為而為之事理重者律減等杖七十性謙  
供明除審錄外奉內查得池友才先在兵馬  
司供稱將姪以宗并妻王氏搬在本家住過不

合設計令姪出外討米是友才向王氏調戲求  
奸不允友才用言詐說將你殺死就在家奸  
訖今池友才却招孫廣係兄妻張氏帶來之子  
改名戴榮贊與王氏為婿友才見伊艱難取回  
到家同住著令孫廣穿友才白布衫出外討米  
被債主剥去孫廣俱怕逃走不知去向友才將  
王氏調戲求奸王氏依允友才各不合通奸  
有妻胡氏勸諫友才嗔恚趕打胡氏不知孫廣  
來歷就行言呼友才將姪婦奸宿被地方大甲  
捉獲等情切詳胡氏係池友才繼妻相娶十餘  
年間豈有不知孫廣來歷設若孫廣果係異姓  
兒男其池友才豈肯娶王氏子伊為妻反至兵  
馬司審供之時既係兄妻張氏帶來之子豈肯  
供作親姪妄認奸宿姪婦重情恐是池友才要  
脫重罪捏出孫廣異姪緣由雖稱審勘明白中  
間恐有扶同情弊難便確信且池友才先供與  
王氏求奸不從嚇說殺死方終奸訖今未審憑  
何證佐却招比時怕打妄供前情事屬未明况  
孫廣出外討米被人剥去衣服別無大故却稱  
逃走不知去向中間恐有別項謀害情節尤恐

換開俱難平允

強奸

大理寺為巡捕事刑部廣西清吏司叢審犯人十四名即六十所犯合依強奸者律絞秋後處決李廷侯棄毀人器物者計贓准竊盜論一百貫律為部六十徒杖九十徒二年半部信看告姜清母張氏將銀二兩六錢送與校尉徐黑廝接受將清等送於得實徐黑廝合坐以受財枉法無繇入一百二十貫律絞令虛依証告人死罪未決者律減等杖二百徒三年實等九名

俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十張玉依豪強之人索賄物者計贓在不枉法論二十貫律通減二等杖六十部崇依罵人老律減盡無科三除害錄外恭看得部六十招稱同熟識人賈福亭後到於張貴家石氏飲酒因伊親余廣到家不曾成奸本日說石氏產情無夫二人擡去伊妹家探望回到東城墻下六十遇見不合要得強留本婦奸宿手拿切刀將轎夫喝散却將石氏扯到餘丁張福家不容安歇又行拖回本家有軍人姜清聞知買酒

前來慶喜次日早有父部敏知覺趕打六十却說熟識人張成將石氏引往順城關外姐夫李贊家暫住遇晚又領回家奸宿切詳強奸之事必目婦女不從被其按倒扯破衣服用強奸訖繞謂之強今石氏原係淫婦部六十平昔既與飲酒情熟在街相遇戲扯求奸亦是常事雖稱部六十掣刀將轎夫喝散比時石氏緣何不行在街叫喊却乃依順跟隨六十沿門投宿及回本家奸宿之時其夜姜清前來慶喜石氏又與各人欣然同飲恣意奸淫次早部六十父知覺

案稿下

七十一

趕打石氏又與張成出外躲避至晚又領回家奸宿往來奔走唯聽命何以謂之強奸今將部六十輕問前罪以致本犯執稱冤枉不肯服辦緣係重利事欠傳當有碍類奏

大理寺為不應等事刑部湖廣清吏司叢審犯人二名張仁所犯合依棄毀人器物者計贓准竊盜論五十貫律減等杖一百係冠帶舍人趙氏依不應得為而為之事理重者律減等杖七十三除審錄外查得卷內趙氏明告張仁先偷伊鞋二隻後將鞋來刀氏要奸被罵去訖天順

八年四月十七日一更時分五月二十八日六月初二日節次掘劍吊窓用言勒要欺奸被氏喊叫本人發惡罵去十月二十九日有夫蘇聚來京上操不在張仁又以送碟子來言稱今日不從務來殺死氏懼怕將窓砌壘又被本人跳過牆來將氏探倒強奸氏堅執不從咬伊手指終方脫放十一月十五日將氏及幼女用棍打傷成化元年三月初三日又將若打探去頭髮咬傷及將夫蘇聚欺打扯破衣服爭情今張仁却招先有趙氏有奸恐伊夫知覺而去求奸不從將伊打傷切詳張仁倚恃寬惡將趙氏強奸不從苦被欺打以致趙氏不得已質告于官却又証其草前舊有奸情設差趙氏舊日果與張仁有奸情意已給伊夫不在若得張仁越牆求奸必然喜允豈有不從被打之理今招前目似與張仁掩飾強奸未成之罪况查趙氏所告情節俱有來歷及審本婦口詞執稱平日委無奸情今將告詞隱下却招本婦隱下草前有奸坐擬各犯前罪事屬未明難以平允大理寺為巡捕事刑部浙江清吏司發審犯人

三名張全所犯合比依強奸者律絞秋後處決張友依不應得為而為之事理重者律減等殺七十陸氏供明除審錄外索照先該本司問擬各犯前罪送審為目張全有詞不肯服辨已駁再問去後今又送審復審據張全執稱先與陸氏奸宿年久情熟因伊為事將被車碾子當在飯店內後與陸氏同去取贈就奸宿及客陸氏上稱與張全奸宿一二年之上張全將布褥布被就在氏家與氏宿歇是氏手將伊被褥當在飯店內並情切詳張全既與陸氏奸宿年久豈有強奸之理今不行拘開店之人審問有無當被褥情由難便招作妄捏虛詞設差陸氏果無通奸情如真父陸義雖稱年老亦必聲言要告豈有默然無言况查錦衣衛委官原察張全強搶良家婦女姦宿今招陸氏先因伊夫縱容了人通奸問罪是乃淫婦未審何以謂之良家婦女凡強奸必是婦女不從扯破衣服咬傷肢體方謂之強今稱張全與陸氏奸宿三夜後又依職職放略無一言要告未審何以謂之強奸今却不行究問實情無依原於此擬前律

以致本犯達日稱冤不肯輸情服罪係干重刑有碍類奏

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部山東清吏司發審犯人三名官劉所犯合依強奸者律絞秋後處決劉氏依不應得為而為之事理重者律減等杖七十朱氏依手足毆人不成傷者律減等笞一十劉氏係婦人單衣的決朱氏依後下手理直者減盡無科各隨住緣官劉係重刑請

旨除審錄外各着得官劉明招朱氏來家看望置

酒與劉在坑飲至二更時分朱氏要行回家劉說夜深了你在這裡歇了罷朱氏依聽在坑與劉說話間有妻劉氏先行睡卧劉不合與朱氏求奸用手拖搯朱氏不從聲叫劉氏起身將朱氏頭髮採倒打訖兩掌劉將朱氏左腿打訖兩拳搯去小衣用強奸訖朱氏要走回家劉將門拴住不容回去劉怕伊告狀潛與妻劉氏商議朱氏明日告我強奸罪重我如今再去奸他你只做不知來將我門打罵便告也只做個和奸又去坑上將朱氏按倒行奸劉氏點燈前朱將

劉打訖數掌搯去前房睡卧次日天明朱氏回家與伊母陳氏說知陳氏恠恨將朱氏打朱氏走來劉家叫鬧劉氏又將伊採打以致朱氏告發切詳朱氏係是寡婦却乃全無廉耻前去官剛家買酒飲至二更時分同坑宿歇嬉笑自若和奸之情不言可知豈有不從被打用強逼奸之理設若朱氏果被官劉強奸採打有傷必然敢叫奔走出門隣佑人等豈不知覺其官劉上必倉惶求免拖搯不及又何暇與妻劉氏潛議再與朱氏行奸遮掩前事朱氏豈肯仍前在坑安卧以待官劉復來奸宿前後情節全說不通况審據朱氏執稱彼時妾與官劉和奸既被伊妻劉氏辱打又被氏母陳氏打罵以此害羞誣賴官劉強奸今却不行鞠問真情將官劉坐擬死罪以致官劉劉氏俱各叫冤不肯服辯係干重刑有碍類奏

買休膏休二款

大理寺為不應等事湖廣清吏司發審犯人六名劉成所犯合依詭騙局騙人財物者計贓准竊盜論一百二十貫罪止律減等杖一百徒三

年李氏若告李勉同兄李聰接受銀兩將許氏賣與劉泰為妾得實其李聰合坐以不應事重杖八十今虛加誣三等律減等杖一百許氏係刁奸律減等杖九十劉泰彭清俱依不應得為而為之者律劉泰事理重者減等杖七十彭清減等管三十劉成照例運水和炭許氏係奸婦給與伊母李氏暫且收領候換李勉至日從其嫁賣除審錄外各看將劉成明招劉泰對李勉勸說便到官這婦人也要斷與你嫁賣我如今已娶了半年你若不要他等我就還你此財禮錢李勉不合依允劉泰當僱銀五兩白羅青布各一疋與彭清作證過與李勉收接寫立休書一紙與劉泰存照依此招詞劉泰等顯有買休賣休情節今擬各犯前罪事慮未當難以平允合將劉泰許氏彭清駁回再問送審內劉成等三名審擬合律先行依擬摘發大理寺為不應等事刑部湖廣清吏司發審犯人二名劉泰所犯與彭清俱仍依原擬不應得為而為之者律劉泰事理重者減等杖七十彭清減等管三十許氏依刁奸律減等杖九十

許氏係奸婦二名劉泰所犯與彭清俱仍依原擬不應得為而為之者律劉泰事理重者減等杖七十彭清減等管三十許氏依刁奸律減等杖九十劉泰隨住除六審六案照先該本司問擬各犯送審為因招情未明一二三門之後今又送審參看得劉泰明招李勉知許氏係刁奸引轉賣與泰為妾前次李勉知許氏係刁奸律該從夫嫁賣人認自今將河首李勉知許氏為當却不合受銀三兩白羅青布各一疋將許氏嫁與泰仍留為妾泰又不合憑彭清作證立約與泰存照切詳許氏先被劉成刀引賣與劉泰為妾今伊天李勉尋見劉泰自合將許氏首官仍還李勉聽其嫁賣願留者聽却乃暗將銀兩羅天勸令李勉接受仍買許氏為妾其買休賣休之情昭然可見今不依法問斷擅將許氏朦朧給與劉泰隨住况劉泰先不詢問來歷輒娶許氏為妾已自有罪後被伊夫尋獲用財買休又復違律今將許氏斷與為妾非惟遂其奸計抑且有平事體仍屬不當難以平允提解人犯大理寺為不應等事刑部貴州清吏司發審犯

人三名梁聰所犯合依受財枉法有緝人五十  
五貫律減等杖一百徒三年潘騰依犯罪逃走  
於誣告李氏不應事重加誣二等本罪止加二  
等律減等杖七十徒一年半李氏依越度開津  
者律減等杖八十除審錄外參看得梁聰明  
招成化六年九月內李氏捏稱夫弟潘騰將家  
財霸用侵謀祖產等情告送到司將李氏轉發  
該衛委知事張鑑審勘明白連李氏潘騰呈繳  
到衛要行起解聞是聰不合乘機對伊索說休  
寸我些酒錢替你方便潘騰將銅錢四十文送

聰收接就赴本衛掌印指揮張真處說潘騰  
患病應令保管致蒙准信將潘騰召人暫領出  
外李氏上在外聽候潘騰逃往保定府縣住聰  
見本司行文催提將潘騰捉獲及要拿李氏一  
同起解李氏聞知懼怕將布八段到於聰家要  
得買求不解是聰枉法接受前布腰纏赴指揮  
張真處稟說李氏在逃無從捉獲難以起解致  
蒙准信將李氏一向賣放在外不行拘拿切詳  
張真係本衛掌印官員卽次信憑該吏梁聰朦  
騙稟將提解人犯潘騰等受銀布賣放

逃延經一年不行起解以致事無完結該司累  
行催解張真緣非木石曰何略不究心中間若  
非受財六有聽囑延縱情由今梁聰既已問出  
贓罪其張真却乃徇情回護妄稱無干免提事  
有欠明難以平允

不覺失囚并淹禁

大理寺為脫逃犯人事據石寺案呈該刑部雲  
南清吏司叅審犯人二名吳興所犯合依獄卒  
不覺失囚減囚劉福竊盜得財一百二十貫為  
從通減二等罪二等律杖六十徒二年左寬係

七十九

獄典減獄卒罪三等律杖八十除審錄外本  
看得吳興稱本府將問完徒罪囚犯顏毛兒段  
五十八劉福發下本司監候行查得段五十八  
劉福鄉貫是的顏毛兒貫址查理未報有司獄  
劉愷獄典在寬不合不行嚴督興等用心看守  
以致劉福越監脫逃段五十八顏毛兒陸續在  
監病故等情問該前罪切詳順天府衙門既設  
司獄官典必有提牢巡風官員今却輒憑吳興  
一面之詞止招司獄劉愷獄典左寬不行嚴督  
以致失囚其提牢巡風官員不行查提究問事



屬未當况限五十八劉福鄉貢既已查報明白  
別無追勘事理因何淹禁不行起發以致身死  
其當該官吏未審有無合得罪名屬未明俱  
難平允

故勘平人附明駁

大理寺為人命等事據左寺案呈該刑部山西  
清吏司發審犯人十三名黃榮所犯合依官懷  
挾私讐故勘平人目而致死者律斬秋後處決  
周順周名周英陳敬吳海俱依不應得為而為  
之事理重者律俱減等鄭友等七名俱供明

除審錄外奉看得黃榮雖招曰追月錢將鄭祥  
責打二十身死緣鄭祥係是黃榮伴當此時呼  
喚來家未審委是追考月錢惟復拘伊使喚先  
前小甲呂貴狀訴黃榮使令呼喚鄭祥赴官使  
用不知因何病死反登檢驗之時呂貴却供黃  
榮令責呼喚鄭祥討要月錢為無恠打傷身  
免前後情詞不一今問供明事屬不當况黃榮  
鄭祥實驥等挾讐唆使鄭友告伊因取月錢打  
死鄭祥虛情今屍場內又憑實驥等供稱鄭祥  
因欠月錢被黃榮責打回家身死緣各犯既然

黃榮許告當涉嫌疑回避部乃公然証佐所供  
情狀俱係一手書寫中間恐有情弊兼且周名  
許稱鄭友帶領王英等二十餘人綁打邀搶取  
服等件今招實驥王英等將周順拖扯到家要  
行綁縛其實驥等六當有罪却擬供明尤允允  
當以致黃榮連日稱冤不肯服辦係干重刑有  
碍類奏

大理寺為人命等事據左寺案呈該刑部山西  
清吏司發審犯人一十四名黃榮合依原擬官  
懷挾私讐故勘平人目而致死者律斬秋後處  
決陳敬吳海周順周名周英實驥呂貴王英俱  
依不應得為而為之事理重者律俱減等各杖  
七十各的疾內周英係周順父依家人共犯免  
科鄭友黃榮師禮門字張氏俱供明各著役隨  
住具本送來審錄復審得黃榮供稱成化七年  
正月三十日自拘養性戶鄭祥收办鵝彈來遲  
將伊責打二十回家至二月初五日不知何病  
身死被伊弟鄭友告送刑部該司委官勘驗止  
憑有難署王英等串同讐言入實驥等妄供作  
追取官錢將鄭祥打死問擬斬罪送審是榮思

係冤枉不肯服罪駁回仍問前罪情實不甘為  
照黃榮番異原招并實驛等事有干對除取黃  
榮供詞在官外理合案呈施行案呈到寺圖審  
相同合仰左寺抄案粘連供詞照例行移都察  
院調問明白議擬回報施行

受財故縱強盜越獄

大理寺為不應等事刑部陝西清吏司發審犯  
人十一名三政所犯若告千戶王洪同軍餘張  
全陳禮用錢買囑經履虞信將伊原申文不行  
反將三洪等捏詞妄申在官得實虞信合坐以

刑部

全三

當該官曉諭訖事已施行者律杖一百今虛  
加所誣三等律通減二等杖六十徒一年張全  
李友若告三政令男王泰前來問監將趙昇等  
拷打各犯贖銀八兩与王泰等接受將枷鎖開  
放越城逃走李秉五若告越獄強盜許良等將  
賊布等件与王洪買免各得實王政王洪俱合  
坐以受財故縱與因同罪律各絞今俱虛依誣  
告人死罪未決者律張全為首与李秉五通減  
二等各杖九十徒二年半李友為從通減三等  
杖八十徒二年王洪王泰俱依不應得為而為

刑部

全三

之事理重者律通減二等杖六十除審錄以  
泰者得王政招稱目無庫旁將賊贓放在監房  
過梁上被強盜趙昇等反獄連贓物劫去後張  
全李友將趙昇捉獲交与李秉五看守政同男  
王泰等前去討要趙昇帶領行走不合嗔恚沿  
路打死仍將本屍送監內詐作病死及查張  
全李友捉獲趙昇之時供稱成化七年十一月  
廿八日夜王政令男三泰等三人前來問監將  
各犯拷打不過三得贖銀八兩与王泰等交接  
將枷鎖手紐開放逃走妻被王政父子前後受  
銀七十兩索騙騎馬一疋等情切詳三政父子  
若不受要贓物如何全不點視輕錄任從各犯  
逃走及至被人捉獲王政若非惧其許出受贓  
真情緣何輒便沿途打死既是打死本賊若無  
奸弊因何將屍馱送監內詐作病死顯是日前  
受財賣放今被捉獲要得減減踪跡就行打死  
以圖幸免况張全等所首既有的確數目又有  
指實來歷今不究問明白止憑各犯一面之詞  
係作誣告招開中間恐有買求招回出脫重罪  
情由且鎮撫問囚室無廳房可以收貯贓物今

稱將贓放在監房過梁上被賊劫去緣此時各賊要逃荒張無惜豈暇取贓物顯是王政等侵欺前贓入已乘機捏作被賊劫去尤難准信兩據前項招擬俱屬未明有碍平允

班匠

大理寺為巡視事刑部廣東清吏司照審犯人六名劉成廖成蔡昇李讓同信楊昂所犯俱合依受財枉法無祿入一百二十貫律各絞照例做工五年滿日各著役除舊錄外看得劉成明招鉄匠王從禮等四十五名各齋勘合未京輪當班

次成等每名要銀一兩五錢入已將王從禮等賣放回家至成化八年正二三月却將王從禮等勘合公云工部各司用印批工收執以待各匠輪班來京仍舊賣放切詳各司印信俱有官員收掌役滿批二名有簿籍稽考若非官吏通同其匠作之人豈能公然作樂用使印信劉成止稱公去各司用印批工不見招出前項印的係何人收掌劉成等緣何得以公用及批工筆跡的係何人填寫劉成等曾無用財買求該若劉成等果是公去各司用印見今該司掌印官

員應否不行提問所據前項招情俱屬未明難以乎允除駁再問明白送審

革前罪名

大理寺為官軍強奪小民田土山場等事據右寺案呈該四川道監察御史開詳犯人一名曹文郁所犯合依原擬蒙強之人強奪良家妻姦占為妻者律絞秋後處決係重刑請

旨除參詳外看得曹文郁明招成化元年十月十七日前到青城縣城內賃到民人孫友志空房將派武金五綱妻周氏搬來同住姦占為妻五

年有餘緣前項事情犯在革前其原問官吏却乃不行查照朦朧問擬絞罪監禁人難况本條無豪強字樣及招內止稱左護衛又不知是何王府所屬俱屬未明合駁查理明白如果事在革前宜從都察院徑自查行照例發落若是招情差錯轉行原問衙門再問明白重別開詳

追究原問

大理為陳情分理謀爵陷命等事刑部廣東清吏司發審犯人四名費溥所犯合依子毆母者律斬決不待時曹氏戴氏陳氏俱供明各隨佳

內費漚係重刑及應議官子孫通行請

旨除審錄外卷內查得先該本司問得犯人費漚

招先子弟費漚爭鬪父爵告官奏蒙將爵斷與

費漚承襲訖漚一向在外不曾回家有父費釗

遺下家財房屋田庄家人俱是庶母朱氏收掌

是漚要分疑是庶母獨占及捏伊父朱瑛通同

父使女曹氏將家財轉遞等情問擬費漚不應

杖罪發落訖今費漚招稱不合將嫡母朱氏回

罵為婦又用手推抵一下倒在影牆上着庶母

曹氏扯勸漚又將曹氏打訖二下誣告嫡母朱

氏窩藏家人王文庭房奸歇奸夫李端往來行

走又捏朱氏係聘娶為妾曹氏等俱係使女等

情問擬費漚犯該毆母斬罪又查得先目漚妄

爭伯爵該三法司官會問明白題奉

聖旨費釗存日既封朱氏為夫人他生的子當襲

爵費漚這廝弄來妄爭打攪不饒欽此切詳朱

氏既係費釗存日受封夫人又該法司行勘得

朱氏的係費釗繼妻奉有前項

欽依事理其朱氏係費漚繼嫡母昭明矣後費

漚告爭家財該司原問官吏未審有何緣故却

憑費漚將朱氏招作庶母曹氏等招作使女止

擬杖罪發落以致出脫費漚誣告母死罪今未

及數月費漚又將朱氏打罵問該前罪前後招

擬自相矛盾所據先次原問官吏移情作弊理

當拏問況費漚連三不肯服辯合駁通行究問

明白送審

大理寺為陳情分理謀爵陷命等事據左寺案

呈該刑部廣東清吏司發審犯人四名費漚所

犯仍依原擬子毆母者律斬決不待時曹氏戴

氏陳氏俱供明隨任內曹漚係重刑及應議官

子孫通行請

旨除審錄外案照先該本司問擬各犯送審為目

前後招擬不一顯是先次原問官吏移情作弊

已經駁回究問去後今又送審着得費漚招稱

先次原問官吏不知漚等在本部四川清吏司

爭爵案奉不曾行查及嫡母朱氏不曾奏提在

官無人質証止據漚招將嫡母朱氏作庶母名

色問擬不應杖罪發落等詞切詳費漚先次誣

告朱氏之時該司雖不曾奏提朱氏到官緣比

時已有曹氏等在司問理非是全無執証之人

雖不曾行查四川司案卷緣本司奏內已有朱氏却次奏訴情詞俗開先年奏奉

欽依事理非是全無案卷可查却乃不依公道推問故將朱氏招作庶母脫免重罪情弊顯然以致費得淨以為詞連日不肯服辯合駁徑自呈堂調司通行究問明白送審

大理寺為不應等事據左寺案呈該刑部山西清吏司發審犯人一名朱氏所犯合依居夫喪而嫁餘親主婚主婚為首律減等杖九十係軍職正妻照例納鈔完日隨任素照先該本司問

擬朱氏前罪送審因係軍職正妻例該具本送審該司原問官吏故違前例移牒審錄已駁再問及查寃去後今又送審除復審合律外恭看得朱氏既是軍職正妻本司原問官吏故違定式牒送審錄及三駁而查寃却乃隱下官吏違式情由不行呈堂查理參奏擊問又不照出另作施行止是朦朧具本送審事屬有違難以准允合駁徑自呈堂調司將原問官吏參提究問送審其朱氏果無干問先行依擬摘發

各執一詞

大理寺為強賊劫奪財物事浙江道監察御史

發審犯人梁智等五名梁智孫青所犯俱合依

強盜已行而但得財者不分首從律皆斬決不

待時吳諒依不應得為而為之事理重者律減

等杖七十緣犯在革前免科占供明包鑑王浩

各隨住查得先該鎮守通州都指揮同知陳達

將審出梁智等強劫緣由具題奉

聖旨送都察院問欽此今問各犯前罪緣梁智孫

青俱係重刑及奉

欽依送都察院問人犯請

旨除審錄外據梁智執稱成化元年八月二十九

日智與孫青同往劉宋家莊趕集回到張家庄

住人福山家喫飯至申時分到於林亭口本庄

孫青地內有今知名王全等不知何處買賣經

過各將駟騾撒放在地食踐薦穢孫青看見与

伊爭鬧採打被王全手執猪鉤將孫青打傷昏

死倒地是智向前分說王全等因見孫青昏死

要得抵賴却將自己駟駝布疋捏稱被智等打

劫當將智綁縛送到本村火甲楊增等因見孫

青傷重扛擡告送寶坻縣王全聞知未將智送

縣有本縣知縣陳讓在日先与季指揮家看庄  
在縣告量地土不均爭開有等將智等苦拷逼  
認強劫情由問擬前罪實是冤枉又審得包鑑  
執称前項月日鑑与王全將帶布疋前往劉宋  
家庄貨賣天明時分行至草場遇強盜二人騎  
坐馬疋手執弓箭向前截住喊叫殺了鑑等恨  
怕走縣被賊將騎駝布疋搶劫用馬稍帶去訖  
是鑑等不合襲趕前到陳家庄屯遇見過往人  
言說前頭二人騎馬駛布的是季指揮家看庄  
人梁智孫青鑑等得說就在本庄熟識人薛二  
家將駝駝寄下另借馬匹弓箭沿路跟趕不期  
各賊投入張家庄店家買飯喫用鑑等閃過先  
到林亭口住人尹良家將弓箭解下脫換衣服  
王全借猪鉤一把鑑執木棍一根在於本處石  
橋邊等候至申時分果見各賊來到下馬過橋  
間被王全先用猪鉤將孫青鈎住打傷梁智棄  
馬奔走鑑等趕上綁縛同地方人甲人等連  
駐仗馬疋捉送本縣解來問罪據此參照梁智  
包鑑等所訴前情各執一詞未委虛的緣無証  
佐係千重刑難以類奉

招情不通

大理寺為負欠財本控謀架空陷害等事刑部雲  
南清吏司發審犯人七名季安所犯合依強姦未  
成者律減等杖一百徒三年年融依當該官聽徒  
曲法囑託事已施行者律減等杖九十嚴海等三  
名俱係不應得為而為之事理重者律減等各杖  
七十三氏徐恭俱供明三除審錄外恭著淨季安  
招稱鎮撫年融不合令軍牢嚴海將王氏拖搶送  
監王氏不服嚴海不合用強拖搶致將王氏身穿  
藍綿布裙白被布褲并原帶金簪二根金釵頭一  
箇及手帕包頭俱各失落被不知名人拾去等詞  
切詳年融喝令嚴海將王氏拖搶送監必在本衙  
門內豈有拖落首飾衣服被人拾去之理况首飾  
客或落落其布裙布褲穿在身上豈有落落在地  
之事所招前情可見妄誕又招年融執稱王氏前  
項首飾衣服委被軍牢強搶失落情願還此等  
發落未審照何事例事屬未審且招內既招陳  
瓚執棍將季泰打訖數下以後從獲陳瓚到司隨  
即脫走一向按拿不獲所據陳瓚上有應得罪名  
今不照出另行充屬未明合將季安王氏嚴海等

駁駁回再問明白送審內趙等三名審擬合  
律如無干開先行依擬摘發

年月顛倒

大理寺為強劫事據右寺等呈該廣東道監察  
御史開詳犯人一名葉羅富所犯合依原擬同  
謀共毆人因而致死等以致命傷為重下手者  
律絞秋後處決係重刑請

旨除恭詳外著得葉羅富招稱成化二年三月內  
陳氏將伊男駁陽呂係在羅富家病故情由說  
與龍淵恭詳本年四月內龍淵等同總旗蕭

達等指以換勘軍丁為由將羅富妻廖氏鎖打  
本夜二更時分廖氏令人前來莊而報知羅富  
等回家與葉三等各持龍淵等毆打次日是羅  
富與各人謀要將龍淵等痛打因而打傷又稱  
本年四月二十九日臺去巡檢司至本月三十  
日臺回身死切詳龍淵等四月內捉拿葉羅富  
妻廖氏鎖打既無日期緣何却稱本夜二更時  
分廖氏令人報知葉羅富等回家且本夜葉羅  
富自在所面家未審是何日期將龍淵等毆打  
緣何又稱次日葉羅富等謀將龍淵等打傷况

先招本年四月內後却又招本年四月二十九  
日將龍淵等擡去巡檢司前後月日含糊顛倒  
俱屬未明係于重刑有碍額奏合駁查明白  
重別開詳

朦朧不論功定議

大理寺為貪濫等事據左寺等呈該刑部貴州  
清吏司發審犯人三十二名陳高所犯若奏趙  
雄等八名不當差使每名辦納白銀二兩四錢  
各直鈔一百九十二貫送倪通收接得實倪通  
合堂以受財枉法有枉人八十貫律絞今產依

証告人死罪未決者減等杖一百徒三年鄭祥  
倪通俱依奏事詐不以實者律減等各杖九十  
徒二年半李勝等十名俱依越度關津者律減  
等各杖八十王不曉事等三名俱依不應得為  
而為之事理重者律減等各杖七十陳高係操  
官倪通係職官各照例運磚鄭祥係逃役軍人  
董連係識字軍俱照例做工各完滿日王不曉  
事係操軍趙雄係養馬民李勝趙雄曾有才張  
永尚俱操練餘丁劉興沈阜陳貴張旺俱匠餘  
徐氏朱氏俱婦人單衣各的決然氏等十六名



俱供明各還職着從操備隨住審錄間續該本  
司手本開稱數內犯人丁貴於成化元年八月  
一十三日夜四更時分病故住審等回到寺除  
丁貴住審外參着得陳嵩招任直隸天津衛中  
所百戶倪通招任本衛指揮使各犯該前罪緣  
係軍職律各論功定議今既擬還職却不論功  
定議照出項下雖稱陳嵩被倪通將軍餘沈  
真等出辦銀兩及鄭祥泰陳嵩占種草場屯地  
俱候行勘至日發落又不開陳嵩倪通即今作  
何處置事內何人仍該監候或送羈管及行勘

合糊私債一人命二

大理寺為不應等事刑部廣東清吏司發審犯  
人三名時榮所犯合依盜官畜產者以常人盜  
官物論八十貫律絞照例做工五年滿日韓璜  
依不應得為而為之律減等官三十係操軍官

照例納鈔完日李旺供明各還職隨住看役除  
審錄外參看得時榮雖招將韓璜官馬盜騎回  
家緣韓璜欠伊私債未還比與憑空偷盜不同  
况前項馬疋未曾印烙時榮憑何知是官馬其  
訴韓璜將伊家帶來馬疋准還銀兩情有可推  
兼又韓璜明告前去帥府點視回還將原領官  
馬全付鞍轡拴繫下處不期時榮不由分說用  
強將馬奪去准折私債依此告詞時榮所犯又  
恐自有三律今擬前罪事慮未當且時榮既招  
不合利上起利合將該得本利銀兩明白算還

今照出項下止稱原欠銀兩出外办還不見該  
還若干數目尤屬含糊俱難平允合通駁回再  
問明白送審

大理寺為人命事刑部廣東清吏司發審犯人一  
十三名朱璜所犯合依故殺者律斬秋後處決  
蕭官保依受財枉法無祿人一百二十貫律絞  
照例做工五年至成畢能丁氏依依詭贖局騙  
人財物者計贓准竊盜論免刺一百二十貫罪  
止律李成為首減等杖一百徒三年畢能丁氏  
俱為從減一等減等杖九十徒二年半陳越楊

氏等八名俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十三除審錄外參看得朱璣招稱與社劉浦勝葉斌蕭宗谷不合將劉彥清亂打有浦勝將劉彥清脊背用鉄尺打訖無數蕭宗脚穿皮底鞋將伊肚上後背心踢打二脚璣又用拳將伊臉上并耳腮軟筋故打傷重葉斌將伊臉上打訖數掌大腿踢訖一脚當有陳斌亦助惡將劉彥清臉上打訖二堂有劉彥清目被打傷重身死切詳劉彥清况被浦勝用鉄尺於脊背等處打訖無數又被蕭宗用鞋脚於肚上背心踢訖二脚緣脊背肚上背心俱係要害去處今被鉄尺鞋脚踢打無數其致命根目恐由于此今朱璣却招用拳將劉彥清臉上耳腮軟肋故打傷重以致身死應非實情設若朱璣果將劉彥清打死必明開將何要害去處打訖幾拳今却止招故打軟肋傷重未審軟肋左右的係何處致命事屬含糊况檢驗屍傷又稱左肋至脇重傷痕緣左肋不曾招有打傷又未審目何檢有傷痕九屬未明且朱璣既將劉彥清故殺其劉彥清軍役應否不行抵充去屬

有違俱難平允合將朱璣蕭官保社劉浦勝蕭宗葉斌陳越駁回再問送審因李成等三名審擬合律如無干問先行依擬摘發

### 事執兩端

大理寺為人命事據左寺案呈該刑部浙江清吏司發審犯人一名張祥兩犯合仍依原擬聞毆殺人者不問手足他物金刃律絞秋後處決緣犯在成化元年十一月二十七日

大赦以前免科隨住查得已死候聚妻溫氏原告張祥挾讐將伊夫候聚打死似有故殺情由今

會官勘得張祥与候聚說起前讐目而聞毆致死問擬前罪犯在章前免科請

与案照先該本司問擬送審為目招情未明已駁

再問去後今又送審除覆審外參看得張祥犯該聞毆殺人絞罪既在章前例該免科自合照

例發落為當却乃擬稱原告似有故殺會勘止

是聞毆事執兩端作疑不决若是依擬奏

請不無煩瀆

聖聽况本部各司注

問擬前項罪囚俱是照例

發落此因若復請

占則前日發落者恐皆過當將來送審者未及照  
例事愈不一難以平允合駁再行查擬送審

### 增添情節

大理寺為不應事案據左寺案呈該刑部四川  
清吏司發審犯人二名仰孫高林茂所犯俱合  
依私家收藏天文應禁之書者律各杖九十仰  
孫高照例還碑完日係行止有虧人教革職發  
回原籍為民林茂係操官照例納鈔完日還職  
係軍職論功之議內仰孫高係在京道錄司官  
通行請

旨除審錄外卷內查得先該右少監裴誠題稱千  
戶林茂將天文書在家觀看致被緝獲供係石  
玄義仰孫高送寺收藏仰孫高再三不服承認  
等因續該錦衣衛鎮撫司問得林茂招稱仰孫  
高師父鍾智福有天文書一本遺留與仰孫高  
觀看至成化四年四月內有仰孫高懼怕事發  
不全將前書與茂收藏在家觀看等情奏送刑  
部擬罪原發原招俱無別項情由今查招內六  
無各犯半點供訴情詞未審該司憑何原發却  
於事外用手本前去兵馬司挾挾犯人陳妙善

不獲止拏無干人王璽林秀到司又押協同跟捕  
犯人陳妙善王璽不曾回報却就添招仰孫高草  
前詐有神仙煉丹之術將銀簪砂燒煉金銀不成  
又与淫婦陳妙榮在宮奸住三夜要与林茂固結  
心腹將書寄与收藏後因林茂妻陳妙善私与舍  
人王紀通奸漏洩等情盡將林茂等原招事由平  
空增添改換切詳林茂等前項招由係是擬司奏  
准送部擬罪事理不曾再令鞫問別情未審應否  
擅自增添改換全与原發原招不同設若仰孫  
高果有前項煉丹犯奸情由此時林茂在鎮撫  
司問理之時緣何不行招出今本犯既將指奸  
事情招出在官緣何不捉陳妙榮与伊面對是  
否虛實却又照作革前免提徑擬仰孫高作行  
止有虧人數且陳妙榮与仰孫高奸宿既是林  
茂招出其林茂妻陳妙善与王紀通奸又未審  
是何人招出在官况審林茂執稱伊妻並不曾  
与人有奸今招前情俱屬未明有碍類奏

### 畧去情節

大理寺為糾劾事據左寺案呈該陝西道監察  
御史發審犯人二名陳旺所犯合依奏事詐不

以實者律減等杖九十徒二年半照例運炭完  
日還職查得本犯究該兵部奏擬錦衣衛差官  
提解前來該禮科官引奏奉

聖旨送都察院問欽此欽遵今問本犯前罪緣陳  
旺係應議軍職論功定議及奉

欽依送都察院問人數請

旨除審錄外奏內查得先該南京兵科等科劾奏

陳旺故違

勅旨高坐于家以致盜徒搶奪標軍器械及照陳  
旺先征廣西全無功次冒奏陞賞貪圖賄賂賄

禍遠方續該右都御史周璫奏本犯不親巡

江却委官軍賄私通賄賂及兵科又奏本犯

捏詞妄奏本內將

旨意略寫俱屬欺罔兵部三查陳旺先在廣西鎮

守促強冥頑抗違

勅旨遇賊展轉躲避不肯調兵會剿且又貪圖賄

賂無庸無耻失誤軍機不可放縱被本處巡撫

官員及本部劾奏俱蒙

寬宥止將本犯取回令去南京後府管事并新江

口把總管操續該六科十三道將陳旺比先壞

事情由劾奏復蒙

寬宥止令住俸三年今本官不知感激又行倔強

冥頑抗違

勅旨欺罔不忠欲行都察院出批錦衣衛差官前

去將本官軍來究問明白奏

請重加處治以為人臣欺罔不忠者之戒等因具

題奉

聖旨是欽此切詳各該衙門劾奏陳旺前項欺罔

不忠等事俱係重情緣本犯又係見該住俸人

數自合一查究明白送審具

奏發落今却隱諱不行條細招出事屬不當况

兵部奏

唯要將本犯究問明白奏

請重加處治係是緊關情節却乃略去陳旺雖奉

欽依送都察院問人數別無處治事理却乃引奏

俱屬未明有碍

上請

再問送審

大理寺為強劫事據左寺案呈該山西道監察

御史發審犯人六名王繼司恭讓劉永張鑑所

犯俱仍依原擬強盜已行而但得財者不分首  
從律各斬俱決不待時楊全仍依原擬知入犯  
罪事發官司差人追喚而藏匿在家不行捕告  
者減王鑑斬罪一等律減等杖一百徒三年係  
餘丁審無力照例做工滿日司犯兒仍依原擬  
不應得為而為之事理重者律減等杖七十本  
犯招年一十五歲依律收贖各隨住內王鑑等  
四名審畢監候挨拏脫逃賊人劉林等至日對  
問如果是實依擬發落若有別情再問送審緣  
三鑑等四名俱重刑請

旨除復審外案照先該本道問擬各犯送審為因  
不肯服辯已經二次駁問去後今又送審者  
得王鑑等雖招前情數內劉林等未獲今既擬  
將王鑑監候挨拏劉林等至日對問又作重刑  
請

旨且各犯俱係決不待時人數若已奏  
請即當處決今稱如果是實依擬發落若有別情  
再問送審又未審如何依擬發落有何別情再  
問事屬未明況王鑑等四名仍稱冤枉不肯服  
辯難以平允除楊全司拘與審擬合律候類奏

發落外合將王鑑等四名駁回監候挨拏劉林  
等至日對問明白送審

未經對理附奉事不實

大理寺為處名月支

賞賜事據左寺案呈該刑部河南清吏司發審犯  
人三名高騰陳金史勝所犯俱合依不應得為  
而為之事理重者律減等各杖七十但照例運  
灰院各還職役除審錄錄各杖七十但照例運  
許正泰科指律高騰等事同委官劉源該吏王  
章虛華赴放軍旗姓名冒天

賞賜銀兩分兩等情緣高騰等俱係寺官且  
有不知本衙逃故軍旗姓名并被劉源等欺作  
見在冒開銀兩以致許正泰其等同分用銀兩  
恐是真情今劉源既逃未經對理擬處高騰等  
一面之詞招作無干恐欠停當况高騰等果無  
平同情節其許正難免妄奏之罪今待許正疑  
是高騰等串同劉源等冒支銀兩分用并情奏  
疾未審兵奏情詞應否可作疑奏且高騰等既  
已到源等事千對證輒依今擬徑自發落上屬

事相應運及還職合擬出候提劉源等得獲問有干碍另行奏提高騰等通問發落為當今止稱劉源等另行而高騰等事若結飽許正允無干碍尤屬未明俱難平允

引律駁一倒死驛頭

大理寺為昏賴資本等事據左寺案呈該刑部江西清吏司發審犯人二名劉貴所犯合依不應得為而為之事理重者律通減二等杖六十李通依應入官之物而侵欺隱匿費用不納者計所虧欠物數准竊盜論一十貫律通減二等

管五十三除審錄外查得節該

大明律內一款凡自己馬牛驢驘病死而不申官開剥者笞四十劓角皮張入官欽此切詳律意蓋曰頭畜倒死而不申官開剥者既科其罪又追劓角皮張入官不比倒死官馬之類應當計贓坐罪今李通倒死自己驢頭私自開剥當坐正律却擬前罪事屬不當難以平允

大理寺為監守自盜馬疋草束事據左寺案呈該山東道監察御史發審犯人六名劉聚張洪牛賢魏寬盧其所犯俱合比依官物當應給付

与人但有人守掌在官若有侵欺者計贓以監守自盜不分首從併贓論罪四十貫律各斬王還依聽從囑託事已施行者律減等杖九十云緣劉聚等係比附律條及与王宣俱軍職論功定議通行請

自除審錄外伏覲

大明律內一款節開器物錢帛之類須移徙已離盜所珠玉寶貨之類據入手隱藏縱未將行亦是其竹木重器非人力所勝雖移本處未駛載間猶未成盜欽此今照劉聚等雖招改留草束

在場一向不行開支要待下班之日侵開均分

緣前項草束既是在場不曾開出終未成盜又不係各犯守掌在官今比附前罪恐未允當且翟文魏寬首告指揮三還同劉聚等將草束侵分盜賣今王還止招聽從各官囑託又不見聽從何人囑託是何情詞况本犯既是選委監支草束人數其劉聚等尅留草束在場豈無通同情弊今擬前罪二屬未明兼且李興明告牛忠同盧興尅落草二千四百五十束賣銀二十四兩五錢肥己今查前草在場未曾開出却又不

提李興等面對虛實以致各犯執稱冤枉不肯服辨俱難平允

比例問擬引例查駁

大理寺為查究官軍口糧事刑部廣西清吏司發審犯人七名劉福馮玉所犯合依常人盜倉庫錢糧但得財者不分首從八十貫律絞劉福係軍職照例立功五年滿日還職仍回原衛帶俸差操不許管軍管事馮玉係軍人審無力照例做工伍年滿日子泰孟禮張祥地敘俱依知盜贓而寄藏者減知盜贓而故買者一等罪止

律減等各杖九十朱氏依不應得為而為之事理重者律減等杖七十查得近該本部題稱順天府所屬通州冀州等處俱係緊要支糧草去處合無通行巡按巡倉等官今後遇有偽造文書偷籌盜糧詭攬糧價等項就便拿問追完糧草俱照邊境倉場事例連當房家小發邊衛充軍原係腹裡衛分軍人發邊衛常川守哨軍民職官奏

請發落等因成化五年閏二月二十七日題奉聖旨是欽此欽遵外合在不各營如劉福馮玉等

洗改文冊增添官軍姓名盜支官糧數多比之偽造文書偷籌盜糧情犯尤重若照常例發落無以警戒將來合無將見在劉福馮玉并脫逃樊昇等拿獲俱照順天府所屬倉場偽造文書偷籌盜糧事例追贓完日先其立功等項拘要當房家小發邊衛充軍有係腹裡衛分軍人發邊衛常川守哨仍行本部并都察院遇有此等因犯俱照例發落緣係照例發落因犯事理及劉福係軍職論功之議未敢擅便請旨除審錄外查得河南清吏司發審犯人夏景等

虛捏武平等衛官軍張勝等口糧數目赴倉開支事發問擬各犯常人盜倉庫錢糧絞罪徑擬照例充軍不行比例奏

請已經審允監候再問去訖今照劉福等所犯之捏通州左衛官軍張鐸等口糧數目赴倉開用事發問擬各犯前罪比之夏景等情犯相同却乃比例奏

請比與先起發落不一二司所擬未知何者為當事慮未明有碍平允

大理寺為官軍口糧事刑部浙江清吏司發審



犯人五名岳文果吳英所犯俱合依常人盜倉庫錢糧不分首從律各絞照例發遣衛充軍白俊陳通陳忠俱依不應得為而為之事理重者律減等各杖七十三除審錄外查得先該刑部奏

准事例內開順天府涿州通州薊州密雲良鄉等縣并居容關口倉塲今後遇有偽造文書偷竈盜糧誣騙糧價沉陷納戶打擾倉塲擊問追完糧草照例連當房家小發遣衛充軍不曾開有盜關京倉糧米緣由續該本部河南清吏司發

審犯人夏景等增添武平等衛官軍張勝等口糧數目赴倉關出糧米問擬常人盜倉庫錢糧絞罪在案照例充軍雖曾審免緣係監候并問送審人犯未嘗明白定奪又該本部廣西清吏司發審犯人劉福等增添通州左衛官軍張鐸等口糧數目赴倉盜關糧米擬前罪却要比

例奏

請發落為照引例不一况律有此附例難比擬已駁并問去後今照岳文果等添糧鳳陽等衛官軍毛預等口糧數目赴濟陽并大興左等衛倉

盜支糧米三百二十石却又徑自引例充軍緣前項事例不曾該載未審今次所引者別是何例事屬未明無礙各犯盜倉糧絞罪必有鈔貫數目今却不行撥出尤屬未當俱難平允

逃吏

大理寺為違限不銷批迴等事據左寺案呈該刑部貴州清吏司發審犯人一名陳潛所犯合依凡表

制書有所施行而違者律減等杖九十係逃吏審有力照例運反完日發回原籍為民除審錄外

大理寺

查得律內官吏避難日而在逃罷職役不叙見行事例文武官為事在逃罷職今陳潛以為犯律則已遇蒙

赦宥以為犯例則無吏罷役之文未審今發為民應何律例擬斷况審本吏執稱當軍并陳得宗勒要津貼銀兩執留文憑因此逃回原籍取討又係有詞兼且問擬本犯前罪招內却無違例招眼俱屬未明難以平允合駁并問明白送審

逃官事例二駁

大理寺為清理軍政事陝西道監察御史發審

犯人十一名張興等四名所犯俱合依常人盜倉庫錢糧但得財者不分首從併贓論八十貫律皆絞潘宗等七名俱合依不應得為而為之事理重者律減等杖七十除雷錄外參看得府軍後衛先奏張興等俱罪在逃今張興等六招各不合俱罪逃縣雖稱以後自首終係脫逃入犯恐有見行事例違碍况查先該刑部山西等清吏司節次發審犯人王英苗惠等招係府軍右衛鎮撫千戶各不合犯罪在逃以後自首到司俱問絞杖等罪各照逃官事例科斷已

經審允發落去後今張興等與王英等事体相同設若各犯委的在逃當照見行事例處置如或不曾逃縣該衛難免妄奏之罪今却不行查照明白徑照常例擬斬以致發落不一有碍平允

大理寺為清理軍政事陝西道監察御史發審犯人張興等十二名查得先該本道問擬送審為目招情未明已駁并問去後今問張興等四名所犯除雷錄外卷內查得三項招詞及張興原招俱稱自成化三年正月起到四月終止

通同指揮邵重等將在逃軍人造入支糧冊內多支月糧有百戶蔡貴先後共分米二石一斗等情及該道行提部重等之時有該衛指揮苗方等又奏指捏二百戶等官邵重等四十六員俱各俱罪在逃三不曾開有百戶蔡貴征建緣由今却止憑蔡三一面訴詞擬將張興改招盜支軍人丁貴等并米二石一斗八已先被王填妄招蔡貴盜支等詞中間恐有買求招回脫免重罪情由三該行勘明白恐有扶同難便憑信况苗方等三員既入既已奏參邵重等四十六員俱各俱罪在逃後因照勘却又開稱蔡貴果於前項日期征進先後奏勘情詞轉換不一以致事情不無冤縱罪名難免出入恐上有累應否置之不問為害張興執稱不曾盜支前項月糧及与張鑑等俱各有詞不肯輸情服罪通難平允

### 詐攬事例二舉

大理寺為不應等事刑部福建清吏司發審犯人九名劉原等六名所犯俱合依應入官之物而隱匿不納者計所虧欠物數准竊盜論一百

二十貫罪止律減等各杖一百徒三年陸崇係軍匠決訖所犯杖數照徒年限拘役劉原等五名俱軍餘照例做工各滿日胡劉等三名俱供明各著役隨住除審錄外卷內查得蘇氏告稱有男吳祥承管茂山衛年例柴炭有舍餘劉原等共与承管領去柴炭銀一百七十一兩該柴炭四萬七千斤各人一向將銀在案盤用不行買辦等情今劉原既招該府將范海比較完納柴炭范海告稱亦与吳祥攬納又招范海執稱先截止是吳祥一人攬納並無原等同攬前後

招詞自相矛盾顯是劉原等与吳祥通同誑攬今見正犯吳祥脫逃原攬文約又無在官却乃展轉情詞脫免重罪且劉原等所交銀兩入已費用原攬柴炭推調不納明有誑騙情由今不究問明白止憑一面之詞擬擬各犯前罪事屬不當况不知名男子在街揚言劉原等買騙原問官員今既調問仍前含糊揚言之徒未免得以籍口所據前項招擬通屬未明難以平允大理寺為不應等事刑部福建清吏司發審犯八十一名劉原等六名所犯前罪除復審外業

照先該本司問擬各犯送審為目招罪不當已駁再問去後今又送審查得蘇氏原告劉原等与男吳祥同領柴炭價銀及劉原招上稱范海該府比較柴炭告稱原与吳祥攬納今劉原又稱范海將柴炭價銀二百六十六兩交与吳祥包攬吳祥將前價內銀二十兩布三筒作銀五兩与原買炭五千斤又將銀三十八兩與陸崇買炭二萬斤九十八兩与劉通三能法成共買炭二萬斤十兩與趙禮買炭二千斤俱寫帳為照餘銀吳祥自行費用一向不曾問原等

取要柴炭上納范海聲言要告吳祥俱罪在逃後本府比較柴炭范海告稱吳祥家屬追納有吳祥妻蘇氏來催原等推稱不知致被蘇氏告提原等又各捏稱吳祥挾嫌要告及平日与伊並無相干等詞切詳吳祥既是獨攬范海柴炭緣何文与劉原等價銀數多自己費用銀兩數少若果將銀与劉原等收買柴炭今知范海等要告緣何不催劉原等上納却乃輒自脫逃所據劉原等認通同包攬情由今見吳祥在逃妄捏轉買柴炭遮飾重罪况招內既稱吳祥一向

不曾問原等取討柴炭上納又稱蘇氏來催原等不合隱匿不納先後情詞自相矛盾設若劉原等果是分受吳祥銀兩收買柴炭緣吳祥所交銀兩即係范海原領官價今見吳祥在逃其劉原等俱各推稱不知及至蘇氏告發又訴平日与伊無干顯是私物當供官用而各犯侵欺不納明有正律可坐未審該司緣何不行依法擬斬并三回護上擬各犯前罪脫免見行事例事屬不當且范海周遜既是承差起運官物却乃就在本衙將官價領与吳祥等攬納今問

答罪尤屬未明仍請平允

大理寺為誣攬事刑部河南清吏司叅審犯入十六名張斌等三名所犯俱合依誣騙局騙人財物者計贓准竊盜論一百二十貫罪止律張斌為首減等杖一百徒三年照例送兵部連當房家小編發邊衛充軍張弼董璘俱為從各減等杖九十徒二年半蔡宣韓友才俱依奏事詐不以實者律減等各杖九十徒二年半張輔等九名俱合依不應得為所為之者律減等各答三十二除審錄外卷內查得偃師縣納戶蔡

宣明奏張斌同弟張增男張輔等承攬到黑豆二千石該價銀一千六十兩止納過豆六百一十五石又退銀二百五十五兩尚欠銀四百七十八兩被張增等倚恃官勢不肯完納及項城縣納戶韓友才上奏張斌張增張勝等誣攬粮豆價銀二百五兩自誣銀去後升合不肯上納及查張斌原立文約并合同欠帖俱有張增等姓名今張斌却招要誣蔡宣等豆價恐伊不信及見張增隣舍居住將各人引到張增家誣說是我家業張增曰不知情安排酒飯与斌等吃

飲蔡宣等當時價銀一千六十兩与斌誣收入已成化二年五月內斌又央王用作保同男張弼要誣韓友才粮價恐伊不信引到張增家誣說是我家業韓友才聽信上將銀二百五兩与斌誣收入已未曾上納後蔡宣曰知張增家富要賴伊陪還添捏張增與斌同攬情由韓友才上添捏張增張勝与斌同攬虛詞奏發等情切詳張斌等誣攬蔡宣等粮價既引各人到張增家識認家業張增又置酒与各人吃飲及立文約欠帖俱有張增等姓名其通同誣攬之

情昭然可見未審憑何證佐止依張斌一面之詞妄招張增目不知情安排酒飯吃飲及蔡宣要賴陪還將文約欠帖添滿張增等名字在內設若張增果不知情識認家業尚怕負累豈肯安排酒飯與蔡宣等吃飲况吃酒飯之時張增在場各人必是商議攬納糧豆事情豈肯默不言止吃酒飯况又張增若是果被蔡宣誣賴其韓友才係是各縣納戶緣何六將張增等攬納緣由具奏且蔡宣若果將文約改換其韓友才却係原立真約緣何六有張增等名字兼又

招称蔡宣將呂阡等名字添寫約內其呂阡陶海若是果無誑情目何絮家在迤此事情節俱不究問明白却將蔡宣等奏訴真情指為虛妄張增等詎攬重罪脫免供明前後招詞曲為回護自相矛盾難以平允

王恭毅公駁稿終

王恭毅駁稿二卷 兩江總督採進本

明王槩撰高銓編槩字同節廬陵人正統壬戌進士官至刑部尚書諡恭毅銓字宗選江都人成化己未進士官至南京戶部尚書江右名賢編云槩先為大理寺卿與兩法司會讞多所平反是書即其官大理寺時案牘之文時銓方為左評事因為編次成帙首列恭駁文書式九條而以所駁諸案分載於後

# 法家哀集一卷

〔明〕陳永輯

南京圖書館藏明嘉靖三十年唐堯臣刻本

附《四庫全書總目·法家哀集

無卷數》提要

## 法家哀集題辭

東坡蘇子以讀律為致君之術君子之仕也於法律固如其急也曰非然也其殆有所激乎傳曰刑罰也例成也一成而不可變斯君子盡心焉莫敢後也夫易卦訟次需端可識矣無已則師次焉豈其微哉載稽敬敷之典繼之欽恤刑之用尚矣是故虞芮質成孚驗王道舜禹是之人心之昭應攸存豈末務哉顧慕高玄者視為瑣屑溺詞翰者嗤為俗鄙一或臨民含皇符亂虛器無庸矣嗟夫事有精粗道無內外褒鄙紛雜之中而有欽恤精明之政尚有不得其情者乎從史陳永以是集見曰內臺司籍潘智手錄也因命補綴什之一云夫名例六律提綱其所辯擬多挈領要可與居業矣善用者引而伸之端緒可尋其母曰律粗事也刑俗吏也於道也殆庶幾矣乎嘉靖戊申仲春望日穀原山人蘇祐書

法家哀集目錄

宗服歌

六賊撒歌

婦人納鈔歌

遷徙歌

故出入人罪歌

例分十六字

招議指南

法家秘訣

六賊課法

收贖納鈔贖罪歌

納米贖罪歌

誣告折杖歌

雜犯歌

律難引用

律願斷法

法家哀集目錄終

法家哀集

宗服歌

五服多繁人不識

期年之服親枝近

大功九月堂兄弟

從祖伯叔祖父母

再從兄弟并姪孫

總麻三月服雖輕

族伯叔祖父母輩

族兄弟連再從姪

以上宗族姑姊妹

但曾出嫁降一等

兩姨姑舅表兄弟

前編尊卑照服斷

父母子孫繼父子

尊長毆卑之婦妾

外祖父母子孫婦

六賊課法

掌記云

竊不起於子

我今摘備相關律

伯叔父母兄弟姪

小功五月為堂姪

同堂伯叔父母及

母之兄弟姊妹集

同族曾祖父母尊

同族伯叔父母親

堂姪孫同親外孫

在堂服同男子行

嫁出歸宗仍舊情

女婿妻之父母姻

後續之親律有文

妻妾犯夫之宗親

弟妹毆夫妻妾名

各有正條服有憑

監守起於寅



常枉起於丑 坐贓起於申

六贓歌

監守自盜贓

一貫以下杖八十 貫上二貫五加等

二十五貫止三流 四十貫滿刑當省

常人盜贓枉法贓

一貫以下杖七十 貫上五貫加等通

五十五貫三流止 八十貫絞枉法同

竊盜贓不枉法贓

一貫以下杖六十 貫上十貫加等決

百二十貫止三流 不枉法贓同此訣

坐贓

一貫以下笞二十 貫上十貫加等乎

一百貫加徒一等 五百貫止五等徒

收贖歌

笞刑每十六百算 算至杖滿該六貫

初入徒流六貫加 以後每等均折半

四十二貫死刑終 包徒包杖推不亂

婦人納鈔歌

笞自一百五十貫 次加一百後百半

入杖千四五十科 至滿每加二百斷

錢杖七十銀一錢 照等遞加容易算

納米歌

每笞米五斗 每杖米一石

徒流及死刑 加五加十算

二死三流同一加 贖罪之法更無差

遷徙歌

遷徙原來千里外 笞杖不同途

今擬比流爲減半 却准二年徒

誣告加徒不加杖 誥須減杖不踈徒

情重律輕添此制 不入五刑圖

誣告折杖歌

誣告折杖有兩岐 輕實重虛之

以杖配徒加倍念 除實坐虛宜

三流通計二百四 餘罪贖應知

近流誣遠休通計 半年二十施

故出入人罪歌

出入折杖法偏殊 刑級要當拘

徒出徒者雖抵坐 應知餘罪無

流入流者休通計 誣告即相如

出五入三因失坐 餘歸增減途

雜犯歌

雜犯死罪律中稀 摘與人間學者知  
內府盜財并承運 監寺滿貫借封皮  
以上四條皆斬罪 還有七絞後相隨  
枉法常人盜滿貫 軍官犯罪不來提  
塚陷開棺衝入仗 遞軍妻女出京畿  
仗內訴冤若不實 俱該擬絞莫多疑

例分之外十六字

加

加者數滿乃坐謂如竊盜賊一貫杖六十至  
十貫方加至杖七十不及者不加也又如笞  
滿加杖杖滿加徒徒滿加流流滿加絞本條  
無加入死者不得加入於死罪止流三千里  
之類

減

減者從輕之法謂如律不言皆為從者減失  
覺察者減失出入人罪者減無祿人者又如  
斬絞各減一等減至流也三流各減一等減  
至徒也故曰二死三流同為一減之類

計

計者與併言有間謂如各律有稱計賊者乃  
計其所得之數科罪不併賊也計所枉徵財  
物之類

通

通者總計一罪也謂如通計前罪先後併擬  
貼徒貼杖也通減二等誥減一等遇例又減  
一等也通考者續九年而考也通姦者縱容  
私合姦夫之類

坐

坐者應得連坐之罪謂如逃叛自首減罪二  
等坐之家人共犯罪坐尊長罪坐夫男不知  
者不坐以所隱之罪坐之之類

聽

聽者由其自欲謂如犯流父子欲隨者聽妻  
妾犯姦願留者聽之類

依

依者欲附諸條謂如造魘魅殺人各依本殺  
法依常人一體充實依已徒而又犯徒自依  
殺傷尊長卑幼本律依老疾論依幼小論之

類

從

從者歸一科罪之意訓如二罪俱發從一科斷從重論從夫嫁賣從新拘役從本色發落從尊長遺言之類

並

並者指數事均得本罪謂如論軍征討行糧違限不完臨敵缺乏承調不進兵策應及承差告報軍期違限因而失誤軍機者並斬之類

餘

餘者事後之意謂如餘罪後發餘皆徵之餘皆勿論餘人餘罪收贖別言餘罪餘為從論之類

遞

遞者如平地登梯之意謂如官司失出入罪吏減犯人一等首領減吏一等佐貳減首領一等正官減佐貳一等是曰遞減又如卑幼於尊長墳墓內熏狐狸燒屍者總麻加凡一等小功加二等大功加三等期親加四等是

曰遞加之類

重

重者諸罪之魁謂如餘罪後發重者更論之又如犯罪已發又犯罪從重科斷以重論因首重罪免其重罪本應罪重之類

但

但者不分事之大小物之多寡是也謂如強盜已行而但得財者皆斬子孫告父祖但誣者絞男女婚姻但曾受聘財亦是之類

亦

亦者挽承上文之意謂如人在徒年老疾亦如老疾論亦總徒不得過四年亦各依上減罪亦各依數決之無賦役者亦杖八十亦准罪人自首收贖原免法之類

稱

稱者稱律所載之文也謂如稱子者男女同稱祖者曾高同稱孫者曾玄同稱道士女冠僧尼同稱日以百刻稱監臨者但有事在手稱嫡繼慈養母親母同之類

同

同者一體科罪也。謂如各律有與同律者則同得其罪。充軍遷徙亦得同也。惟至死者減一等之類。

律難引用

一如兩人相毆各成篤癢等疾。事發到官。雖問毆罪。大誥後仍引擬名例律云某某各毆成某疾。俱依犯罪時未疾而事發時疾者依疾論。各依律收贖。如此則律法至盡而招家不失也。

一如姪有事而叔首者。叔有事而姪首者。俱引得相容隱之人爲首。如叔姪俱有事。彼此詳首者。則引得相容隱者相告言也。二者務須別之。明當不可亂用。致差律意。

一如人犯該因人連累致罪。亦准罪人云何也。謂罪人或自首或容隱親屬首發其連累之人亦同免也。謂如罪人老小篤癢連累之人亦同贖也。如婦人犯徒止杖一百餘罪收贖連累之人亦得同也。俱在大誥減之後引用不得亂置於前引議之云某依因人連累致罪。罪人得自首亦准罪人自首法與某各

依律免罪餘可類推。此法家出入罪例關節不可不知。

一如二人共竊人財。從者在逃。首者在官。稱逃者爲首。止擬從罪。後獲逃者亦稱先在者爲首。引擬後到之罪。大誥減之後云查得趙甲先因錢乙在逃。稱伊爲首。更無證佐。已依從罪問擬杖徒若干。發配今獲錢乙。稱甲爲首。鞫問是實。仍依首論合貼杖若干。即是不必另翻一招。

一殺死無罪軍人者。家丁抵數充軍。亦於大誥之後發落之。末云某仍盡本法將餘丁抵數充軍。終身仍於被殺之家勾補其所殺軍人。若有夢小罪過則不抵充軍。

一律云本應罪重而犯時不知。依凡論引議云某姪毆叔。本應罪重而犯時不知者。依凡手足毆人不成傷者。律其本應輕者聽從本法引議云某因鬪而誤殺傷人以鬪殺論。本應輕者聽從本法依叔毆殺姪者律。此貫引之法最良。不必作除罪。

一如僧道師徒相毆。難徑擬於叔姪引議之云

某僧道於其受業師與伯叔同依姪歐叔者律其師歐徒者亦倣此

一武官應執職昧詐冒及教令者何擬引議之云某某俱依武官應襲職事若將異姓外人乞養爲子詐冒承襲者某乞養子者律某他人教令者某當該官司知而聽行者各與某人同罪律不可串引毋分於名色

一如官吏給由隱漏公私過名何擬引議之云某將某罪報作某罪依官吏給由報重罪爲輕罪坐以所剩罪律杖若干徒若干隱漏者

某依官吏給由公私過名隱漏不報以所隱某罪坐之律其罰贖絕過者亦如之

一如自收畱迷失若在逃于爲子者必須援引上文不可徑云耳引議之云某依收畱在逃子自爲子者律某依收畱迷失子自爲子者律

一盜賣他人田宅條云係官者加二等何擬加之引議之云某依盜賣官田加他人田二等一畝以下杖七十每五畝加一等罪止杖一百徒三年是也設以他人田置於上而係官

者列於下雖律文之順而引擬不通也各條有稱係官者亦倣此

一如監臨官爲家人娶爲事人妻者罪亦如之引用亦難引議之云某依監臨官爲家人娶爲事人妻爲妻者罪亦如娶爲妻者律

一僧道假托童僕親屬爲名求娶而僧道自占者如托童僕則引議之云某依僧假托童僕爲名而僧自占者以姦義男妻比依姦妻前夫之女者律如托親屬則引議之云某依姦某服親之妻者律

一婚姻各條稱有媒人者照本條擬之如無者引議之云某依違律爲婚媒人知情者減犯人某人罪一等律

一如人故放犬咬傷人者減凡鬪傷一等不言親屬設有犯者則合兩法皆盡引議之云某依故放犬令傷者減姪歐叔加弟歐兄傷一等律餘親倣此

一如承差起解官物而轉雇人因而損失者雖依損失之律斷罪亦要兩法皆盡引議之法某承差起解官物不親管送而雇人代送因

而損失者依解物人安置不如法致有損失計所損失之物坐贓論幾十貫律餘物倣此  
一盜大祀未進米成祭訖并其餘官物各加盜罪一等小註云謂監守加監守常人加常人必須要其始由也引議之云某依盜大祀未進神御之物計贓重於本罪加監守盜罪一等幾十貫律即是也設若徑擬監守常人之條則律意不能盡述

一如人或鬪毆或捕人奪去人財者不可照律順施引議之云某依本與人鬪毆因而奪去財者加竊取計贓准竊盜論免刺幾十貫罪二等律

一如親屬盜財若有殺傷者雖律云自依殺傷之罪亦要兩法皆盡引議之云某各居親屬盜財若有殺者依謀殺某服尊長已殺者律若同居卑幼殺尊長他人縱不知情亦依強盜論若他人殺尊長卑幼縱不知情亦依殺尊長論引議之云某依同居卑幼將引他人盜已家財物若有殺者依謀殺期親尊長者律某依他人縱不知情以強盜得財不分首

從者律他人殺人卑幼縱不知情引議云某某俱依同居卑幼將引他人盜已家財物他人若有殺人者某依竊盜拒捕殺人者律某依卑幼縱不知情依某殺某尊長者律

一如人合夥為強盜得財出外數內一人不分贓難作已行而不得財論也當摘引議之云某依強盜共謀者行而不分贓者律是也設若議其已行而不得財者非然不得財者謂不曾劫得本家之財今既共盜劫財出外止是不曾分贓非不得財也法家不可不詳

一如尊長嚇取卑幼財物雖曰照服減罪亦須照凡加等方云親屬減之引議云某依恐嚇取財計贓准竊盜論加一等免刺幾十貫係尊長犯卑幼依親屬相盜期親減凡五等律餘可類推

一如數人共謀為強盜臨時不行而行者為竊盜引議之云甲乙丙丁俱依共謀為強盜臨時不行而行者却為竊盜甲乙共謀者分贓甲造意者為竊盜首律乙分贓餘人丙不分贓造意者俱為竊盜從律丁不分贓餘人者

律

一如數人共謀爲竊盜臨時不行而行者爲強盜引議之云甲乙丙丁戊己俱依共謀爲竊盜臨時不行而甲乙丙行者爲強盜已行而但得財者不分首從律丁不行之人造意分贓知情不知情爲竊盜首戊造意不分贓已餘人分贓俱爲竊盜從律

一尊長爲人殺私和條卑幼被殺而尊長私和者各減一等何以擬之引議之云某依卑幼被殺而期親尊長私和減卑幼私和罪一等

律杖七十徒一年半

一二人相毆後下手理直者減二等何以擬之引議之云某依鬪毆賠人一目後下手理直者減二等律

一毆本部六品以下首領官何擬引議之云某依吏卒毆本部六品以下首領官遞減長官二等通減五品以上長官罪五等律

一所統屬官毆長官賠一目何以擬之引議之云依所屬官毆長官傷者減吏卒毆本部五品以上長官折傷二等減罪輕者加凡賠人

一目罪一等

一官司差人勾攝拒毆差人何以擬之引議之云某依官司差人勾攝公事毆所差人傷重至內損吐血以上加凡髡髮罪二等律某依官司差人追徵錢糧毆所差人者加秋糧違限一年之上不納人戶杖一百遷徙比流減半准徒二年罪二等律

一卑幼毆本宗及外姻尊屬折傷何擬引議之云某依卑幼毆本宗總麻以上尊屬遞加凡鬪折人肢二等

一姪過失傷叔減毆罪二等亦須先加一等後方減之引議之云某依姪過失傷叔減毆傷加弟毆兄一等罪二等律餘條稱加而減者亦倣此

一如妻毆夫尊卑與夫毆同何擬引議之云某依妻毆夫之期親以下尊長與夫毆叔加弟毆兄一等同罪律某依妻毆夫之卑屬與夫毆同至折傷以上大功減凡折人一指三等律

一毆同居繼父折傷止可順取不可逆用引議



之云某依歐繼父折傷以上加凡關折人脇  
一等同居者又加一等律

一告狀不受理條有數事不可順言必須逆用  
引議之云某依告惡逆官司不即受理者律  
餘可類推

一求索條末款云去官而受舊部內財減在官  
時三等必須引用前文引議之云依去官而  
於舊部內求索財減監臨官求索所部內財  
計贓准不枉法論有祿人幾十貫罪三等律  
一如家人求索何擬引議之云某依監臨官家

人於所部內求索財者減本官求索計贓准  
不枉法論無祿人幾十貫罪二等律

一風憲官吏犯贓何擬引議之云某依風憲官  
受財加其餘官受財枉法二等有祿人六十  
貫律絞

一姦幼女十二歲以下雖和同強論引議之云  
某依姦幼女十二歲以下雖和同強姦者律  
絞

一如人及軍官姦所部居喪妻引議云某依軍  
官姦所部妻某依居父喪犯姦者各加凡刁

姦罪二等軍官所姦之婦與居喪婦女相姦  
之人各以凡論

一聽囑官吏先擬其罪必須援引上文引議云  
某某依囑託公事當該官吏事已施行者律  
餘倣此

一如官吏人等但各律有本文云受財計贓以  
枉法從重論者必須貫引前文不可徑擬枉  
法條也引議之云某依管軍百戶縱放軍人  
出百里之外買賣受財者計贓以枉法從重  
論有祿人八十貫律絞

一如雇工人告家長得實減奴一等但奴下亦  
無罪可減必須與子孫項下減之引議之云  
某依雇工人告家長減奴告罪同子告父一  
等律

一如人先犯杖管官問未結又犯徒流者依律  
問罪誥減之後云查得某人先為某事該某  
衙門問擬減等杖管若干未曾的決今又犯  
該前罪依犯罪已發又犯罪者從重科斷將  
先犯管杖各的決或納鈔完日查照今擬發  
落不可誤引一罪先發之條

一如人先犯徒流未嘗完結又犯杖笞者亦擬後犯之罪誥減之後云查得云照前依犯罪已發又犯罪依律再科後犯之罪決訖今犯杖發仍照原擬發落以上三款若犯雜犯死罪者俱除去笞杖徒流止坐死罪也餘可推一如人先犯徒三年未滿又犯徒三年亦擬後犯徒罪誥減之後查得云依已徒而又犯徒總徒不得過四年決訖後犯杖數合貼徒一年

一如人正月犯一事二月犯一事至三月止正

月一事先發問以杖徒未結或發配未滿二月一事又發重者亦擬罪誥減之後查得云依一罪先發已經論決餘罪後發重者更論之通計前罪以充後數合貼杖若干徒若干其輕若等者各勿論若三月二事併發則云二罪俱發從一或從重科斷此與前犯罪已發又犯罪之律理不同

一如強盜三次打劫隱下二次止將一次出首何擬引議之云某依自首不盡以不盡強盜得財之罪罪之至死者聽減一等律

### 招擬指南

一問得乃問官之啓語也一名某人乃犯人之也招首先以官吏爲之無以共犯罪重者若婦人罪雖重不得與也年歲貴賤之下如文職則云由進士舉人監生歲貢吏員知印承差除授某官年月日列任軍職則云某都司衛所某官若犯杖以上必須論功云原籍某處人高曾祖父某人或已身從軍履歷隨征某處得功歷陞某職或故某人襲職或老某人替職某年月日到任軍政考選或掌印或管操巡捕巡鹽等項如吏則云以農民奉例納銀充某衙門某房科司典吏如僧道該還俗者法名下務要即出俗名云自幼捨入某寺院與某人爲徒奉例納銀給領禮部度牒一道剃髮爲僧簪冠爲道又有尊卑許犯罪該照服加減罪者亦要列叙宗枝其八議之人亦按註開寫故議下定罪誥後論功定議及應議人數之說由此始也狀招下即入所事雖曰萬變無窮則用招首一人統說衆犯盡皆詳悉大抵所犯多係六職之

罪七殺之刑蓋六賊何所謂也如被人盜財而盜悔還或被入毆傷而毆者醫藥或被入毀壞器物各賠償之外受人財者是謂坐賊者一也如官吏人等受爲事人財物不曾違法者是謂不枉法賊者二也若有逆理枉斷枉爲者是謂枉法賊者三也如潛形隱面穿窬取者是謂竊盜賊者四也如凡人偷官府及倉庫錢糧等物是謂常人盜賊者五也但有職役之人或監管或專主官府及倉庫錢糧等物而自偷者是謂監守盜賊者六也故總名曰六賊乃正條也尚有六律稱以准各賊科筭理同一致其強盜得財者乃賊中之黨不待以賊爲罪蓋七殺者何所謂也如見人有財肆力劫掠殺人者是謂劫殺者一也與人致讐設心不善積慮百端掩其不設用計而殺者是謂謀殺者二也如事有懷恨心無宿謀彼無因鬪之機我有臨時之怒徑情而殺者是謂故殺者三也如兩訟相趣彼此交毆而打死者毋分金刃他物是謂鬪殺者四也如立約相打或水火兵刃相戲兩和相

害而致死者是謂戲殺者五也如本害於甲錯中於乙邂逅而致死者是謂誤殺者六也如因公馳驟或共舉重物或行船使風力不能支或耳目不及思慮不到而致死者是謂過失殺者七也故總名七殺乃正條也尚有六律稱以准各殺者義亦不殊也其無以准自依本條科斷凌遲處死乃法外之刑不待以殺爲名也但六賊七殺乃律之樞要貫統以准諸條與凡天下之事舉在其中矣須要開寫各人何年月日所犯先後爲序招說衆犯詞理必直只如行路然出門先往某處又某處幹某等事直至某處止年曰間月曰日內順行毋逆若遇人犯姓名惟初叙到官者稱在官犯罪時在事發時死者稱先存今故死在先有事干犯者稱已故已獲到官脫走者稱在逃監禁死者稱監故不在稱未到若有罪已到官稱犯人未到官稱罪人已成招禁者稱獄囚未成招禁者稱罪囚連坐父母者稱家口連坐妻子者稱家小照提者稱前案或別卷眞犯死罪者皆分已未決雜犯死罪

徒以下納贖者稱問結發配與充軍為民者  
稱問發杖決者稱省發供明者稱省令俱置  
姓名之上後莫重用所以便查議也不合字  
樣此係招眼須犯律例者隨人串事用置姓  
名之下若人死或先案問過或別卷有行人  
犯招眼皆不必用為無議罪故耳如有犯者  
先不合次又不合亦不合就不合却不合  
却就不合各又不合仍又不合各不合各亦  
不合若犯有例者則云某不合故違何充軍  
為民枷號等事例摘引在內以備諸下發落

使相顧應遇有贓物各色罪犯各別者須以  
科之贓若異多者或些少者就隨入招內計  
鈔若干不必外結矣若止一二事者照常計  
結招尾云外結得每銀錢物若干值鈔若干  
若招首無贓仍要另言結得某人等每銀鈔  
若干不可混云耳遇有職官姓名只稱某職  
銜不須空名罪人避諱既不敢稱轉達又恐  
失填亦緊關也亦忌行移字樣既係罪人陳  
說言語亦當簡直明白俗狀勿逞文詞如依  
蒙近蒙承奉依奉等字皆不可用大略如是

臨事或異亦須變通若是照提或駁問辯問  
人犯稱述前案與別卷招情只宜撮其緊要  
不可全錄也如遇原案稱未到脫逃者今既  
到官當變稱者變之若原先招眼稱不合已  
經問訖今不用稱者去之其間有該償命身  
屍必須委官檢驗定傷不該償命者止是相  
視而已說至見問衙門則云致蒙提弔一千  
人卷到官連日再三研審各情明的不能隱  
諱取問實招罪犯外結得每銀一兩值鈔八  
十貫招結是實

一具各人年甲貫址有罪者招與某人招同無  
罪者稱供與某人招同

一議得議當作擬擬似也欲似諸律故問刑者  
未敢自以為是稱議者謙詞

一某人等所犯姓名雖多招首者一人為議頭  
以提其綱而項下答杖徒流死務必由重至  
輕五刑之次序也引用律條雖曰有限必須  
體認得直按名例律有犯二罪以上者從重  
論罪是謂除輕各等者從一科斷是謂去彼  
數事共條只引所犯罪者聽應坐也是謂摘引如云

某人除某律輕罪或某律若等罪名不坐外  
合依非因事受財坐贓致罪各主通算折半  
科罪幾十貫律某某俱依竊盜已行而但得  
財者以一主爲重併贓論罪幾十貫律又云  
某依官受財不枉法各主者折半科罪有祿  
人鈔貫同上無祿人減等科罪又云某某俱  
依常人盜倉糧等物不分首從併贓論罪幾  
十貫律又云某依吏受財枉法各主者通算  
全科有祿人鈔貫同上無祿人減一等至一  
百二十貫亦擬絞罪又云某某俱依監守自  
盜庫錢等物不分首從併贓論罪幾十貫律  
至滿貫該絞斬者俱雜犯照例准徒五年六  
律之內猶有恐嚇求索等項稱以准各贓者  
科罪倣此其如七殺者某某俱依謀殺人因  
而得財同強盜已行但得財不分首從律皆  
斬俱決不待時又云某某俱依謀殺人某  
造意者律斬某從而加功者律絞某不加功  
者律杖一百流三千里又云某依故殺者斬  
又云某依鬪毆殺人者律絞又云某某俱  
依同謀共毆人因而致死以致命傷爲重某

下手者律絞某原謀者律杖一百流三千里  
某餘人者律杖一百又云某依因戲而殺人  
以鬪殺論不問手足他物金刃律絞又云某  
依因鬪而誤殺傍人以鬪殺論不問手足他  
物金刃律絞又曰某依因謀殺或故殺人而  
誤殺傷人者以故殺律斬又云某依過失殺  
人者准鬪殺人論律絞依律收贖自謀故以  
下該斬絞俱秋後處決其餘凡人親屬有犯  
六律稱以准與鬪毆傷論者亦倣此如五七  
人共招律雖各別而罪相等者併擬之如賊  
貫相同者亦併言之議問有遷徙之律乃折  
中之法丑刑之餘緒或加以誣告義與常律  
不同及誣輕爲重或輕實重虛與故出入人  
罪增輕作重或減重作輕者徒流兩刑雖皆  
折杖用法不侔三者律之難事初學之士誠  
未易曉因取決語以賦之於前篇或有未盡  
如充軍總徒等項者留置 大誥下有無力  
之後發落似前云耳引 大誥乃  
太祖高皇帝御製昭示天下凡七十四條開  
載率皆問過罪人事跡蓋欲後人懼法向善

意也按章末云一切軍民人等戶戶有此一本若犯笞杖徒流罪名每減一等無者每加一等乘法者至今不廢故必稱有減等亦由重至輕其中有死刑者不可樂言減等既後將犯罪自首容隱免科老小篤癯等項之人置於此也再叙各犯名色某係官吏軍職生員監生承差知印陰陽樂舞天文生或舍人舍餘軍人軍餘民匠竈婦人姦婦僧道工樂戶厨役勇士力士之類以便發落各照例審先有力次稍有力再次無力如官吏等項該還職役者與命婦強竊搶奪拘捕犯姦立功軍職口外爲民者不必混衆稱有無力若官吏已經罷職役者亦得隨衆審也其有力者在京稱運炭在外稱納米婦人納鈔各贖罪軍職犯雜犯該立功者發邊方立功五年滿日還職帶俸差操不許管軍管事充軍者免其徒杖在京送兵部定發在外招申知會口外爲民者亦免杖徒解送戶部編發其無力該徒者在京不拘軍民人等免杖俱送工部做工在外決訖所犯杖數民發驛遞擺站軍

發墩臺哨瞭竈調場煎鹽另項結課工匠樂戶各從本色發落與併罪總徒以充後數者一體發落笞杖的決婦人犯姦去衣受刑內使有犯招行司禮監徑自發落文武官例該降調者起送吏兵二部施行其間有緣坐入官陪償贓物餘罪收贖之數罷革職役從夫嫁賣願畱離異給親完聚刺字等項者各盡本法以彰追斷遺意而數目又歸照出云焉發落字樣如家人共犯免科以至餘律稱免罪勿論無罪稱供明軍者稱發遣徒罪者稱發配文官并吏犯罪稱復職役軍職稱還職知印承差充吏或犯姦犯賊及私罪杖以上與一應行止有虧者并軍職姦盜者俱稱罷職革職革役爲民若監生生員不革衣巾者稱肄業僧道犯公罪稱爲僧爲道焚修但經決斷稱還俗凡該刺字者稱充警該離異者稱歸宗其庶民稱寧家軍著伍在官當差者稱著役若卑幼與尊長共犯及婦人與屯軍軍丁之類稱隨住有該參者參照<sub>云</sub>綠其係八議人數某係比附律條其係軍職論功定

議某係在外五品以上文職某係京官某係命婦某係重刑合請 旨若係在外者則稱未敢擅便以候 上裁請 旨重刑轉詳待報會審處決

一照出如人之照物蓋前項招擬之內各犯紙米鈔貫并還官入官給主等項贓物之類不容遺漏誠所謂總結上文之意耳某某名下某贓物紙劄在京多不照在外先查免追後稱應追人犯官民告紙各一分折價不一因革隨時繼而各犯納米贖鈔之類各若干官私等物各若干須先舉照下落然後總稱俱合追完則又分某物入官還官某物發倉備用某物發庫聽用俱稱作正支銷某物給還某人庶使言順不重入官還官給主按名例律彼此俱罪之贓及犯應禁之物則入官若取與不和用強生事逼取求索之類則給主云若以贓入罪正贓見在還官主已費用者若犯人身死勿徵餘皆徵之又如官物有干者亦還官私物應得者當還主若違法者亦入官若弔來卷冊則云發某衙門備照餘可

類推實收領狀收管如上文還官入官之贓米穀取倉收錢帛銀兩等物取庫收該兩處者則總言取倉庫實收給主取領狀充軍為民充徒發遣者取收管通云繳照未到人犯查無罪者稱供狀人與誣告贓物俱稱並免追提若有罪者與應奉奏官員之類則稱合問某人俱另行提問所謂照提律順斷法

一如人妻生一子妾生一子通房生一子姦生一子四子何以分家財乎

答曰子無嫡庶惟有官職從嫡庶次序而襲姦生者既不預亦不許承祀也若分家財則以三股半均之

一得遺棄小兒從姓撫養長成後親父母老孤無子知告認歸養贍給付何人

答曰遺棄者移也棄者撇也遺棄者不顧生死以絕其恩也今他人撫養成人却乃告認則不與之仍問冒認良人為子之罪斷給所養父母

一翁姦男婦有孕生子其子名分不正斷歸何



處

答曰稱呼不當亦非正理所生難列宗譜安插外方隨住

一盜馬牛而殺者止言杖徒不言刺字斷刺否

答曰前節盜馬以竊盜論後節盜而又殺盡法刺之亦可知矣故律貴減不重繁

一盜軍器者以凡盜論何斷盜應禁軍器與私有罪同亦不言其刺字何斷

答曰前節盜軍器以凡盜論謂監守盜者問監守常人盜者問常人領出私家被人盜者問

竊盜故曰凡盜其盜應禁軍器罪雖照依私

有亦當仍盡本法與上文均刺盜官物三字

一如人訪知人家俱各出外無人在家看守乘機盜取財物作無人看守物斷否

答曰如其物原不曾設有人看守者以無人看守器物論今止偶因一時無人而竊之者仍依竊盜刺字

一強盜得財殺傷人或竊盜臨時有拒捕殺傷人或姦者俱准自首斷否

答曰損傷於人不准首者謂不准其殺傷并強

姦之罪今既自首得免所因強竊仍依凡殺傷人及強姦論

一如白晝搶奪人財計賊重於本罪加竊盜罪二等何斷加之

答曰設以徒三年上加者非也謂將原搶之賊以竊盜賊計該杖一百流二千里者再加二等即三千里

一如妻因夫逃亡三年之外不告官司而改嫁夫回告奪斷給何人

答曰三年之外既不在律又不在服止問不應之罪給付後夫前夫不得與

一如妻因夫逃亡三年之內不告官司而擅改嫁者夫回告奪斷付何人

答曰三年之內嫁者則在所禁限之內與之夫喪未滿而身自嫁者不殊相應依律問罪斷給前夫給還財禮

一如妻妾子孫奴婢雇工人問告父祖夫主十件違法九件重者是實一件輕者是虛何斷

答曰律內明言但誣者絞亦該擬之一律云故殺人者斬設兩人同行故殺一人作

何擬斷

答曰故殺原無首從之文考名例云本條不言  
皆者依首從法還以先下手一人爲首擬斬  
一人擬爲從減等

一律云毆大功小功至死者絞查得堂弟妹大  
功堂姪姪孫小功律又云毆殺者杖一百流  
三千里不知前大功小功何等親

答曰大功卑幼止有堂弟妹小功堂姪姪孫之  
外有再從弟弟之妻夫之弟妹姪之婦至死  
者絞承毆傷減等而言故大功亦言在內再

從弟弟之妻夫之弟妹姪之婦應合小功至  
死不減之律其同堂弟妹與堂姪及姪孫提  
出另說因其服雖輕而親猶重毆死減等以  
其無必殺之意是故故殺則不減

一如姪毆伯叔父母姑外祖父母至折傷者加  
弟毆兄杖一百流三千里一等斷加至絞否

答曰名例律云本條無加入死者不得加入於  
死止擬罪止杖一百流三千里

一如人止受枉法銀一兩五錢其人添告作得  
銀一十兩何斷

答曰不可以誣輕爲重論之律內明云誣告雖

多律該罪止不反坐今本犯所招之贓已該  
滿貫則無罪可反坐矣止問不應爲是

一如應捕人及無干人不因公務擅殺死罪囚  
何斷

答曰應死擅殺必須爲公方可引也今旣不應  
公務爲私而殺雖係應死罪囚合照常入謀  
故論之

一將妻作妾父母告發其女婿得容隱免罪否  
答曰將妻作妾已有義絕之狀依律擬之不在

容隱之限也

一如告十人九人是實一人是虛何斷

答曰不可作重事告實及數事罪等律內明云  
告二人以上不實罪雖輕猶以誣告論之可  
也

一罵妻之父母律內無文何斷

答曰律旣無文可引罵總麻尊屬律杖六十可  
也

一妻罵夫亦無文何斷

答曰夫乃五倫之首是婦之天焉得穢而罵之

者律既無文當問不應從重亦須夫聞告乃坐

一甥毆舅妻律無文何斷

答曰舅妻然雖無服名分實尊若毆非折傷以上止問不應至折傷以上重者比引同姓親屬五服已盡而尊卑名分猶存加等

一如監臨官私借部內原用銀一兩置買車一輛每月該銀一錢計一年該價銀一兩二錢何以斷之

答曰名例律內云計雇賃錢雖多不得過其本價止依原價一兩罪之

一如人家女子與人通姦有孕後父母知覺告官招出姦夫何斷

答曰律內明言若非姦所捕獲及指姦者勿論其姦婦有孕罪坐本婦則姦夫無罪亦可知矣今既招出止問不應不可以姦斷

一詐欺官私條內期親以下自相詐欺者亦依親屬相盜科分尊卑否

答曰此期親以下謂尊長卑幼俱得減等比與恐嚇事不相侔

一如塚先穿陷及未殯埋而盜屍柩以何罪斷之

答曰在床者屍在棺者柩屍柩者謂連屍盜出未曾開棺者即坐此罪

一發塚條前節殘毀他人死屍杖一百流三千里後節殘地界內死人止杖六十徒一年何以別斷

答曰先一節死屍乃是人殘毀者故坐罪重也後節死人乃里長地鄰不申報官司以致被人或鼠大殘毀坐不申報之罪非殘毀之人也設有毀者亦依前斷

一如四人共謀殺一人內一人造意者一人係加功者一人係不加功者至期一人不去斷以何罪

答曰謀殺人條末云從者不行減行者一等此意直自謀殺并傷而不死及謀而已行未曾傷人三款貫通之言各減不加功罪一等斷也

一造魘魅符言呪咀欲殺人者以謀殺論因而致死各以本殺法何以斷之

答曰本法謂尊長呪殺卑幼則依謀殺卑幼條卑幼呪殺尊長則依謀殺尊長條常人呪殺常人則依謀殺常人條故云各依本殺法一妻妾不因毆罵夫之祖父母父母而夫毆罵因而自盡身死斷以勿論

答曰妻妾不因毆罵翁姑而夫自毆致盡焉得無罪設有犯者傷輕問不應傷重問夫毆妻條

一故殺子孫圖賴人者何斷

答曰圖賴謂將打死身屍擡去伊家指其他死

不會告官者是也若已與詞照依所告輕重斷之

一教唆詞訟條云為人增減情罪與犯人同罪文又言受雇誣告人者與自誣告同何不亦言與犯人同又言此變異之文何也

答曰與犯人同罪至死者則減一等與自誣告同至死者則不減矣故詞有唆故之分而律有輕重之別故疑是雇

一卑幼過失殺大功以下尊長妻妾過失殺夫律無文何以斷之

答曰卑幼過失殺傷大功以下尊長妻妾過失殺傷於夫律既無文合當比附若卑幼犯者查比毆大功尊長條妻妾犯者比期親尊長條各減本殺罪二等上請

一如卑幼被殺而尊長私和又各減一等何以斷減

答曰謂期親尊長被殺而卑幼私和杖八十徒二年今卑幼被殺而尊長私和者則杖七十七徒一年半乃報服降等是曰遞減餘可類推一假以乞養過房為名買良家子女轉賣罪亦如之何以斷之

答曰如賣為奴婢則如杖一百流三千里賣為妻妾子孫者則如杖一百徒三年因而傷人則如絞殺人則如斬故云罪亦如之各律稱罪亦如之者俱倣此

一失出入罪與出入人罪贖鈔相同

答曰失出入人罪係失於詳察真情不出故相應依律收贖故入人罪係明知有罪而出無罪而入不在贖鈔之限在外則納米在京運炭贖罪

一恩義已久聘有室家義男姦家長妻作乞養子斷否

答曰毆則照依乞養姦則問以雇工何也謂律無子姦毋條

一兩人各持刀鎗廝打各不用刀鎗止將背柄毆傷

答曰關毆律云即兵不用刃亦是他物不可斷以刃傷人者

一所屬千戶毆本衛指揮使瞎一目何斷

答曰減吏卒毆罪二等則杖一百徒三年減與

常人同故律云減罪輕者加凡關傷罪一等則杖一百流二千里

一指揮與軍士賭博被軍士打傷何罪

答曰雖例云若與軍民飲酒賭博自取其辱不在此例免其充軍枷號其毆本管官之罪則賞議之

一詐傳府推官言語分付公事其有所求爲斷以何罪

答曰推官雖係七品律內明以衙門爲拘非品論也只以四品衙門之官言語問罪餘可類

推

一尊長使令卑幼雕僞印斷以何人爲首

答曰此與謀殺人造意不同何也謂其當官覆造故以雖者爲首主使只係知情行用亦不可以從論

一如初復檢驗官相見扶同屍狀何以謂相見

答曰謂如初檢官與覆檢官二人相見將檢過屍傷會約如一致無增減故曰相見扶同屍狀

一如人出休妻因見人娶強奪回家姦占何斷

答曰休出之妻非不和諧即有嫌也今見改嫁奪回姦占若未娶妻者止問不應仍令完聚已娶妻者問擬強律給付後夫

一經歷毆罵推官通判毆罵同知典史毆罵主簿主簿毆罵縣丞俱當何問

答曰所重者長官也其餘律既無文相應各從凡論

一如受錢人在法止該杖八十過錢人該斷何罪

答曰過錢人無祿則減受錢人罪二等杖六十

遷徙比流減半准徒二年是謂受錢者輕過錢者重何也惡其引送之姦也餘可推

一部民謀殺六品以下長官吏謀殺五品以上佐貳并六品以下長官何罪

答曰律既無文相應各從凡論

一偽造寶鈔條既稱財產並入官下文又稱仍給犯人財產何以斷給

答曰謂如五七人共偽造鈔數內一人告發通獲到官將其餘之人財產並入官其被告之人財產給告人充賞故云仍給犯人財產也

一放火故燒人房計所減價儘犯人財產折剉賠償還官給主減價折剉何斷

答曰謂如故燒官民房屋共值一千兩今燒之後尚值三百兩餘七百兩是曰減價又將犯人家產盡估不敷給償不可先儘於官亦要官民品搭均償官主是曰折剉否則有礙於律

一夫逃亡三年之外身自嫁人無媒聘者何斷  
答曰嫁娶行聘乃周公亶古之禮若王雍伯種王之緣如無媒聘苟合成婚論以刁姦之罪

離異歸宗

一已曾離異之妻私復通姦者何罪

答曰既犯義絕斷離歸宗私復通姦以凡刁和論

一弟妹謀殺兄之妻以尊長論否妻謀殺夫之弟妹以尊卑論否

答曰相毆各有加減至死者各依凡論  
一妻妾與人通姦除親夫之外其餘親屬姦所殺死姦夫姦婦何斷

答曰但同居及有服親并應捕人等俱許捉姦其殺之類律不載焉設有犯者仍依鬪殺傷論之參酌上請減等以正風化

一罪人拒捕而捕者格之誤殺傷人何斷

答曰罪人拒捕而捕者格之是謂因公過誤正合思慮不及相應過失論

一妻妾將夫身屍圖賴人者何罪

答曰妻為夫服亦三年與子服父同也今之圖賴律雖無文應比子將父屍圖賴人杖一百徒三年可也受財者以嚇取人財科斷  
一尊長受人財告卑幼得實何斷

答曰尊長不以賊論止問不應他人亦然

一官吏人等科斂人財入已者以枉法論滿貫得引例斷否

答曰科斂之賊比與接受不同止科其罪不擬充軍

一囚婦保管在外與保管人通姦何斷

答曰囚婦乃係在禁者方是今在外雖是管押止依常論若獄卒姦囚婦者得與官吏同罪也

一居翁姑喪犯姦及身自嫁者律無文何斷

答曰翁姑即父母也設有犯者即引父母之條斷

一文武官犯私罪條前節云文武官犯私罪後

節云軍官私罪既稱武官又稱軍官何也

答曰武官乃都指揮以上由才能而陞者軍官乃世襲之官

一律云在外六品以下文官聽監察御史分巡官徑自提問後又言府州縣官犯罪所轄上司不許擅自勾問何也

答曰所轄上司謂縣屬州州屬府府屬布政司

也故不得擅自提問惟風憲衙門皆得徑自提問

一出入人罪何斷

答曰出入未經決配者照誣告折杖遞減科之如已決配照剩罪加減不必折杖

一律內不言擅入宮殿牽山陵室之罪

答曰設有犯者減擅入御膳所一等則引罪時比擅入御在所未過門限減等律杖一百流三千里

一受財故縱至死者全科設有雜犯死者受財

故縱者何斷

答曰受財故縱至死全科不分真雜俱得擬絞若係雜犯照依准徒

一婦人犯該杖一百徒三年減等杖九十徒二年半以後發落的決若干

答曰雖減至九十徒二年半發落之時亦云某氏杖一百餘罪收贖不可以九十言之此蓋名例加杖減徒之法

一如監臨二官新到未事一官受饋禮物一官受饋銀兩各作何斷



答曰禮物者飲饌之屬銀兩者財帛之利雖曰受之則一而致罪不同禮物則坐監臨接受饋送之條銀兩則坐非因事而受財坐贓之罪此法家較斷輕重之良不可誤為

一軍職定妻未娶妻家悔嫁他人已成婚訖何斷

答曰律內雖云其女斷給前夫但軍職必有誥封難容再醮之婦不須援引斷給之文止擬倍追財禮其女姑從後夫斷罪發落

一如人先犯徒罪逃躲人家知情藏匿後又逃  
出犯該死罪事發到官藏匿之人減犯人一等未知於何犯之罪減斷

答曰其人藏匿之時止知是徒不知死也今之敗露止該減初犯徒罪一等不該於死罪上減也凡各條稱與同罪及減犯人罪者亦倣此

一律止云白晝搶奪不言黑夜設有犯者何斷  
答曰雖非白晝即搶奪也難引別律摘去白晝二字徑擬搶奪人財物者罪

一如庫官偷出銀錢庫子知要訐告得分不舉

何斷不曾分與原贓另外送與銀錢何斷

答曰原贓者問監守之人詐取所監守之物也不曾分與原贓另送銀錢買免者問受財故縱與同罪至死全科

一僧道在寺院脩齋設醮祈禳火災不於私家何斷

答曰意恐廢瀆神明所禁者私家也若於寺院則無罪可知矣

一如人穿戴冠帶詐稱是官無所求為何斷

答曰詐假官必須得有文憑出任者是也其無官而詐稱有官必須有所求為者若止詐稱是官無所求為者止違制者是也

一拒毆追捕人并罪人拒捕二條義亦不殊何以別斷

答曰前追攝條或其人該輸稅糧未納或官府應行事務未幹不曾潔得罪於官者是也後節罪人拒捕條或被人訐告不法或竊盜人財事主追逐或犯罪在官脫走而拒捕是也此二者因難於分別而故多誤用法家不可不詳

一妻妾被人私誘出外不會改嫁何斷改嫁他人何斷

答曰和同相誘不會改嫁者止問被誘之人若曾改嫁問背夫逃嫁之罪

一妻妾除夫之祖父母之外被其餘尊長毆之照服減等否

答曰分雖卑微乃外姓人也除前至尊之外其餘尊長毆者不論服之輕重只依尊長毆卑幼之婦減凡一等至死者同凡人論

一在官人將官物匿不入已還充官用者何斷入已者何斷

答曰還充官用者問埋沒公用器物之罪入已者問監守或常人盜罪

一如人不欲自殺而逼令自盡者何斷

答曰威逼者止是用言制縛使其畏不敢當固而自盡初無害殺之意故坐杖一百之罪今本人緣無自盡之情而用強逼殺即係故殺者

一如人先犯笞杖未結又犯徒流者何斷又如先犯徒流不問已未完結又犯笞杖何斷

答曰此二者係犯罪已發而又犯者與預犯數

罪先發一罪餘罪後發不同也前犯笞杖後犯徒流者決訖先犯杖笞仍擬後犯重刑如先犯徒流後犯笞杖者亦決其後犯之罪查照先罪發落此與一罪先發并二罪俱發之律不同

一如雜犯死罪告作真犯死罪絞罪告作斬罪斬罪告作凌遲俱作何斷

答曰今之雜犯即古之真犯後因法重情輕遂改為徒即死刑也絞告斬斬告凌遲皆死也

三者俱無剩罪可反坐矣設有犯者止問不應從重若徒流以下告作斬絞凌遲未決者均稱誣告人死罪也已決者反坐以死謂絞坐絞斬坐斬而凌遲坐凌遲

一如人有違法事被容隱親屬首告用財欺惑何斷

答曰前犯違法既經容隱親告免止問有事以財行求

一如強竊人財或受人贓十兩花費五兩連見存數目首出何斷

答曰盜情贓數既已盡首餘無不實不盡止問不應

一卑幼將尊長墳塚平治作地得財賣人訪出告官何斷

答曰棄屍賣墳地者如將屍焚燒或丟棄水中之類方可坐以斬罪今止平治賣銀不曾發掘毀棄止問誣騙人財

一如犯私鹽爲從者拒捕殺人爲首者不曾下手何斷

答曰名例律云不言者當分首從若止拒捕

爲從者下手雖傷人爲首者坐拒捕爲從者

止坐減等流罪今既殺人合當從重仍依首從本罪各別者依本條爲從者除去拒捕流罪問以故殺爲首者仍止問拒捕

一監臨親民官任外娶所部妻女爲妻妾何斷

答曰律內止言任內不言任外無罪則可知矣

一官司決人不如法因而致死官杖一百均徵埋葬行杖人減一等等何以斷徵

答曰均徵者乃同署文案之官吏非與行杖之人均也

一立嫡子律內云所養父母無子而捨去者杖一百斷決何人

答曰此言過繼之人所養父母無子而捨去者的決其子非父母也

一於已附地面虜掠與白晝搶奪意亦不殊設有犯者何以別斷

答曰已附地面乃中國所附之地也設若行軍征剿回還或駐守邊寨而軍人成群於境內虜掠人口財物者即坐斬罪也若非征守之軍雖是一二人以上問搶奪首從傷人不傷

人之律不可誤爲出入也

一地界內有死人律內止云因而盜取衣服不言盜取財物設有犯者何斷

答曰地界即街野也雖偷銀兩難論以盜問擬盜無人看守物者准竊盜論之

一馳驟車馬條止言鄉村馳驟致死不言傷罪設或躍至驚疾以下何斷

答曰鄉村者以爲曠野無人也故致死則杖一百追其埋葬傷不言之有可矜也設有犯者問以過失傷罪依律收贖給爲醫藥之資也

一律內止言深山曠野穿作坑窰設於近市山林穿而殺傷人者何斷

答曰律內明言深山非深山者則不該也設有犯者以戲殺傷論

一律內止云城市及有人居止宅舍放彈射箭因而殺傷人不言深山設於深山放彈射箭殺傷人何斷

答曰非城市及無人處所則不在禁矣設有犯者止問過失殺傷

一闖毆墮落八十日胎孕以傷論斷以何傷論之

答曰不可以手足毆人成傷不成傷論之間以毆人至內損吐血者

一繼母殺父子還殺何罪親母殺父子還殺何罪

答曰繼母乃爲父所稱者今既與父義絕于當報復只問擅殺行兇人者杖六十可也親母者仍問子殺母律參酌上請

一民年四十無子方許娶妾其吏典知印承差生員與民不同娶之何斷

答曰民間俊秀皆入大學既未出任亦即與民論

一監臨官爲公取所部內物貨而給價減少何斷爲已而取物貨給價減少何斷

答曰爲公者卽是和買計所減價坐贓之罪也爲已者乃監臨官買賣多取價利准不枉贓坐之也此因公私之別罪非輕重矣

一如人欲謀人財故將砒霜等藥與喫得財不死何斷不得財何斷又如見人有財在身欲取不便計將麻藥與喫使不能言得財者何斷

答曰前砒霜者乃毒藥也人不可食者惡其設心必至於死問以謀殺人因而得財之罪如不得財問傷而不死之罪麻藥止是一時不能言語緣無殺人之意止問以藥迷人圖財罪同強盜已行未得財論

一律稱家人共犯止坐尊長何以斷坐

答曰坐尊長者必須尊卑共犯一事者可也若尊長無罪家人自犯者并尊卑各犯一罪亦各坐之不得槩坐家長

一同居卑幼將引他人行強盜該照常人斷否  
答曰親屬相盜律內止言各居者若行強盜尊  
長犯卑幼亦依上減等卑幼犯尊長以常人  
論其同居者不分強竊均得私擅用財不必  
總承上文

一夜無故入人家內捉獲在家網打致死何斷  
已逃出外登時殺死何斷

答曰在家網打者雖不登時罪止拘執也出外  
雖係登時即罪人不拒捕而殺

一律內云殺一家非死罪三人內有一人該死

者何斷殺三家非死三人非一家何斷

答曰律內明云非死者乃罪不該至死也雖殺  
三人有一人該死則難引非死三人之罪止  
依謀故論後節雖殺不係一家即非死三人  
也摘去一家二字該擬殺非死三人凌遲處  
死

一如初犯強盜曾經出首查無隱漏免罪發落  
仍為強盜又行出首何斷如三次打劫人家  
止首一次何斷

答曰前節初犯強盜自能出首因其改過自新

故免其罪後又復為強盜雖能出首正合再  
犯之條仍問得財之罪後節劫財三次止首  
一次缺雖隱多首少但強盜之名已經首出  
止依自首不盡至死減等

一夫故殺妻律內無文作何擬斷

答曰依尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法本註  
各依鬪毆條內論罪雖有謀故亦止應坐絞  
罪

一律有科斂求索恐嚇詐欺不入六賊何也

答曰六賊正條也科斂有以枉法准枉法求索  
有准枉法准不枉法詐欺准竊盜恐嚇加一  
等凡言准者如冒認冒支誑賺局騙拐帶隱  
匿費用等賊枉法者通算全科不枉法與坐  
賊各主通算折半科罪竊盜者一主為重併  
賊論罪可類推矣

### 法家秘訣

一如人本無違法事而平空駕端誑去財者問  
恐嚇設有違法事被人挾去財者有職役之  
人問枉法無職役之人問詐欺若知強竊盜  
常人監守盜而挾受者問知盜後而分賊有

職役人亦問受財枉法若監守之人詐取者以監守論此出入罪例關節不可差亂

一婦人犯徒流不拘遠近俱杖一百餘罪收贖設有審有力例難的決之人俱納鈔與前收贖鈔一項追之不可併云耳

一家人共犯仍議罪大誥下引名例免罪紙分還須追收其說事過錢者答杖減等不減徒也誣告說事過錢者加徒不加杖

一受財故縱與同罪至死全科必須律文內有故縱與同罪字樣者可依律內無文者不可

### 一槩援引

一親屬誣告不做折杖如全誣者照干名犯義加減設或誣輕爲重者是卑幼犯尊長亦照干名加罪若尊長犯卑幼者亦以所刺罪照干名服減之爲是

一嚇詐誣騙并各律但稱准竊盜論者俱要仍盡本法以一主爲重併賊論罪分首從科之

一如三五人共犯一例不能歸併一處者止略云某明知前例不可一人一引

一親屬相姦及雇工人姦期親以下妻妾律無

嫁賣之文有夫者亦要云仍盡犯姦本法從夫嫁賣願畱者聽

一軍職律內各條有言罷職不叙者俱按名例律云降充總旗

一做誣輕爲重者止言若告某罪得實該折杖若干今止告若干得實依誣輕爲重反坐所刺杖一百餘罪收贖不必言餘若干收贖也

一誣告人過失殺者亦擬誣告人死罪未決大誥減後云仍盡過失本法依律收贖此法家反本之良學者不可不知

一如過失傷人者亦依鬪毆傷擬罪照老小癡篤收贖給付其人以爲醫藥之資

一如軍官縱放軍人十名以上罪止杖一百罷職充軍律後又云受財者計贓以枉法從重論然罪雖照彼立功運炭完日亦仍盡本法罷職充軍否則反輕之矣

一問妻毆夫及夫毆妻者必須先行審問願離者斷罪離之不願離者驗罪收贖此律文所備不可不審

一如十人求索一人財各計入已之贓論罪若

未分受者亦併擬之如一人求索十人財各主者通算折半科罪一主不必也二項人犯俱要分有祿無祿如無祿受不枉法一百二十貫減有祿人一等杖一百流二千五百里不可減至徒三年此與二死三流同爲一減者不同

一如十人嚇詐一人財不分已未分受併賊論罪仍以首從分之若一人嚇詐十人財仍以一主爲重不必通計其贓此盡竊盜本法不可誤爲

一故出入死罪放而不獲反坐以死罪收贖納米運炭故入人死罪已決者反坐以絞罪不准收贖若二者囚未決及放而還獲各減一等俱准納米贖罪

一故出入流罪比與誣告不同三流皆包五徒五徒皆包杖一百每徒半年折杖二十三流准徒四年通折杖二百四十數已盡矣特因近流入遠流無可加減故復以流一等准徒半年折杖二十是有二百六十之說

一增輕作重減重作輕者如誣輕爲重一般將

所增減之罪折出杖數除本犯應得若干外餘杖若干坐原問官吏收贖鈔貫若已決配者除本犯應得杖若干徒若干外餘杖若干徒若干坐原問官吏運炭納米若未決放及放而還獲剩杖雖多止杖一百餘聽收贖

一律中有稱與同罪者除受財故縱者至死全科其不受財者至死減一等其充軍遷徙等項亦得同

一律中稱計贓以監守自盜論者若無入已之贓止擬其罪雖百兩以上不得引例充軍也

一官司增輕作重減重作輕以所增減論與誣輕爲重反坐所剩二律指流以下而言若增減及誣入至死者則依故出入及誣告死罪已未決論

一老幼犯罪律例該極邊充軍者照流三千里邊衛者照流二千五百里附近者照流二千里各收贖不可槩以流罪贖之則輕重不分而遠近無別

一但闕毆有折傷以上者必須要入招內云保辜內曾否平復以便定議



一毆親屬折傷若辜限內平復者亦照凡減二等

一軍職曾經論功叅提以後又犯并公罪杖以下不必論功庶免重迭

一問竊盜臨時拒捕不分曾否得財若在盜所登時拒者即問斬罪雖所得財已離盜所依罪人拒律不得誤爲竊盜拒捕

一律中各條稱奴婢者乃功臣之家給賜者其庶民之家止稱義男比雇工人論

一如盜大祀神祇其餘官物計賊重於本罪者

各加盜罪一等小註云謂監守加監守常人加常人亦止可加至杖一百流三千里按名例云本條無加入死者不得加入於死雖百兩以上不得坐斬絞

一如人先犯竊盜於右小臂上刺有字樣又犯監守常人盜亦該刺者但本犯右臂刺有字樣則合免刺不得刺於左臂此與竊盜之法不同

一盜園陵及他人塋內樹木各加盜罪一等亦與前大祀神祇其餘官物相同亦不得加入

於死

一問說事過錢者雖受錢人止得杖笞過錢人亦得減等遷徙准徒二年

一問失出入人罪如該衙原設有四等官者照律遞減如無四等官及吏者止科問官不在遞減之限

一問婦人律內有文罪坐夫男者方可坐之若律不言者止坐其罪不得繫坐夫男

一問致仕養病侍親丁憂聽選省祭等官俱作無祿人論

一樂婦與有職役人及盜賊姦宿者問不應軍衣的決若無職役者不坐與本類人通姦者各以姦論去衣受刑

一監守常人盜不分首從依律併贓論罪若擬充軍照兩京各邊腹裏事例各計入已之贓數滿乃坐不及數者照常發落

法家裏集跋

予徧覽唐虞禮壞反於都會見司寇蘇公法家裏集題辭手之不釋同異表微輕重求端約而盡近而遠敬息者曷致思諸非齊倫要明啓胥占穆滿慮之奇請他比西京弊則滋矣堯舜之民畫衣裳而不犯囹圄之吏憶刻木以無言其故不可知哉或曰法律詩書昔賢所激引經斷獄獨見惟玄三辟興於叔世刑書鑄以樹乎千矣不期於措也夫周澤垂坊以戴翼其化刑禮之用判然離矣太上無刑其次明刑其下濫刑爲民司命者不如早從事焉使家置一編懼而生善其於伊耆重華也庶乎

嘉靖己酉季夏甫田黃洪毗跋

刻法家裏集

傳曰一壺千金非壺之貴也以所用者中流耳六經語孟具載聖賢脩治之道如布帛菽粟之不可一日無者人皆知之至於緣法求情以上訴古人惟衷之治高明之士其或以吏事鄙之未盡無也予入仕愛閱是書謂其有裨于理雖不足以煖飽斯人亦中流之壺也敬用梓之期與高明之士共焉若夫舍孔孟以事申韓則吾豈敢

嘉靖辛亥七月七日南昌唐堯臣書于鎮雅堂中

法家哀集

無卷數 浙江范懋  
壯家天一閣藏本

不著撰人名氏明蘇祐題辭稱從史陳永以是集  
見曰司臺司籍潘智手錄因命補綴付之梓則是  
編永所輯定矣書中設爲問答剖析異同頗得明  
慎之意其論拒毆追攝人并罪人拒捕二條與唐  
律疏義相合疑其嘗見唐律也

# 折獄卮言一卷

〔清〕陳士鏞撰

中國科學院圖書館藏清道光十一年六安

晁氏木活字學海類編本

附《四庫全書總目·折獄卮言

一卷》提要

## 折獄卮言引

甚矣折獄之難也余嘗讀易至訟卦之象辭而重有感焉夫既曰有孚何以復言窒正以見聽訟之際少有一毫矜能炫才深文好察之隱見萌于中對簿之人脫或詞不達意輒干有司之喜怒而刀筆舞文之輩遂得窺伺而迎合之于以顛倒是非株累而蔓延者何可勝道故雖有孚而仍窒也聖人斷之以吉非惕中不可且戒以終訟必凶苟非遇大人之明其險與涉大川等而利不利可知也顧余自爲郎而守東萊守巴蜀再守京江學海類編 三 折獄卮言引 車功

歷中外幾三十年凡遇聽斷惴惴以聽訟不猶人不能片言折獄爲懼雖不敢以王賀歐陽觀自期而既得其情哀矜勿喜之古訓謹志之弗敢忽舊著折獄卮言一編友人力勸付梓公諸當世謂此非余一人之私言皆古聖賢之明訓也司刑之官共存此心以聽訟而治獄庶有孚者不復慮其窒礙予以仰副我

皇上好生之德不嗜殺之仁而於變時雍之上理旦夕可奏矣

折獄卮言

清 浙西陳士鑛宿峰著

子曰片言可以折獄者其由也歟折者斷絕之義如樹之折枝不使株連牽蔓旁及無辜也凡物無兩是亦無兩非詞外牽連罔無論矣即兩造對鞠若被告得實或原告有些微小過因其互訐而併論之是亦不斷絕之義也

易曰澤上有水中孚君子以議獄緩死斬絞之罪有立決監候監候者緩死也而取象中孚者何孚之義有

學海類編

卷八 折獄卮言

二 事功

二有以實爲孚者有以虛爲孚者中孚者中虛也兇惡之徒人理滅絕聽訟者中懷憤嫉律應緩者而常速之聖人知其然故於中孚示戒卦象皆實而中獨虛卦義澤中之水有風則動無風即止非如長江大河風靜而流不息故折獄之時不敢存絲毫之意凡愛憎固無所私即嫉惡亦所不用胸中太虛如澤之遇風而作止無心則雖當死之罪自依律而不至於速死矣

又曰山上有火旅君子以明慎用刑而不留獄山上之

火離明也日麗於山時將暮矣行旅心驚迫欲止息故象爲旅而旅之離巢而欲息者莫如獄君子明慎兼施速爲歸結不使獄中之人思歸不得如鳥焚巢而無所止息也夫貿遷之徒征戍之士仕宦之客遷流不返尙有羈旅之愁室家之想况乎公門匍匐縲絏在身者哉司獄者念其抑鬱毋停滯毋妄駁使旅得早歸則明而得止矣

又曰山下有火賁君子以明庶政无敢折獄夫賁文明也而曰無敢折獄何哉山上之火大明也山下之火

學海類編

卷八 折獄卮言

二 事功

小明也火在山下明不及遠恃其小明欲以燈燭之火旁囑無疆不可得矣君子觀象知戒不以文飾之事施於折獄之閒記曰悉其聰明致其忠愛書曰欽哉欽哉惟刑之卹皆至誠惻怛不尙文飾之義小智之徒矜己自詡不知明德大畏之事深文巧詆附會羅織自以爲明不知讞獄之惡莫如文致聖人於剛柔相文文明以止之卦獨嚴折獄之戒曰无敢言以彼文此庶政皆然惟折獄不許而戒乎小明嗚呼深文曲法之徒聖人固淚惡之矣折獄者慎之哉

夫聽訟辨讒貴於明恕明者在驗之以蹟恕者在求之以情蹟可責而情可矜聖王懼疑似之陷非辜不之責也情可責而蹟可宥聖王懼逆詐之濫無罪不之責也惟情見蹟具詞服理窮者然後加刑罰焉是以下無冤人上無謬聽苛隱不作教化以興

呂刑曰上刑適輕下服下刑適重上服蓋言事在上刑而情適輕則服下刑事在下刑而情適重則服上刑

又曰輕重諸罰有權所謂權者進退推移以求其輕重之宜也又曰非佞折獄惟良折獄罔非在中察辭

學海類編

折獄厄言

王

事功

于差非從惟從良收折獄明啓刑書胥占甚言非口才辨給之人可以折獄心溫良長者方可折獄凡德獄者當盡其心察獄詞必于其差而察之但察詞不可偏主猶曰不然而然所以審輕重而取中也又必惻怛謹畏以求其情明白開啓刑法之書與眾占度庶無過差

又曰朕敬于刑有德惟刑今天相民作配在下明清於單詞蓋使有德者典刑其任責配天在下當明審清察於無證之偏詞又曰民之亂罔不中聽獄之兩辭

無或私家于獄之兩辭獄貨非實惟府辜功報以庶尤永畏惟罰亂治也無不由以中而聽斷獄訟之兩辭無圖私利其家以聽獄鬻獄得貨非家之寶惟聚罪狀自有百殃當長懼爲天所罰又曰哲人惟刑無疆之辭屬於五極咸中有慶蓋言明人用刑有無窮之譽也五刑皆得其中是以有慶司刑者不可不慎也

禮記司寇正刑明辟以聽獄訟必三刺有旨無簡不聽

附從輕赦從重蓋周禮以三刺斷庶民獄訟之中一

學海類編

折獄厄言

四

事功

訊羣臣二訊羣吏三訊萬民刺殺也有罪當殺者先問之羣臣次問之羣吏又問之庶民然後決其輕重若有發露之旨意而無簡覈之實蹟則難於聽斷矣于是有附有赦焉附而入之則施刑從輕赦而出之則宥罪從重所謂與其殺不辜甯失不經也

凡聽五刑之訟必原父子之情立君臣之義以權之意論輕重之序慎惻淺深之量以別之悉其聰明致其忠愛以盡之疑獄與眾共之眾疑赦之必察小大之比以成之比音侔猶例也明視聰聽而察於詞色之

開忠愛惻怛而體之於言意之表庶可以盡得其情也

歐文忠公母訓曰汝父爲吏嘗夜燭治官書屢廢而嘆吾問之則曰此死獄也我求其生不得耳吾曰生可求乎曰求其生而不得則死者與我皆無恨也矧求而有得耶以其有得則知不求而死者有恨也夫常求其生猶失之死而世常求其死也司刑者不可不謹也

尙德緩刑書有曰今治獄吏上下相驅以刻爲明深者

學海類編 卷八 折獄卮言

五 事功

獲公平者多後患故治獄之吏皆欲人死非憎人也自安之道在人之死是以死人之血流離於市被刑之徒比肩而立大辟之數歲以萬計此仁聖之所以傷也太平之未洽凡以此也夫人情安則生樂痛則思死筮楚之下何求而不得故囚人不勝痛則飾辭以示之吏治者利其然則指道以明之上奏畏卻則鍛鍊而周內之蓋奏當之成雖咎繇聽之猶以爲死有餘辜仁則鍛鍊者文致之罪明也司刑者不可不戒也

刑獄死生出入所係當于無可疑中求其可疑期於有所疑中求其可信書云惟明克允所謂明且允者必善辨天下之疑獄疑獄之屬凡二一曰情事之疑一曰法律之疑以爲盜也而賊無可憑以爲殺也而仗無可據雖犯者自以爲是吾則無所取徵期吾明刑弼教諸君子相與詳慎而討論之傲屬辭比事之義盡講張情僞之變本惻隱愷悌之誠推天理人心之極使由此廷尉得其平而民自以不冤庶幾不素餐之一事也

學海類編 卷八 折獄卮言

太 事功

五刑之設所以輔德化之窮而非所恃以爲制治清濁之源也書曰明刑弼教又曰刑期於無刑聖人之意蓋可見矣三代之時德威並用雖鈞金束矢有其制嘉石肺石有其辭而淳風未遠犯法者寡漢唐以後法網益密奸宄日滋雖民心之不古若亦用法者從事章程之末而未究其原本也故子產鑄刑書叔向責之趙鞅作刑鼎仲尼非之曾子有言曰如得其情則哀矜而勿喜觀聖賢之論時刻戒謹恐懼可耳先正遜避刑官謂傷和多陰禍不知惟刑也倍關仁惟



刑也倍宣仁苟能以仁心傳法何刑不祥

夫猛集事寬亦未嘗廢事然寬者民裕而懷猛者民殘而怨爲政何苦不求其懷而求其怨乎吾觀前史所載若朱邑龔遂召信臣其所居見稱所去見思沒則祠而祀之又子孫世世昌盛享爵祿無已若郅都甯成王溫舒輩豈惟禍逮其身子孫亦無遺類豈非天道好仁惡暴其微亦可畏也

漢詔曰析律貳端深淺不平律條曰毋偏任喜怒移情就例固理官所當書紳者也若夫悉其聰明致其忠

學海類編

卷八

折獄卮言

七

事助

愛使無情不盡辭而幽隱得顯白則在乎折獄者矣

折獄卮言終

折獄卮言一卷

編修程晉芳家藏本

國朝陳士鏞撰士鏞有江南治水記已著錄是篇摭取四書諸經慎刑之語兼及漢詔一二條徵引疎略無所發明曹溶載之學海類編中姑盈卷帙而已不足以言著書也

讀律佩觿八卷

〔清〕王明德撰

中國人民大學圖書館中國科學院圖書館

藏清康熙十五年王氏冷然閣重刻本

附《四庫全書總目·讀律佩觿

八卷》提要

本序

刑律之名何昉乎舜典曰同律度量衡  
孟氏曰師曠之聰不以六律不能正五  
音是律之爲具乃開物成務法天乘氣  
所必繇萬古聖王不易之厯度也上古  
之世老死不相往來蠢乎無所爲好惡  
本序  
爲別是非是非未形道德仁義廓焉無  
朕上與下渾渾然各任其天而已何有  
於刑刑且無名况云律乎惟一畫開陰  
陽闢黑白分嗜欲動而是非生道德仁  
義于此基端妍媸美惡卽於此互立強  
弱形成好惡道著斯道德仁義始昭然

乎世宙迨及罔榆束急務乘鬪捷蚩尤  
紊紀賊義鳴仁民漸胥焚姦宄寇攘慙  
頑猾亂軒轅氏始習干戈作指南征不  
庭兵于是焉興涿鹿既陳爰取嶰峪之  
竹測飛灰候陽始調曆數因之而格神  
人和上下因之而崇教養勵董勸因之

本序

二

而懸夏楚垂木沒繩不率以正民趨于  
是乎刑之名刑之寔始特立而不可泯  
是刑固教之助兵之輔而兵則刑之繼  
道之賊也蓋刑不戢兵將繼之刑可或  
緩歟然溪原夫刑之所自寔本道德仁  
義以基生初非全乎天地自然之氣雖

然謂非自然之數哉囿乎自然之數卽  
天地不能違夫至天地不能違謂非自  
然之氣耶否耶語云礪生機機生弓弓  
生彈彈生于孝子夫孝子之爲彈抑豈  
意其流弊若彼而極之乃以厲夫人必  
非孝子之心也惟溪思而善用之則幾

本序

三

矣余于刑律亦以爲然嘗攷往古統乎  
律爲用惟曆與樂刑則未之前聞三代  
而上勿論已自周室東遷五侯迭霸功  
利競圖狡詐是崇王綱紐解雞鳴狗盜  
之徒位上列以傲侯王督法任刑痛酷  
慘烈莫可抵極孔子幸生三代之末去

古未遠然以世卿顯祿崛起無資弗獲  
得位行其道因作春秋伸筆削以正人  
心子產雖賢而在位復以鄭風靡弱局  
處一隅終不得大行其志于天下懼乎  
刑失而求諸野爰鑄刑書魏李悝雖以  
富強顯然猶知崇尙簡約和易民趨作

本序

四

法經六章夫亦以象魏懸則民知懼庶  
乎望而却走不致觸機弇而蹈罟獲羸  
秦蠶食六國殘民以逞漢高反秦失志  
寬大約法恬民悉去秦苛務歸簡易不  
免矯枉過直法紀蕩弛旣而強獷項臂  
侯王交訐拔劍掉呼培地擊柱韓彭俎

醢絺黥赤族寔始基之矣叔孫徵魯諸  
生習綿蕞以尊天子庶政于是乎肅鄴  
侯著律令期畫一當其時鄭亡先諸國  
繼以火刑書淹滅莫可攷特除參夷連  
坐法本悝之法經益以擅興廐戶三篇  
竝列爲九則刑之以律名端自有漢始

本序

五

嗣是張蒼馮敬張釋之路溫舒蕭望之  
于定國黃霸鄭昌輩將明政教廉平寬  
恕世共稱焉文帝除肉刑平勃奉詔盡  
除收律相坐法尙已至新垣平謀逆乃  
復三族令遂世世因之不可復貸孝武  
徵發煩數民貧耗易犯法斷擊不可勝

因緩濫故之罪急縱出之誅而酷吏寧  
成義縱張湯趙禹杜周王溫舒之徒鉤  
撫刻塞復作見知故縱監臨部主連坐  
法且剗腹誹議舞文鍛鍊迎合希寵視  
秦誹謗偶語更過之矣乳虎鷹鷂赫赫  
一時卒歸戮滅曹魏雖閭閻然矜女弱

本序

六

除兩氏連坐法亦殊可風晉尙儒雅揮  
塵清談吏治中廢繼而五胡雲擾兵終  
晉世六朝篡弑因仍享年不異燭火隋  
併天下取之既同莽操且立法更爲刻  
急至盜升米一錢皆論死又烏知道德  
仁義爲何物恭儉雖勤亦何益哉惟速

其亡而已煬廣弑父賊窮兵極慾姦起  
雲合卒共軋之身弑國亡尙堪言乎唐  
貞觀更定律令魏徵長孫無忌立齡如  
晦諸賢治尙廉平佐以戴胄王珪敢言  
直諫之士議定刑名二十等減大辟九  
十二省流入徒七十一加居作以寬絞

本序

七

刑五十餘變重爲輕削煩祛蠹定枷杻  
鉗鎖笞杖長短廣狹之制斯一代之律  
成規其要寔本漢始九章爲加詳宋承  
殘唐五代日事削平海宇未一不暇申  
慎刑令且廢廷評未識意旨奚歸得毋  
有因噎廢食之遺憾歟然自陳橋受禪

至熙寧中始詔百官坐罪免杖黥以母  
辱衣冠其置律學慎民命歷百餘年而  
一見抑何怠耶大抵宋儒以文學勝欲  
反道德仁義以幾唐虞三代而終莫違  
夫天地自然之氣卒以善柔莫挽權姦  
竊柄徽欽北狩鑾輿播遷志士心傷英  
豪短氣及南渡僅存日就削弱上下仍  
然泄泄侈譚禮讓究亦何補蹈海淪亡  
編簡蕩佚殊可痛也金元遞興誅鋤任  
意篡弑因之焉識所爲律例明洪武初  
師武侯治蜀法悉用重典蓋際亂國後  
勢有不得不然是亦自然之數自然之

本序

人

氣也旣而大定頒大誥垂寶訓明刑裕  
後李善長劉基傅瓛陶安楊憲輩追踪  
前代宋律旣已淪亡金元更未可爲典  
要本唐律因時叅訂後復世爲修明絲  
纆條貫節然可觀我

清入定中原首申律令一本明律爲增損

本序

九

源而遡之則寔歸宗乎有漢孰謂蕭曹  
刀筆吏所學非同儒術可盡薄而莫可  
宗也哉孔子曰殷因于夏禮所損益可  
知也雖百世可知也禮法殊分寔相長  
而竝峙則律之爲律固百世不刊之典  
古聖王不易之區度也讀法者生乎千

百世而下仰讀千百世以上之書務當  
論其世友其人上下乎千百世之義以  
想見乎千百世以上之心庶乎想見其  
爲千百世以上之心而後可服乎千百  
世以下之人而平其法否則木鳶石驥  
將何以詔其戾九天致萬里而盡其伎

本序

十

乎子思子曰仲尼祖述堯舜憲章文武  
上律天時則刑之以律著也其殆有取  
乎法天之意云耶或曰于何言之曰古  
昔聖王垂世立教托跡簡編寄情錐竹  
固不可以億萬計然詳攷其以律著曆  
樂之外惟刑而已曆以象天徵乎地地

者氣之鍾也樂以導和徵乎言言者心  
之聲也刑以平情徵乎心心者人之主  
世之極天之道也故正曆以目正樂以  
耳而正刑則必以心植標測景晷刻違  
則四時忒弗辰弗集候以朕也考鐘伐  
鼓宮商佚則先亡徵美細民勞審以聽

本序

十

也聞鳴犢而回車烹弘羊而天雨拂乎  
衆質乎天証以心也心者天之命世之  
統也故明刑必本乎律天天聽高而體  
圓故郊見乎圜丘圓數六奠極于五故  
氣至六而極律曆之數六律樂之數六  
故律刑之數亦以六六曹六殺六賊是



也証災祥于五星審治忽于五音而祥  
五刑明五聽簡五辭服五罰正五過何  
一非極于五而正其失哉然而歲有僭  
差氣有盈縮節奏有登降風雅有正變  
世有興替之遞遷道有污隆之異制人  
有賦性剛柔強弱之不等俗有淳固浮  
本序  
澆之不一習有溫良悍獷之異齊則不  
得不各致其閏以恰合天自然之氣此  
刑之所以一同夫曆與樂而功用固毫  
髮其不爽者也乃或有致疑于曆之致  
閏較然可稽樂卽未聞矣何況于刑刑  
以寓閏其說得毋鑿乎又況乎律本十

二乃欲以刑之六律槩其全且艷稱爲  
法天爲乘氣何重視夫刑而蔑視夫天  
若此曰樂本宮商五音其正也八音之  
設胡爲乎鼓吹之屬其出六法陽嘯也  
匏笙之出以十三非陰陽備而更益以  
閏耶等五刑而上之有刑焉等五刑而  
本序  
下之有刑焉不應重不應輕將得謂爲  
刑之正耶卽推而極之以至于加加者  
致氣盈也貸而縮之以極乎減減者法  
朔虛也更遞加而各節之以罪止法二  
至誌分陰一本乎日星之中也兩造陳  
強梁抑削弱伸直而勝者欣曲而負者

服固一如夫六陽協則六陰和陰歸象  
冥不復爲之更正于陰也謂非法天之  
學然乎哉雖然律學之不明也久矣飛  
灰測氣則陰陽正物候齊民生遂累黍  
得度度成量量成衡則民情平經畫正  
強鋤弱翼則曲直伸是非明民志畏禮

本序

古

義賴以隆教化賴以洽道德仁義賴以  
大著于天下謂非開物成務法天乘氣  
所必繇歟縱云時升時降悉本世道爲  
推移而一衷乎欽恤而不違則古聖明  
王授受相傳億萬世不易之至道也書  
曰刑罰世輕世重非以數至則然彼乘

天而出治者亦何容心于其間耶孔子  
曰聽訟吾猶人必也使無訟鄭僑鑄刑  
書孔子誦爲惠人豈無說歟惜乎世也  
鄙之爲刀筆之傳薄之爲殘忍之習抑  
之爲俗吏之司泥之爲拘牽之具甚或  
身膺民牧職隸司刑終其職終其身終

本序

圭

莫別其科條之爲魚魯亥豕者是豈學  
富五車識攻金石反目迷乎此而不悟  
良由薄之鄙之羣非而群厭之堅中固  
習掩目錮聰不暇深探夫義意所自始  
詳究乎淵微所獨注而更不知其寔爲  
開物成務法天乘氣所必遵立返唐虞

三代致治義農所必繇之故也嗚呼律  
學之不明久矣時也亦數也小人幸而  
君子之大不幸也君子不幸人心何繇  
大正世道何繇大淳道德仁義何繇大  
著于天下是非紊強弱形誅賞失僭亂  
興得毋兵將起而繼之歟兵起則刑  
本序  
刑暴則律亡是更律之大不幸也律且  
不幸而况于人乎而况天下乎天將柰  
之何哉謂非自然之數自然之氣耶  
明  
生千百世以下猶幸得讀千百世以上  
之書而更司其職因爲此懼昧不自揣  
妄以千百世以下之人仰師千百世以

上之心管窺其義以輯斯編抑以旅進  
貽譏素餐滋愧聊不失夫孝子制彈之  
心以勿極乎其敝而已敢云于律寔有  
得乎哉故序

康熙十三年歲次甲寅仲春望日奉

督理通惠河道刑部陝西清吏司郎中

本序

王

王明德薰沐拜書



讀律佩觿總目

首卷

八字廣義

以附原註

准附原註

皆附原註

各附原註

其附原註

及附原註

讀律佩觿

目錄

卽附原註

若附原註

二卷

例

二死三流各同爲一減

雜

但

並

依

從

從重論

累減

遞減

得減

聽減

罪同

同罪

併賊論罪

讀律佩觿

目錄

折半科罪

坐賊致罪

坐賊論

六賊圖

收贖

三卷

緣坐

謀殺人因而得財條

鬪毆及故殺人

刺罪餘罪

免罪勿論

照與此照

賊盜盜賊

竊王窩藏

因公科飲

不分曾否刺字革前革後俱得併論

革

雖係初犯

讀律佩觿 目錄

不言刺免

增笞杖徒徒包杖一百從流包折杖二百及

以徒從徒以流從流不包折杖

各盡本法

充軍

四卷上

金科一談

玉律原情解

金科慎誠解

附原註

附原註

夫姦妻解

子殺父解

不殺得

流罪入徒解

出杖從徒解

入徒復杖解

紙甲殊皮解

銀瓶類瓦解

傷賤從良解

讀律佩觿 目錄

屠牛以豕解

達茲究與解

決獄定詳解

四卷下

五刑正目

笞刑五

杖刑五

徒刑五

流刑三

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

附原註

死刑二附聞

閏刑條目附

凌遲

梟示

戮屍

不杖流

安置

遷徙

邊外爲民

邊遠爲民

原籍爲民

黜革爲民

五卷

以准總類

以監守自盜論

以常人盜論

以竊盜論

以凡盜論

以盜內府財物論

以盜官文書論

以侵盜律論

以枉法論

以不枉法論

以詐假官論

以奏事不寔論

以虛出通關論

以增減官文書論

以私役論

以親屬相姦論

以姦論

以和姦刁姦論

以誣騙論

以毀失官物論

以隱漏丁口論

以欺隱田糧論

以故入人罪論

以私茶論

以故出入人罪論

以違旨論

以漏泄軍情論

以私有論

以逃軍論

以私渡關津論

以故殺傷論

以過失殺傷人論

讀律例解  
目錄

以謀叛未行論

以謀叛已行論

以大不敬論

以凡人論

以毆殺故殺論

以支解論

以謀殺論

以鬪毆傷論

以鬪殺傷論

以鬪毆殺人論

以鬪毆論

以雇工人論

以擅殺論

以誣告論

以故出入人罪論

以出入人罪論

以凡姦論

以故失出入人罪論

讀律例解  
目錄

以全罪論

以入人罪故失論

以失出入人罪論

以出入人流罪故失論

以違制論

以故失殺人論

准監守自盜論

准竊盜論

准凡盜論

八



准枉法論

准不枉法論

特准免刺

不繫准免刺

不言刺免而免

六卷

罪止杖一百流三千里

罪止杖一百流二千五百里無

罪止杖一百流二千里

讀律佩觿

目錄

罪止杖一百徒三年

罪止杖九十徒二年半

罪止杖八十徒二年

罪止杖七十徒一年半

罪止杖六十徒一年

罪止杖一百

罪止杖九十

罪止杖八十

罪止杖七十

罪止杖六十

罪止笞五十

罪止笞四十

罪止笞三十

罪止笞二十無

罪止笞一十無

七卷

不准折贖總目附說

滿流不准折贖類

讀律佩觿

目錄

二等流不准折贖類無

一等流不准折贖類

五等徒不准折贖類

四等徒不准折贖類

三等徒不准折贖類

二等徒不准折贖類

一等徒不准折贖類

五等杖不准折贖類

四等杖不准折贖類

八卷上

三等杖不准折贖類

二等杖不准折贖類

一等杖不准折贖類

五等笞不准折贖類

四等笞不准折贖類

三等笞不准折贖類 無

二等笞不准折贖類 無

一等笞不准折贖類 無

笞杖徒流不准折贖類

洗冤錄原文 附說

洗冤錄補

辨週身骨脉 附說

辨檢驗骨親法 附說

辨檢驗骨傷法 附說補

辨毆死及偽造傷 附說

辨自縊傷 附說補

辨勒傷 附說補

辨溺水傷 附說補

辨踢傷 附說補

辨自殘及支殺傷 附說補

辨火燒傷 附說補

辨湯潑傷 附說補

八卷下

辨受毒傷 附說補

辨火灸傷 附說補

辨受杖傷 附說補

辨跌壓傷 附說補

辨悶死傷 附說補

辨踏死傷 附說補

辨輦壓傷 附說補

辨雷震傷 附說補

辨虎咬傷 附說補

辨蛇咬傷 附說補

辨醉飽傷 附說補

辨陰脫傷 附說補

辨陰脫傷 附說補

總目終

叅訂姓氏

詹惟聖字乃庸浙江人

陳丹赤字真亭福建人

張爲仁字致堂山東人

龔榮遇字素若湖廣人

吳子雲字五崖江南人

諸定遠字白州江南人

朱之翰字雀門江南人

桑開運字雨嵐順天人

周襄緒字還梅浙江人

鍾朗字玉珩浙江人

顧耿臣字弁文浙江人

楊于廷字鴻山江西人

洪琮字谷一江南人

于嗣昌字文侯河南人

譚弘憲字煥菴直隸人

司琨字圃白直隸人

沈綸字天章奉天人

汪震元字交臣江南人

劉果字木齋山東人

侯仁爵字公安奉天人

呂應奎字文亭奉天人

沈志禮字範先遼東人

薛之佐字鶴齋四川人

霍焜字圯望山西人

尚崇善字元長遼東人

栢成棟字懋禎遼東人

范永茂字松筠遼東人

江中耀字濯公順天人

易道沛字晴媚湖廣人

劉鼎字衡調遼東人

劉穀字[ ]山西人

房星長字無疆山東人

岳鍾淑字華山江南人

劉樛字懷遠山西人

陳廷樞字葆初浙江人

胡應麟字魯庵山西人

奎舜字吳州江南人

兄隲字人岳山東人

凡例

一太倉王君所業律例箋釋其照律條貫備悉詮解膾炙人口已非一日若茲刻所箋止緣在公同志偶爲指難共証互叅退而筆之非若王君因時詳考備爲足法也是以凡于王君所已著槩不勦襲滋遺漏以眩視聽惟于重關政治人所易忽爲箋釋所未詳則從及之故率多畧而未備

一茲刻所箋皆止就律言律用存正律之信凡于

讀律例

凡例

時政所施行槩不僑列而律中條例雖云與律異體似當無煩議及然在昔有條例之分而

本朝憲綱所施一皆因仍未廢至宜乎古而不宜

于今則特立新例科條頒行中外故在內法司

聽獄援引奏讞凡照律內條例爲斷定皆槩命

爲律以誌別本刻篇內引証雖云仍以條例標

名寔則今皆曰律矣故于條例義有未悉者亦

並及焉

一茲刻止就律義偶箋未敢僭及時禁故凡

本朝新例定例皆未備爲臚列蓋新例所在張弛出自

朝廷更定因時寬猛異候非可膠執一程刻舟共証且令行所在內外咸知

昭代典常人所共見何敢妄滋剗削以眩衆聽

一茲刻非敢憑臆妄逞凡有立說皆本經史傳記舊律詮解尚書典訓先正楷模以爲規圖終慮始迥流窮源一追立法之初以期共信第恐未合時趨不免蹈嚴刻事煩瑣而厭觀聽

讀律例

凡例

一茲刻所箋乃以闡明律中義意雖云亦係讀律

所資而寔非所以讀之之法若法中捷徑則與

本集無與然必先爲從事乎其法而後始能明

乎總目所自出故于讀律八法別之于總目之

前而非各卷所可雜附

一律例一書乃治世體要非據理空言古人謂之

法經其肯綮節目率以數字爲權衡虛字作正

文應倍爲著眼處居多非同于詞賦詩文可以

意爲理會欲爲箋表無不本正文以立言皆不

丹黃其段落則閱者易眩故一照三山真亭陳君閱本以災梨凡于正文切要肯綮及箋解扼要應倍爲著眼處則用◎其于各法分別一定不移所謂律母律眼應爲留心辨別處則用◎若于正文肯綮詮解扼要及律母律眼並爲難見處則用◎與◎顛倒互用之要皆不外夫著眼之義居多至于叙述某律某篇某條欲期便于考訂而用——設爲人名而用——是又源本歷來舊章而云然非漫加塗茨以自炫也

一公恭姓氏始戊申終壬子皆明填補入部共事分曹時講讀在公公爲辯折而討論者始敢敬列存信若未任以前奉

差以後則不敢漫採時望以自炫致貽未同之譏非有異同于其間也

讀律八法

佩觿小集即以源推律言上竊先賢一斑非敢自謂有得但集內標題率本律例苟非先于律文上下詳讀融貫則雖藏無主焉大標題所從出况以盈尺之紙讀之易爲昏然微時因爲借擬讀律提復用資翻閱具目凡八雖謂讀次第士君子各有真傳非本集所應及然靜而體之是爲本集所不可缺故妄輯而弁之于首

一曰扼要

全律之目篇計三十條分四百五十有九言則不音數十百萬矣吾儒誦說孔孟咕嚕經史暮年援書終于垂白其能于讀句諷纖悉不訛寧有幾人何況官常臨蒞案牘盈几欲求人具過目之才驟登耳順之域豈不倍難倘仍一如老儒幼學自首至尾遍爲丹鉛將卷未啓而倦怠生自甫寓而百冗集大獄在前期覆逼後胸次茫然心旌搖眩勢不容不假胥役爲指南旁訛案作金鏡矣師尹之重其謂之何愚謂讀律則有扼要之法在何日要賊盜人命闕墜三者是也凡所條列率關生死間不容髮合計三篇正條爲數不過七十卽各篇所

附條例賊盜亦止三十有二。人命計二十。若聞盜則止于八合爲通計共不過百三十而止。日分數條煩爲翻閱爲功極易。若入首之法必須先將各條正文逐段逐節逐句逐字繫爲詳慎點次。務期段落分明。然後更爲潛心細究。臨加升鉛沉酣既久。閱之自爲不厭。斯前賢斟酌苦心。悲憫惻怛至意。于是乎出有得。卽筆而誌之。毋致復忘。苟能如此。則要領畢得。要領渾化于胸中。何患律難融貫。將精思所注。自爲豁然貫通。不須數月思已過半。

有何獄獄不得其平。而惟胥吏之是任哉。

曰提綱。

賊盜人命。闕毆三篇所著。動關生死。固爲律中要領。而名例一篇更爲吃緊綱維。乃所以運用全律之樞紐。輕重諸法之權衡。愈爲要中至要。如要領未得。先事樞紐。譬之不綱而綱。將何爲用。然綱維不明。徒從事乎律例。雖律精例熟。是又關具而無樞車成而乏輓軌矣。與未讀同。必于律首各圖及各例各條條爲熟閱。凡于五服六賊折贖收贖及

十惡八議老幼廢疾常赦不原得相容隱諸款目細加理會神明而酌體之。始不至犯食生膠柱之病。否則聽訟雖平。其于明允終難副矣。

一曰尋源。

律隸六科條分五罰。似爲各不相侔。然定律之初。豈盡漫無主腦。一惟徒恃意見。卽事論情。各定各法。而云然則經。所謂上下比罪。無僭亂辭之謂何。要皆握定根源。同流異派。然後千百其支。總不悖乎根源。所自始。然則讀律者可不究尋其源而後

釋之。何謂源。謀反大逆。子孫殺祖父母父母以及姦黨是也。夫罪莫大于謀反大逆。子孫殺祖父母父母。若姦黨雖云不過紊亂朝廷。然久之不戢。則皆可爲僭亂之梯。皮逆之漸。故律爲並重。餘皆由是而推之。比類而遞減之。錄較寸比。纖微畢貫。如蟬谷之管分秒微殊。則飛灰異候。官商于是乎各屬。而要之無不本乎黃鐘。以爲源。是以命名曰律。苟爲尋邇。則知源之所由。自不敢任喜怒恣愛惡爲輕重矣。否則源流不明。反覺律中輕重重



輕同異同不免失衡量而恣煩瑣眩亂生則胸  
無主腦欲求克協于中其何恃歟即如笞杖徒流  
每出一等卽爲倍加此律中定衡倘未明乎其源  
驟聞倍加之說得毋目爲荒唐妄擬改絃易轍以  
示寬政殊不知上古五刑惟止墨劓剕宮太辟無  
所謂笞杖自肉刑除則易斬左右趾爲笞五百則  
笞三百後復更減五百曰三百三百曰二百至唐  
則入笞杖爲五刑之正定刑名二十等減大辟省  
流入徒加居作以寬絞刑率皆自重而輕囚乎其

輕也故倍減而下之初非源本于輕遞爲倍加而  
上也後世遵守成法一以復平倍減之源豈真爲  
重則倍加也哉倘不明乎源之所自必將重視倍  
加之爲刻而患有以易之矣可不尋味而細繹耶  
一曰互參

律義精嚴難容冗集複著故其義意所在每爲互  
見于各律名條中卽如窩藏強盜坐家分贓不係  
主謀造意共謀爲盜者止發邊衛充軍而不同強  
盜以立斬跡而視之似覺太縱若其定律之義則

已先著于盜賊窩主正條內之主謀造意及謀反  
叛逆條內之隱匿反叛各條矣又如鬪毆律毆夫  
功以下尊長條內止及毆殺同堂弟妹堂姪姪孫  
乃絕不言及從堂伯叔母及各兄弟妻妾並各姪  
與各姪婦妾而姪與姪孫則見于毆期親尊長條  
內從堂伯叔母及各兄弟妻妾並各卑幼婦妾則  
又見于毆夫親屬條內若非互參而互証之將何  
以致其論斷歟

一曰知別

律以平情衷乎義義取乎別律義首重倫常故五  
刑圖具之後卽冠以服制各圖凡有所犯皆依服  
制親疎爲加減不必言矣然其分別之嚴又有不  
盡拘乎服制者則又不可不知卽如同姓相毆照  
尊卑卑幼服制爲差等固爲一一不移之制若毆  
從堂伯叔妻妾及兄弟妻妾並一切卑幼妻妾又  
皆不得同于其夫如其未死止照鬪毆律于凡人  
鬪毆律上各加名減以一等及減二等而止若至  
死則各依凡人論死者絞故殺者斬卽以胞兄毆

殺弟妻妾弟毆殺同胞兄妻妾皆以凡人論而不  
一照服制爲加減此其所以然者同胞兄弟服皆  
期年至兄若弟妻妾則皆小功矣蓋本乎大功以  
下兄弟妻妾皆以凡論之義也如以俗理論似乎  
從堂伯叔妻妾及胞兄妻妾俱係尊長律則不爲  
稍重而弟之妻妾及一切卑幼妻妾分居卑幼律  
亦不爲稍減此何義哉總緣天冠地履妻妾不得  
同于夫而夫婦假合終屬異姓男女各不相爲謀  
誼不相屬是同凡人故不得同于本宗尊長卑幼

一曰衛心

律重元謀慎燭始誅心隱也故賊盜人命關毆分  
而爲三皆以元謀爲標準元者始也故謀命可同  
于盜賊而盜賊則必不同于謀命關毆亦見收于  
人命而故殺則不容並列于關毆摠以本乎其心

之所自始因以燭乎情之所極至元謀重則本根  
清斷獄無患其不平矣姑以盜賊人命關毆言之  
盜曰強盜已屬兇類且殺人更復所殺不止一人  
豈不令人髮指律以凌遲似爲不枉而律則止于  
梟斬推其心之所始其謀止在財初未謀命也若  
其所以殺人終從財起見原未從命設謀故雖因  
盜以殺人罪止梟斬不容之其所賤惡以爲加若  
人命篇于殺一家非死罪三人則重以凌遲緣其  
心之所始乃在謀命且謀人之命而極乎三兇極

殘賊莫此爲甚故雖罪分首從必重首惡以凌遲  
且更嚴以元謀下手之分若謀殺人又因而得財  
則同強盜論推其本始所謀乃在命未及乎財然  
見財起意與盜無殊故爲同論所異者但不梟示  
耳蓋小民恃財爲命因命生財財命雖爲並重然  
以命與財較則又命重而財輕謀命心殘故特嚴  
重若謀財而強強而不得始爲殺人亦終于橫暴  
無忌而已揆其設心之初非必欲殺其人而後快  
也故未可同日而語耳若關毆則無心于殺即同

謀共毆亦止有心于毆未謀及殺也故雖因而致死罪亦止乎絞不及于斬摠以原乎心之所自始並以極乎情之所由終律雖刑書是卽心學也讀律者以心衡心則律義自昭昭矣

二曰集義

律以正名貸陽惡陰故義重陰謀尊君抑臣故僭嚴叛逆若其律中條貫賊盜篇內除反叛妖言三條外首卽著以盜大祀神御嚮薦玉帛牲牛饌具制書印信及內府財物皆所以尊君也若全律所

讀律微議

卷八

八

著則皆義各有取有合而必不可分分而必不可合輕而必不可重重而必不可輕以及始重而未輕始輕而未重名同寔異名異寔同科條攸分各例作法寔非一軌字別增減文分上下總緣義本麟經體同易卦必爲沉思體會靜繹旁求非可任躁高談憑情涉獵便可得其與妙且其命篇也有命篇之義分條也有分條之義言同也有同乎其法之義樹異也有異乎其義之義卽由全律而共貫之亦有全乎其共貫之義集其義而通之更以

讀律微議

卷八

九

印之聖經賢傳奚患不得乎先賢定律之旨而補明其用歟卽如律稱打奪強盜所劫財物匿不送官問杖一百若打奪竊盜所竊財物不還主問搶奪夫罪至搶奪乃不分贓之輕重皆杖一百徒三年不同干竊盜計贓加等也按強盜所劫財物其贓重打奪不送官其罪反輕若竊盜所竊財物其贓輕打奪不還主罪反重于竊盜其義何居蓋以強盜例重救護四鄰不爲救護有罰打奪而救護之宜也但不應不爲送官無贓則無以定盜案

一曰無我

我之爲害千古一轍無論庸愚鄙陋賦性克殘惟

私是營如趙禹張湯之屬卒歸戮滅否亦痛遭天譴自不必言即秉貞溫良慈祥和易立心于佈澤伸恩一以全活為主腦亦不免踴有我之癖若夫迷惑于浮屠邪教不問理之是非惟曰做好事活得一個是一個日爲記功自負意謂其後必昌者是又我中寓我貪鄙迷謬之流其所謂功德是乃孽德非功德也功德可自做乎尚不想法乃天下之公即天子亦不容私所親夫貴爲天子尚不敢私其法况其下焉者乎慕慈仁之虛譽就不易之

讀律便

八法

大公生者倖矣彼被其害者將如之何何見生者見羊而好仁不好學之至耶屈法市恩冀強長惡得謂之慈耶仁耶孽不隨之並至歟若云特普全活寔居盛事則湯之爲湯當並四面而盡解之矣何爲仍留一面曰不用命者始入吾網律之爲同于一面空懸以待不用命之徒一如上天懸風雨露雷由時而降裁者培而傾者覆何有于彼彼自投于法之中我何容寬于法之外執而斷之以警乎衆如曰功德未必非命世大功德也乎

後嗣昌高大門閭乃自信其斷獄無冤民豈止自信乎全活多不準夫情法之平一以功德爲主念耶倘謂活得一個是一個其言最爲至善是四凶可不罪防風可不戮管蔡少正可不誅而典刑象魏可並爲不設矣夫何以四凶罪而天下服後至戮而四海同罪人得兩觀誅而周室安魯國其大治耶信如浮屠功德之言一以曲活爲好事將四裔之投爲大殘塗山之戮爲大刻東山之斧爲不弟兩觀之誅爲不仁何殘忍刻薄不弟不仁皆盡

讀律便

八法

七

出于古聖先賢反睦焉于彼爲不若歟宣尼之哀矜勿喜即釋氏子之大慈大悲如佛果盡爲救濟則並無所謂地獄矣彼習浮屠者何爲復設地獄邪說以惑人豈佛氏于此亦將有心擇取或爲有救有不救耶未知惑其教者又將何以爲解也殊不知聖賢立教惟有一中中則洞洞空空不偏不倚何有于功德倘意見微有執着雖公亦私難免乎有我矣有我之念橫眩于胸將未見刑書即目爲俗吏之司殘忍之習未及展卷先已柄鑿其不

相入。一旦身膺民寄位列台輔其何以定大獄而  
決大理輔聖治而熙萬姓哉愚恐其寄權左右  
枿積胥冤集禍叢積久發暴身且爲累況望後嗣  
其昌乎。故曰讀法必先于無我。

讀律佩觿目錄

卷之一

八字廣義

以附原註

准附原註

皆附原註

各附原註

其附原註

及附原註

卽附原註

若附原註

讀律佩觿卷之一

奉差督理惠河道刑部陝西提學司郎生明德私輯

次勇心湛數字

八字廣義

律有以准皆各其及卽若八字各爲分註是於律首標曰八字之義相傳謂之律母宋儒蘇子瞻曰讀書不讀律致君堯舜終無術若先賢指示讀律之法又云必於八字之義先爲會通融貫而後可與言讀法心竊誌之未

卷之一律母

敢學也以納言散秩僉侍補仲承宣憤然如育急取八字之義讀之率多言簡面意未悉師心推廣志存乎心卒未敢逞臆以屬筆墨蓋恐有干聖訓貽譏賢士大夫也辛亥秋初奉

堂諭特令詳推以廣其義退不自揣妄爲擬既而服念竊議八字者五刑之權衡非五刑之正律也五刑各有正目而五刑所屬者逾三千中古已然况末季乎漢唐而下世風

日薄人性變態一如其面若爲上下比罪條

析分隸雖汗牛充棟亦不足槩輿情之幻變故於正律之外復立八字收屬而連貫之要皆於本條中合上下以比其罪庶不致僭亂差忒或於師聽矣此前賢制律明義之大旨也然卽刑書而詳別之正律爲體八字爲用而卽八字細味之則以准皆各四字又爲用中之體其及卽若四字更爲用中之用蓋引律者摘取以准皆各四字固無事乎取用於

讀律佩觿

卷之一律母

二

其及卽若而摘取其及卽若四字時則合以准皆各別無所爲引斷以奏爰書矣此讀律者斷斷不容於八字之義不敬爲詳審也或謂八字之用律載其備無容更爲擬議但此類臆觀輕重懸殊乃並以一字爲權衡得毋非所以明等威示有別歟曰好惡不嫌同詞春秋之義也春秋者無象之刑書也律也者威用之辭經也故其命義同也謹述大清律本註並故明舊註備載於前謬參鄙見各爲

截取律例數條以廣其義凡各律原註所已載者。槩不再述以眩觀覽一得管窺未知當否。

以

大清律本註以者與真犯同謂如監守貿易官物無異真盜故以枉法論以盜論並除名刺字罪至斬絞並全科

明律舊註以字有二義其日以盜論以監守自盜論以枉法論以常人盜倉庫錢糧論以謀叛論

讀律例解 卷之一 律母

三

者惡其跡而激治之也如厥馬律曰如馬拴繫不如法因而傷人者以過失論闕毆律因公務急速而馳驟傷人者以過失論則矜其失而輕貸之也

王肯堂箋釋註同前

明德謹按以者非真犯也非真犯而情與真犯同一如真犯之罪罪之故曰以乃律中命意備極斟酌有由重而輕先為寬假而用以者如一叛條內所附逃避由澤不服追喚此等之反未叛

讀律例解

卷之一 律母

四

於君先叛於所本管之主矣與叛何異而律則以謀叛未行論若拒敵官兵實有類於反而律則以謀叛已行論按其跡似用以之意極嚴而詳其實則實仁愛之至也有由輕而重示人以不可犯而用以者如私借錢糧條內凡監臨主守將官錢糧等私自借用或轉借與人雖立有文字並計以監守自盜論夫立有文字借用及轉借與人非盜也乃私自為之則漸不可長矣蓋監守之人易於專擅非重其法無以示警故罪非其罪而以其罪罪之若以過失殺贖條則又充類致義之盡以行其權之妙也總之大義所解即同真犯四字最妙以則無所不以矣然所以者不過律而已若律外條例則又不而察以之蓋律例有後先之分而以爲正律中之文非條例中之文也讀律者文不可不重爲留意

大清律本註准者與真犯有間矣謂如准枉法准盜



論但准其罪不在除名刺字之例罪止杖一百  
流三千里

故明舊註准字亦二義其曰准竊盜論准盜論准  
凡盜論此則但准其罪不在除名刺字之例也  
又如人命律遺失殺傷人者各罰段殺傷人  
罪依律收贖則但准其罪名不勿罰止令如  
數收贖面已此又一例也

王肯堂箋釋註同前

明德謹按准者用此准彼也所犯情與事不目而

讀律佩觿

卷之一 律母

本

跡實相涉算爲前項所犯惟合其罪而不築如  
其實故曰准如以米柴准算布帛惟取價值相  
當實不可以米柴代布帛之用其罪異於真犯  
故賊雖滿貫亦罪止杖一百流三千里乃註中  
不曰減待但曰不在除名刺字之例何耶蓋官  
吏犯此雖賊逾滿貫亦止於革其職役爲民而  
不追奪詰勅若未至滿貫官則止於革職而不  
至永不敘用也

本朝定例但遇革職則盡爲追奪恐非所以懲貪之

法以當題請改正是在主持  
國是者之大君子耳

皆

大清律本註皆者不分首從一等科罪謂如監臨主  
守職役同情盜所監守官物併贓滿貫皆斬之  
類

故明舊註皆字有三義其曰皆絞皆斬皆杖皆徒

皆凌遲處死之類則是不分首從也又如犯罪

自首條曰餘皆倣之增減官文書條曰若無規

讀律佩觿

卷之一 律母

本

避錯誤者皆勿論之類是又一例也

王肯堂箋釋註同前

明德謹按皆者槩也齊而一之無分別也人同事

同而情同其罪固同卽事異人異而情同其罪

亦無弗同也蓋緣全律中其各罪科法原分首

從餘人親疎上下尊卑佃序同姓異姓老幼廢

疾篤疾監守常人並物之貴賤輕重賊之多寡

分否以及事情之大小同異各爲科斷以著其

罪此則不行分別惟槩一其罪而同之故曰皆

如謀反條內正犯皆凌遲處死緣坐男子年十六以上皆斬謀叛條內正犯皆斬緣坐男女皆流二千里安置造妖書妖言條內凡造誹謗妖書妖言及傳用惑眾皆斬監候之類然律中用皆字處亦各有異義如謀反謀叛二條凡所云皆者對人言也所謂不分親疎上下尊卑倫序老幼廢疾篤疾同姓異姓以及餘人是也妖書妖言條內其所云皆者對事言也造與或傳或用其事不一唯歸根於惑眾眾字最要緊所謂

讀律佩編

卷之一律母

十

不分事之大小同異是也強盜條內其所云皆者對賊言也所謂不分曾否分賊不分賊及賊之輕重多寡是也若盜大祀神御物盜制書盜印信及盜乘輿服御物仍作真犯死罪等條其所云皆者則又對物與人而更兼夫賊言者也所謂不分物之貴賤輕重監守常人以及賊之多寡是也若其案為不分首從則各律中業已各為明著又不必言矣然以上各條雖云同為一視其實則亦各有微異焉者存微獄君子又

讀律佩編

卷之一律母

八

未可因其各著以皆焉遂不細為詳察以通之蓋律所最重莫如反逆是以雖係老幼廢疾篤疾亦皆不為稍貸惡之至也外乎此者則又當準名例以互參方不失全律之旨蓋凡遇老幼廢疾篤疾除反逆二項外又有俱准擬議奏聞取自上裁及罪坐教令之例此等人犯其罪雖在皆律之中而實出乎皆律之外是又皆律之有微異處不可不敬為留意者耳若盜乘輿服御物及犯姦條內又俱未及乎皆亦似乎未可擬為一視必當為之分別然細為詳按實則亦係不分首從與不分監守常人及賊之多寡物之輕重也蓋物莫重於乘輿服御等物既已仍作真犯死罪矣其中寧復有所分耶觀於盜大祀神御等條內且並著以皆斬焉豈於御用乘輿服御等項而反寬之蓋盜內府財物條內所著係皆雜犯斬此即本條後之例也是就盜內府財物上申明而嚴重之其皆字之義已全具於仍作二字之中矣此定例者蒙上以省其文

非漏也。至於犯姦，則各自身犯之。難容致其分別。苟欲爲之分焉，將以孰先孰後爲定案乎。恐未易著此讞法以奏爰書耳。各作正犯。又何疑耶。若夫皆徵，皆勿論，則顯明易見。前人不遺特舉以明皆之一例云爾。

各

大清律本註。各者，彼此同科此罪。謂如諸色人匠，趨內府工作，若不親自應役，僱人冒名，私自代替及代替之人，各杖一百之類。

讀律佩

卷之一 律母

九

故明舊註。各字爲義不一。有以人對人爲各者。如漏使印信條。當該吏典對同首領並承發各杖八十。有以物對物爲各者。如盜賣田宅條。盜賣過田價並花利各還官。給主有以事對事爲各者。如廐牧律。放犬殺傷他人畜產者各笞四十之類。又如各杖一百從重論各通減等。各加凡人罪一等亦俱以人對人爲各者也。

王肯堂箋釋註同前。

明德謹按。各者各從其類。義取乎別也。萬類不齊。

讀律佩

卷之一 律母

十

流品各別比類而觀實同一致。故用各字以別之。各字用義多端。有因所犯之事同。其情同。而其人有不同者。則以各字別之。如選用軍職條內。凡守禦處所千戶百戶鎮撫有關奏聞選用若先委人權管希望實授者。當該官吏各杖一百。罷職役充軍。率用有過官吏條內。凡官吏曾經斷罪。諸衙門違禁。朦朧保舉者。舉官及匿過之人。各杖一百。罷職不敘。發塚條內。若卑幼發五服以內尊長墳塚者。同凡人論。開棺見屍者斬。若棄屍賣墳地者。罪亦如之。買地人牙保知情者。各杖八十。犯姦條內。和姦才姦者男女同罪。姦生男女。責付姦夫收養。姦婦從夫嫁賣。其夫願留者聽。若嫁賣與姦夫者。姦夫本夫各杖八十之類。有因所犯之事異。其人異。而其情實同者。則以各字別之。如無故不朝祭公座條內。凡大小官員無故在內不朝祭在外不公座及官吏假滿無故不還職役者。一日笞一十。每三日加一等。各罪止杖八十。並附過還職縱容妻。

妾犯姦條內若用財買休賣休和娶人妻者夫本婦及買休人各杖一百之類亦有所犯之情同事異情異事同法無分別人非齊等條難共貫而義實同辜者則亦以各字別之如親屬相姦條內姦內外總麻以上親及總麻以上親之妻若妻前夫之女同母異父姊妹者各杖一百徒三年私借官畜產條內凡監臨主守將係官馬牛駝驘驘私自借用或轉借與他人及借之者各笞五十之類更有所犯之事與人大小攸分科條不一而情則無分或法應累加而律難該載或罪無死律而法應齊等又或各有科條而文難復述者則亦以各字別之如謀殺祖父母父母條內其尊長謀殺卑幼已行者各依故殺減二等已傷者減一等依故殺法誣告條內凡誣告笞罪者加所誣罪二等流徒杖罪加所誣罪三等各罪止杖一百流三千里略賣人略賣人條內和略賣妻為婢及賣大功以上尊卑親為奴婢者各從凡人和略法發塚條內若

其

於他人墳墓為薰狐狸因而燒棺柩者杖八十徒二年燒屍者杖一百徒三年若總麻以上尊長各遞加一等之類

大酒律本註其者變於先意謂如論八議犯罪先求請議其犯十惡不用此律之類

故明舊註其字律內有其子歸宗其養同宗之人其遺棄小兒三歲之類是也

王肯堂箋釋註同前

明德謹按其者更端之詞也然詞雖更端而事與情實不離乎本條舉凡明白顯然可為指實其見之事承平上文為之更端而竟本條所未盡則用其字以發揮之與後若字似同而實異如謀叛條內所附逃避山澤不服拘喚以謀叛未行論其拒敵官兵者以謀叛已行論盜大祀神御物條內凡盜大祀神祇御用饗薦饌具等物皆斬其未進神御未造成及其餘官物皆杖一百徒三年強盜條內竊盜臨時拒捕及殺傷人

者皆斬監候其竊盜事主知覺棄財逃走事主  
追逐因而拒捕者自依罪人拒捕律科斷親屬  
相盜條內其同居僮工奴婢盜家長財物減兄  
盜一等盜賊窩主條內其知人賂賣和誘准竊  
盜爲從論其不知情誤買受寄俱不坐之類皆  
承上以起下蓋詞氣雖涉於更端而事實不離  
手本文或罪或否則皆以其字爲分別然亦有  
事非本律而欲附於本條之下則亦用其字以  
附入之者如職制律內大臣專擅選官條後內

及

云其見任在朝官員面論差違及改除証故不  
行者並杖一百罷職不敘此條與大臣專擅選  
官何與而欲附入本條之下則亦用其字以收  
束之此又一義也

大清律本註及者事情連後謂如彼此俱罪之賊及  
應禁之物則沒官之類

故明舊註及字律內有及因人連累及其役目  
及有過之人及久占在家之類是也

土肯堂箋釋註同前  
明德按及者推而及之也有因親以用及者如  
謀反條內父祖兄弟子孫及伯叔父兄弟之子  
皆斬之類罪由緣坐此一義也有因物以用及  
者如盜印信條內凡盜各衙門印信及夜巡銅  
牌皆斬之類有因情以用及者如賂買賂賣條  
內和同相誘及兩端賄賣良人爲奴婢者杖一  
百徒三年之類有因事以用及者如強盜條內  
內強盜殺傷人放火等項及干係城池衙門並  
集至百人以上皆奏請梟示白晝搶奪條內凡  
白晝搶奪傷人若因失火及行船遇風者緣乘  
時搶奪及拆毀船隻之類又有因人以用及者  
如搶奪條例內凡號稱喇嘛白晝在街撒謔口  
稱聖號及總甲快手應捕人等指以巡捕勾  
攝各毆打衆人搶奪財物之類以上皆係正犯  
此又一義也大約凡係人與事各有不同而罪  
無分別者則皆以及字聯屬之

卽

大清律本註卽者意盡而復明謂如犯罪事發在逃

者衆證明白卽同獄成之類

故明舊註卽字律內有卽時救護卽放從良卽是

姦黨之類是也

王肯堂箋釋註同前

明德謹按卽者顯明易見不俟再計之意如儀制

律內凡朝參近侍病嗽者許卽退班禁止迎送

條內凡軍民人等遇見官員引導經過卽時下

馬躲避此一義也其詳爲盜條內凡其謀爲盜

請律便覽

卷之一律母

去

臨時不行而行者爲竊盜其不行者若不分賊

但係造意卽爲竊盜從名例內犯罪事發而在

逃者衆證明白卽同獄成不須對問職制律內

凡諸衙門官吏及士庶人等上言宰執大臣美

政才德者卽是姦黨之類此一義也若名例內

賣放充軍人犯卽抵充軍則又一義也

若

大清律本註若者文雖殊而會上意謂如犯罪未老

疾事發時老疾依老疾論若在徒年限內老疾

者亦如之之類

故明舊註若字律內有若奉旨推問若庶民之家

若追問詞訟之類是也

王肯堂箋釋註同前

明德謹按若者亦更端之詞乃設爲以廣其義雖

意會乎上文而事變無窮欲更端以推廣之連

類以引伸之則不得不設爲以竟其意故用若

律內用若字處最多有自本律而特及於輕者

如謀反條內若女許嫁已定歸其夫子孫過房

請律便覽

卷之一律母

去

與人及聘妻未成者俱不追坐謀叛條內凡謀

叛但共謀不分首從皆斬若謀而未行爲首者

絞爲從者杖一百流三千里造妖書妖言條內

造讖緯妖書妖言及傳用惑衆者皆斬若私有

妖書隱藏不送官者杖一百徒三年盜大祀神

御物條內若已奉祭祀之物及其餘官物皆杖

一百徒三年盜賊窩主條內凡係強盜窩主造

意身雖不行但分贓者斬若不行又不分贓者

杖一百流三千里之類有自本律而特入於專

者如謀殺人條內謀殺人若因而得財者同盜不分首從論皆斬謀殺祖父母條內若奴隸及僱工人謀殺家長及家長之期親外祖父母若總麻以上親者罪與子孫同之類

讀律佩觿卷之一終

卷之一終

讀律佩觿目錄

卷之二

例

二死三流各同為一減

雜

但

並

依

從

言有佩觿

從重論

累減

遞減

得減

聽減

罪同

同罪

併贓論罪

折半科罪



坐贓致罪

坐贓論

六贓圖

收贖

讀律佩觿卷之二

奉差督理通惠河道刑部陝西司郎中王明德私輯

次男 心湛駁字

例

例者麗也明白顯著如日月之麗中天令人曉然其見各爲共遵其守而莫敢違又利也法司奏之公卿百執事議之一人令之億千萬人稟之一日行之日就月將遵循沿習而便之故曰例然不得卽槩命爲律者則以一時所令或僅以矯制狙悍未可卽以垂

讀律佩觿

卷之二

十一

之億萬斯年一事所更或僅以立挽頽風並未可卽以傳夫繼世累業卽以一王之法言之代爲迭更者有焉年爲數易者有焉甚或月爲再更而再易再易而再更者亦間有之焉遂欲一同乎律卽以垂之不變乎然亦有卽以特著爲律用垂萬世而不疑者則必仁極義盡柔而不失于茹剛而不失于吐如漢文帝之除肉刑唐太宗之易笞背魏司馬師之豁緣坐母以及乎已出嫁之女故明憲宗于殺一家非死罪三人罪以凌遲處死妻子流二千里安置而更重之

以會赦猶流則皆至當不易非有矯枉不妨過直之意止以姑行一時而仍俟夫後之或為增損者是則律例所在律自律例自例其不容即合為一也有如此若律中名例則本乎歷代所增損上以仰鑒百王下以曲體衆志中以克準乎禮法所應然其審視周固已無微不至是又未可同日而語矣即律中條例雖云盡本故明所漸增然于

本定律之初不知幾經酌訂終不能為之盡刪而必因者蓋以條例所在乃極人情之變用補正律本條

讀律佩觿

卷之二 律眼

三

所未詳採擇而並行之其亦殷因夏周因商之微意乎因即全律反覆而細繹之淺覺律非例則不可以獨行而例非律又無由以共著蓋律有律之例例亦有例之例要皆統括乎名例四十八條中惟在用律者神明而體會之耳然例之為例固非一致又不可不為詳辨按查例之為義有五一日名例一日條例一日比例一日定例一日新例夫例則例而已矣名例之義何居乎繇于古之聖帝明王欲以正人心而一天下則不得不特著大法以空懸預示人以莫

可犯故帝舜命皋陶曰汝作士明于五刑以弼五教更命曰象以典刑流宥五刑鞭作官刑朴作教刑責災肆赦怙終賊刑而終則重以叮嚀告誡一惟惟欽惟恤之是命是以戮人必于市與衆共棄所以使人觀象魏以知警念析楊而心惕有以動其悚懼之良知所觀感而自化逮乎後世方與靡矣品類紛紜義倫叙矣冠裳定矣等威隆殺其各別矣車書文物其繁備矣以人則有勲爵賔者貴賤尊卑親疎上下老幼男女工虞技術疲癯愚弱之不同以事則有常變

讀律佩觿

卷之二 律眼

三

精粗大小遠近遲速久暫征伐戍守賔進祭享農桑考課工作力役之各別以情則有矯詐狙虔殺越請張頑愍悍曠災告終怙真偽欺誡之不一以文則有祖孫子父僧尼寮屬倫常公私皆各准以罪同同罪日時程限出入加減等類之或同或不同是固科條等則之未可槩而繩也重威刑懲之未可統而論也異同同異之未可以片語分隻字別也倘欲即此全律正文二十九篇四百一十一條中各為條析縷分詳切著明以示焉雖罄南山之竹不足以書也絕中

止之類不足以備也。竭妻視之明亦不足以悉纖微而無漏也。故爲之簡其名稱其寔根其要盡其變分其類者爲四十八條。冠于律首以統貫夫全律而于正律各條所未備則採故明歷朝令行之可因者別之爲條例並列于正律各條之後以輔正律之窮而盡其變用成我

清代之制要皆曲體詳刑弼教之大旨故于明罰勅法中首特著以厚德尚功綱常名教之大而並以全夫老老幼幼恤孤繼絕之仁皆所以重欽恤弘教化

讀律佩觿

卷之二 律限

四

以克化夫之其所以爲賤惡之僻者也。乃律中豫疏議所註于名例二字止註曰名者五刑之正名例者五刑之體例未免有舉一遺百之謬而愚則以名者五刑正體變體及律例中人所犯該以及致罪各別之統名而例則律例中連行之活添于至一中寓至不一之妙更于至不一處復返至一之體舉凡寬猛競疎權變經常無不備爲該載所謂權而不離乎經變而不失于正是蓋輕重諸法之權衡一定不移之準也。是則各例一篇蓋有合名無以言例舍例又

無以副乎其名者焉故不得止號之曰例而必統之

曰名例世固有不容不爲分註更有不容克致其分

註者大約皆類乎此耳至于比例則不過因人所犯

凡于律無正條姑比附而罪之寔未可即據之以爲

例是以隸夫各律之末然其不行也亦已久矣乃前

賢又必存之以並著者若曰是亦當年所曾行也蓋

以備平時爲參攷而或用之非必爲自信曰比之誠

是也然而數年以來則亦間有採行其一二者矣即

如雞姦之類是也由此觀之則前人之必爲並存而

讀律佩觿

卷之二 律限

五

不盡削也其亦有微意存焉歟至若定例新例則皆

本朝特頒之命令昭代所施最爲嚴重不必言矣然定

與新其義亦微有別蓋定對新言也新令初頒無所

變易行之既久習而安焉彙集而成焉則曰定若新

則對律中條例及

本朝定例言舉凡特奉上傳立著爲令者曰新更定請

旨內外通行者曰新朝發父奉者曰新昨是今非者

曰新始而寬繼而嚴則嚴者爲新始而嚴繼而寬則

寬者爲新甚或有始而寬繼而嚴終而復返乎寬一

以因仍乎其舊者亦皆謂之曰新。然亦有旋定旋新者焉。亦有旋新旋定者焉。而要之定例未有不由新以自始。新例則莫不自定。例為往復者。故愚謂新例定例一書止可抄錄以示規斷。未可刊刻以行世。蓋本朝例之所在時更而時易。乃所以順倒世宙。愚制繁繁。始示人以不可測。是以年有更易。月有變遷。而在下奉行違錯其處。分則例乃倍嚴。莫可犯。倘即以付之梨棗。則一成莫易。家為傳焉。戶為誦焉。老師宿儒什襲而珍護焉。彼之惟工括帖以伴詩云。守行墨而保廉儉者。一朝傳第。拖青紆紫。並不識律例為何物。得而誦之。寧不奉為稀世之珍。獨得之秘。歟。方將懸為遵守。期于世傳。而不敢違。而孰知其前則未終所為改定而更新者。蓋已屢屢矣。即或有更以新更款目為之。或告者彼反視為幻妄。以相欺。斷不敢易其刊訂之陳論。以從新更之款。日奏刻舟以行。致于功令。不幾斷送老頭皮。終于莫之或悟耶。其刊刻新例定例之誤人也。豈淺鮮哉。愚為竝及而特以著明之。蓋寔有見于身受其禍而不知者。殆非一人也。夫創

劇且不可焉。而況更以著之律內乎。則凡艷稱本朝新例。科條應與正律並刊。以期大傳者。皆讀書執一之見。而未就新例定例所開款目。細為詳察。熟思審處。以究其終之過也。乃或則曰。子言律則律。例則例。不啻合而為一。是則用例即可不用律。用律或可不復用例矣。將謂用律不用例耶。則新例定例可不設也。將謂用例不用律耶。則正律又可盡削而不有矣。乃子復為詭其說曰。律非例不行。例無律不著。是又不獨律例不可偏廢。且律例又更不啻于兩岐矣。何自言之而自悖之。豈子之故紆其詞。說以好異耶。抑其中寔有運用之道。非經生所易悟耶。子其為我詳之。曰。昔賢不云乎。運用之妙存乎一心。今則空性然予將奚以顯示其則乎。曰。設有一獄于此。應為擬議以奏爰書。子以為從律乎。從例乎。抑律例並從而介于兩岐以辭乎。曰。皆可也。抑視夫彼之所犯。若何耳。焉有一定之衡。可為預計而預決耶。曰。試即官吏犯贓。子為懸提而漫議之可乎。曰。官犯贓十兩以上。流徙尚陽堡。衙役犯贓一兩以上。流徙寧古塔。皆不

分枉法不枉法此順治八年新例至康熙十二年來  
所行之定例也從來在內法司獄獄皆先酌平例而  
殺準夫律之正倘彼所犯也蓋乎定例新例之則耶  
則從新例定例問以問夫正律之科矣或彼所犯也  
未也新例定例又或出乎新例定例之外耶則又  
合新例定例仍以準夫正律之科矣抑或彼之所犯  
也與新例定例若符矣而酌其所犯非與新例定  
例所適合寔為律中正條所備者耶則又從夫律中  
所固有不得強以定例新例之所無為之牽合附會

讀律佩觿

卷之二律眼

八

以必從夫定例新例之科矣予姑即官犯賊及監守  
自盜二項其從例不從律從律不從例以及律例並  
從者稍示其端以聽君之自悟乎即如趙甲錢乙孫  
丙其審李丁竊盜一案趙得李丁銀一百一十兩  
錢乙得李丁銀七十九兩九錢孫丙得李丁銀九兩  
九錢九分俱係官為李丁發得寔按新例官犯賊  
止有十兩以上流徙尚陽堡之例而無百兩及不及  
百兩之科乃大清律所著枉法賊至八十兩則真  
絞矣錢乙賊止七十九兩九錢未滿八十兩不可以

真絞論而逾乎十兩以上則止照十兩以上例罪擬  
流徙趙甲賊逾八十兩矣非定例可得拘則又從夫  
律中真絞監候之重而不從夫定例流徙之輕矣蓋  
定例所以懲貪非以寬夫律中真絞之貪也若孫丙  
止得銀九兩九錢九分雖已幾及乎十兩而仍未滿  
乎十兩又不得強合以十兩之定例則必從夫律中  
枉法五兩以上之科擬以杖九十而斷不可從夫官  
犯賊流徙尚陽堡之定例矣蓋流徙定例所以懲乎  
貪之極乎十兩以及貪之不止乎十兩並賊之未滿

讀律佩觿

卷之二律眼

九

乎八十兩者非槩以責夫賊之未及乎十兩而謂正  
律可盡削而不用也如曰不然則犯賊一兩以上之  
例不當獨著以流徙寧古塔千衛役矣此一案也以  
錢乙言之則從例以趙甲孫丙言之則從律而統全  
案以合觀之豈非律例並從而而不相違耶又如周庚  
吳辛鄭壬王癸韓戊沈己俱係衙役同犯監守自盜  
其侵盜銀五百八十兩按新例定例侵盜五百兩入  
已不分沿邊沿海腹裡真斬監候周庚獨侵銀五百  
兩入已其從新例定例不必言矣吳辛鄭壬王癸韓

戊戌已五八其侵盜銀八十兩各分十餘兩不等查  
侵盜新例內並未及乎五百兩以下作何致罪之科  
是新例定例又有所未易從則又仍照正律為之併  
其賊各擬以四十兩維犯斬准徒五年矣此一索也  
從律從例以及律例並從固亦如夫官犯賊前說矣  
而以賊與衙役言似乎當從一兩以上流徙寧古塔  
之新例定例然賊與衙役之名雖同而侵盜錢糧則  
各自有名目在又不可槩以衙役犯賊論是以舍一  
兩以上流徙之定例新例而從維犯斬准徒五年之

讀律佩觿

卷之二 律限

十

正律矣此其所以然者蓋緣監守自盜之賊非同于  
衙役所犯一兩以上之賊而侵盜錢糧之科非同于  
枉法不枉法之科且其各著之新例定例中止有五  
百兩以上人已真斬監候之令而無自一兩以上至  
四百九十九兩人已各則之科故雖衙役同也犯賊  
同也而斷不可強以新例定例中所無為之牽合附  
會以必從夫新例定例之科也此則從律從例以及  
律例或為竝從之定式有位者不可不為留意而致  
詳耳然而定例新例雖云

本朝所特重然其因時通變隨事致宜又皆不外正律  
及各例為權衡夫非例律並行不悖律非例不行例  
非正律不著之的據是豈愚之獨為好異以欺世而  
徒為是耶以昭衆聽為耶知此則知前賢所以定  
平例之義矣知例之所以為例不愈知律之所以為  
律也乎

附記

康熙十五年五月十七日刑部一本為欽奉

上諭事康熙十二年九月十八日奉

讀律佩觿

卷之二 律限

士

上諭諭吏部等衙門國家致治首在崇尚寬大愛惜  
人才俾事例簡明易於遵守處分允當不致煩苛  
乃符明作惇大之治向來各部衙門俱定有處分  
例條已經頒行但其中款目太多過于繁密以致  
奉行者或以膠執為守法或以苛察為詳明或例  
所未載援引比附輕重失宜徒據成規罔原情理  
大小各官稍有過誤動觸文網雖具才能弗獲展  
布為可惜着各該部衙門將現行處分條例重  
訂正由酌情汰刪繁從簡應去應留逐一分別

詳議具奏特諭欽此欽遵所有臣部現行條例內  
處分煩苛與律不符者逐件詳核刪煩從簡分  
別應去應留及與時事不合者酌量改定謹繕  
冊進呈

御覽俟

命下之日除刪去條例外將所留條例刊刻通行永  
為遵守等因具題七月初六日奉  
旨依議

刑律風稿

卷之二律眼

主

二死三流各同為一減

二死三流各同為一減詳見名例二死維何斬絞是  
也三流維何流二千里流二千五百里流三千里是  
也一者維何二死皆一死在徒皆五年三流皆一流  
在徒總四年也一減者何死減為流流減為徒也同  
為一減者何二死同減為流三流同減為徒不為分  
等而遞減也各同者何各同其類不相混也二死  
同類三流同類既不容論等以遞減更不容混亂而  
無別故曰各同為一減言簡意盡一字不容增損而  
各字更不容稍忽倘或忽之則斬絞皆減為徒矣可  
乎哉或曰同為一減之意何居曰斬絞皆死律名雖  
有異而均至于死則一若于應絞之人減一等則為  
流而生矣如于應斬之人亦止減一等不過止于絞  
而已是罪雖減而死則終死也三流皆流罪雖攸  
分而一去不返則一若于流二千里者減一等則為  
徒三年役滿之後固有得安故土之望矣如于流二  
千五百里流三千里者亦止各減一等是止減其地  
之遠近而流則仍流也不各與不減無異乎蓋所減

刑律風稿

卷之二律眼

主



者死與流非矜其死有善惡流有遠近而惜之也故先賢著于律首以槩全律

律風

卷之二律服

古

雜

刑律第十八卷賊盜篇內第七條盜內府財物下立文云凡盜內府財物者皆斬註云雜但盜卽坐不論多寡不分首從若未進庫止依常人盜內庫字要詳云云謹按此條本註最極詳明無容復贅惟是註內雜字未經提明以致國初獄獄君子因皆斬二字之下無監候字樣認爲真斬立決始自一人悞認而讞之後竟相沿而傳之遂令興朝二十餘年沿習爲例互相遵循而莫覺後雖改爲真絞立決而讀律佩觿卷之二律服主通爲詳查則寔非本朝特奉之新令也蓋雜者雜犯死罪准徒五年非真斬真絞也雜對真言真犯死罪自十惡而外強盜人命採生折割蠱毒魘咒諸項凡爲常赦所不原及舊律內著以監候及立決者皆是若盜賊一項惟強盜响馬及竊盜拒捕傷人而已餘盜皆不足與適也是以六賊圖于上一格通著雜犯二字于上死字居中而絞斬分隸于下各貫于二格四十兩三格八十兩之上蓋前代六賊無死律故其圖內如監守盜滿平四十兩柱法及常人盜滿

乎八十兩竝一百二十兩之科者止被以斬絞之名而不一如其寔律義若曰彼之所盜所枉也其賊迷至此乎可殺也著以斬絞之名備載免書上之天子用以大白于天下雖云貸以不斬不絞焉寔與已斬已絞同矣雖有季子慈孫百世而下其能爲之或改乎乃

本朝定律之初則未詳先賢制律明道之本義遂于枉法不枉法及竊盜贓滿一百二十兩改而益之爲真斬真絞各監候是又本朝一代新制而非歷代

讀律佩編

卷之二律限

七

相傳之古制矣若盜內府財物真斬之悞雖于

今上親政之初改而正之行已數年未之或廢然不詳

爲申明恐後之或有要以本朝國初所行定例

爲詞者友似新爲改正者之詭法而非本律之正義

矣故特爲加詳而備著焉或曰六職圖內歷代帝王

若以雜犯死罪准徒五年而不著以真絞真斬者其

義果何居耶自是道也有何漢義之難見耶不過體

先賢寧有盜臣之微義一就全律中謀反叛逆交結

朋黨紊亂朝政諸條上下比量審度輕重而爲之酌

定者耳倘于監守盜常人盜枉法不枉法以及竊盜贓滿一百二十兩即坐以真絞真斬監候焉設有不正于監守盜常人盜枉法不枉法及竊盜之贓滿一百二十兩者又將何加焉此漢廷尉張釋之所以免冠流涕卒不奉詔以遂其行者蓋從源頭處熟思審處特爲其詳其慎以期適得乎其平也世安得釋之其人焉要爲免冠執奏一以復返其舊轍殊令人竊竊思之終于展轉反側之不置云

附記

讀律佩編

卷之二律限

七

康熙七年 月刑部湖廣司會審係現行一件

有烏林筆帖式盜內庫

上用段尺龍箱等件初擬照本部現行例擬絞本係

引律而非定例後方改正以雜犯斬准徒五年

枷號發落遂行爲例有案可稽

但

但者淡也。不必淡入其中。只微有沾涉便是。如色之染物。不必煎染浸漬濃厚而明切。只微着其所異之濡。則本來面目已失。不復成其本色矣。故曰。但律義于最大最重處。每用但字。以嚴之。此與文字內所用。虛文作為轉語之義者。迥別。如謀反大逆條內云。凡謀反。謀大逆。但共謀者不分首從。皆凌遲處死。此一條用但字之義。是對已行未行言。蓋凡律皆以已行未行分輕重。此則不同。已行未行。但係其謀時在場。

讀律佩

卷之二律眼

大

即坐矣。蓋所以重陰謀。嚴反逆也。若強盜條內云。凡強盜已行。而但得財者。不分首從。皆斬。此條用但字之義。又是對計賊言。蓋凡盜皆計賊。不如此則不問同行各盜。曾否分賊。及所分之賊。各計若干。只于各盜所起賊物中。審明寔係事主所失之財。為彼等所得者。即極微物件。但係事主之財。是事主之失財。有憑。則各盜之行。強已寔財。為真財。則盜為真盜。強為真強。矣。克念已遲。克志已遂。則不復再問。同行各盜所分賊物之有無。即據此所得失主之一草一木。併

以定各盜之罪。案故曰。但若云彼雖同行而寔未

分賊。無賊。何以遂定其罪。今乃以一人所得些須之微物。即以合定多人之重案。得毋過刻而未洽乎。情。歟。曰。彼之上盜也。非曾同行否。耶。如果同行。參事主失財。又真矣。所重在強固不在賊之多寡。及曾否分文也。夫立斬者。立斬以強。非立斬以賊也。竊盜尚且併賊致罪。焉况強盜乎。但得即坐。蓋所以重民財。嚴律也。若常人盜等項。各盜條內所云之。但得財云云。又係不以過輕而貸之。若其所以亦用但字之義。則

讀律佩

卷之二律眼

大

又對計兩加等言。蓋即數分數錢。亦各照律以科之。是又所以重倉庫。以杜盜萌也。

竝

竝即日月竝行不悖之竝與同字俱字相似而寔非  
 蓋同對異言義取乎恰合因其所犯各異也特爲合  
 論而罪之以同如同強盜論是也俱對獨言義取乎  
 該括因其事理散殊也故特樂言而統之以俱如俱  
 勿追坐俱勿論之類是也然律中凡用同字與俱字  
 處大約皆包有尊卑上下巨細遠近在內若用竝字  
 處則係平平合看有橫理而無豎義蓋緣事理本同  
 一致情罪無分大小流品夏不甚相懸絕而準理執  
 法則罪應齊等情應一視者因一以竝字該之如名  
 例文武官犯私罪條後內云若未入流品官及典吏  
 犯杖六十以下罪竝罷職後不叙化外人有犯條內  
 云凡化外人犯罪者竝照律擬斷監守自盜等盜各  
 條內各云竝于右臂膊上刺字之類總之與皆字俱  
 字命意相同而用皆字俱字各律中寔有大小輕重  
 嚴急寬緩及廣狹橫豎之各別故前賢于用竝字處  
 則不得不爲之斟酌以異其文

依

依者衣也如人之有衣大小長短各依其體律有明  
 條罪寔其犯一本乎律文以定罪故曰依然依字用  
 法有三如名例內工樂戶及婦人犯罪條內云在京  
 工部各召作頭該雜犯死罪無力做工與侵盜誑騙  
 受財在法徒罪以上依律拘役滿日俱革去作頭止  
 當本等匠役蓋作頭之藝難以猝成徒配不過用其  
 力耳故依拘役之律而不得依平正律罪以配發革  
 役之條其所云依者舍正律以依例律也此一義也  
 讀律佩觿 卷之二 律眼 主  
 又名例內稱凡本條別有罪名與名例罪不同者依  
 本條科斷其所云依者畧例律以依本律也此一義  
 也又名例內稱本應重罪而犯時不知者依凡人論  
 之類其所云依者原情定律此經所謂輕重諸罰有  
 權也此又一義也

從

從者宗也宗而主之也蓋因罪人所犯事有兩岐情  
有各別莫知所適為之不執已見不泥初詞不拘成  
例更復不為統計而槩論惟察其情理通查各律斟  
酌安便以求其恰合故曰從無從對舍言也有舍此  
從彼之義焉孟子曰大舜有大焉善與人同舍己從  
人孔子曰三人行必有我師焉擇其善者而從之洪  
範曰三人占則從二人之言此即其義也然律中用  
從字處有三義如各例二罪俱發以重論條內云凡  
二罪以上俱發以重者論罪各等者從一科斷其所  
謂從者蓋謂二事以上之罪一時俱發以律斷之其  
罪各相等難分輕重則竟舍其餘各案止從其一  
者以科之此一義也刑律親屬相盜條內云若有殺  
傷各依殺傷尊長卑幼本律從重論其所謂從者較  
量輕重審定而從其重也此一義也若各例除各當  
差條後內云軍民匠廩各從本色發還原籍當差其  
所謂從者各從其類也此又一義也

讀律佩編

卷之二律

主

從重論

從重論者較量重輕從其重者以論罪也從字重字  
要着眼而論字亦不容忽然從重論三字亦有二義  
如各例內云二罪俱發從重論係一就時所發言如  
平日所犯之罪一時俱發罪無重科就各事之中從  
其重者而科之此一義也若律中各條下所載之從  
重論則又有就所犯一事之律言者如所犯止是一  
事而罪名却干乎兩條其兩條中文各有輕重不同  
須斟酌詳審細為究論或彼重而此輕則舍此以從  
彼或彼輕而此重則又畧彼以從此如親屬相盜條  
內卑幼為強盜犯尊長以凡人論此種論法是按已  
行未行得財不得財律定罪矣下云至有殺傷者或  
強或弱各依殺傷尊長卑幼本律從重論其從重論  
三字乃總統上強竊盜及尊長卑幼看謂如尊長為  
盜犯卑幼得財不得財俱照凡人盜罪上論服制近  
減矣若有或殺或傷則依尊長毆殺卑幼本律細為  
較論如罔服制減其或傷或殺之律重則從殺傷  
之律如罔服制減其或殺或傷之律輕于親屬相

讀律佩編

卷之二律

主

盜律內減其之罪則又從親屬相盜之重律而不依殺傷卑幼之輕律矣如卑幼為強盜犯尊長止得財而無殺傷則不問服制皆以凡人論斬矣若有殺傷則殺傷尊長之本條又重文從殺傷尊長之本律而不止依凡人強盜得財之律矣然尊長之中却分賊制又與盜律互為輕重故用從重論三字統之其論法最細倘因盜而所殺者係期親尊長律應凌遲則舍以凡人論之盜律而從本律凌遲之重矣如所殺係總麻以上尊長其本律亦止于立斬而已未至梟首律傳簡

卷之二律眼

示也則盜律又為重又舍殺總麻以上尊長之輕律而從以凡人論之本律矣若止傷而未死及為竊盜犯尊長而有殺傷則又用條各別難以悉舉要皆于兩律中細較其孰重孰輕不為執定一律惟從其重者而已此又一義也

累減

累減者層累而減之指一人說蓋于犯罪之人查律例中凡有應減之條皆為查明一一層累而減之故曰累減如趙甲錢乙同犯竊盜律分首從錢乙係從從應減一等矣乃知人欲告而自首又應聽減二等復遇焚害又應減一等共減四等文如官吏犯公罪失于入者吏典減罪人三等若未決放又減一等若遇熱審又應減一等共減五等之類

讀律傳簡

卷之二律眼

七

遞減

遞減者分等而減之。統衆人論蓋因同犯此一事之人。其中各分寔有大小攸分。尊卑各異。以及職掌統攝親疎貴賤不同。各就名分所在爲之分別輕重而遞減之。有自下遞減而上者。如名例同寮犯公罪條內。凡同寮犯公罪。失于入吏典。減罪人三等。首領官減四等。佐貳官減五等。長官減六等。又如刑律發塚條內。尊長發冢。幼穉塚。開棺見屍者。總麻杖一百。徒三年。小功以上。卑幼。服制各遞減一等之類。有自上遞減而下者。如名例同寮犯公罪條內。上司行事有差誤而下所屬依錯施行者。各遞減上司官吏罪三等之類。有合上下四旁而遞減者。如親屬相盜律內。凡各居親屬相盜財物。期親減凡人五等。大功減四等。小功減三等。總麻減二等。無服之親減一等。並免刺之類。蓋炤服制以爲減。則上下四傍無所不有矣。

聽減

聽減者。尊非本犯。所自作而減。又非本罪。所即減。然犯罪之人。雖無應減之法。實有可減之時。故不得以正減加之。特曰聽減。聽者待時而動。審聽而減之也。如名例律犯罪共逃條內。因人連累致罪。而罪人自死者。聽減本罪二等之類。此條因人連累四字。所包廣。註中聊舉大義曰。如藏匿引送資給罪人及保勘供証不實。或失覺察。關防聽使之類。若所云自死。乃非被官刑而死者。是蓋罪人已服天刑。則因之連累者。夫亦可以稍寬矣。然自死之事。豈可即遇故下一聽字。聽者聽候之。聽不可必得之。謂而聽。又師聽之。聽必爲詳審密察。忝合衆論。務得罪人自死之情。自死之實。庶乎因之連累者。始可從而減之。故不止命其文曰減本罪二等。而特別之曰聽減本罪二等。觀於所隸在犯罪共逃條內。則凡罪人在逃。其因之連累者。又未可先爲發落。似乎仍當或監候或保候以聽之矣。否則罪人自死時。又將何法以爲之減耶。獄者其以爲然乎否乎。



得減

得減者法無可減爲之推情度理可得而減之得者因其不得減而特減之故曰得減如嫁娶違律主婚媒人罪條內期親以下餘親主婚者事由主婚主婚爲首男女爲從得減一等事由男女男女爲首主婚爲從得減一等之類查婚姻律嫁娶違律人罪條內首日凡嫁娶違律若由祖父母父母伯叔父母姑兄姊外祖父母並妻之舅主婚者違律之罪獨坐主婚男女不坐次方曰餘親主婚者事由主婚主婚爲首

讀律佩

卷之二律

考

男女爲從得減一等事由男女男女爲首主婚爲從得減一等細爲詳味所嚴全在餘親二字蓋祖父母父母等親乃禮應主婚之人男女迫於勢尊不克違抗致犯教令故男女不坐若餘親則非必應主婚之人矣男女可得禮義陳從違定故重以首從之分然畢竟仍係明婚正娶而非私干禮義故得減一等所謂得減者乃首從皆得減一等也何也如犯兄亡收嫂弟亡收弟婦係私自爲之絕無主婚則法應立絞倘有餘親爲之主事由男女男女爲首於法宜矣

若事由主婚則餘親爲首豈將主婚之餘親竟坐立絞反將男女止杖一百流三千里乎是以各定以得減之法乃揆之情理法三字不得不爲之斟酌審度以致其減之道者也而此得減中雖云止減一等是包有遞減之法在故不得曰各減而別之曰得減得減云者過有分屬各有得減之情實則從減二等也若首段罪坐主婚之說又當於違律二字細爲着眼未可認爲即是本罪蓋婚姻之道主合不主離是以出妻條內亦如此條以主婚男女分首從其下即註

讀律佩

卷之二律

考

明日不論期親以上係主婚人皆杖一百流三千里因其離也雖期親以上亦皆照本律坐罪惟至死方減一等即祖父母父母等親皆不爲之少貸所以重婚姻嚴離異也若違律嫁娶則有愛存焉愚賤之輩焉知禮義薄尉教之以警其後立爲離異改正而已故止坐主婚以違律之罪律者令也法制禁令也初行曰令代傳則爲律違律云者違犯禁令也違今之律罪止乎笞倘誤認爲男女犯該之罪則失定律本旨矣或曰罪止乎笞豈不失之過輕寧不必爲易犯

將何以正人心而厚風俗必坐主婚以男女應得之罪方是惡應之日違律嫁娶必嚴主婚以男女應得之罪是已脫使兄亡收嫂弟亡收弟婦係其祖父母父母等親爲之主抑將何法以致其罪將竟坐祖父母父母等親以立絞男女反脫然於事外乎恐天下必無此情理也如謂愚之所云罪坐主婚止坐以違今之罪殊屬悖謬無稽未可爲訓然則前賢何爲於不應主婚之餘親乃特寬以得減之恩而於應爲主婚者反重以本罪之必罰又何爲於出妻條內明註

以不論期親以上字樣而於此條則絕不爲之並及即前蓋因其惡而離也故從而嚴之此則因其愛而合也故曲而貸之所謂輕重諸罰之權也或曰信果如是律中何爲不顯切明著以應得之罪而乃渾渾然若是以標之果何爲耶曰愚賤之流矣識禮義惟知任私自遂而已一或明著以名焉人將易之直遂徑情任私妄爲將置法制禁令於何地故重嚴以罪坐主婚之律而增嚴其罪於違律二字之中俾令率由而不知律中用字包含之妙莫有過於此者愚故

因得減之條而備明之。

附記

刑部福建司有其旗某公下某庄頭生二子皆已娶媳適長子亡次子之媳亦亡父母遂爲主婚匹配親友稱賀並延長媳之父共飲其父則甚告於本部送福建司及審子則稱係父命不敢違而父又稱係奉包衣大之命及喚包衣大審問則云並無是事以律論罪坐主婚無執矣但子違律二字

莫知所適共議累月而不

決因以此議對適河南司滿洲學印庫公而康素攻苦漢文執前出妻條下所註期親以上裁一百流三千里之說相難愚以律中出妻先娶各爲分條各有義意反覆陳說庫公大爲稱快遂以是說呈堂

漢堂共是而可之奈其時值熱審凡係笞刑例皆盡免本司掌印滿洲宜公成格謂亂倫大事既經陳告大部乃一人不爲懲責竟爲完結恐愚人不知視爲應然無以警後議于本罪人則照律以違令笞四十援熱審

減免。但其子不應誣稱奉伊父命。照說誣定例。鞭一百。父更不應誣稱包衣大傳主之命。亦照定例。鞭一百。雖所議介乎兩岐。于法未爲盡洽。然其維持風化之意。則最善。此經所謂輕重之權也。卽其議以呈堂。滿堂更曰善甚。一如司議鞭責。離異發落。立案而結。此康熙九年五月內。現行事件也。故附記之。

罪同  
罪同者。厥罪惟均也。入雖不同。犯雖各別。而罪無輕重。故曰罪同。同則無弗同矣。故曰至死不減等。如強盜條內。強盜得財皆斬下。以藥迷人圖財者。罪同。文禁經斷人充宿衛條內。凡犯罪被極刑之家。其家屬併一應經斷之人。竝不得入充近侍及宿衛把守皇城。京城門禁。若朦朧充當者。斬。當該官吏不爲用心詳審。或聽囑托容令充當者。罪同。之類。然所得同者。律耳。若條例內所增。則又不得而同之。蓋律文監乎前代。酌定在前。而律中條例。則係較明續定。增入後故。不容以條例中所有。同于正律中。所無耳。律例不容竝行先後有分故也。詳見各例總註。

同罪

同罪者同有罪也。按舊律官吏犯贓與受同罪。官差計贓。各本律致罪。若與者則按以有事以財行求律。坐贓論折半科罪。此律中所謂同罪也。新例既為與受財人罪同。則有事以財行求之律。似乎可削矣。然又有斷斷不可削者。如犯罪人有事以財行求。而有司官吏舉首到官。則併無受財之人。矣其與受者又將與何人罪同。是新例又有所不能行。則舍行求之律。別無所為致罪之法。然律中同罪亦有二義。當各以輕重別之。亦不可不于本律內細為留意。如名例內云。稱同罪者。止坐其罪。正犯至死者。同罪人減一等。罪止杖一百。流三千里。不在刺字絞斬之例。大約與准字義同。此一義也。又曰。若受財故縱與同罪者。全科至死者。絞所別者。惟斬與絞而已。大約與監守盜常人盜分別之義相似。此又一義也。詳見舊註。

附記

康熙九年 月刑部陝西司一件係科抄有映

西番僧國師張巴麻藏以驟二頭銀五十兩行賄臨鞏按察陳諱秉直隨經陳按察司舉發題叅初擬照現行例與受財人罪同。後以受財人舉首無罪。可同仍照律擬斷。遂沿為例。有案可稽。

併贓論罪

併贓論罪者將所盜之贓合而爲一。卽贓之輕重論罪之輕重人各科以贓所應得之罪故曰併贓論罪。併與竝絕不同竝者彼此相類卽其所犯之或異同爲科等以一共罪者曰竝若併則不計人之多寡容之前後及人各入已之輕重惟以一時所犯皆算作一處如傾銷金銀銅錫不問妍媸纖微砂礫塵土皆鎔而化之爲一止計分兩之輕重而已此併贓論罪之大義也然法雖如此而論法則又分兩途如共盜之贓非係一時所行將其節次所盜凡係一時俱發者不問時日遠近人數多寡不分人各所分之輕重共算計贓若干就所合算之贓數人各論以贓數所應科之罪此監守盜常人盜併贓論罪之法也此一義也如所盜之贓非止一主一時俱發止以一主之重者爲科餘皆勿論惟各盡其本法亦不問人各所分多寡惟就所盜一主贓物之重者計兩科等却以一人爲首餘各減一等論以應得之罪此竊盜併贓論罪之論法也此又一義也若官吏節次受各主

讀律傳

卷之二 律

三

讀律傳

卷之二 律

三

枉法贓一時俱發亦皆合作一處科算似亦無異乎併贓然就一人之身而併之未可槩以論之他人而律則又以通算全科爲分別此則律義至精至微令人不可思議處也或曰監守盜常人盜竊盜名雖有異若其侈心于盜也則一旦併贓論罪四字三項盜律中所著皆然乃獨于竊盜則曰以一主爲重罪分首從而于監守盜常人盜則曷爲不分首從且合節次多寡而併論之耶此其中亦各有說存焉否耶曰財物藏于私家珍惜慎秘非人所易得苟欲竊而盜之必將先事爲之共謀臨時爲之探聽終焉爲之傳遞隱串非有從而主之者則不可必得故分首從其以一主爲重亦不過本乎二罪以上俱發從重論之義云爾若倉庫錢糧之設凡以爲民也其中所有雖云欸項殊分封貯各別然合而論之則皆公家財物也明白顯然貯之于外從而盜之者非監守卽常人矣雖其盜有節次多寡之不同而以倉庫言之則一故不得節以次多寡輕重之各別而不爲併論也至于不分首從則顯而易見固所以重倉庫以重

朝廷示人以賊之未易輕爲或盜耳蓋各盜罪有輕重之分故併賊亦有等殺之別盜至竊盜等居殺衆等居其殺則罪亦邀夫遞減從減一等固然寓有遞減之微義存焉靜言思之其亦共會于不言之外乎

折半科罪

折半科罪者計賊定罪之變法也其條有二一係不枉法一係坐贓致罪而各條內開載俱係各主者通算折半科罪九字折半者折去其半如計賊二兩折算完贓一兩係折其半也科罪者賊罪各有科條計兩加等必盈其科而後罪之若不及乎科則不得科以律所應得之罪是卽盈科而後進之義故曰科罪或曰折半之義何居曰則非一人之財受非一日之事頻年累月而漸積之釐少成多而統計之既非讀律佩觿 卷之二 律眼 三

枉國法以虐民不過僅同夫簠簋之不飭倘一如夫枉法之條爲之通算以全科則人將曰與其如此毋寧如彼矣將枉國法者不愈衆乎故法雖減而賊亦折半以爲科蓋陰寓累減之義于不言也然各條通算折半科罪之上皆有各主者三字又不可不備極留意獄君子如遇應爲折半科罪之案必先查明所受之財是否各主如所受止係一人之財則又不得拘于折半之例必爲計兩寔科方合律義蓋不枉法及坐贓各條律法已從輕論入此所受又止一人

之財為贓無幾若再為折半則為罪愈輕而法黷矣  
 人將玩之將犯之者眾得毋又將傍引他律以正之  
 以致律亂乎法黷律亂民無適從非垂世之大法也  
 故前賢為之加詳而添註焉詳見不枉法註內或曰  
 不枉法條下其註云毋止係一人之財不折半之文  
 從何而增曰律貴簡嚴備難周載然其不半折之旨  
 即已包含于正文內各主者三字之中不可共為互  
 見乎如或不為註明是凡言折半者已舉令折半矣  
 各主者三字又胡為乎來哉此讀法家最為易忽處  
 故特表而著之若各條內止有坐贓論三字者則另  
 為一例不得同乎此愚故別而詳之于後

坐贓致罪  
 贓非寔有是贓坐之以為贓故曰坐贓致罪者推而  
 極之以至于罪也按律八計贓利等類皆寔計贓之  
 多寡以為衡所以嚴貪恣也而此條科法則異必計  
 寔數二兩方笞一兩罪止杖一百徒三年而已減半  
 為科而並輕其罪者所以貸青災也如刑律在官求  
 索備錢條內于所部內買物不即支價及借衣服器  
 玩之屬各經一月不還者並坐贓論之類仍分入已  
 不入已是以註有不入已者擬還職役八字

坐贓論

坐贓論者。一如坐贓致罪科法計贓二兩折算爲一兩。一兩以下至十兩答二十。自答二十起必滿十兩方加一等。雖至五百兩以外亦止于杖一百徒三年。此坐贓立法之大槩也。若論法則各有不同。必各就各律本條下。上下文義細爲玩味。惟以二兩折算一兩。每十兩加一等爲主腦。却不拘執乎坐贓致罪定法。一以罪止杖一百徒三年爲定衡。故曰論盡論年。中包有輕重各等在內。如盜贓高主條內云。如知贓。竊盜贓而故買者。計所買贓坐贓論。此條論法固一如坐贓之法。論罪罪止杖一百徒三年矣。若造作律攬造作條內云。若營造計料申請合用財物。及人工多少不寔答五十。若已損財物已費人工各併計所損物價及所費工錢罪有重于答五十。坐贓論折半通算罪止杖一百。流三千里。贓不炤追錢債律。費用受寄財產條內云。凡受寄人財物畜而輒費用。坐贓論減一等。却是罪止杖九十徒二年半。廐牧律私借官畜產條內云。凡監臨主守將係官馬牛駝

讀律佩觿

卷之二 律眼

坐

廐驢私自借用或轉借與人及借之者不論久近多寡各答五十。驗計借過日期追雇賃錢入官。若計僱賃錢重于答五十各坐贓論加一等。則又罪止杖六十而已。其中輕重不等。非同一致。諸如此類難以備述。要之所云論法則皆止以計銀二兩折算一兩。自答二十起爲主。不分各主不各主而科之。故冠之以坐贓論三字。此固一義矣。至擅食田園瓜果條內亦云。凡于他人田園內擅食瓜果之類坐贓論。而其論法則又係不以十兩爲科。乃自一兩即答一十起計。兩加等二兩即答二十而罪則止于杖六十徒一年。其所同者惟折半科罪。二兩方算一兩。此又一義也。此其所以然者。蓋綠瓜果等物產于田野。入易運食。漸不可長。故嚴乎其爲細而罪則止于杖六十徒一年。若以計兩加等論罪至徒一年則已出乎十兩之外。如合折半而算計之。未已出乎二十兩而有餘耶。天下有瓜果價值至數十兩以外而猶爲人擅食者乎。故重之以計兩加等。所以重乎人之所易犯而勸之以罪止則又所以慎法律之衡。此又一義也。或曰



坐贓致罪正條係折半科罪計贓二兩方折算一兩  
矣若律中各條既一如其法以爲科則當一如其名  
以示法乃不築曰坐贓致罪而更別其名曰坐贓論  
其義將何居曰坐贓致罪六賊正律也其科法有各  
主不各主之分故曰坐贓致罪若律中所云坐贓論  
者乃一如各賊內之准律因其稍有異于正律則皆  
不分各主不各主一惟以二兩寔算一兩折半科之  
而已故不得築指曰坐贓致罪而特別之曰坐贓論  
此則論與致罪之所以分也惟讀法者慎別而慎詳

之  
律  
之  
二  
律  
限  
律  
之  
二  
律  
限

六賊圖

大贓維何監守盜常人盜在法竊盜不在法以及坐  
贓致罪也其名凡六皆計贓數之多寡以科各罪之  
輕重故曰六賊然計贓之條雖有六而較量輕重  
別計贓之科則止於四故各具圖於前所以明差  
便觀覽兼以發人耻心之萌而自動其羞惡之良也  
其差等之別監守盜爲罰最重故獨居一等若坐  
則盜輕故又獨居一等按坐贓之義蓋不得謂之  
坐之曰賊其情輕故其罰薄皆以數滿十兩方加一  
等而更寬以折半科罪之法必以二兩方算作一兩  
起科然其中亦有不折半者故仍以十兩加一等  
爲文若從折半科罪上論則係二十兩方加一等矣  
情輕則罰輕故自笞二十起科而末後則無三流之  
條若本款下所開載之五百兩如以折半科之則千  
兩矣罪止杖一百徒三年即極乎十兩以上亦止乎  
此而已矣是以五百兩後無他文也等而上之則不  
枉法與竊盜差重矣其情重於坐贓則其罰倍加故  
笞五十之輕律而特自杖六十始亦以十兩加一

等爲限其科賦之法雖在內分有兩途要之皆至一百二十兩則終然皆止於絞而已不至於斬也又等而上之則枉法與常人盜又重矣其情愈重則罰更爲倍加故至五兩卽加一等起科而罰則自杖七十始更重以通算全科及併減論罪之律然亦止有絞律而無斬律也至於監守盜則盜者甚易重其罰以嚴之蓋倉庫之設凡以爲天下也監守之人以司之乃所以重倉庫以防人之或盜耳彼既自爲監守而復自盜之漸豈可長且稽考未易防之更難非前律佩簡

卷之二律

聖

嚴其罰不足以示警故較常人盜而復倍之因自杖八十始重以二兩五錢卽加一等之條終於四十兩卽擬雜犯斬惡之至也等愈重則輕律不得而及之故自杖八十以前無他文也此六賊計兩加等之大意其圖具開載之大略也或曰坐贓監守盜各爲一等其義甚明無容復爲擬議若枉法不枉法除胥吏卑賤之流不足比數外其罪於居尊而有位者則居多也乃與常人盜竊盜各爲分隸以同科毋乃等之非其倫豈所以重朝廷明等威風有位歟曰等之止

所以風有位以重朝廷所以啟人羞惡之良發其恥心以示乎賊之未易輕爲染指也蓋朝廷體天立極明罰勸法以齊一天下復設高爵厚祿專委而分任之一期於共執此應行之大法以平天下之或不得其平者耳若乃受財而枉之朝廷之大法焉存大君與臣共遵而共守之者天下之公法也若乃徇私而枉之公法失矣是盜法也蓋天下之公法與盜天下之公物何異故與常人盜齊等鄙而棄之非過也或曰枉法卽盜法矣等之於盜固宜若不在法則並未

前律佩簡

卷之二律

聖

盜法也乃復等之於竊盜又何居耶白子猶記孟軻氏之言乎舉非其有而取之盜也若所受者豈彼所應有耶況乎有慾則不剛欲自其受財時想之內得母枉也乎若其執法而不枉也其時之色則厲甚嚴執之又復受之將母深畏人之知而更懼罪人之不我稍假耶非孔子所謂譬諸小人其猶穿窬之盜者流耶此而等之不亦宜乎

收贖

收贖之名不知始自何代即命名之義亦未有爲之詳及者愚細爲玩味要非無因以立各因妄爲推測意者或以凡犯五徒之人皆放之於外必俟年限滿後方爲收充警跡犯三流者則放逐不收之人也今獨憐而憫之使之得以自贖是不應收而收不能贖而委曲以使之贖故曰收贖亦未可知此等人犯罪協情乎法無可道故雖御之以極寬而贖罪之名則不容於不異律義若曰彼已放逐而遠出矣今姑收

讀律佩觿

卷之二

哭

哭

讀律佩觿

卷之二

哭

哭

其老幼廢疾等項收贖之法乃自笞杖以至雜犯五年皆以每十笞杖納銀七厘五毫爲例每十杖加一等其贖銀亦如例以爲增至徒一年則包杖一百在內加至一錢五分此律所謂倍加也推而至於雜犯絞斬共遞加至五錢二分五厘而止所以老幼幼幼於不成人而並貸夫賤役者也此一例也若限內老收贖則又單就五徒及總徒四年雜犯五年者而言不及杖也限者徒流犯之年限也限內者各徒各有年限充而未滿曰限內年至七十曰老賠一目折一肢曰疾如已經配發之人其應充之年限未滿而或本犯之年則滿乎七十已符於年老收贖之例矣又或年限未滿而賠一目折一肢焉亦符於廢疾收贖之例矣是徒限雖未滿而老疾則同也彼未發遣者尚憐而贖之况已配已役者乎故一如夫老疾收贖之例以爲贖而此項收贖之法則又合計其徒杖應贖之銀數將已經受過之杖若干照每十笞杖贖銀七厘五毫例算該銀若干先爲除去惟將所充之年限通計應贖銀若干照月均算每月應該銀

若干再為除去已經役過之月分止就限內未滿之月分若干計算應贖銀若干令之納銀以自贖此限內老疾收贖稍有異於老疾收贖之法耳蓋同一老疾也當未老疾而發配之時其應杖之杖彼已身為受之矣倘仍執前例以為贖其為徒流也不多此已受之杖而罪反加於未配發時即准老疾收贖者之上即得謂為法之平乎但此等人犯所收贖者唯徒流之年月而已是以較老疾之贖例為更輕也此一例也若存留養親之收贖則又不然存留養親者本

一以折贖例繩之彼有力者固無論矣倘或貧不能給焉既竭力於贖罪之場則無復有可為救水承歡之具彼又將何恃以養其親乎不幾存留與不存留等耶故法必盡於決杖之一百而贖則同夫老老之例恤之者恤夫老非恤本犯也情法兼備執之盡仁之至也然此存留養親之贖法雖一如夫老疾之贖法但不復除出寔杖之一百以折算則是較老疾收贖之本例又稍重矣此又一例也若誣輕為重及軍職正妻難以兩容並帶有力者二條又各為分例

杖一百則同軍職正妻難以兩央並婦人有力贖罪  
條內所云之餘罪收贖雖照折杖之數以科等亦不  
異夫誣輕爲重剩罪之折例而所先除之一百杖則  
又以每十杖折銀一錢爲率至一百杖折銀一兩而  
止惟於所應徒應流之年分方曰餘罪始照折杖例  
一以七厘五毫累算而贖之是以以此條標首直曰  
贖罪而收贖二字則暗藏於滿杖之後蓋婦女不可  
以充徒役故一照夫收贖之例初不因其有力也而  
故苛之所以矜女弱也此收贖各律之所以異而同

讀律佩編 卷之二 律服

同而異固有毫髮之不容或素者耳惟至過失殺則  
別無所謂科法惟統而繫之曰依律收贖折銀十二  
兩肆錢二分給被殺之家坐葬更別無所謂折算之  
法此與前項收贖各例則迥然其不同矣此又一例  
也然或有致疑於此條本文中未及乎應杖若干及  
免杖字樣者意將仍杖以一百乎抑竟置而不杖乎  
愚以義度之曰不復加杖矣或曰於何攷之曰名例  
不云乎本條言皆者罪無首從不言皆者依首從法  
則是凡律例中所無者不容以意爲增益矣又况律

例指嚴無微不及倘云仍應杖以一百也彼制律者  
豈於此遂玩忽而遺之乎况自從一年以至雜犯五  
年其所註折贖圖內所應折銀數皆已包有杖一  
百在內乎而此收贖之十二兩四錢二分乃即另立  
一條以附於雜犯絞斬折贖之後則其爲包有杖一  
百在內不問可知再查五徒折銀數凡徒一年者  
有力折贖銀七兩五錢稍有力折贖銀三兩六錢徒  
一年半者有力折贖銀十兩稍有力折贖銀五兩四  
錢徒二年者有力折贖銀十二兩五錢稍有力折贖

讀律佩編 卷之二 律服

銀七兩二錢徒二年半者有力折贖銀十五兩稍有  
力折贖銀九兩徒二年者有力折贖銀十七兩五錢  
稍有力折贖銀十兩八錢是皆包有杖一百在內也  
倘於此過失殺者再加以杖一百是其罪已重於有  
力者之徒二年半之上而駁駁乎及於徒三年之有  
力者矣但所未及者僅銀八分耳彼何不直曰杖一  
百徒三年而乃更爲特立此條以煩制罰耶又况本  
文內明有折銀二字如云杖不在內即則所折者又  
何罪耶愚故直斷之曰不復加杖矣或又曰不復加

杖之義可得聞乎。杖以致罪，彼何罪焉？既罰之而更杖之，耶？且殺以過失，名推其情也，非謀非故，非關非誤，非過亦非戲，其殺也不及知其死也，不及避彼亦何罪之與？有曰：彼既無罪矣，而又謂令折銀收贖，以給殺之家坐葬者，其義又何居？曰：無心之失，曰過，過無太故，雖殺人乎其罪亦可原，勿論可也。然而被殺者則已死矣，變起倉卒，衣衾棺槨之需具家焉能立備？苟不為之斟酌以處此，則或至暴露焉，亦未可知。將何以慰被殺者之魂安？被殺之家其一切

讀律佩觿

卷之二 律服

生者之念而並以廣

朝廷澤及枯骨之仁耶？倘惟治過失殺者以過失之罪，亦不過止於杖一百而已。將死者之殯殮於何足備？故斟酌於棺殯殮埋之需而計其所費，則已幾及於三等有力之徒列矣。一以體生死之隱情，一以全貧寒之肆赦情，法兩盡法無復加矣。如曰：雖云過失也，然其人已死矣，乃僅如是而遂已乎？罪固不容於不杖，杖之為是也，予則應之曰：殺人者死，何杖之足蔽？倘曰：彼實過也，杖足以蔽矣。彼被杖者亦將曰：吾罪

亦止於杖而已矣。又何收贖之有？更將何詞以復之不幾法繁而律紊耶？夫亦可以悟矣。總之以上各條收贖之則例雖殊而娶之出乎常法之外者實準乎情理之中。此經所謂輕重諸法有權也。然各具精義於其中，則又權而不離乎經，而非故為冗錯以眩人心目為也。推此可以得定例之道矣。願讀律者細為研考焉，毋忽。

讀律佩觿卷之二終

卷之二 律服

讀律佩觿目錄

卷之三

緣坐

謀殺人固而得財餘

關殿及故殺人

判罪餘罪

免罪勿論

照與比照

賊盜盜賊

讀律佩觿

卷之三

窩主窩藏

因公科斂

不分會否刺字章前後俱得併論

華

雖係初犯

不言刺免

增笞杖從徒包杖一百從流包折杖二百及以

徒從徒以流從流不包折杖

各盡本法

讀律佩觿卷之三

奉憲督理通惠河道刑部陝西清吏司郎中

次男 心清

緣坐

緣坐者草非本犯所自作罪非本犯所自取緣乎犯  
法之人罪大惡極法無可加因以及其所親所密而  
坐之以罪故曰緣坐緣者延也如火之相延語云火  
燄於原延及林木要皆從正犯一人本身上凡其親  
枝嫡派皆因其罪而罪之夫以無罪之人必緣而坐

讀律佩觿

卷之三 律眼

之以罪者蓋所以甚正犯之惡凜人以不敢犯之懼  
而更動人以交相戒畏互相規正之義也律義若曰  
火烈民望而畏之故鮮死焉緣坐以重之庶乎民志  
其火畏暴亂其由戢乎查律中緣坐之條有七一曰  
謀及謀逆一曰謀叛一曰採生折割一曰造畜毒  
毒堪以殺人一曰殺一家非死罪三人一曰姦黨一  
曰交結近侍人員然條雖有七而等則居其四其緣  
坐及正犯之祖孫父子兄弟伯叔以及兄弟之子若  
同居異姓男子年十六以上不限籍之同異不論

疾篤疾皆斬立決男子年十五以下及正犯之母女妻妾姊妹並子之妻妾給付功臣之家爲奴財產入官者爲第一等此法之最極者也然惟施於叛逆二者而已外此則不若是之甚也蓋罪莫大於逆天故法居其最此等緣坐男子律之所以著以皆斬立決者蓋因共謀之正犯皆凌遲處死矣緣之者減正犯一等故爲皆斬立決自古之所謂族也然法雖居其至極而律義則有至仁至愛者存細閱反逆條內正文一則曰男子十五以下給付功臣之家爲奴是此

讀律佩觿

卷之三 律眼

二

年十五以下之男子俱在律應皆斬之列者也乃給付功臣之家爲奴則生矣貸其死而與之以生全所以矜未成人也再則曰女許嫁已定歸其夫子孫過房與人及聘妻未成者俱不追坐是此許嫁已定及聘妻未成之各女子俱在律應給付功臣爲奴之列而此過房與人之子孫又俱或係律應皆斬立決或係律應爲奴之人也今不復追而坐之固脫然於事外矣夫以律應緣坐之人而令之得以脫然於事外所以矜女弱弛竭澤也蓋女子許嫁已定卽非本姓

之人。若聘而未成。是又尙奉彼家之祀也。男子不並戮於他姓。女子又焉忍獨令受禍於兩門。曲而貸之。其法始於曹魏。正始元年。從司隸程咸之請。以貨夫已出嫁之女者。而此條許嫁已定。聘妻未成。以及子孫過房與人。俱不追坐之典。則又後世推而廣之。以普不孤。弱與滅。繼絕之仁。而非三代而後漢唐以前所能企及者也。若子孫過房與人。六字又最要看得活。更要看得廣。子孫兼男女。看不必言矣。若人字。則兼同姓異姓。釋道僧婆塞。言舉凡同姓內爲律內緣坐所不及者。皆是。卽從堂親屬亦在內也。况賣鬻與他姓爲奴爲婢者乎。又况於施及寺廟爲僧爲尼者乎。俱不追坐者。皆不在緣坐之列。不復追而拘之也。蓋凡物已去爲之。起回曰追。其物應得爲之。立取曰追。此則禁勿問矣。况坐以罪乎。是於詰姦禁暴之中。廣開湯網。三面之路。恕之極。仁之至也。然律中正文固如是矣。而朝則更爲註明曰。下條准此。止此坐正犯兄弟之子。不及其孫。餘又不載。並不得株連二十七字於下。

讀律佩觿

卷之三 律眼

三



用以承本條反逆上文包括謀叛以下一切緣生  
各條復再三則又仁極義重忠厚之至無以復加  
焉大之則謀叛為重矣叛與反逆有別故正犯較反  
逆減一等罪止皆斬立決若其緣坐人犯凡反逆內  
所稱皆斬立決者則皆減為流二千里安置然止流  
及正犯之父母祖孫兄弟而已餘皆不坐也其給付  
功臣為奴者亦惟緣及正犯之妻妾子女而已即正  
犯之母亦減而為流焉而況於男子年十五以下八  
十以上以及廢疾篤疾者乎是又所當照名例所開

讀律俱備

卷之三 律 果

四

為之擬議奏請定奪者也若夫許嫁已定聘妻未成  
子孫過房與人以及律所不載者俱不追坐又不必  
言矣蓋謀反謀逆身為戎首膽橫志雄情出乎五倫  
之外則罰不容拘於五刑之中被以極刑更著以緣  
坐之極等夫復何疑若謀叛則其志仍托乎他人耳  
其中或有所誘惑焉或有所畏避焉或有所驅逼焉  
夫民猶水也決諸東方則東流決諸西方則西流愚  
賤之輩不可以言智情使然也未必非有司之過也  
御之者亦與有罪焉但漸不可長豈容貸故亦著

以緣坐之法然法雖緣坐而以反逆之條視之則輕  
於若等者固已多多矣等居其太非寬謀叛緣坐人  
以遞減之條蓋所以甚反逆之謀重人以不敢生心  
戲淪之懼也再次則採生折割人造畜蠱毒堪以殺  
人其妻子及同居家口雖不知情並流二千里安置  
及毒同居人雖被毒其同居家口若知造畜之情仍  
流二千里安置者其緣坐為差重矣所云採生折割  
人者謂將活人致死取其兩睛兩耳鼻舌唇齒兩脚  
掌十指甲頭髮用黃泥作為人形將各件安於泥人

讀律俱備

卷之三 律 眼

五

上至閏月朝北斗禮拜將泥人丟入水中用黃蠟紙  
馬酒物夜靜人不知時送之此一術也或使術法邪  
道採取人生時年月將人送入深山僻處殺死割取  
形骸剗取五臟生氣攝取魂魄為鬼役使凡有呼喚  
即聽其驅使之類今粵東粵西豫閩等處所市鬼葛  
即此類所織之物也此一術也又或誘哄幼孩童  
以好物養令肥壯用膠泥像其大小作一匣子於深  
僻處所將所誘孩童綁縛手足入於匣內閉上其蓋  
用物緊紮重泥封固火炙爐透存性然後打開照其

五官百骸各就原形各爲剝取配藥以神醫治各瘕之妙此一術也又或用藥迷有孕將產婦女於深山中縛縛手足活活剝取腹內之胎爲一切資生藥餌此又一術也仍有用人祭其所祀邪神爲咀呪報怨之舉者則又一術也諸如此類皆謂之採生而折割則隨其術之所宜而用之故總其名曰採生折割人要非因仇而謀者皆是若造畜蠱毒堪以殺人者其術則又不一有所謂蛇蠱者有所謂驚蠱者有所謂小兒蠱金蚕蠱者諸蠱皆有可救之方惟金蚕蠱則

讀律佩編 卷之三 律眼

六

最毒不可救中之者無不立斃以上各蠱閩廣川豫皆有之惟閩之蠱則更毒卽所謂金蚕蠱也先文通蒞任閩中時曾盡法嚴究以除之要皆驅役魂魄造作使用因之以爲利然亦有或買用其蠱以爲復仇雪耻之地者大約南方尚鬼故閩廣爲最多而此兩條正犯論罪之法實分兩途其採生折割人者凌遲處死財產斷付死者之家妻子及同居家口雖不知情並流二千里安置若已行未會傷人者亦斬立決妻子及同居家口並流二千里安置其造畜蠱毒堪

以殺人者罪則止於立斬財產入官妻子及同居家口亦流二千里安置合而論之在正犯雖有凌遲及立斬之分財產有斷付死者之家及入官之異而其緣坐之及妻子以及同居家口則一也至於子之兼乎男女言則又與叛逆無異此愚所謂緣坐之爲差重者此也但此兩種緣坐雖及乎妻子並同居家口而以較夫謀叛之緣及乎祖孫緣及乎父母以及緣及乎兄弟不限籍之同異者則又在其次矣然同居家口四字又須細爲參看其中却又包有祖孫父母

讀律佩編

卷之三 律眼

七

兄弟在內惟異居者則不緣及耳夫既不緣及乎異居之祖孫父母兄弟矣復重以雖不知情及行而未傷人更重以同居被毒之家若知造畜之情其同居父母妻妾子孫并流二千里安置者何惡之至也處其術之傳乎其人以致流毒無已也再次則人命律內殺一家非死罪三人支解人並吏律內姦黨及交通內侍各條其緣坐之法惟止及乎其妻與子而已矣查殺一家非死罪三人條內云凡殺一家非死罪三人及支解人者凌遲處死財產斷付死者之家妻

子流二千里安置姦黨條內云若在朝官員交結朋黨紊亂朝政者斬監候妻子為奴財產入官若刑部及大小各衙門官吏不執法律聽從上司官主使出入人罪者罪亦如之交結近侍人員條內云凡諸衙門官吏若與內臣及近侍人員互相交結漏泄事情賄緣作弊而符同啟奏者不分首從皆斬監候妻子皆流二千里安置凡此各條正犯雖有凌遲處死及監候斬之分財產有斷付死者之家與入官不入官及妻子有為奴並流二千里安置之別然其法則止

讀律佩觿

卷之三 律眼

八

緣及手妻與子若妾與女則皆不在緣坐之列也然此以上各條其中又有異同輕重之分不可以不辯如自反逆以至殺一家非死罪三人其緣坐人雖會赦猶流者家口則不在身死聽還之列若姦黨及出入人罪雖為常赦所不原却又有正犯聽赦書臨時欽定特免及減降從輕之例若其緣坐之妻子是又可倖邀特免減降以希遞減勿論之地者矣此自反逆而下其各條輕重之大略緣坐分別之差等其纖毫不可或紊者固如此或曰反逆條內註云止此坐

正犯兄弟之子不及其孫其註明之義何居曰止此坐正犯云者謂止此謀反謀逆二項之正犯坐及其兄弟之子不及其兄弟之孫若謀叛緣坐即兄弟之子亦不緣及矣又況其孫乎蓋反逆條內其皆斬立決之兄弟及兄弟之子皆緣坐人犯也倘更緣及其係是又作正犯矣緣而再緣緣將奚極乎或又曰註云餘律文不載云云其所云不載者其義又何指曰律稱皆斬者正犯之祖及伯叔兄弟矣若祖母若伯叔母以及祖之兄弟則不載也律稱給功臣之家為

讀律佩觿

卷之三 律眼

九

奴者正犯之母女姊妹矣若父之妾父之姊妹以及伯叔之妻妾與女則俱不載也而況更有外焉者乎律之所以特為諄諄註明者蓋恐獄君子不從正犯二字處着眼稍有未明則株連蔓引莫可抵極致使殘刻吏遂有以逞鉗網而肆其痛毒矣故特註此以垂憲萬世其於培養元氣葆合太和匪淺鮮也至於下條准此四字則顯明易見不必復贅但下條二字非就本文下條言蓋為謀叛條內說法也夫謀叛且然而況其次於謀叛者乎或又曰叛逆二條律載

甚明子爲詳哉乎其言之固如是矣若採生折割人  
以下各條其緣生之及乎女與不及乎女與妾之法  
律中並未爲之詳明子獨娓娓言之果何所據耶得  
母徒侍一已之見而故爲是聒聒歟曰述而不作先  
聖且然况愚昧如明者乎敢恣爲逞臆以蹈無知之  
妄耶間嘗攷諸故明嘉靖二十九年所頒律文之舊  
註矣其註採生折割人條曰按辨疑講上條殺一家  
非死罪三人與吏律交結近侍一條女并不在流限  
惟此與下條造畜蠱毒殺人者皆有並流之制女亦

讀律偶解  
卷之三律眼

十

合流云云豈彼亦係無稽之談逞臆以自作作者耶或  
又曰辨疑之說其分別亦有義乎曰愚亦嘗疑之矣  
因取各律正文三復尋味之始知辨疑之說誠哉其  
是也蓋律之爲義重則倍加輕則累減一定之衡也  
採生折割人及造畜蠱毒二條緣及乎同居家口則  
其父母祖孫兄弟妻妾皆已包於同居家口四字之  
內矣况其同居尚未許嫁之女乎若姦黨等條則止  
曰妻與子而已矣並無同居家口字樣也同居家口  
中之祖孫父母兄弟且不坐而况其未字之幼女乎

其不緣及乎女也又何疑耶或又曰殺一家非死罪  
三人凌遲處死是矣其曰殺三人又曰非死罪更曰  
一家其義何居曰一時殺三人內有一人焉非其一  
家之人不得以一家論也卽不坐此律也或所殺三  
人同居一家其中有僱工一人焉不得以一家三人  
論也亦不坐此律也倘所殺之三人實係一家而此  
三人中有一人焉原有應死之罪如竊盜曾經三次  
刺字之類又不得以一家非死罪三人論也亦不得  
坐此律也或曰此殺三人中如有一奴僕在內焉子

讀律偶解

卷之三律眼

二

以爲仍坐三人之律乎抑不坐三人之律乎曰此殺  
三人之律也無多疑也自然則僱工非奴僕之類乎  
曰奴僕者終其身以及子孫世世者也故以一家論  
若僱工則不過計日食力而已金盡力竭則止豈終  
其身爲彼家之人耶不觀鬪毆律內凡僱工毆家  
長故殺者方同於子孫之條若傷與折傷以上則皆  
較奴僕減一等非因其雖在一家而終非一家之人  
也乎毆主之等有異又焉得以一家之律爲論耶故  
曰不坐此律也然分別雖如是之寬而三人以及一

家四字又係前後通算却不單指一時言惟屬一家二字爲主是以不曰同居而重之以一家舉凡異居同氣者皆是又不可不爲詳察也或曰此律也其重人命乎抑仍有他義乎曰重克惡也重謀中之故而又故也或又曰然則彼此相格各有殺傷勝負相較或多至三人焉將如之何曰彼則唯照開毆律分別首從加功不加功罪止監候斬絞流杖而已卽或因其勢重情寃欲爲之加重焉正犯亦止於絞斬監候惟餘人照例發邊衛充軍而已縱或多至五七人以

讀律傳

卷之三律眼

三

上焉亦不坐此律也或又曰如竊盜拒捕一時殺三人焉將如之何曰亦止於監候斬而已亦不坐此律也或曰何以言之曰律重元謀彼其所謀者固謀爲盜未謀爲殺也是之殺三人也不得已而殺之夫固有所迫也有所懼也猶有恨心焉不過以竊始以強終而已斬足蔽厥辜矣蓋不容以賊盜分謀之條混入於人命謀故之內也故均不得以殺一家非死罪三人之律爲坐也或又曰於何徵之曰君不見強盜殺人者亦止於梟斬而已矣會計人數多寡難以凌

遲之法耶非寬盜賊殺一家非死罪三人以處之係乃所以嚴謀故重人命而禁暴亂也卽此而推之以知先賢制律明義之大旨矣

讀律傳

卷之三律眼

三

按竊盜一時殺三人近時所行竟有坐以凌遲者愚謂終于未合律義蓋殺一家非死罪三人之條隸于人命篇內原非賊盜篇內科條故其註曰本謀殺三人以元謀爲首行者爲從律斬若本謀止殺一人而行者殺三人不行之人造意者斬以臨時主意殺三人者爲首此殺一家非死罪三人分別首從之定法也因其事關謀殺故于謀殺之上從而重之苟不細爲體量夫原謀所自始惟見所殺係三人卽照殺三人之律以爲斷如止竊盜一人殺一家非死罪三人焉似或合矣借使二三人爲竊盜共爲殺一家非死罪三人欲照此律以施行終以何人爲首何人爲從將卽以元謀爲竊盜者爲首乎抑于拒捕之時或係各殺一人又或一人殺二人彼一人止殺一人合之共殺三人焉此中首從將用何法以爲分倘竟以始謀爲竊盜者

作為謀殺造意之元謀恐不得與賊盜論之律  
法難符其于人命篇中酌分首從之微旨更未洽  
也故愚謂律內科條各有分隸未可止從一隅起  
見遂為捧合而斷定之耳 高明自有以鑒之

謀殺人因而得財條

或問刑律十九卷人命律內謀殺人條後正文若因  
而得財者無論殺人與否同強盜不分首從論皆斬  
而其下又註曰行而不分賊分賊而不行及不行又  
不分賊皆仍依謀殺論查舊律註內並無此行而不  
分賊等二十三字今 大清律內所註不知果何所  
本按強盜論法是不分首從不問分賊有無及不問  
賊之多寡輕重但只有些微之賊係所得事主之財  
則賊真有據盜案已真即坐各盜以皆斬立決之罪

乃此本條正文既云同強盜論皆斬立決矣是固無  
事乎分也而註中乃復云是又有所分矣註與正  
文何不相侔若此子其為我疏之曰是註也固有訛  
焉愚謂應於本註行而不分賊二十三字之首添一  
若字作為正文則上下融洽始不相悖蓋本條正文  
緣於謀殺人又因而得財是彼之所謀雖以謀殺始  
而實以盜財終故即從盜律不從謀律矣夫律重元  
謀謀殺在前因而得財在後原未從財設謀何為即  
從盜律殊不知所謀雖非因財而起而公取竊取皆

爲查且恐不逞之徒原係因財設謀乃欲藉微倖以漏網反爲並謀其人詭爲駕言於仇殺以爲各盡分器之地則倖免者衆有以長盜之源矣故卽從盜律不從謀殺律則謀財謀命兩無所遁固所以重得財而重謀命實所以嚴盜律併示人以莫可逃也然正文內不分首從四字又須備極斟酌是以註中復爲分別所云不分首從者乃指殺人時得財之首從非指共謀時會集之首從如云卽係會謀時之首從又與論分賊不分賊及同行不同行之與有蓋註中所

讀律例

卷之三律眼

共

謂行者殺人得財時在場之人其所謂不行者乃共謀時在場殺人得財時則未在场之人也若此行與不行分賊不分賊及不行又不分賊其中所包固有共謀殺人時之從在內亦有共謀殺人時之從及殺人得財時之從各不在內者又不可不細爲活看夫本律正文既云同強盜不分首從論矣而其註明又爲分別分賊不分賊同行不同行及不行又不分賊者其義從何立解蓋強盜律內得財之上係但字此條上係因而二字本律正文原有斟酌如殺一家非

死罪三人修正文曰殺一家非死罪三人又支八者凌遲處死爲從者不分加功不加功皆斬立決而其註則分造意及臨時下手二項其註曰如始謀欲殺三人則以元謀爲首行者爲從論斬若始謀止殺一人而臨時下手者乃殺三人是殺三人者乃臨時下手之人逞克實非造意者之本念故又以臨時下手者爲首而於造意者則止從謀殺論斬立決若此條謀殺人因而得財之人念起臨時彼此皆不及共謀或係同行中之數人見財起意私匿均分其同行

讀律例

卷之三律眼

共

中實有知而未分及不知而不分者或有曾經共謀殺人而實未在场及事後知其得財而挾分者又或有共謀之人知其往殺而不知行者之得財抑或有知其得財而始終不分者則其始所共謀者亦惟止於殺而已矣未謀及財也故仍依謀殺本律論然此皆止就爲從者言若主謀造意之人原以爲首論者雖未行未分賊又未可因其未行未分賊而仍依謀殺論耳蓋同謀殺人多緣仇怨而生報怨雪耻人所應然鳴之官長識之

朝廷明正其罪理之正也法之的也私自謀之則漸不可長故雖仇也苟謀而私殺之亦必斬抵房所以伐陰謀嚴國法重朝廷定民志也然報怨雪耻亦止於卑其命以自快其心而已共謀之人非其親也即其密也否則聽其奔走使令之人也惟其意旨是視得財之禁非其所可預示乎倘或未也則必招徠亡命豔稱所仇之所有以動其必得之心而示以必殺之計是謀中更有謀也其與造意之窩主何異故必同強盜論而立斬也至於律中凡稱不分首從者俱

讀律佩觿

卷之三律眼

六

重在爲從一邊故愚單就各從以立論若爲首者又奚容仍依本律論哉蓋謀殺人正條造意者斬監候又云造意者身雖不行仍爲首論既已得財則指實了然並無疑案奚俟再推同強盜論以立斬又何疑耶若此同論二字之論法又包得廣內有追贓給主及變賣家產妻子賠償之法在內讞獄者又不可不知愚再爲細釋覺此本律正文及大清律增註又各有意義在本律正文所重蓋所以嚴得財之從而大清律中所增註之二十三字乃爲造意共謀時

之從及殺人得財時其未經共爲謀財之從開一線好生之路謂爲增入之例則可若云是即所以註明正文則彼此實不相侔無怪乎其爲聚訟共疑共盾之終於未決也此律之所以不可不修而修律者更不可不爲加意審度以求其至當耳。

讀律佩觿

卷之三律眼

七



鬪毆及故殺人

或問刑律以人命鬪毆分而爲二各以名篇似有謂矣乃細查人命篇內又以鬪毆及故殺人一條列於戲殺誤殺過失殺之前隸於各謀殺及造畜蠱毒堪以殺人之後是又將人命鬪毆混而爲一矣得毋非分篇命名之本義乎曰斃人之命於死曰殺按律於人命之云殺也其名有六一日謀殺一日故殺一日鬪毆殺一日戲殺一日誤殺一日過失殺然其殺也雖以六殺分輕重而要之總以斃乎人之命故統其

讀律佩觿

卷之三 律眼

三

篇曰人命若鬪毆則不過怒目相視口舌相爭手足作勢或彼此相扭而不相捶擊或彼來此拒而不交手文或彼去此追而惡語相激則皆謂之鬪若毆則手足及身木石金刃相擊矣世或有鬪而不毆者斷未有毆而不鬪者矣是以分統其篇曰鬪毆是律雖以鬪毆名篇而實則所著皆毆律也然鬪毆不過一時之氣事起倉卒非有誠心大約受傷之分數居多而立至於死者則仍少故與人命有別是以鬪毆篇中專以論傷之重輕並折損之懸廢及詳保辜程限

讀律佩觿

卷之三 律眼

三

之月日苟不幸而至死雖法有不貸然死者亦與有罪焉故罪止於殺若同謀共毆雖有心於毆而實未有心於殺明目張膽以毆之實無曖昧詭秘之行階人於不及避然究竟所謀者毆而已矣未謀及殺也但同謀共毆則毆非一人卽元謀者亦不及自主雖無必以死之心而實有可以死之道故以下手傷重者爲重罪元謀者減一等而律中所註又更重於最後致命傷重之一人非於元謀者反貸之蓋附和之人易於逞兇若罪不關已其不至立斃人命於杖下者鮮矣然皆就受傷後死於保辜限內者言故入鬪毆篇內若鬪毆及故殺人則實不同乎此按此條所以標名之文也曰鬪毆及故殺人而詳此條所以著此之序乃首先曰凡鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候次方曰故殺者斬監候後復曰若同謀共毆人因而致死者以致命傷重者絞監候元謀者不問共毆與否杖一百流三千里餘人各杖一百云云在說者多以故殺二字認爲有故之故謂係有仇而殺又謂故殺之上隔以一團係另爲一條原

與上下文各不相侔跡而論之似若合矣殊不知有  
仇而殺必蓄積於平日然後見而必欲毆殺之則此  
殺也是又臨時之謀殺而非故殺矣不觀謀殺係內  
之証乎其証曰或謀於心或謀於人又曰律稱謀者  
二人以上又曰謀狀顯著一人同二人之法內仇而  
殺非謀於心乎非一人同二人之法乎夫毆而故殺  
其有風仇者亦在內但執定謂故殺者必有仇方  
是將彼此原無風怨偶爾相毆其人已爲僇伏而哀  
求抑或衆爲勸阻而奔救而此則憤憤不忿必爲痛  
讀律佩觿 卷之三 肆眼 三  
加捶擊非立斃其命而不已者反非故殺乎恐非制  
律者之本義也愚爲細味三段律文其上各間以一  
圈雖似乎各爲一法然愚謂故殺係斬律於此正文  
三段中其罪爲最重即不必另分條目以隸於謀殺  
各條之後亦當冠此於三段之首而反列之於次以  
介乎上下兩段之中者先賢豈無義意而云然耶意  
將此條所謂鬪毆殺人者乃當場氣絕之殺非同於  
鬪毆篇中因傷致死者比故特入於人命篇內蓋所  
以重人命也若故殺云云則非盡如人言舊有風仇

之謂愚則以此所謂故殺者律義謂曰毆以洩忿力  
已竭斯已足矣可不殺也若乃故爲重毆以殺之是  
雖未爲有心欲殺於平日而實則有心立殺於臨時  
故亦重之以斬而列其叙於鬪毆殺人之下同謀共  
毆人之上者是此故殺一項固有鬪毆中之故殺亦  
有同謀共毆中之故殺在也定律者蓋不便再爲重  
複分別於上下二段之內是以獨立而別之以介乎  
上下兩段之間蓋鬪毆者彼此相鬪彼一人焉或以  
力弱而先仆或以力屈而哀求文或以受傷而僇臥  
讀律佩觿 卷之三 肆眼 三  
置之可也而此則或謂其以死佈之或因先被其傷  
重而倖之或恐其復起相毆也而更毆之以期必至  
於斃焉是則鬪毆中之故殺也若同謀共毆其勢重  
矣毆之可也乃或以強項而不服或以怒言而有加  
更或彼以毆已之斷斷不敢至於殺也一時相激將  
爲殺然曰殺之殺之母以止償其命而已是則又爲  
同謀共毆中之故殺也要皆總以立畢其命於當場  
死不移時者皆是故獨以故殺名而介其文於上下  
兩段之間非無謂耳若傷而未死或係保辜限內身

死及同謀共毆傷重死於事限外者則皆毆律也雖云亦係關乎人命而實則未可以人命論故先賢於謀殺各條內屢著以殺訖乃坐四字乃別此開毆及故殺人於人命篇中者蓋所以統計六殺之全而成此篇章於人命之律也

剽罪餘罪

剽罪者折除計算反坐之實數也皆就所告之事虛實輕重細爲較量除實計虛除輕計重衡量而計算之凡所多者皆曰剽罪如以現在之衣度算布帛其長短濶狹一如夫衣之尺寸而止舉凡布帛之有所贏則皆曰剽與餘罪有別蓋餘罪係就一人本身一事上所得之罪除算而計之若剽罪則係彼此相較兼他人與各事在內故不得繫曰餘罪而別之曰剽罪查律中剽罪惟誣告及官司故失出入人罪並限

中卽已各具一說皆未見其井井是以共爲擬議終於莫知所決定謹按誣告條內剽罪計算之法有三一爲以所告二事相較除實計虛而罪其剽如趙甲告錢乙二事一係和姦有夫婦女審實錢乙應杖九十一係盜園陵樹木審虛若使所告盜園陵樹木是實則照名例二事俱發從重論科斷錢乙應坐杖一百徒三年乃審係趙甲誣告律應反坐趙甲然又不得以全誣坐之蓋因有告實之和姦有夫婦女一事

錢乙犯該九十杖在也是以即於所誣之杖一百徒三年上折還其元數五等徒原包杖一百合之杖一百共計應得二百杖除所告和姦有夫婦女是實錢乙犯該九十杖外計所多誣之一百一十杖而反坐之曰剩罪一爲就所告一事輕重相較除輕計重而罪其剩如孫丙告李丁係庫吏盜銀四十兩以上如所告是實李丁係監守自盜按四十兩律應雜犯斬徒五年及審李丁不係庫吏止盜銀十兩應照常入盜十兩律杖九十而以孫丙原詞所告計之則審

讀律佩觿

卷之三律眼

天

實者輕而所誣者重即照所誣監守自盜四十兩律於雜犯五年原包折杖二百徒二年又折杖六十上除去審實李丁犯該之九十杖計所多誣之一百七十杖而反坐之曰剩罪一爲合計所誣之笞杖徒流年限均折爲杖若所誣之人已經決配則實杖以一百杖其一百杖之外仍有未盡者准令照律收贖亦曰剩罪然此亦就一人之身論似應亦曰餘罪殊不知餘者已所贏餘也若剩則如以物抵還他人必先儘數以還其原欠而後存其所有以歸已則所存者

固難以有餘論矣蓋剩者不盡之詞也故於抵還各杖之外則不曰餘而曰剩是以律於已所應得之罪爲之除算而收贖者曰餘惟於誣告及出入人罪二條通爲折除計算彼此抵扣之外則曰剩蓋彼已實有異體故先賢制律亦爲異其名以別之至官司故失出入人罪條內贖法則又不同另於以笞杖徒等項下詳切著明茲不復贅若限內老疾乃就一人一事上計算又何以亦曰剩罪蓋限內老疾之人杖已身受配已着役而其未滿之年與月則不得曰餘

讀律佩觿

卷之三律眼

羊

管之凡物分派初定其未盡者曰餘若已用訖而返回者則曰剩而已律之用剩蓋此義也但查誣告條內三項剩罪贖法據各律所載皆就所折之杖每十杖照七厘五毫收贖此從唐律中摘出之例也若王肯堂箋釋則云全抵剩罪無力的決做工擺站哨瞭有力納米等項贖罪亦如例不在折杖收贖之限遂與律中圖說迥異愚以時考之似乎又是嘉隆時所行之例其古例不行想非一日矣而細查大清律內誣告贖罪條下所開則云仍依古制收贖而收贖

圖說又云用例贖每一十杖贖銀一錢然近日所行絕亦未之繁見大約似乎多用全抵之例而實則逐出免供全未爲之抵算者居多固亦因仍明末之例而葫蘆以行之是此剩罪收贖之例置而不講固不自今日爲然矣愚爲細思非置之也蓋業科目者惟工帖括數學其所深耻也攬端揆者包舉大綱纖悉所不屑問也執刑憲者務簡約以臻上理期速結而絕塵囂反覺論彼此而計輕重審權量而較錙銖不免失於拘文墨而事煩苛矣誠如曹魏衛顗所云刑

法者國家之所重而私議之所輕王政之敝未必不由乎此云云誠哉其見道之論此律中剩罪收贖之文所以竟成虛具以致故明二百餘年以迄我清定鼎以來遂無有過而問之者而國初制律君子乃仍備存其文而不削更復明著以仍依古制收贖一語以系於後其亦殆有欲存餽羊之微意也歟

免罪勿論

免罪者本有其罪而特免之也與勿論迥別蓋凡遇此等應爲免罪人犯必先細爲推鞠使之自吐真情卽其罪之或輕或重詳列罪狀於案照律擬以應得之罪然後或引律或引例詳請具奏以免之蓋罪雖免而法仍存所以示人以罪之不可犯棄之以不敢犯之惧也若勿論則槩置不問矣蓋論者論其情之大小理之是非法之輕重親之等殺賊之有無及夫尊卑貴賤之名目軍民匠竈色目人等之籍貫差等

以及所犯各罪之故失謀戲株連至勿論則槩爲置之不復具論矣凡遇此等律例應爲勿論人犯倘有名諱在簿而人未到案者則爲查明併不或爲勾而攝之卽或已經誤爲勾攝現赴庭鞠矣亦必卽爲細細查明命之另立一處始終不爲喚問一字方合勿論二字之義蓋稍一推問然後從而舍之則其罪名已若是免罪矣豈勿論之旨也哉此勿論與免罪其所以迥然不同者全在此處計分曉是以定律者不容不爲顯切明著於律以清其源而愚欲闡明律義

所在則又不得不爲瑣瑣煩瑣以著其別也

照與比照

照卽容光必照之照如日光照隙一如其隙之大小長短不爲稍增稍損也大約與依字義同然按其名雖似異而實同而求其精則雖同而實微異其所謂同者蓋因凡律所稱照某項律科斷及照某項例科罪者是皆一如律例之科法以科之雖至死亦不爲之稍減卽或適遇恩赦如赦條中所照之本律本在所赦條內則照之以科者亦不容卽行援赦爲之竟宥而竟減此照與依名雖似異而用法則同一致

讀律佩觿 卷之三 律眼 三

也然此等罪犯適遇恩赦雖云不敢竟爲援宥而竟減但或遇大赦或遇特旨及或逢熱審時則又皆可代爲指陳請旨及入矜疑辨問疏內奏請減等是又較之依本律定案者之並不容共邀乎奏請則又稍稍其微異矣若比照則不同此照者實非是律爲之比度其情罪一照律例以科之如以兩物相比卽其長短濶狹比而量之以求一如其式然畢竟彼此各具各形不相乳水也大凡用比照定罪者雖云亦係至死不減等一如大照字依字等律之科法以爲科

但遇赦遇特恩遇朝審則可或爲卽行援宥或爲竟  
行減等並棄題而宥減之耳蓋此照原非真犯是以  
不得同夫依亦並不得同夫照也至於例中所有律  
中所無之法更不得槩比而槩照之則又不必言矣  
大約比照與准字義相似但用准字處皆係至死減  
一等而用比照處則又不能一邀乎並減此又比照  
與准律之微有攸分也歟

賊盜盜賊

賊者害也害及生靈流毒天下故曰賊盜則止於一  
身一家一事而已事有大小故罪分輕重此卷賊盜  
二款共正律二十七附條例三十二而自首至妖言  
凡三條係賊餘皆盜也妖書妖言附於反叛之後者  
何因其傳用惑衆易於啟人反叛之謀也其罪不及  
子孫妻孥者何不過好事造作傳播而已非有所謀  
也然必皆律之以斬者何重其法所以慎微於未萌  
也夫既重其法矣而又必監候者何惑衆之事不可  
訓律儀備  
方物莫知所自故雖有可指名仍存疑案亦必監候  
覆奏而後決也或曰賊盜攸分固如是矣但此篇標  
題既總曰賊盜而此篇之後於盜賊竊主命名則又  
不曰賊盜竊主而曰盜賊竊主其中有無異義耶抑  
同於衍文別無旨歸耶曰皆是也賊非一致音同義  
異故用顛倒以別之蓋謀反謀逆所害大故賊居前  
而盜次之所以別重於輕也盜則除監守常人盜強  
竊盜四項之外餘如盜礦盜塚盜田野麥穀竹木雞  
犬及畧買畧賣之類皆所取少而所害衆久之皆足

聚亂流害無窮故皆謂之賊而罪皆不至於死故盜又居前而賊次之則次於盜所以別輕於重也然前此各項盜賊非有窩主則不能成其惡是以特重以盜賊窩主之律若謀反謀叛謀逆以及造織緯妖言等事則自爲之而自主之矣無事窩也故止有各知情隱藏之刑而無窩律

窩主窩藏

刑律十八卷賊盜律內第二十五條下條例內云凡皇親功臣管莊家僕佃戶人等及諸色軍民大小勾引來歷不明之人窩藏強盜二名以上竊盜五名以上坐家分贓者俱問發邊衛充軍若有造意共謀知情者各依律從重科斷干碍勦威叅究治罪云云謹按窩藏與窩主有別律意甚明愚意當以窩主窩家爲分別則明白曉然不致混淆矣蓋窩主者主其謀以爲上盜之地也若窩而藏之於家以利其有並未共謀爲盜則不過爲盜之主家耳覓念不自伊始故律分輕重若云分賊藏匿卽是盜黨此律似輕仍當並斬以絕盜源方足警戒人心殊不知前賢制律明刑原從源頭處一線分下不容於一事一節以意爲輕重蓋本卷標首係賊盜二字而賊重於盜故賊居前而盜次之細查賊莫大於謀反其知情隱藏者減正犯一等罪止立斬賊莫重於謀叛其知情隱藏者減正犯一等罪止立絞夫此二項知情隱藏之人豈無所利而爲之然所重在反叛在知情在隱藏不



圖說又云用例贖每一十杖贖銀一錢然近日所行絕亦未之弊見大約似乎多用全抵之例而實則逐出免供全未爲之抵算者居多固亦因仍明末之例而葫蘆以行之是此剩罪收贖之側量而不講固不自今日爲然矣愚爲細思非置之也蓋業科目者惟工帖括數學其所深耻也攬端揆者包舉大綱纖悉所不屑問也執刑憲者務簡約以臻上理期速結而絕塵囂反覺論彼此而計輕重審權量而較錙銖不免失於拘文墨而事煩苛矣誠如曹魏衛顗所云刑

讀律佩角

卷之三 律限

子

法者國家之所重而私議之所輕王政之敝未必不由乎此云云誠哉其見道之論此律中剩罪收贖之文所以竟成虛具以致故明二百餘年以迄我清定鼎以來遂無有過而問之者而國初制律君子乃仍備存其文而不削更復明著以仍依古制收贖一語以系於後其亦殆有欲存餽羊之微意也歟

因公科斂

刑律二十三卷受贓條內云凡有司官吏人等非奉上司明文因公擅自科斂所屬財物及管軍官吏總旗小旗科斂軍人錢糧賞賜者雖不入已杖六十贓重者坐贓論入已者並計贓以枉法論又云其非因公務科斂人財物入已者計贓以不枉法論罪止杖一百流三千里若饋送人者雖不入已罪亦如之云云謹按此條原係因公擅科斂重一擅字若奉有明文則非擅矣如武職雖奉文應科而多科入已亦計

讀律佩角

卷之三 律限

子

贓以枉法論者蓋因軍人之錢糧賞賜有限不堪剝削也若有司因公擅科斂而又入已則以枉法論不必言矣如係奉文非擅其所科所斂或有贏餘仍當存之以俟官用若竟侵用入已此無耻之徒耳故以引行止例而不從各律蓋因公二字就本地地方以地方之財物公爲地方之用何罪之有乃雖不入已而亦罪以杖六十及坐贓論者何律義若曰有司去小民最近科斂最易故重以擅科之罪漸不可長之義也防貪縱於未萌也然科斂小民財物以充

朝廷急用聖人亦有所不免奉有上司明文則科有定則敎有常經小民易於通曉若因公擅自爲之將日就月將何所抵極既迫小民以不敢不從之勢復禁小民以無可共見之行自恣虐民莫此爲甚故以枉法論蓋芻艾糧糗米鹽徭役上司臨之朝廷之法也非奉上司明文擅行而復入已則枉法非枉法而以枉法論者惡專擅也或曰非因公科斂入已之罪應重而反輕於因公擅自者其義何居曰不過盤筭不飾而已仍未假公以濟其私或不至作威福

讀律佩觿

卷之三律眼

三

肆刑拷以虐民也古人尚有金錢之愧何枉法之是責哉古聖先賢固未嘗定責人以榜腹臨蒞也

不分會否刺字革前革後俱得併論

不分會否刺字革前革後俱得併論詳見盜內府財不分會否刺字革前革後俱得併論詳見盜內府財例內刺字者臂刺盜某項字也會者臂曾刺字也否者犯而未刺也按律凡犯監守盜常人盜拘摸搶奪等項名目除准律不在除名刺字之例凡犯以律者皆刺字况真犯乎盜即刺字定律也此言不分會否者何天下寧有盜而不刺者乎曰有之軍官軍人凡犯前項罪名律該五徒三流皆決杖一百依律發遣者並免刺字軍丁軍吏總小旗校尉俱准軍人擬斷亦免徒流刺字養衆軍奴工匠樂戶天文生婦人皆免刺是則律有益而不刺者矣或曰然則凡屬前項各目之人盡皆免刺乎抑仍有不准免者耶曰亦有之民匠之犯各盜者樂戶之犯竊盜拘摸搶奪者天文生習業已成能專其事之犯竊盜拘摸搶奪者及習業未成未能專事之犯各盜者是又律應免刺而不槩准免刺免編配之例者也夫同犯此盜也其中卽有刺字免刺字之人亦同此數項名目中犯盜之人也且更有免刺而不准槩免之別是盜之

讀律佩觿

卷之三律眼

三

刺與不刺亦甚難乎。以刺字爲定衡矣。至三犯則  
始終不悛。卽與衆同例而共棄之。故不得因刺之有  
無分罪之輕重而不爲併論耳。若止以刺字爲憑焉。  
不幾倖免者。有以長各盜之源耶。君天下者固不  
是之私也。簡書鞭撻之餘。按律獄獄焉。能一一爲  
之。故律例提明大暢於前。所以該全律所未備。  
然則曾否二字。初亦甚覺茫然。及遍查律文。則其  
中肯綮甚密。此律之所以爲律。而不可輕爲思議也。  
華前華後。解見華字條下。茲不復贅。

讀律佩觿

卷之三 律眼

四

華

華者華除之華。取華故之義。易曰。已日乃華。文曰。小  
入華而書曰。鳥獸希華。乃事不離乎其舊。而其中實  
有更變改易之義存焉。故曰。華。蓋天子代天理物。其  
政教號令。信實必固。如四時之不忘而威福予奪  
亦有時。如風雨露雷之不可測。故凡一切錢穀刑名  
朝發夕行。其中或徵或否。或罰或賞。隨事各有變更。  
隨時各有斟酌。此中名目。難以備載。預定是以律中  
一以華字統之。乃說者皆謂華卽赦。愚曰。不然。細觀

讀律佩觿

卷之三 律眼

四

律中凡用華字處。各條各有義味。未可一例認爲赦  
字。卽如名例內文武官犯私罪。下條例內云。文武官  
吏人等犯罪。例該華去職役。遇華者。取問明白。罪雖  
宥免。仍華去職役。各查發當差。此條所云。遇華者之  
華字。蓋指雖在十惡之中。及不在十惡之內。而得與  
八議之條。或奉特恩。特旨免罪。及係赦前之事。赦後  
發覺者。言觀於免罪之上。用有一有字。則其非遇赦  
也。明甚。若職制律內官吏給由下條例第七條內云。  
凡考滿各府管糧及州縣掌印管糧官。任內經手錢

糧內有起解司府州貯庫聽候總運併遇革減免者俱明白填寫給付齎投吏部文賊盜律內盜內府財物下條例第二條內云凡盜內府財物係雜犯及監守常人盜竊盜掏摸搶奪等項犯二次者不分所盜各別會否刺字革前革後俱得並論云云卽此兩條中上下文義詳味之則革字之義業已各爲備具分別於中矣况乎遇赦字樣律中不少樂見原未諱言恩赦何爲復以革字代之似非當年定律命字之旨也師心推測意謂官吏給由條內所云遇革減免者

後方爲考核給由其在任三年之中或此收而彼除或彼收而此除年年奏銷款項紛雜故有明白填寫之文此遇革二字之所由興也若減免則係正減正免亦非指遇赦爲言蓋由大赦特恩特旨免者皆曰蠲免斷不容於特恩特旨及大赦所施行直曰減免免者乃各請達部議准代題奉有俞旨准令減免免者方曰減免一如囚罪遇赦減等止曰減等不得曰赦減也此等錢糧多係顏料皮張水脚輕賁兌軍驛站及入官變價產業之類蓋指一省一縣一州一縣一事言故本條後復有及原非舊額或有蠲免者俱准給由之文然本條蠲免二字之上亦並未用恩赦二字其意又何居蓋蠲免有特恩特旨大赦等項款目焉能彙爲推舉故惟以蠲免二字統之非漏也若盜內府財物條內所云之革前革後則又不然按查漢唐以後歷代用兵皆倣倣前賢使貪使過之法故名例律內軍官軍人犯罪免徒流下各條例內開載軍職犯監守常人盜滿數律該斬絞罪者俱發邊方立功五年滿日還職仍于原衛所帶俸差

若監守常人盜不滿數問該流罪減至杖一百徒三年者俱運炭納米等項完日帶俸差操軍職犯竊盜掘摸盜官畜產白晝搶奪俱問革隨本衛所舍餘食糧差等項軍奴犯該雜犯死罪無力做工徒流罪決杖一百俱住支月糧各照舊例養象滿日仍舊食糧養象若各例內開載軍官軍人軍丁軍吏凡犯五徒三流雜犯應依律發遣者免刺字由此數條觀之則凡一切運炭納米等項完日還職帶俸差操以及問革隨本衛舍餘食糧差操並住支月糧

常川養象滿日仍舊食糧養象者皆係革除舊事而與之以更新也又不問可知矣再查民人凡犯監守常人盜竊查拘摸盜官畜產白晝搶奪等項律皆刺字然律中有起除刺字之條註云非應起除而私自起除者杖六十補刺愚謂既有非應起除而私自起除仍行補刺之文則是凡係刺字徒流之人皆實有應為起除之時矣因查舊律方知凡係徒流人犯年滿充警之後各有年限年滿無過及捕獲強竊盜滿數即為起除原刺更有捕獲大盜量賞之條是則起

刺字之時即與以革故鼎新復為良民之時矣前犯再刺再除若三犯則怙終不悛又不復因其已為革除前罪不為併罰也故律曰不分革前革後其革字之義然如此或曰革字定是赦字此言革除者雖善無德語雖工終未敢以為是也愚則謂查條例內明開或在赦前一次赦後二次或赦前二次赦後一次併入矜疑辯問疏內恭酌奏請改遣矣若令前後二條而並論之同一盜律也復同一赦例也前則不分前後而併論處絞安後則復分前後而奏請改

遣不自相違悖也乎前賢固如是之疎耶大約革字之中亦有赦免在內若欲竟作為赦字則似乎不可蓋革字寬赦則主於一而已故凡用革字處可以包乎赦而至於用遇赦字樣處則斷斷不可以統夫盡也此又革與赦之所以攸分也歟特為拈出姑俟正高明

雖係初犯

或問律之第十八卷白晝搶奪條例內云凡號稱喇  
號等項名色白晝在街撒潑口稱聖號及總甲快手  
應捕人等指以巡捕勾攝為由毆打平人搶奪財物  
者除真犯死罪外犯該徒罪以上不分人多人少若  
初犯一次屬軍衛者發邊衛充軍屬有司者發邊外  
為民雖係初犯若節次搶奪及再犯累犯答杖以上  
者俱發原搶奪地方枷號一個月照前發遣等語未  
曰初犯則非再犯累犯矣又云雖係初犯是又不係

讀律傳

卷之三

聖

初犯矣將前段所云之初犯一次者即後段之雖係  
初犯者乎抑後段之雖係初犯者非前段之初犯一  
次者乎若云非係前段所云之初犯一次者則本文  
內不當又云雖係初犯矣若云即是前段所云之初  
犯一次者何以本文內又云節次搶奪及再犯累犯  
耶將支有魚魯之訛耶抑律義深微難以驟悟耶幸  
為我悉之曰皆是也所謂二而一。一而二。分固無可  
分。合亦難以合者也此律例之最周密密不欲稍為  
遺漏之妙也蓋此條所重在號稱喇號等項名色白

晝在街撒潑口稱聖號及指巡捕勾攝為由毆打平  
人搶奪財物此等罪名必各為全備方坐此律如或  
白晝在街撒潑毆打平人而未號稱喇號等項名色  
及未稱聖號或毆打平人而未搶奪財物罪則止於  
答杖而已又或係總甲快手應捕人等止於毆打平  
人搶奪財物而未指以巡捕勾攝為由則自有各本  
律在不止於徒流而已俱不用此例也惟前二項名  
目之人一如條例所行犯至杖六十徒一年以上至  
雜犯斬絞者則雖極以准徒五年亦不足以懲其惡  
讀律傳 卷之三 聖

故復定此例以甚之蓋此等之人兇惡異常留之  
以亂俗是以驅而遠之若本例內所云之初犯一次  
者乃繫指前項名目之人犯此條內所開之罪名而  
此條例內罪名之中亦有止應答而不至於杖杖而  
不至於徒者是以定律者標以徒罪以上四字若此  
前項初犯一次之人雖係初犯此例內徒罪以上之  
一次而從前曾節次犯過搶奪或曾經犯過白晝在  
街撒潑而未號稱喇號等名色未稱聖號未毆打平  
人未搶奪財物或號稱喇號等名色未稱聖號未毆

打平人未搶奪財物而止於白晝在街撒潑又或止於白晝撒潑毆打平人未至折傷以上又或號稱喇唬等項名色白晝撒潑而未在街及一切前項惡狀又或未稱喇唬等項名色未稱聖號未以巡捕勾攝為由而止於毆打平人搶奪財物皆於從前各就本律笞杖以上之罪各為決配過者今復犯此條例內徒罪以上之罪則犯此項罪名之人雖係初犯而前此所犯笞杖以上之罪又不容合併以論之不然足曾經節次搶奪及再犯累犯笞杖以上之人無

卷之三律限

宋

以異於初犯前項罪名一次之人矣是以於初犯一次之人止於發遣而已若曾經節次搶奪及再犯累犯笞杖以上者則俱發原搶地方枷號一個月然後照前應發地方各分別以遣之此本條定例之本義惟指取者其留意焉

不言刺免

各盜刺字律載甚明即律應刺字而特准免刺及律應免刺而不樂准免刺者亦無不備載明悉獨於內府財物者皆止曰襍犯斬盜園林樹木條止曰盜園林內樹木者皆杖一百徒三年若盜他人墳塋內樹木者首杖八十皆計入已賊重於徒杖者各加凡盜罪一等竊議犯此項盜罪之人即監守常人盜竊盜之真犯也乃律中惟明著盜欺申嚴罪狀而絕不著以刺字免刺之文將仍照各律刺之以寧乎

卷之三律限

宋

抑置之不問竟不加刺乎三復經句莫解其故既而得之曰不復加刺矣律也者法天之學也巨細精微包舉無外亦惟奉乎其正而已或曰不刺有據乎曰有據曰據於何徵曰徵之於各加用盜罪一等七字矣蓋凡犯准某項盜者皆免刺其科法則一如真犯之條惟至死方減一等若加罪則各有加至於死加不至於死之例今於此惟曰各加一等而已矣是合之律律德未逮也尚復加刺乎又徵之於所著各罪矣按律凡犯各盜論罪之法例皆各為計賊加刺今

乃一則曰皆難犯斬一則曰皆杖一百徒三年一則曰皆杖八十是皆不計所盜之多寡俱係但盜即坐罪既不拘常律以爲限則刺文豈容拘常律以必加乎況乎監守盜常人盜皆因倉庫錢糧以得名夫倉庫錢糧凡以爲民也是倉庫錢糧所在皆天下公共之物也凡其所盜則皆公家財物矣是以各刺盜官錢盜官糧盜官物三字若內府財物以及園陵內樹才豈可一以公之天下命爲公家財物乎而併以官物視之乎借使刺之刺之當用何字以代耶若主諸律俱備卷之三律眼五

民所私有之財物則專恃之以資生民非財無以爲命故不容不代爲嚴重以私家之所有秘慎縝密而藏之若乃詭形暗竊而盜之故亦刺字以示警盜所以重民生也然自朝廷視之有公私之分而彼此相盜則不可以私著是以樂刺竊盜二字若墳塋內樹木文書民所容恃以資生之具焉可與財物同論且墳塋樹木必植於田野同夫無人看守之物又焉得與盜財物之竊盜同論耶故曰不復加刺矣或曰將受之而不刺乎曰非愛也刺之非其倫也或又曰

不復加刺敬聞命矣然則應言免刺而並不言免焉者其意又何居耶曰律義若曰欲者以免刺乎而彼實真盜也且但盜即坐其法固重於各盜矣免之無名免未易言也欲若以加刺乎而財物復難以公私名也且始重而後輕也加等且未及夫世律也刺則有平乎盜得刺又未易言也故不如相忘於無言以示免刺之意於不言乃所以重國法崇國體是即民可使由而不可使知之深義也故不及刺與免刺之文

續律俱備卷之三律眼五



增笞杖從徒包杖一百從流包折杖二百及以  
徒從徒以流從流不包折杖

以笞杖從徒包杖一百以笞杖從流三流原包五從  
折杖二百詳見刑律官司放出入人罪增輕減重創  
後四條內詳查此條正律凡四節首節係故全出故  
全入皆以全罪論故本節註以徒不折杖流不折杖  
入字蓋因放出故入惟有等可減而罪無折除故也  
第三節則係失全出失全入因其失也是以有減三  
等減五等及同察各遞減之別凡此失入失出即

決放亦照律各為減等為法最輕是以叙於第三節  
若第四節則係通頂上文繁示減等之法為故律減  
一等及失律累減之地故用一各字以該之但故全  
出故全入及失全出失全入固有一定之律矣而故  
失出入中其有不盡全焉者則不可以一例論因各  
為斟酌輕重以求其適合故將增輕為重減重作輕  
叙於第二節以介乎上下故失兩節之中語氣雖似  
單承首節故出入言而實則包乎第三節之失出入  
端也然律貴簡嚴備難開載而正律又須包舉未可

偏遺故本節內並不及故失字樣惟以以所增減  
五字統之則故失增故減失減皆全包於所字之  
內而包杖包折杖以及不必包折杖俱全統於以論  
二字之中矣然以所增減論之論法後學難以易會  
因復詳明其例於後其後所開載之故增故減失增  
失減四條乃所以闡明以論之法而為以所增減論  
五字作註疏也其增減論法四條中業已包舉大畧  
無煩復贅惟是增笞杖從徒原包杖一百增徒從流  
原包五徒折杖二百及以徒從徒以流從流不必包

卷之三律限

三

折杖數語命義深微似難通曉因細為詳推乃知  
包杖原包折杖二語乃數學中還元之法文即歸除  
所謂週一無除作九一而不必包折杖一語即一歸  
不須歸之妙也蓋犯罪之人原有應得之罪在從而  
增減之者不過於中有所增減耳必為除去本犯所  
應得止罪以所增所減之刑罪庶於律法始得其元  
是以必先還其所應折算之原數而後可除算以見  
其利此等算法雖極顯明然不先明減杖加徒之源  
則不能分解此中折算精微之妙按查五刑圖內減

杖加徒正律凡罪重於杖一百則爲減杖而加之以徒蓋因小民犯罪罪至杖一百以上卽應杖以一百二十杖若止卽此應杖一百二十杖之人而實杖之似乎仍可易受或更有重焉倘槩以實杖二十爲增加層累而等之積漸以至難犯斬絞之限不幾幾乎必至三百杖而後已耶天下有杖至三百而不死者乎如云仍不至於死焉又何取乎加皆爲杖以示懲耶爲法不又黷乎是以更立減杖加徒之法於杖賜惟極乎一百杖而止而於罪之應杖以一百二十杖者則減其六十杖罰令充徒一年以代其所未杖之六十杖是所應杖而未受之六十杖原折以徒一年豈非凡罪至於徒則皆包有杖一百在於年限之內耶乃論罪加等之法又自杖一百之外槩以二十杖爲加等如罪至杖一百徒三年則係應杖二百之人矣其所應充徒役之三年乃所以折彼未杖之一百杖雖云云之決止於杖一百乎而合而計之則實應共得二百杖也若罪更駕越乎徒三年以上方加之以入於流至三流則又總以加徒一年折之蓋三流又

各有應加之二十杖是此所加折之徒一年乃止以折其二百杖杖外之杖而所駕越之徒三年其應杖應折之二百則仍然如舊也又非三流罪中原包有折杖二百在內耶是以各條註曰自答杖從徒原包杖一百從流原包五徒折杖二百原者元也又源也源於減杖加徒之始也原包折者源於應杖未杖之一百杖原折以徒三年合計共得二百杖也始則因人之不能受也因而折杖以爲徒今則因乎罪之有可除也又復化徒以爲杖庶除減之法可施而折贖不至於茫然無措矣倘或不於所增減之五徒充年限仍折爲杖則應充應除之徒限實難計日以爲除蓋杖徒加等之法有十杖二十杖之分而五徒折杖又有一年折六十杖半年折十杖並合計半有折二十三杖有零及二十杖一十六杖有零之分若非槩爲折還其元數則算法參差頭緒紛雜將何以示折贖銀數之定衡耶原包二字乃算法中最難之截法其於此條中則爲折除最要之綱領也至於以徒從徒以流從流則並未駕越乎本罪犯該之上

其爲徒也應然其爲流也如故即其所增所減杖未滿乎百徒未滿乎年一見了然除算甚易又何原包原包折之有故曰不必包折但原包杖及原包折杖二項此中亦微有分別如以杖從徒止包杖而無折因其原無折也若自答杖以入於流則包杖包折杖皆備矣是以四條中備極分曉然原包杖原包折杖又惟故增故減二條中有之其失增失減二條中則絕然未見細爲詳味始悟其算法精詳非後學所能及蓋失律定法雖已決放亦照失入減三等失出減

卷之三

三

五等如從徒入流三流同爲一減則皆減爲徒是以徒從徒矣徒各累減則減重徒從輕徒不異夫以杖從杖又何包折之有惟增答杖徒流入於死則微有包與不包之分是以有減至徒罪亦折杖除之等九字乃知前人立法字字斟酌字字周詳一字不容輕忽如此不可不細爲究心以盡其妙耳或曰子雖娓娓言之然原包二字終爲未明願盡一言以決其與曰不觀折贖圖內各徒各折之銀數乎有力杖一百下止註曰贖銀五兩而於有力徒一年下則註曰

贖銀七兩五錢稍有有力杖一百下止註曰贖銀一兩八錢而於稍有有力徒一年下則註曰贖銀三兩六錢若非包有一百杖在內何贖徒之重於贖杖也逆至若是之懸絕則推而至於徒三年則折贖銀數內皆包有杖一百在內可知蓋此條剩罪皆在贖而不決此律所謂公罪也乃贖法則又從折贖不從收贖是以首條故增內註以不在收贖之限六字既從折例以爲贖故照徒杖之折法以還元則折除明而折贖銀數不至參錯而無統據矣循根溯源前賢之精

卷之三

三

心於推算也如此或又曰包折之說固如是矣取問剩罪折贖其法應如之何曰此條贖法惟折徒一項人易茫然予姑印故增二等徒從流二千里者折而論之流二千里原照徒三年上加徒半年今仍折爲徒半年有力折贖銀二兩五錢再將所原包之五等徒化作原折之二百杖除本犯犯該二等徒應杖七十徒一年半共除去一百四十杖剩六十杖罪坐故增之官吏若未決減一等應杖五十有力折贖銀二兩五錢合所剩流罪之折徒半年共應折贖銀五兩

杖皆自六十始從無杖五十之律自六十杖以下則應從答矣子仍從杖以計贖得謂合乎律義乎曰合杖從答減等之法也今彼所增減而折除之者則皆杖也故以從杖文何答法之是從倘或所增所減皆止於答焉自應從答以議贖然以答從杖則又從失律而不從故律矣更典且將減盡無科焉抑又何贖之有哉夫亦可以悟其繁矣雖然愚更有說焉前此折除之法亦就律以言律耳非論贖之正法也即律

律律律

卷之三 律限

律

內四條中所指示亦不過欲明原包之義姑以示折除之法云爾若竟執其文為定法則不可蓋此中折除之法有三層法當先減而後折先折而後除繼而不答或素今此四條中乃係折而除除而後減不獨於贖法較重且與全律減等之法有乖倘謂必以先除後減之為是設有增答以入於死而未決者又將何法為之先事折除而後減耶此愚之所以不能默然於此也然在申明條例者又不得不如此以示法倘不如此則首節全出全入內所註徒不折杖流

不折徒八字又無由以互明前人苦心又當鑒之惟在讀法者不為膠執律文一以意會而善行之可耳

律律律

卷之三 律限

律

各盡本法

或問名例第二十五條二罪俱發以重論條下其正文曰足二罪以上俱發以重者論罪各等者從一科斷若一罪先發已經論矣餘罪後發其輕若等勿論重者更論之通計前罪以充後數其應入官賠償刑字罷職罪止者各盡本法云云此條所云本法及各盡其義何居子其爲我詳之曰明刑弼教帝命重之賊估終而貸青災重倫常而嚴謀故上以鑒乎百王下以傳乎萬世中以過及海隅日出無不可爲共讀律例

而共守者曰律即總目中所稱四百五十九條之文是也迨至時移世易代有增損官制既非往古幅帙更分今昔則凡體制規繩競緣寬猛自難株守乎前代神明而變通之代所不免故或有因一事以立規而未可舉舉以示則者或有從一隅以示禁而未可遍及海陬者又或有僅可示昭代爲法程而未可遞傳以垂百世者更有就一時以立法俾令人爲遵守而不敢逾然僅可行於一傳再傳而並未可終以行乎繼世者蓋事因時起法由心定凡爲往古所未

備而未著者則皆曰例昔之視古亦猶今之視昔凡律內四百五十九條正文後所各列之條例並律後所附之比例是也然就刑書各列之科條言之曰律曰例而律例中則又各分罪法兩途蓋笞杖徒流斬絞凌遲枷役遷徙安置以及充軍調衛永遠邊外邊遠之類凡五刑所被身爲困苦而慘烈者皆曰罪而若追賊若刺字若枷號若入官若充賞若斷付若給主若賠償若埋塋以及離異歸宗歸夫之類乃奪其所本有正其所本無以及暴白其罪狀使母得自匿

焉者則皆法也律有律之法例有例之法而律例中各條下文各有各條下之本法在倘不各有以盡之則倖免者衆人將倣倖以自恣矣甚非古聖先賢懲姦禁暴之意也故於罪難重科者雖從一從重及更論通計以爲科而所犯各事其各本條下應行之法則又不容累置以勿論各盡云者各等罪名本條下及各輕罪本條中所應斷應追應盡之各法必各就本條一一而各盡之不可使有纖毫之或漏蓋所以杜希舉絕邀倖示人以法之不可或犯也卽如趙甲

犯二罪以上三事一犯竊盜一主賊共九十兩又犯  
白晝搶奪更犯毆人一目乃一時俱發按律三事  
皆係杖一百徒三年是所犯雖各而罪則等耳所謂  
各等者是也今則止從贓人一目律杖一百徒三年  
以一科斷矣其竊盜搶奪所各應得之杖一百徒三  
年皆勿論然勿論者惟杖與徒而已若竊盜則有竊  
盜之賊搶奪則有搶奪之賊且其各本條中又有有  
主給至無主入官及各刺竊盜搶奪二字等法如錢  
乙犯二罪以上三事一犯買娶所姦婦女為妻妾又  
搜檢家財棄毀器物姦淫婦女一時俱發按律三事  
中克徒為重從重論則從克徒例發邊衛永遠充軍  
矣其買娶所姦婦女為妻妾應杖八十毀人陰陽應  
杖一百流二千里比論其罪皆輕於邊遠充軍則杖  
與流文皆勿論其勿論者亦惟杖與流而已若其所  
買娶之姦婦則應斷離異其被毀陰陽之人係篤疾  
則應將本犯財產一半斷付養贍是以上勿論各條  
中其凡應追賊應分別給主入官及刺字枷號離異

讀律彙編

卷之三律

李

讀律彙編

卷之三律

李

斷付養贍諸法皆當各依本條而各盡之初不因其  
罪已勿論而並為勿論也此律所謂各盡本法者蓋  
如此即此連類而通之則得矣再按律中雖有罪  
不重科之限然重科者罪之非法也法則在在而  
繩之故曰各盡即如刺字一項如罪名各別雖云一  
時俱發亦必並刺即例中所謂革前革後盡指此也  
若俱係竊盜則又止從乎一惟盡追賊之法而已蓋  
竊盜止以一主之賊重者為科故不並刺也讀律者  
又不可不備為留意

充軍

充軍之今從古未有始自有明而已蓋自阡陌開而  
井田廢兵刃銷而兵民二遂致士恥講武民恥七德  
率多倭談文墨肆志風雅其於蒐苗獮狩之義不獨  
不習而不講且並不知古來立法之初居何義矣况  
於坐作進退之大乎三代而上寓兵於農漢唐以來  
湯然久之是以一夫突起揭干斬木遂成雄師所向  
披靡人鮮關志鋒鏑之下玉石俱焚蓋不知凡幾矣  
其於古人有備無患之義謂何故明開創伊始放牛  
歸馬一做漢充國遺制分隸老師風將星屯遐荒世  
守其地各為外捍而內衛然而征戰之餘十五恒缺  
而不周故特出此令以實之其所謂軍者即此分屯  
各隘倚戈執戟之行列而充即充此逃故傷亡之什  
五也故統其名曰充軍律例若曰彼乃兇惡無知不  
自悛改若此留之既慮其擾我善民殺之復不忍其  
橫罹慘裂驅而遠之成彼魑魅彼固本非軍也今則  
罰之以充其數故曰充軍此等人犯大約皆關乎強  
盜人命鹽徒並一切不逞輩以及盜幣盜課作姦犯

科舉凡罪出乎常律之外不忍即加誅戮者特設此

例以開生路乃所以恤之非厲也然按名雖總曰充

軍而核實則有終身及永遠之別蓋終身者罪止乎

本身凡有頂替止以及其隨行之子及充發後所生  
之子若孫苟或故絕不復於原籍再為清勾故各例  
內止有發某處充軍字樣而不冠以永遠二字凡律  
內無永遠字樣者則皆止於終身者也若罪至永遠  
則子子孫孫世世承之矣倘被發充之後其人或逃  
或故或絕其伍空矣則皆於原籍清勾其嫡長子孫  
以實之如原籍中其嫡長無人又更從本犯親枝子  
孫內照倫序查其以次子孫清察而勾補之是以州  
府各設清軍同知以專其事官制命名云然者蓋為  
此也然此終身永遠二項中又以充發地方為罪之  
輕重其充發中最重者莫如烟瘴永遠烟瘴者蠻烟  
瘴癘之地川廣黔粵是也苗徠徭獍雜處其方人同  
懸魑性既悍獷而猛獸蛇虺山嵐濕霧瘴毒騰空氣  
更鬱疹非習於土者率多天札故其罰為最所以待  
夫姦頑不逞之尤者也次之則極邊遠邊衛以及

沿海邊外矣。再次則附近充軍矣。其中亦各有或及於原籍之子孫者。故各冠以永遠二字。至於罷職充軍降罰充軍收籍充軍收該衛充軍抵罪充軍抵充軍誣告充軍則又充軍中之變例。不獨未可與一切充例爲等夷。卽以極之終身乎其終身中又各具有異焉者。在蓋罷職降罰二項單指武職總小以上者言。彼固各有執掌。非軍也。今則罷之降罰之以充乎軍。故不曰革職降級而曰罷職曰降罰。罷職者罷其現職。若其本來一定之爵則仍在也。降罰者降其現在之尊職及現在之頭目等職。掌罰而充之。若其所原授之尊職以及拔置之總小旗等項則仍可復也。觀於立有功績仍爲不次擢用。則其或遇赦或遇恩或遇宥皆得復還。可知豈補以實伍矣。而又可不次以用耶。不過入乎班行之列。俾令自爲階陣先登存空名以責後効耳。尚復有終身者乎。若收籍充軍收該衛充軍則又各有不同。收籍者收於出征之兵籍。非收入軍籍也就出征言此爲受軍人僱倩冒名代替出征者而立。故凡冒替軍人出征者杖

八十卽收入於出征去處兵籍內以充調發之原數。蓋各衛正軍雖云奉調遠出而其籍伍則仍屬本處。衛所本軍既未前往是原伍未空而出征處所又復進止不一更換匪易。故卽以代替者收入籍內以充奉調出征之原額。因其樂於自充也而收充之乃仍杖以八十者惡其冒並杜其漸也。若收該衛充軍雖與代替相似同文單就備倭貼守及本衛舍餘人等言蓋備倭貼守各有分汛正軍專責也。乃正軍不往而舍餘人等代替之非正軍而代爲正軍故就收入該衛以嚴之是亦因其樂於自充也而收充之其不及杖者衛以代衛不過替之而已雖冒非冒也以上三項以愚度之要皆一同夫罷職降罰之充法或竟以及夫終身或不盡及夫終身而實則並可望夫赦宥除者也。若抵數充軍則律中註說甚明其殺害軍人條內云殺死正伍軍人者依律處死仍將正犯餘丁抵數充軍。然又終本身一人而止。所抵充人死後卽於原被殺軍人戶內勾補云云是不獨無所罰永遠卽其充發後所生之子若孫亦在聽還之列不



復勒令頂補矣。而此項抵充人犯，又惟於謀殺故殺、正犯罪應凌遲斬罪者為然。若屬毆殺誤殺、殺過失殺罪，應絞罪以下者，亦止照常律正犯抵死及斷付埋堊而已。凡其餘丁則，又不在此抵充之列也。蓋緣謀殺故殺皆係有心故重正犯，係丁以之罪者，其餘四殺事起臨時，皆非得已。而云然是以餘丁不在復加緣坐之例也。然此條係丁抵充之中，又更有或係老疾廢疾及充發後老疾廢疾等項，臨時應為奏請定奪者，在其以較之一切抵充各例，又固

讀律傳解

卷之三 律眼

充

有不可同日而語者矣。此獄時最為人所易忽處。想故特為詳核備著，而共明之。蓋所以重律例之變而又變也。至抵罪充軍，則因受財故縱賣放充軍人犯者，而設抵罪者抵所賣放軍人之罪，即以權充其軍也。詳見各例，稱與同罪條後其條例內云：凡受財故縱與同罪人犯該凌遲斬絞依律罪止擬絞者，俱要固監候決。候逃囚得獲，容落其賣放充軍人犯者，即抵充軍役。若係永遠同罪者，止終其身，仍勾原犯應替子孫補伍。云云。是此抵罪人犯止以權抵軍

犯之罪，發令充實其伍而已。止緣軍伍不可一日有缺，不得同於固監之例。等候逃囚得獲，故即以賣放者抵其罪而罰充之。所以重軍伍嚴賣放也。然就上支細味其所賣放軍犯得獲，又當為之豁除，以仍從夫枉法計贓之科。固不得因其律應同罪也。即終其身以充之，愚之所以云然者，緣於本條上文明開受財故縱賣放凌遲斬絞人犯，依律擬絞者俱要經決候逃囚得獲，審豁夫罪莫大於凌遲斬絞，其受財故縱與囚同罪者，如逃囚得獲，尚得邀平審豁，豈於充

讀律傳解

卷之三 律眼

充

軍一項反特重以不准豁除之令耶？況乎充軍人犯各有實伍，如所賣放之逃軍得獲，自應仍發原伍收充，斷無反置不問之理。倘於抵罪權充之人不為豁而除之，是一伍而二軍矣。可乎哉？但此條例正文內並未及乎逃軍得獲同罪人作何發落，似乎若有所漏而未載。愚為細思，非漏也。其審豁之文固已蒙乎上文同罪之科矣。是以下文惟補明逃軍之終於不獲及本罪之應為勾補者，以著其例而已。讀律者又不可不就本文上下熟思，詳釋備極斟酌，以求其當

焉耳。此外又有誣告充軍一項。誣告充軍云者。因其  
誣告人爲應充軍數。而卽以之充其軍也。誣告充軍  
四字。須一連讀下方知。與正律內一切誣告款內之  
誣告不同。倘稍一讀斷。則易誤認爲正律誣告之例  
矣。所云誣告充軍者。緣充發正軍故。絕奉文清勾其  
原籍親枝。或未定爲何人。抑或並無人可爲勾補  
而同姓房族。却不在應聽清勾之列者。乃有或係  
民人或係軍舍人等。挾已私憾。誣而告之。謂其應聽  
清勾。則以此誣告之人。抵充清勾之軍數。夫充軍重  
罪也。而更奉清勾。則愈重矣。以永遠充發之事。若乃  
挾私以誣之。思深而謀重。且官吏易爲所惑。此姦惡  
之尤者也。故不容不重其罰。抵而充焉。不亦宜乎。然  
例內又止云民告抵充軍役。軍告發邊衛充軍。而未  
若抵發充軍條內。著明以止乎本身一人。始一如夫  
終身者之仍及乎充發後所生之子。若孫而不復清  
勾者。耶蓋抵數充軍者。正犯之餘丁。罪由緣坐。此則  
正犯也。其子若孫不在聽還之列。又何疑耶。或曰。誣  
告充軍。其例有別律中。並未詳列。予於何徵之。而爲

是喋喋耶。曰。徵之於民。告抵充軍役。六字矣。蓋凡係  
充發人犯。皆止定其衛。而並不預定其伍。無伍又焉  
有役之可抵。非指現役故。絕奉清勾者。然耶更徵之  
於內。無反坐字樣矣。按律凡誣告人至死而未決者  
杖一百。流三千里。已決則開明反坐。以死。豈於充軍  
一項。獨不著明耶。可以知此條誣告之各爲異義。而  
非乘指律中之誣告也。明矣。再查舊律。按故明嘉靖  
二十九年所頒律文。其折贖。圖內自充軍折贖一款  
折法。照流二千里者。論三流。總徒四年。是卽照三流  
爲折矣。愚意此等贖軍。必止指附近者言。如鹽法茶  
馬律內所坐是也。故以流二千里爲例。若邊遠等項  
以及永遠則斷無准贖之理耳。此充軍款內輕重之  
定例。以及實充准贖之大畧也。然律中又有著以邊  
遠二字者。定罪時最易清混。不可不敬爲詳察。蓋邊  
遠者。指邊之遠者言。非邊衛永遠也。倘誤認爲省文  
則一字之差。遂有千里之失。流毒寧可勝言。可不慎  
歟。至於調衛以及邊外爲民。邊遠爲民。其例亦似乎  
與充發無異。但調衛一項。單就軍官軍人犯法者言。

以衛調衛以軍從軍又何充之有若邊外爲民邊遠  
爲民則係置之於此不得他適卽古之所謂放也驅  
之荒服之外使之終身不復有生還之念而已然無  
所爲拘遣力役調發守禦之勞是較三流似稍重而  
較充軍則大遠矣因爲槩論而詳釋之凡此充軍一  
項實介乎三流二死之中而邊外爲民邊遠爲民又  
間於流與充發之界愚謂律例中有此充軍一例猶  
夫屏之致閩以成歲此愚所謂閩律也乃或則曰充  
軍或爲閩律矣將邊外爲民邊遠爲民其爲閩外之

讀律佩

卷之三

律

閩乎曰非然也曆之致閩也法將三歲一閩焉五歲  
再閩焉十有九歲七閩焉抑曾必以三年爲率期於  
一定不移耶固亦視夫歲差爲權衡耳則此例也是  
亦准乎歲差之義云爾閩外之閩云乎哉知此可以  
悟前賢律天之學矣

讀律佩目錄

卷之四上

金科一誠賦

玉律原情解

金科慎誠解

夫姦妻解

子殺父解

不殺得殺解

流罪入徒解

讀律佩

卷之四上

紙甲殊皮解

銀瓶類瓦解

傷賤從良解

屠牛以豕解

達竝究與解

決獄定詳解

卷之四下

五刑正目

笞刑五

黜革爲民

決獄定詳明

右賦備載故明嘉靖二十九年所頒刑律之內更爲逐句分別附以辯疑解說於後用垂讀律聽訟法程使人含咏不忘深思以會其全意甚深遠也但賦與辯疑並未著以姓氏莫知所自僭爲細味似非明代文人之筆觀於註引辯疑爲解則必非故明定律者所作可知蓋頒定律例必先繕寫進呈而後奉行

刊刻慎爲警較方行請旨頒行間有攷訂必  
爲引之於經証之於古始可大喻乎字內以  
世爲天下法豈本代豎儒之言所可引爲進  
呈頒行的據耶且賦以五言爲體止取借聲  
不拘韻脚意者其爲漢魏之音乎漢魏以前  
初不拘乎韻惟以達乎其情而止蘇李唱和  
其體也自齊休文收韻之後凡有吟咏必本  
韻府以爲律唐宋因之未之或紊及查舊律  
并言所序定律條貫皆本唐律爲增損則賦  
與辭疑其非故明昭代之文愈見思因其摘  
取扼要大綱悉舉且立言簡約而意味倍爲  
深長確而體之實大有裨乎律學是蓋無形  
之律眼也因卽所引原解謬參卽見妄爲增  
註以備觀覽

玉律貴原情

明律舊註辯疑以王者國之信實律者國之定法與  
民視法益人君以信爲寶故云玉律然之歷代得  
中之五刑斟酌輕重以爲罪名頒示天下各守律

已期於無刑但人心隱顯萬端貴在執法之官究  
察其原庶幾無冤獄也

明德謹按玉律之義辯疑所解固爲明備愚則謂玉  
者玉音也王言如綸其出如絲人主君臨萬邦言  
動皆世爲天下法故凡一話一言一誓一咳其稱  
玉音刑書頒自朝廷率土共遵其中所載率皆朝  
廷命令是以律曰玉律然前賢譬之爲玉亦自具  
有義意傳曰君子佩玉以養性脩德律義精微經  
析條分同歸共貫而要之皆一本乎刑期於無刑

君子讀之卽以寡過盡性致君堯舜而澤壽天下  
小人讀之卽以遠禍全身保世成家而世稱善具  
譬之爲玉誰曰不宜若原情則前賢昭示聽訟致  
知之法原者元也始也源乎情之所自始而後克  
以灼見乎事之所繇終文原也推而原之以原乎  
其情之或爲青或爲災或爲怙或爲終更原及乎  
或事重而情輕或法輕而情重或情法適以相當  
或物衡終非一致又或罰宜嚴乎其爲始而情應  
貸乎其爲終又或罪當畧乎其爲等而法不容不

備乎其爲要要皆酌審夫情法兼備之衡以克當乎至中不易是卽始終本末格物致知之學蓋兩造畢陳狡罔幻妄各爲匿情以相于凡所爭辯肯終也倘止各就其所陳而聽之則各具各情曲直何繇以共決必爲原乎其情之所自始因以極乎事之所繇終則真僞分曲直見彼匿情者將何繇更遁其詞哉孔子曰聽訟吾猶人也必也使無訟乎原情斷獄使無訟之道也是以君子貴之

金科慎一誠

讀律佩觿

卷之四 金科玉律

四

明律舊註辯疑以金者刑也曹也科者條也斷也謂刑曹之官推斷刑獄之際惟當慎其一心之誠否則致罪出入可不慎歟

明德謹按金者西方正位也其令秋其氣肅天運至秋則肅殺乘權木葉零而萬物死功成者退將長者孕殺之乃所以生之以殺爲生天地自然之數反是則悖觀乎木之一隅可以知萬物之情而金科命意之義愈著矣科則坎科之科孟氏曰盈科而後進放乎西海六合之大四域之廣舉凡親疎

貴賤老幼男女禮樂兵農工虞水火以及萬彙殊無不各本其類因其類而別之故曰科從古聖帝明王明刑弼教以齊一天下之不齊故刑之爲德本乎義義主斷金之象也洪範衍慶首及五行三曰木四卽曰金木主仁金主義非義無以成乎其爲仁且木曰曲直金曰從革非從革之金將何以矯曲直之木以成器乎律曰金科義取乎斷衷平時從乎象也然而世風日下獄訟煩輿苞苴肆行成五過惟官惟反惟內惟貨惟來之瘡中古

讀律佩觿

卷之四 金科玉律

五

已然況末季乎病而藥之惟存乎誠故特重之以一誠一誠者至誠也誠則不畏權勢不涉已私不溺女謁不貪賄賂不受于請洞洞空空渙然卓立本阜之執而更益以龍之允有何訟獄之不得其平哉倘一有不誠則所持無主偏黨反側因緣市傳網漏吞舟鈞撫微細怨毒播爲腥聞災沴因而肆集小則害及一方重則毒流天下傳曰涓涓不塞勢成江河方長不戢將尋斧柯可不慎歟

夫姦妻有罪

明律舊註辯疑以婿不以禮曰姦謂居父母喪服內與妻有孕則是忘親貪淫故所得孕合坐杖六十徒一年之罪

明德謹按夫婦備載五倫魚水相歡家庭盛事易名以姦爲姦者非乎禮溺乎情非所應然而然之謂也辯疑謂居父母喪成夫婦之道者是然豈止於父母之喪爲然即凡居期親之喪亦在內而父母之喪爲尤重故特著而罪之二論曰子於是日哭則不歌傳曰餘哀未忘自不能歌禮居喪期悲哀

讀律佩編

卷之四金刑玉律

不

三年憂大功廢業大祥而禫始飲酒食肉而復寢喪復常始讀樂章文曰三年之喪言而不語對而不問非喪事不言與人立君言王事不言國事大夫士言公事不言家事夫以國事之太家事之重且不言況成夫婦之道乎不應復寢而復寢則忘乎親溺乎情好乎禮矣好乎禮即以姦乎倫非姦而直命之曰姦更重之以夫正乎名即以正乎禮且聊被以可受之名用蓋其不孝之太是即古人惜言乎簞盥不飭韓滂不脩之微義執之盡原之

讀律佩編

卷之四金刑玉律

七

人以續辯疑所未及

子殺父無刑

明律舊註辯疑以子孫殺祖父母父母者凌遲處死出於五刑之外故曰無刑又曰翁若負夜欺姦男婦子莫得知及塗抹面目遇晚行盜於子家子不見聞凡繇此而殺之血合無罪

明德謹按辯疑所解一謂凌遲出於五刑之外曰無刑一謂翁若負夜欺姦男婦子不知而誤殺者無刑一謂或父遇晚行盜於子家子不見聞而殺者

無刑三說皆似與本賦命義之旨未洽夫曰無刑是於刑所必不能免者而無之方與上文夫姦妻有罪句相映蓋本夫自娛其妻何罪之有而律則重之以有罪以子殺父乃倫常大變雖云身死仍重以戮屍而反貸之以無刑事理懸殊迥出常情之外然推情度理實有不易者存故特為揭明使人觸目警心詳為探究庶乎識堅智老聽訟無患其不平矣倘一如辯疑所云以凌遲為無刑夫凌遲獨非刑乎罪至凌遲乃以一刑具五刑之備何

父母得實祖父母父母皆同自首免罪子則仍杖一百徒三年此其所以然者緣於得相容隱而不為容隱有違於干名犯義之條也夫告理且不可焉豈竟同於凡人夜無故入人家律竟為打死勿論耶至父遇晚行盜於子家子不見聞而殺其說近似然前人實有斷之以斬而不赦者矣故愚謂辯疑非盡確論也按故明江右某府曾有子種蔗於野父黃夜往偷子實不知誤為趕逐殺傷比明視之則其父也子自首有司莫知所措沿為疑獄嗣後一直指斷曰父為盜子不知殺而勿論宜也但子有蔗不以養其父致父行竊而斃子雖未必有殺父之心而父實因其不為孝養而斃不孝之誅其能免乎律之以斬用以教天下之不養其父致陷其父於不義者識者共稱允宜觀此則辯疑無刑之謂豈盡然哉愚則謂此條所曰無刑乃載然無刑之謂必指真正過失殺者而言如子為人上山鑿取木石惟知用力砍鑿不知伊父前來更不料枝幹即折土石忽崩雖急為傳呼父或耳閉



而不聞又或聞之不及避避近致死何罪之有又  
如被盜行劫父子各為追趕父則先往追而不及  
黑夜奔回又或父係徒手先往奪獲賊械子實不  
知執械急追彼此相遇不知是父誤認為賊從而  
刺殺以上二者若係凡人皆應照律收贖折銀十  
二兩四錢二分給被殺之家埋葬又或原係背生  
之子各不相認殺由過失例應從凡人論斷者諸  
如此類皆真過失殺也欲照凡人過失殺例斷追  
埋葬乎而以子葬父禮之正也無事追也欲加以

讀律佩觿

卷之四金律玉律

十

刑憲乎而殺實避近無罪可加法固不得而及也  
欲薄罰以示懲乎然殺父之名重而惡以實副得  
非輕刑可得而蔽也故直斷之曰無刑然律內又  
實有子孫過失殺祖父母父母杖一百流三千里  
之條愚乃喋喋言之於律豈不相悖然愚謂律中  
所謂過失者是即如辯疑所稱黃夜欺姦及父行  
盜於子家之類故不附人命謀殺之後而麗於  
闖毆正律之中蓋不便明白顯著為如何耳凡如  
辯疑所云雖云不知出於過失終不可以無刑論

蓋從所告得實仍杖一百徒三年上加等而重之  
豈所加於真為過失殺者哉無刑之謂斷不可不  
於過失殺中分別而詳辯之此制律君子欲令諸  
讀者細繹深思詳究乎重輕輕重之衡即其情而  
深原之故特揭以示以俟讀法者之自悟  
不殺得殺罪

明律舊註辯疑以謀殺人造意者身雖不行仍為首  
論坐斬是也

明德謹按辯疑二說是已惜乎所指未甚備所見未

讀律佩觿

卷之四金律玉律

士

盡廣夫謀殺造意身雖未行仍坐以斬乃顯明易  
見之事非有微奧難明前賢何獨顯揭而特示之  
恐非命賦本旨思謂此句與下句緊緊相對皆指  
雜犯死罪言蓋律中雜犯科條人所易忽故特為  
指示所云不殺者真於不殺也雜犯斬絞即律所  
謂之二死不為各分總准以徒五年故折贖圖內  
統著以准徒五年四字非真斬絞也夫既非真  
為或斬或絞是年殺矣而讞獄者依律定罪則必  
各照律內所科此數著以或斬或絞然後申而事

之拘雜犯是不殺者朝廷之恩而彼之所得則殺罪也非特爲揭示不幾將雜犯斬絞皆誤認爲真絞真斬耶不殺得殺恩意以爲如此料高明必不以爲妄耳

### 流罪入徒禁

明律舊註辯疑以先犯徒三年已役又犯杖一百流三千里合杖一百拘役四年若犯徒年未滿亦總徒四年又犯徒三年亦止杖一百徒一年總徒不過四年是也

### 讀律佩觿

卷之四金科玉律

三

明德謹按辯疑所云徒流復犯徒流拘役之說於禁字義合矣而於入字似仍未洽蓋此句中包有二義一謂凡罪由雜犯至流罪者三流總徒四年豈非流罪入徒乎而年限未滿再犯徒流除前算後亦總不得出乎四年之外凡遇此等徒犯則拘而役之不爲更班遞役如養象軍奴常川養象之義此一義也一謂流者乃遠爲徒配於年限滿後不復發回原籍充警是以命之曰流流者如水之流一去不返之謂然二流較二死止欠一等焉有竟

聽爲民之理必仍役之以滿其年限年限滿後仍於流所發充警跡非如近日所謂之流止於發往彼地不復仍充徒役也如謂既謂之流矣焉復又充徒役若果不令復充徒役耶豈不與安置無別乎尙爲律內又有流與安置之分而起除刺字條內復云該徒者役滿發回原籍充警該流者於流所充警即非仍役之以限滿然後發充警跡耶愚謂流犯初到地方必責供徒役滿其年限而後於流所充警一如律中所云炒鐵燒鹽之類各雖爲

### 讀律佩觿

卷之四金科玉律

三

流實則仍入徒配之中以困苦其身心方與入徒禁三字相洽

### 出杖從徒斷

明律舊註辯疑謂如杖一百加一等杖六十徒一年加徒減杖之類此爲從徒斷也明德謹按辯疑謂指減杖加徒言最是蓋杖自六十爲始每十杖加一等至一百杖則杖滿而無可加此後世律法也若推其所由來則始自漢孝文憫綆禁之請除肉刑而易之以笞乃除斬左右趾爲

笞五百則笞三百及景帝元年又以笞數太重受者多至於死再減五百曰三百三百曰二百迨至至中六年更減三百曰二百二百曰一百及平後世則更復遞減而止於杖一百矣此實杖止於一百之所由自也如罪更重於杖一百則出乎杖矣按查律法凡於情重則倍加如罪出於杖一百則應增以二十杖一如罪出乎笞五十則易笞而爲杖若出笞從杖雖云杖止加之以十而以笞較之乃實倍而又倍倘罪更出乎滿杖之外槩以二十

讀律佩觿

卷之四金科玉律

新

杖爲遞加積漸以至難犯斬絞不幾幾乎及於三百杖而後已耶杖至三百其不立至於死者鮮矣以挺與刃其有異乎又何取乎易死刑爲撻刑爲故於罪出乎杖一百外者卽減其實杖之四十以復乎入杖之初而於所應杖之六十杖折以徒一年合而計之則已全乎其爲一百二十杖矣若非出於百杖之外又奚容折之以徒耶所云出杖從徒斷者其義蓋如此

入徒復杖徵

明律舊註疑疑謂如被告該笞五十誣輕爲重告人杖一百徒三年者反坐所剩未論決五徒通折杖二百反坐原告杖一百五十止杖一百餘五十聽收贖鈔三貫此爲復杖徵也

明德謹按辯疑所解是已然於入徒復杖四字尚未了此條義意非僅指誣告言而誣告亦在內蓋此條五字包有三義誣告其一也辯疑已詳無庸再贅若官司出入人罪條內其增輕爲重減重作輕以所增減論者皆係折除犯該人犯之原罪而罪所增減者以剩罪其折除對算之法必將所增所減之徒流均化爲杖折除抵算而後照所剩之杖科算以論贖故下一徵字此入徒復杖之一義也若老幼收贖及限內老疾存留養親軍職正妻及婦女難以兩決等項皆係化歸原杖以科算雖科法各有不同而一以化徒爲杖照杖科算究歸於收贖則一其與官司出入人罪科法不過小異而寔大同凡若此者則皆贖之類也故曰徵至於入徒復杖之明白顯見者又卽罪至一百杖之外

讀律佩觿

卷之四金科玉律

五

既減同於出管從杖之初止實杖六十以入於徒一年矣而減杖加徒之外罪復有重焉者則又以十杖爲遞加以至杖一百而後止是亦入徒復杖之一義也

高明者惟會其義而詳之則得矣

紙甲殊皮甲

明律舊註辯疑謂如盜軍器計賊以凡盜論若盜紙甲價低若盜皮甲價高計賊定罪曰有輕重不同故云殊也

讀律佩觿

卷之四 金科玉律

素

明德謹按辯疑謂盜軍器計賊以凡盜論價有高低則賊有輕重故謂有殊其說是已然律中計賊之條多端何獨指甲之一項爲言此中豈無義意愚謂甲冑所以衛身劍戟戈矛所以克敵皆在應禁軍器之列盜之者與私有罪同一件杖八十每一件加一等罪止杖一百流三千里是甲爲應禁軍器矣而不知甲有鐵甲皮甲紙甲之分鐵甲成於武庫係應禁軍器矣皮甲屬之戶曹紙甲則成於虞衡皆不在應禁之列俱係計賊以凡盜論者故

不日紙甲鐵甲而止曰紙甲皮甲蓋皮甲紙甲多係親甲與胖襖鞦韆鞋同類故各就所值以計賊兩者貴賤異等價有輕重其罪焉得而不殊乎先賢恐獄獄君子繫指紙甲皮甲爲應禁軍器之屬誤爲引斷故特揭而明之至於紙甲皮甲分隸成造乃前代之制非若

本朝置之不用而不問而本賦係舊律中之文愚故仍照前制以發明之實非今日所可共証也

銀瓶類瓦瓶

讀律佩觿

卷之四 金科玉律

七

明律舊註辯疑謂如盜大祀御祭器皆斬銀瓦雖殊其器擬斬則同一罪初不以賊計銀瓦相同故云類也

明德謹按辯疑謂指大祀神御物不爲計賊科等者言其說甚是然愚謂盜內府財物皆雜犯斬者俱係但盜卽坐不爲計賊科等卽一草一木亦皆照律問擬如光祿寺廚役盜酒一觔肉半觔皆杖一百徒三年其餘他物可知夫言銀瓶則金玉皆在其中矣言瓦瓶則一切細微之物可共見矣初不

以物之微細也而稍貸亦不因器之貴重也而有加皆所重大祀嚴內府故不以物之貴賤為科等也。

### 傷賤從良斷

明律舊註辯疑謂如奴婢毆良人加凡人一等至篤疾者殺死者斬良人毆傷他人奴婢者減凡人一等若死及故殺者殺故知有良賤之分矣又云相侵財物者不用此律謂盜賊相侵劫財物傷賤者合從良人一體斷罪者曰傷賤從良斷者此也。

### 讀律傳

卷之四金科玉律

下

明德謹按辯疑所註固已是矣但從良斷三字仍未盡愚謂此中仍有二義一謂家長及家長之期親若外祖父母不告官司而毆殺者杖一百無罪而殺者杖六十徒一年當房人口悉放從良此一義也一謂娼優隸卒及工樂戶皆係賤役原不得與良人等若橫被他人殺傷其行殺行毆之人或謀或故或毆或戲或誤或過失俱一照殺傷良人律各盡其法初不因其本係賤役也而稍輕之此一義也。

### 屠牛以豕名

明律舊註辯疑謂如盜大祀未進神御之犧牲合杖一百徒三年此牲字兼牛羊豕說蓋祀神祇用犧仁祖配之即加羊豕雖供仁祖若有盜殺豕者罪與盜殺牛同科皆坐滿徒無減等也。

明德謹按辯疑謂指大祀未進神御犧牲言最是但內云牲兼牛羊豕言其說似未盡然夫一元大武牛也即畧而言之亦曰太牢羊曰少牢而律中正文則明有牲牛二字未見其無分如曰牲包牛羊

### 讀律傳

卷之四金科玉律

上

豕言然則所云牢又何物耶而世更有謂犧牲之犧為牛者其說皆係習而未察夫毛色純而不雜曰犧犧可包有豕在內若牲則難以包乎羊與牛也愚謂凡盜大祀未進神御牛羊等物引律讞獄多不曰牲牢而第曰牲畜其即以豕名之義耶始存以族 高明正之

### 達茲究奧理

明律舊註辯疑茲此也指上十事而言究者大也深也人能留心精察通曉以上此十事則是於律內

深大奧妙之理皆知達矣

明德謹按達者足此通彼之謂茲者此也蓋指在上所列十條或以理應無罪而不稍示以寬假或以義當極刑而竟置之於不問或以不殺也必重以殺之名或以本流也復繁以徒之實或於出乎杖之外曲代之而為徒或於入乎徒之中復返而從乎杖又或情罪本同等斷則攸分而各別又或物類實懸殊法則同條不異視更或良賤無殊分大小皆一致其中重重輕輕共餘奧妙一視分岐實

讀律佩觿

卷之四金科玉律

三

饒至理未可任愚自遂矢口議擬視為泛常草草

讀過必為潛心紬繹體察根源探究精詳洞觀微義仍為即此而推以貫達乎全律則凡律例與理之類乎此以及物情各具與理之不止乎此應為原推而究斷者皆可舉一以旁通連類而引申之矣故先賢復重以達之一字其於誠慎原情之道諄復誠誨也詳矣

決獄定詳明

明律舊註辯疑予以既能達茲究奧之理吾知決獄

之際必能舉類以推其餘原情定罪豈有不詳明哉

明德謹按獄貴精詳刑期明允人同此心心同此理明辯之體本所自具其不詳而不明者聲色貨利得失榮枯瞻徇依違變詐機巧蔽之也彼赫赫而臨蒞者庭鞠之下捉筆之頃曾有一念及夫霜飛六月怨積九幽者乎自非誠以原平其情達以究乎其懇欲求辨悉秋毫明同犀照其可得乎倘果洵即斯賦慎思明辯通達而篤行之其於獄之決

讀律佩觿

卷之四金科玉律

三

也矣難故先賢特期以明允而共勗之

按賦文計七十言章分十四句首句原情二字是綱次句慎與誠即原情之主腦中十句則原情之目也末二句合言誠慎原情之效決而斷之念以見誠之不可不慎然中十句雖云分隸上事而命義却分五段其五段中兩兩相對各各相反以恆情視之似乎輕重懸殊情法倒置殊不知實有重輕輕重岐分一視之妙即末二句內所謂之與理也自非

潛心體會驟而閱之鮮有不為炫然者吾儒  
讀書懷古惟知芸窓課誦志切青雲而已刑  
名律法素所深鄙崇尚風雅何屑致問一旦  
驟膺民寄臨蒞官常當彼兩造雜陳態餘萬  
狀牘案盈几目炫五色時焉能一一詳為分  
決稍有未慎即動違情理况更逞臆以自是  
乎是以先賢特舉律義數條聊示原情撈樣  
用為斷獄標準俾讀法者重為錯愕深思細  
繹以克達夫與理所存此本賦所由興而故

讀律佩觿

卷之四金科玉律

主

明定律君子竝為備採傳註以附乎律後之  
深意也若賦中所指雖止十事各具與理當  
為細加詳究然全律中其酌定之同乎此以  
及獄情之不止乎此者何一不各具各情各  
有與理之當究倘不即此詳推神明而變通  
之則食生不化膠刻無移欲求克當乎明允  
豈易言哉故賦更重之以達達則迎刃而解  
無往其不宜矣孔子曰賜也達於從政乎鉅  
有又吳止於決獄詳明而已耶然非慎之又

慎誠而又誠將何以達乎與而畢原乎其  
欺是在講讀君子秉誠抱慎善達而審原之  
則思過半矣

讀律佩觿卷之四終

讀律佩觿

卷之四金科玉律

主







諸四裔不與同中國之義迫乎後世四海一統淮漢徐戎荆蠻秦翟盡屬版圖幅幘遼瀾車書既無要荒之分五刑復邀遞減之澤以寬宥乎五刑之法卽以列入乎五刑之正此流罪雖限地之遠近爲差別而三流竝居五刑之一則一程莫易之制矣乃近世不爲細按律義槩謂三流止以流及其地卽聽爲民不復更責以徒役年限其說似是而實非愚謂三流乃自五徒之上加等而重之係一去不返之徒配非止遣之遠去已也是以律內槩著以總徒四年且於折

讀律佩觿

卷之四五刑附開

五

贖圖無力款內註曰無力依律決配於杖一百下註曰以上的決於徒一年下註曰以下民擺站軍瞭哨云云乃係通貫於後直至雜犯斬絞五年而止竝未於三流下另行分註而起除刺字條內又復曰該流者於流所克警蓋徒役年滿之後發回原籍收克警跡若犯三流者則一去不返矣竝無原籍可以收回故卽於流所發克警跡所云克警跡者係發於交易肆市人居稠集之地夜則巡警日則跡賊較其跡獲賊犯之多寡爲其起除刺字之後先乃責以警跡之

微權使之得以悔過自新自著其復爲善良之驗如謂三流止以驅之遠去卽於彼地爲民不復再役以徒之年限然則於流所克警之說將何著落豈一到地方卽以發克警跡按克警跡之制雖云苦役而實則稍有微權豈以有罪之人竝未一加懲戒乃卽假以警跡之微權乎倘曰三流係流罪如仍役以年限是又從徒而非流矣斷無復役以年限之理信如斯言也則折贖圖內何以三流所折銀數計杖一百徒三年爲較增而於此無力實流者反不若杖一百徒

讀律佩觿

卷之四五刑附開

本

三年者之爲勞耶比而較之犯五等徒何其苦犯三流何其逸人亦何樂乎止以犯乎其爲小以入於五徒之苦反不若犯乎其爲大以期入於三流之爲愈矣其於增徒爲流明刑勅法之旨安在哉而况捕亡律內其流徒人在逃條下明開有凡徒流遷徙囚人已到配所於所役限內而逃者一日笞五十每三日加一等罪止杖一百仍發配所其徒囚照依元犯徒年從新拘役役過月日併不准理之文夫非三流必役以年限之明驗耶至於三流之外又有安置遷徙

克軍及邊外爲民邊遠爲民諸款是又流中之間也  
因併附列其目於罪止後

杖一百流二千里 杖一百流二千五百里  
杖一百流三千里

罪止

罪止杖一百流二千里 罪止杖一百流三千里

附閩流

不杖流 安置 遷徙

附爲民

讀律傳

卷之四五刑附

七

邊外爲民 邊遠爲民 原籍爲民 黜革爲民

例

克軍

附近

終身

永遠

邊衛

沿海

邊外

抵罪

抵數

永遠

罷職

收籍

收籍

死刑二

刑至於死則刑居其極是即洪範九疇六極首着之  
凶短折人主建皇極以威萬民所持以重剛克之權  
範斯民於在國者惟持平法所以上申天討也五罰  
之極曰死死刑有二一曰斬一曰絞斬者身首異處

血濺泉壤也始於黃帝伐蚩尤以正其惡卽上古五  
刑中所列之大辟是若絞則止於畢其命猶爲保乎  
全體非若身首異處之備具慘烈耳其刑較斬爲差

善在古之世未之或聞據稱始自有周然亦未備詳  
其所自要之總以畢乎其爲命故二死刑條雖有殊

分然其備具於五刑之列則一緣其同歸於死故也  
若遇援減又皆共爲一視是以各例特著以二死同

爲一減是皆五刑之正然二死之外有等而下之曰  
雜犯斬雜犯絞者有等而上之曰梟斬曰凌遲更有

讀律傳

卷之四五刑附

八

從凌遲而上曰梟示曰戮屍以剝碎其骨者是思所

謂刑中之閏而又閏也其蓋本乎朔盈氣虛之義以

制乎其爲刑者歟予更分而著之於後

絞監候

斬監候

立絞

立斬

附閩

雜犯絞

准徒五年

雜犯斬

准徒五年

梟斬

凌遲

梟示

閩刑條目

按五刑正目自漢景以後惟止笞杖徒流死

而○已○是○以○各○例○特○冠○其○例○於○首○以○明○刑○之○爲○  
法○各○有○其○正○雖○云○五○者○之○外○仍○有○凌○遲○梟○示○  
戮○屍○等○類○初○非○國○之○常○刑○要○皆○因○時○或○爲○一○  
用○者○終○不○可○以○五○刑○之○正○名○故○止○散○見○於○律○  
例○各○條○中○或○備○著○乎○律○例○各○條○外○卒○不○得○與○  
五○刑○正○目○同○儔○而○並○列○總○以○明○夫○刑○者○原○非○  
聖○人○所○得○已○固○不○容○不○爲○顯○揭○以○垂○世○更○不○  
容○同○其○混○跡○而○無○分○此○先○賢○定○律○明○教○澄○序○  
篇○章○之○大○旨○也○但○於○真○犯○雜○犯○以○及○監○候○決○

讀律佩編

卷之四 五刑附例

九

不○待○時○等○類○皆○已○備○著○律○首○矣○而○於○梟○示○戮○  
屍○諸○款○則○置○而○未○備○不○免○缺○然○因○爲○細○檢○彙○  
而○集○之○舉○凡○律○首○所○已○備○者○槩○不○再○複○以○免○  
楮○墨○

凌遲

凌○遲○者○極○刑○外○之○極○刑○也○不○獨○名○例○五○刑○中○所○未○列○  
卽○上○古○五○刑○中○亦○所○未○見○其○法○乃○寸○而○磔○之○必○至○體○  
無○餘○衛○然○後○爲○之○割○其○勢○支○則○幽○其○閉○剖○其○腹○出○其○  
臟○腑○以○畢○其○命○仍○爲○支○分○節○解○殖○其○骨○而○後○已○昔○商○

王○受○剝○孕○婦○剖○賢○人○醢○伯○邑○考○始○兆○其○端○延○至○戰○國○  
韓○用○申○子○素○用○商○鞅○遂○有○鑿○顛○抽○腦○鑊○烹○族○誅○之○法○  
而○車○裂○假○父○則○卽○凌○遲○之○一○類○也○漢○興○之○初○雖○云○約○  
法○三○章○其○誅○滅○三○族○令○沿○習○未○除○迨○後○又○復○著○令○曰○  
當○三○族○者○皆○先○黥○劓○斬○左○右○趾○割○其○勢○笞○殺○之○梟○其○  
首○菹○其○骨○肉○謂○之○五○刑○具○備○彭○韓○之○屬○皆○受○此○誅○則○  
律○之○所○謂○凌○遲○其○殆○一○本○乎○漢○制○爲○然○然○查○律○內○凌○  
遲○條○目○已○備○載○正○律○卷○首○故○不○再○附○以○眩○觀○覽○

梟示

讀律佩編

卷之四 五刑附例

十

梟○示○者○斬○其○首○暴○其○罪○著○其○名○標○之○以○竿○卽○其○地○而○  
懸○之○用○以○示○警○乎○衆○故○曰○梟○示○其○條○惟○戶○兵○刑○律○內○  
有○之○若○吏○禮○工○三○部○內○則○無○計○條○一○十○有○五○謹○摘○而○  
著○之○於○左○

吏無

戶

課○程○律○鹽○法○條○例○內○豪○強○鹽○徒○聚○衆○至○十○人○以○上○  
擄○駕○大○船○張○掛○旗○號○擅○用○兵○仗○嚮○器○拒○敵○官○兵○若○  
殺○人○及○傷○三○人○以○上○爲○首○者○

禮無

兵

一關津律私出外境及違禁下海條例擅造遠式太船帶違禁貨物下海前往番國買賣潛與海賊同謀結聚係正犯者

一關津律前條內違禁下海前往番國買賣為海賊嚮道劫掠良民係正犯者

刑

一賊盜律強盜條例內強盜殺傷人者

請律佩解

卷之四 五刑附例 十一

一賊盜律前條內強盜放火燒人房屋者

一賊盜律前條內強盜姦污人妻女者

一賊盜律前條內強盜打劫半獄倉庫者

一賊盜律前條內強盜行劫干係城池衙門者

一賊盜律前條內強盜集至百人以上者

一賊盜律前條內嚮馬強盜執有弓矢軍器白晝邀切賊証明白俱不分人數多寡曾否傷人者

一賊盜律盜賊窩主條例內引賊劫掠復讐探報消息致賊逃竄者

一賊盜律盜賊窩主條例內引賊劫掠復讐探報消息致賊逃竄者

一人命律殺一家三人條例內殺一家非死罪三人為首凌遲處死者

一人命律前條內支解人為首凌遲處死者

一人命律前條內本欲支解人因力不敵先殺死而後支解為首凌遲處死者

一犯律放火故燒人房屋條例內各邊倉場故燒係官錢糧草束者

工無

按臬示之令本平有周武王伐殷懸紂之首

請律佩解

卷之四 五刑附例 十一

於白旄示天下以罪人斯得是即臬示之所

自始蓋敢行暴虐至紂為極其剝孕婦炙忠

良斷朝脛剖賢人所謂充踰構机惡貫窮奇

逆迺往古未有甚於此者普天共對率土同

讐故臬而示之以大快乎眾志若臬之命名

則義取乎鳥物至禽獸率多同類相殘而禽

獸敗類又惟臬獍居其最暴食母復食父性

固使然莫可維挽且臬之為鳥形類鳴音類

虎隼日而鷹隼朝育不見暮冥則翔乃陰

鬼魅之屬其質大小不一。大曰鴟梟小曰鴞  
鵂雖形有巨細然其貪殘則一。惟務破羣鳥  
之巢毀其卵以自利要皆所貪少所害眾。故  
周公取以比官蔡之不仁。若其方生之初母  
為多方哺食盡極劬勞及其羽翼將成母則  
目盲力竭不復能為攫取以供乳泉遂羣噉  
其母以共飽母不能避惟堅嚙木枝任其肆  
食而羣羣必以食盡其母方能各為奮飛  
其不盡者惟餘一首空懸木枝之上此造物

讀律佩觿 卷之四 五刑附圖 主

禍淫伐惡之陰用固有莫之為而為者。人主  
即其義而取之以警予眾每於所關最重應  
為警示一切以申杜漸防微之權者則於凌  
遲立斬之外更立梟示之法以甚之

戮屍

凡人氣散曰死形存曰屍。讞獄定例如罪犯身死則  
曰已服天刑不復更為推訊其於罪大惡極情同梟  
獍之流雖云已服天刑而法有不容於不盡者則仍  
即其屍而戮之蓋所以盡乎法之極而又極也。蓋律

中所著吏戶禮兵工等律內皆無其條惟刑律為獨  
著然亦止於四者而已餘皆不及也謹摘著其日於

吏無 戶無 禮無 兵無 刑

讀律佩觿 卷之四 五刑附圖

一人命律謀殺祖父母父母條內子孫謀殺祖父母

父母凌遲處死者

一人命律殺一家三人條例內殺一家非死罪三人  
為首凌遲處死者

一人命律前條例內支解人為首凌遲處死者

人命律前條例內若初心本欲支解其人勢力不  
遂乃先行殺隨又支解惡狀昭著凌遲處死者

工無

按律內戮屍之令止此四者其餘十惡皆不  
與殊未可解夫罪莫重於叛逆而反未及乎

戮屍似為失之太縱然備為靜思前人勅法  
 之義實有斟酌存焉蓋推反逆所自始多由  
 激奮以成變即思刻發惡如始皇帝其於博  
 浪副車之中亦惟大索十日而止故定律者  
 惟止重以凌遲緣坐以盡法而不更究及乎  
 已服天刑之後所以示寬大也即以弟戕兄  
 妻謀夫雖云各關倫常異變然弟乃同輩妻  
 則終屬異姓而假合非若父子祖孫一脉相  
 承重關至性天倫滅絕莫可抵極故不因其

已服天刑也而貸之蓋所以重倫常也至殺  
 一家非死罪三人及支解人則惡極充窮  
 一死奚足蔽辜欲為匹夫匹婦復讐又不容  
 不極其法而甚之

不杖流

流從徒增流必加杖定律也故律內凡屬流罪必冠  
 之以杖一百乃律中復有止曰流若干里而並不冠  
 以杖若干者則其為不杖流可知流而不杖得毋異  
 乎其為流也歟異乎其為流則不容不詳乎其為日

查戶禮兵工四部律內無有也者惟吏刑二律  
 而已計條惟八謹詳其目於左

吏

一職制律交結近侍官員條內凡交結內官及近侍  
 人員漏洩事情負緣作樂符同啓奏其妻子流二  
 千里安置者

戶無

禮無

兵無

刑

一賊盜律謀叛條內其父母祖孫兄弟不限籍之同  
 異皆流二千里安置者

一人命律殺一家三人條例內殺一家非死罪三人  
 妻子流二千里者

一人命律前條例內支解人為首妻子流二千里者  
 一人命律採生折割人條內採生折割人其妻子及  
 同居家口雖不知情並流二千里安置者

一人命律前條內採生折割人已行而未嘗傷人其

妻。子。流。二。千。里。者。

一人命律造畜蠱毒殺人條內凡造畜蠱毒殺人其妻子及同居家口雖不知情並流二千里安置者一人命律前條內以蠱毒毒同居人其被害之人妻子及同居家口知造畜之情仍流二千里者工無

按三流各杖一百法所必然此獨不加之以杖其義何居曰罪緣坐罪非其罪無所為應杖之情故也夫既不加杖矣乃復不在收

讀律佩觿

卷之四 五刑附聞

七

贖之限更重之以常赦不原會赦猶流者何正犯惡備窮兇虐遺餘孽故重其法以遣之是即無俾異種於茲之義云爾

安置

安置者置之於彼不得他適名雖為流實即古之所謂放也然置之不令他適與放固云無異但於置字上既冠曰流又復加以安之一字且更不復冠以杖一百前賢於此豈竟同於衍文了無義意而故云然愚謂置而曰安必與三流流法有別或棲以傳舍或

給以口糧使之稍有以自遂始得謂之安抑或緣於杖流之流必仍役以實徒四年是彼應為杖流之人皆係苦心志勞筋骨曉夜莫或得其為安此則不復役而苦之惟止於年為稽考月為點驗禁令不得恣行他適而已以是為置即以是為安庶乎與三流之流迥別方與安置之義允符然必杖流罪犯仍於流所役以實徒四年而後於此緣坐之不杖流人犯假以寬典之恩始見否則安置之流與杖流之流毫無異義矣彼定律者何不直書曰流二千里而已矣乃

讀律佩觿

卷之四 五刑附聞

本

復於二千里之下贅以安置二字為耶倘果如近世所云凡一切杖流之人止以流及彼地竟聽為民是此不杖流之緣坐人犯其罪反重於身犯杖流者之士又何為定律者乃止以流二千里為前賢準理酌法提筆命字之頃恐不若是之疎也靜為體味其重杖流以實徒也固為必然矣惜乎獻不足徵徒滋煩聒反以致貽衆楚之咻耳惟俟高賢共有以訂之查律中安置其條止計其四謹列其目於左



吏

一職制律交結近侍官員條內若交結內官及近侍人員漏洩事情責緣作樂符同啓奏妻子流二千

里者

戶無

禮無

兵無

刑

二賊盜律謀叛條內凡謀叛人父母祖孫兄弟不限

讀律傳解

卷之四 五刑附聞

七

籍之同異皆流二千里者

一人命律採生折割人條內凡採生折割人妻子及

同居家口雖不知情並流二千里者

一人命律造畜蠱毒殺人條內造畜者妻子及同居

家口雖不知情並流二千里者

工無

遷徙

挈此置彼曰遷舍此之彼曰徙孟氏曰遷其重器文

曰死徙毋出鄉觀此則遷徙之義可概見矣若律中

所云遷徙之法一則曰遷離鄉土一千里之外一則

曰准流減半杖一百徒二年細為備思乃知遷徙者

即不出本省之流法耳蓋五徒發配近在隔府鄰封

不出五百里之外而流則不獨出乎本省且以越乎

他省或更越數省而遠之若遷徙則止以千里為限

雖云亦係遣之遠去實仍在本省鄉貫之中得毋仍

取死徙毋出鄉之義乎因即所遷之地而較之其於

徙也則倍增固不可以徒名而以較之一等流則倍

減更不可以流著乃其一去不返也又復符是此遷

讀律傳解

卷之四 五刑附聞

七

徙之法實介乎似徒非徒似流非流之界既不得列

之於三流之中復不得隸之於五徒之列故前賢特

別而名之曰遷徙備查律中遷徙之條止於三爰蓋

其目於左

吏

一職制律濫設官吏條內若吏典知印人等額外濫

充者

戶

一戶役律禁革主保里長條內若有妄稱主保小里

長保長主首等項名色生事擾民者

禮無

兵無

刑

一受賊律官吏受財條內凡說事過錢有祿人減受

財人一等無祿人減二等者

工無

邊外爲民

邊者九邊也燕及秦晉各居其三合而計之共成爲

讀律佩觿

卷之四五刑附罰

主

九若邊以外則茫無復際皆爲屬國飄忽翔游之地

矣然邊以外雖云屬國可以游牧而相距則仍頗遠

其中樵蘇而耕牧者仍我民人也若燕山後之邊外

向來設有八州故明開國之初分藩鎮之號曰寧王

至永樂間始遷其藩於江右山後八州於是乎遂淪

棄而不可問此律所以有邊外爲民之法查律內計

條凡十四謹著其目於左

吏

一職制律官員襲廕條例保到應襲軍職若有人奏

告姦生乞養倫序不明等情已經勘明繳報兵部

原告又行捏詞奏告屬有司者

一職制律貢舉非其人條例內若買到土人倒過所

司起送公文頂名赴吏部投考者

一職制律前條例內應試舉監生儒人等其旗軍夫

匠人等受財代替夾帶傳遞係夫匠者

戶

一田宅律盜賣田宅條例內用強占種屯田五十畝

以上不納籽粒屬民者

讀律佩觿

卷之四五刑附罰

主

一婚姻律典雇妻女條例內若將妻妾作姊妹及將

拐帶不明婦女或將親女房喪姊妹嫁賣與人騙

財之後設詞托故領去或中途聚衆行兇邀搶人

財餘人屬有司者

一錢債律違禁取利條例內凡勢豪舉放私債交通

運糧官鄉打官軍將官糧准還私債屬有司者

禮

一祭祀律禁止師巫邪術條例內凡官吏軍民僧道  
人等來京妄稱一切左道亂正邪術擅入皇城賣

緣作樂希求進用屬有司者

一祭祀律前條例內軍民容留左道惑眾之人在家或寺觀容留披剃冠簪探聽境內事情及拾與應禁鐵器等項屬有司者

一儀制律匿父母夫喪條例內其父母喪計原籍程途每千里限五十日如過限匿不舉喪不離職役

刑 兵 無

刑

讀律佩解

卷之四 五刑附同

五

一賊盜律白晝搶奪條例內凡號稱喇唬等項各色

白晝在街撒潑口稱聖號及應捕人等指以勾

攝為由毆打平人搶奪財物除真犯死罪外餘人

屬有司者

一圖毆律毆制使及本管長官條例內凡因事聚眾

將本管官及公差監臨官毆打糾纏屬有司者

一圖毆律毆期親尊長條例內凡兄與伯叔謀奪弟

姪財產官職故行殺害屬有司者

一訴訟律教唆詞訟條例內將本狀用財雇寄人赴

京奏訴血受雇寄人屬有司者

一斷獄律凌虐罪囚條例內凡押解人犯若擅加枷鎖非法亂打逼致死傷及受財故縱買求殺害徒罪以上屬有司者

工 無

邊遠為民

邊遠就邊之道里遙遠言如秦之甘肅寧夏臨洮邊之金復海蓋開原鐵嶺之類總以邊為界以遠為限然斷不出乎邊之外否則竟與邊外無異矣用法者

讀律佩解

卷之四 五刑附同

五

不可不留意而差別之其條有二謹著於左

吏 無

戶 無

禮 無

兵 無

刑

一訴訟律越訴條例內凡驀越京及巡撫巡按按察司處奏告叛逆等項機密重事並全誣十人以上屬有司者

一訴訟律前條例內在外刁徒身背黃袱頭插黃旗口稱奏訴直入衙門挾制官長如不干已事別無冤枉並究主使之入屬有司者工無

原籍爲民

與圖冊版古人以竹爲之名之曰籍籍從竹有所取爾也蓋州郡城邑各有都鄙界限繪之爲圖各有人民戶口載入冊版以紀其繁原籍者本犯生成之初各報稱名於官入於圖冊用課一郡一邑之消長是

讀律佩觿

卷之四五刑附罰

五

凡名隸冊版者則皆籍中之民矣其於游學寄寓初不拘拘於死徙毋出鄉而投認調遣亦不盡爲膠執乎土著若夫覲宮墻登賢書入仕籍尙官府則必稽考鄉貫咨詢其原籍而註之所以慎稽核嚴詐僞重名器以崇國制凡係在官人役以及赴選出仕必乘原籍印文爲憑而後隸之以職役如有所犯則押而發之歸於本犯原生之籍仍以付其該管官司查照原日所應當徭役而役遣之故曰原籍爲民其條一上有一謹著其目於左

吏

職制律濫設官吏條例內凡在京吏典用財賄買本管官假託雇役名色賣放辦事者

一職制律前條例內若吏典恃頑私自在逃一年以上者

一職制律前條例內若吏典姦懶託故以圖改撥者一職制律前條例內吏典撒潑抗拒誣告本管官員者

讀律佩觿

卷之四五刑附罰

五

一職制律前條例內一吏典犯該誣騙欺詐恐嚇取

財未入已者

一職制律前條例內一吏典犯偷盜自首者

一職制律貢舉非其人條例內凡監生生員犯挾妓賭博出入官府等事者

一職制律官吏給由條例內吏典考滿後不行給由展轉捏故在役管事或歇役三年之上者

戶無  
禮無  
兵無

刑

一詐偽律詐假官條例內凡廣西雲貴湖廣四川等處但有冒籍生員食糧起貢到部者

一犯姦律居喪及僧道犯姦條例內僧道官僧人道士挾妓飲酒者

一斷獄律故禁故勘平人條例內內外問刑衙門除真犯死罪外文官輒用慘刻刑具致死者  
工無

黜革為民

讀律佩編

卷之四五刑附聞

七

舉貢生監文武職官以及吏農承辦向皆民也朝廷設科選舉用收得人之效或入費序太學課誦而為士或經嘗試特拔臨蒞而為仕或入部寺州郡駿奔而為吏要皆頒以廩給俸食崇其職役服色而分別之免其徭役稅糧而優禮之是其人業已異乎其為民矣此則或黜之或革之仍以同乎其為齊民故白黜革為民然亦止於黜革其職役聽其自回原籍而已不為押發也此與原籍為民之法有異故律中特著而別之其條有五謹列於左

吏

一職制律濫設官吏條例內凡撥到吏典若舊吏索要頂頭錢事發不分曾否得財者

一職制律選用軍職條例內若文武職官不由銓選徑自朦朧奏請希求進用阻壞選法文職者

一職制律擅離職役條例內若監生私逃回籍半年以上者

職制律前條例內監生及辦事官吏承差如倩人代替者

讀律佩編

卷之四五刑附聞

三八

戶無

禮無

兵無

刑

一雜犯律賭博條例內其文職官有犯一等二等賭博者

工無

讀律佩觿目錄

卷之五

以佳總類

以監守自盜論

以常人盜論

以竊盜論

以凡盜論

以盜內府財物論

以文書論

律論

以枉法論

以不枉法論

以詐假官論

以奏事不寔論

以虛出通關論

以增減官文書論

以私役論

以親屬相姦論

以姦論

以和姦刁姦論

以誑騙論

以毀失官物論

以隱漏丁口論

以欺隱田糧論

以故入人罪論

以私茶論

以故出入人罪論

讀律佩觿

以違旨論

以漏泄軍情論

以私右論

以逃軍論

以私渡關津論

以故殺傷論

以過失殺傷人論

以謀叛未行論

以謀叛已行論

以大不敬論

以凡人論

以毆殺故殺論

以支解論

以謀殺論

以鬪毆傷論

以鬪殺傷論

以鬪毆殺人論

以鬪毆論

以雇工人論

以擅殺論

以誣告論

以故出入人流罪論

以出入人罪論

以凡姦論

以故失出入人罪論

以全罪論

以入人罪故失論

讀律傳解 卷之五

正

以失出入人罪論

以出入人流罪故失論

以違制論

以故失殺人論

准監守自盜論

准竊盜論

准凡盜論

准枉法論

准不枉法論

讀律傳解 卷之五

特准免刺

不樂准免刺

不言刺免而免

讀律佩觿卷之五

奉憲督理通惠河道刑部陝西清吏司郎中王明德私題

次勇心湛駁字

以准總類

罪有真犯律有明條凡律所稱依某項問及問某項者皆真犯也若冠之以以准字樣于上則皆非本罪之真乃從其類而以之准之者耳按以准之條律載甚夥檢査未易胥役每爲上下其術以作姦遂致輕重之權下移

讀律佩觿

卷之五以准總類

平故葉集雜較分款臚列各以盜款冠于首次則不分罪之輕重一照律中次序爲後先用以便翻閱而速奏議未必非當官之一助云爰著以准款目于左

○以監守自盜論

吏

戶

一戶役律收養孤老條內凡鰥寡孤獨所在官司處爲收養若應給衣糧而官吏尅減者

一田宅律擅食田園瓜果條內若官造酒食主守私自將去者

一倉庫律多收稅糧斛面條內主守官役多收斛面入已者

一倉庫律抵納稅糧條內監臨主守官役侵剋附納畸零小戶稅糧者

一倉庫律虛出通關硃鈔條內監臨主守通同有司提調官吏虛出通關者

讀律佩觿

卷之五以准總類

二

申報足備者

一倉庫律前條內其監守不收本邑折收財物虛出硃鈔者

一倉庫律附餘錢糧私下補數條內各衙門及倉庫但有附餘錢糧須要盡實報官明白正收作數若監臨主守將增出錢糧私下銷補別項事故虧折之數瞞官作弊者

倉庫律私借錢糧條內凡監臨主守將係官錢糧等物私自借用或轉借與人雖立有文字者



人若有侵欺者

一倉庫律前條內若起運官物不運本色而輒齎財貨于所納去處收買納官者

一倉庫律前條例自天津該運京通二倉糧儲腳價不敷許令太倉銀庫借用如把總官縱容旗軍花費及私下還債者

一倉庫律守掌在官財物條內凡官物當應給付與人己出倉庫而未給付若私物當供官用已送在官而未入倉庫但有人守掌在官若有侵欺借貸

者

一課程律人戶虧兌課程條內若人戶已納稅官吏人役有隱瞞侵欺借用者

一市廩律私造斛斗秤尺條內若倉庫官吏私自增減官降斗秤收支官物不平因而得財入己者  
禮無

兵

一廐牧律驗畜產不以實條內凡官司相驗官馬牛駝騾驢不以實因而價增減入己者

一廐牧律隱匿孳生官畜產條內凡收養人戶將畜所得草生隱匿不報因而盜賣抵換其都羣所養僕寺知情者

刑

一賊盜律詐欺官私取財條內監臨主守詐取所監守之物者

一雜犯律失火條內若官府公廨及倉庫內失火主守之人因而侵欺財物者

一斷獄律凌虐罪囚條內剋減官給罪囚衣糧者

工

一營造律自破物料條內凡造作局院頭目工匠多破物料入已者

一營造律前條內局官併承委覆寔官吏知情扶同者

一營造律前條例查盤軍器若有侵欺物料那前補後虛數開報者

○以常人盜論  
吏無

戶

一倉庫律私借錢糧條內非監守之人將官錢糧等物借者

一倉庫律前條內將自己物件抵換官物者

一倉庫律員支官糧條內若軍已逃故管軍官吏人等不行扣除而冒支入已者

一倉庫律轉解官物條內放債之主將運糧把總官旗軍借用太倉庫銀米充腳價用以還債收受者  
禮無

兵

一廐牧律驗畜產不以實條例大同三路民人將不堪馬匹通同光棍引赴該管官情囑守備等官處與軍士通同欺醫作弊多支官銀者

刑

一賊盜律盜牛馬畜產條內若盜官畜產者

一雜犯律失火條內若常人因失火而侵取財物者  
工無

○以竊盜論

吏無

戶

禮無

兵無

刑

一賊盜律盜馬牛畜產條內凡盜民間馬牛驢騾者

羊雞犬鷄鴨者

二無

○以凡盜論



序攬越襲廢及將異姓外人乞養爲子詐冒承襲  
當該官司知其攬越詐冒受財扶同保勘聽行者  
職制律前條例各處保送衛所襲替軍職掌印官  
及首先出給之人受財將曾經管運參提追贓或  
掛欠京通倉庫各項錢糧及犯充軍降級未曾完  
結朦朧保送者

職制律前條例軍職將乞養異姓與抱養族屬疎  
遠之人冒襲及受財將官職賣與同姓或異姓人  
冒襲並保勘官衛所並都司僉書連名保結者

讀律傳解

卷之五以准總綱

力

職制律濫設官吏條內凡內外各衙門官有額定  
員數當該官吏受賄多添設者

職制律選用軍職條內選用總旗須于截過鐵鎗  
之人內委用當該官吏受賄違者

職制律貢舉非其人條內凡貢舉非其人及主司  
考試藝業技能受賄不以實者

職制律前條例應試舉監生儒及官吏人等但有  
懷挾文字銀兩越舍與人換寫文字官吏受財縱  
容者

職制律舉用有過官吏條內凡諸衙門受賄朦朧  
保舉曾經斷罪罷職不叙官員者

公式律磨勘卷宗條內各衙門提調官吏受財將  
遲錯錢糧不行追徵足備及刑名造作可完而不  
完應改正而不改正受財者

戶

戶役律脫漏戶口條內凡戶長里長受財隱蔽在  
戶冒相合戶脫戶及本縣提調正官首領官吏知  
情受財致有脫戶者

讀律傳解

卷之五以准總綱

十

戶役律賦役不均條內有司科徵稅糧及雜泛差  
役若放富差貧那移作弊許被害赴該上司自下  
而上陳告若上司受財不爲受理者

戶役律隱蔽差役條內豪民令子孫弟姪跟隨官  
員隱蔽差役官員受財容隱者

戶役律逃避差役條內提調官吏受財故縱丁夫  
雜匠在役及工樂雜戶逃者

田宅律檢踏災傷田糧條內凡踏看水旱災傷里  
長甲首受財朦朧供報以熟作荒以荒作熟增減

分數通同作弊害民及官吏受財致枉有微免者  
一婚姻律娶部民婦女為妻妾條內凡府州縣親民  
官若娶為事人婦女而于事有所枉者  
一倉庫律收糧違限條內提調部糧官吏與分值里  
長受欠糧人戶財收糧違限者  
一倉庫律隱匿費用稅糧課物條內部運官吏受財  
故縱應納運送人戶隱匿費用詐欺虧欠物數者  
一倉庫律虛出通關硃鈔條內委官盤點錢糧數本  
不足受財符同申報足備者

刑律佩解 卷之五以准總類 主

一倉庫律隱瞞入官財產條內凡隱瞞抄沒人戶財  
產里長及當該官吏知情受財者  
一課程律鹽法第五條例巡獲私鹽有司官吏受財  
通同脫放者  
一課程律鹽法第六條內守禦官司及有司巡檢司  
及所委巡鹽人員受財知情故縱及容令軍兵隨  
同販賣者  
一市廛律市司評物價條內牙行受財為罪人估賤  
不實致罪有輕重者

禮無

兵

一軍政律縱放軍人歇役條內凡管軍百戶等受財  
縱放軍人歇役者  
一關津律冒詐給路引條內凡不應給路引之人而  
給引及官豪勢要囑托軍民衙門擅給批帖影射  
出入當該官吏受財聽從知情給與巡檢司越分  
給引並應給衙門不立文案空押路引私填與人  
受財者

刑律佩解 卷之五以准總類 主

一關津律遞送巡軍妻女出城條內各處守禦城巡  
及屯田地方遞送巡軍妻女出城民犯受財者  
一關津律私出外境及違禁下海條內直守把之  
人受財縱令出境下海把守海防武職官員聽受  
番人金銀貨物值銀百兩以上賣港許令貨船私  
入交易者  
一郵驛律多支廩給條內凡出使人員多支廩給強  
取者  
刑

一盜賊律恐嚇取財條內監臨官知人犯罪不虛而恐嚇取財者

一人命律尊長爲人殺私和條內常人私和人命受財者

一訴訟律告狀不受理條內告惡逆殺人及強盜鬪毆婚姻由宅等事受財不受理者

一訴訟律教唆詞訟條內凡爲人作詞狀增減情罪誣告人並受雇告人因而受財者

一受賄律因公科歛條內凡因公科歛人已者

讀律傳解

卷之五以律總類

三

一詐僞律詐傳詔旨條內詐傳各衙門言語于各屬分付公事若得財因而動事曲法者

一雜犯律囑託公事條內當該官吏監臨勢要爲人囑託曲法受賄者

一捕亡律應捕人追捕罪人條內凡應捕人承差追捕罪人受財故縱者

一捕亡律徒流人逃條內配所主守及途中押解人提調官及途中長押官受財故縱者

一捕亡律稽留囚徒條內若發遣之時提調官吏受

財不行如法枷杻以致囚徒途中解脫自帶枷杻在逃者

一捕亡律主守不覺失囚條內獄卒受財故縱者

一捕亡律前條內押解罪囚中途受財故縱者

一斷獄律囚應禁而不禁條內若鞠獄官司獄提牢官典獄卒受財將囚不應禁而禁及不應枷鎖杻而枷鎖杻者

一斷獄律與囚金刀解脫條內若獄卒常人及提牢司獄官典受財者

讀律傳解

卷之五以律總類

四

一斷獄律主守教囚反異條內若司獄官典獄卒受財教令罪囚反異變亂事情及與通傳言語並縱外人入獄走洩事情者

一斷獄律檢驗屍傷不以寔條內若官吏作受財故檢不以寔重者

一斷獄律決罰不如法條內凡官司及行杖之人受財決人不如法者

一斷獄律徒囚不應役條內若徒囚年限未滿監守之人受財故縱逃回及容令雇人代替者

工無

○以枉法論

吏無

戶無

禮無

兵

一郵驛律多支廩給條內凡出使人員多支廩給者

一郵驛律承差轉雇寄人條內凡承差起解官物四

產不親管送其同差人自相替放取財者

讀律傳解

卷之四以律解

事

刑

一受贓律在官求索借貸人財物條內凡監臨官吏

接受所部內饋送土宜禮物因事而受者

一受贓律前條內其出使人于所差去處接受饋送

上宜禮物因事而受者

一受贓律因公科斂條內凡有司官吏人等非因公

科斂人財物入已者

一受贓律前條內若饋送人雖不入已者

一受贓律尅留盜贓條內凡巡捕官已獲盜贓不解

官而入已者

一詐僞律詐傳詔旨條內詐傳各衙門言語得財者

一雜犯律囑託公事條內若當該官吏監臨勢要為

入囑託不曲法而受贓者

工無

○以詐假官論

吏

一職制律貢舉非其人條例內凡買到土人例過所

司起送公文頂名赴吏部投考已授職者

讀律傳解

卷之五以律解

事

戶無

禮無

兵無

刑無

工無

○以奏事不實論

吏

一公式律事應奏不奏條內其合奏公事須要依律

定擬若有規避增減繁閑情節朦朧奏准未行審

<p>戶 無</p> <p>禮 無</p> <p>兵 無</p> <p>刑 無</p> <p>工 無</p>	<p>○以虛出通關論</p>	<p>吏</p> <p>一公式律磨勘卷宗條內若官吏聞知事發旋補文</p> <p>案以避違錯錢糧者</p>	<p>請省佩備</p> <p>卷之五以准總類</p> <p>七</p>	<p>戶 無</p> <p>禮 無</p> <p>兵 無</p> <p>刑 無</p> <p>工 無</p>	<p>○以增減官文書論</p>	<p>吏</p> <p>一公式律磨勘卷宗條內若官吏聞知事發旋補文</p> <p>案以避違錯刑名等事者</p>
--------------------------------------------------------	----------------	------------------------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------------------------------

<p>戶 無</p> <p>禮 無</p> <p>兵 無</p> <p>刑 無</p> <p>工 無</p>	<p>○以私役論</p>	<p>戶</p> <p>一戶役律私役部民夫匠條內凡有司官私役使部</p>	<p>請省佩備</p> <p>卷之五以准總類</p> <p>七</p>	<p>民及監工官私役使夫匠違者</p> <p>禮 無</p> <p>兵 無</p> <p>刑 無</p> <p>工 無</p>	<p>○以親屬相姦論</p>	<p>吏</p> <p>一婚姻律尊卑為婚條內凡外姻有服尊屬卑幼其</p>
--------------------------------------------------------	--------------	--------------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------------------------------------	----------------	--------------------------------------



為婚姻及娶同母異父姊妹若娶前夫之女者

禮無

兵無

刑無

○以姦論

吏無

戶

一婚姻律娶親屬妻妾條內凡娶同宗無服之親及

娶同宗無服之親及

無服親之妻妾總麻親之妻及舅甥妻及小功以

上考

一婚姻律前條內若娶同宗總麻以上姑姪姊妹者

一婚姻律僧道娶妻條內若僧道假託親屬或僞冒

為名而僧道自占者

禮無

兵無

刑無

工無

○以和姦刁姦論

吏無

戶

一婚姻律出妻條內若妻妾因夫逆三三年之內不

告官司擅自改嫁無主婚人者

禮無

兵無

刑無

工無

請有佩條  
卷之五以准雜類  
三

○以誑騙論

吏無

戶

一倉庫律攬納稅糧條內若監臨主守官役包攬侵

費正數及多科費用者

禮無

兵無

刑無

工無

○以毀失官物論

吏無

戶

一倉庫律。私借官物條內。凡監臨主守將官物私自

借用損失者

禮無

兵無

刑無

工

律例

卷之五以准繩類

三

一營造律。有司官吏不住公廨條內。若埋沒公用

物者

○以隱漏丁口論

吏無

戶

一倉庫律。隱瞞入官財產條內。抄割入官家口。而隱

瞞不報者

禮無

兵

刑無

工

○以欺隱田糧論

吏無

戶

一倉庫律。隱瞞入官財產條內。抄割入官家產。而隱

瞞田土者

禮無

兵無

刑無

工

律例

卷之五以准繩類

三

○以故入人罪論

吏無

戶

一課程律。鹽法條內。如現獲人。舉當該官司。不許聽

其展轉。扳指違者

禮無

兵

一關津律盤詰姦細條例內沿邊關塞及腹裡地爾有妄作姦細希圖冒功者

刑

一斷獄律依告狀鞠獄條內于狀外別求他事撿拾人罪者

一斷獄律獄囚誣指平人條內官吏鞠問獄囚非法拷訊故行教令誣指平人者

一斷獄律辯明冤枉條例法司明知冤枉不與辯理者

律例

卷之五以律例類

律

一斷獄律聞有恩赦而故犯條內若官司聞知有恩赦而故論決囚罪者

工

○以私茶論

更

戶

一課程律私茶條內如將已批驗截角退引入山影射照茶者

禮

兵 刑 工 無 無 無

○以故出入人罪論

吏 無

戶

一市廛律市司評物價條內凡諸物牙行人估賍不實致罪有輕重者

禮 無

律例

卷之五以律例類

律

兵 無

刑

一訴訟律聽訟回避條內凡官吏于訴訟人內聞有服親及受業師並素有讐隙之人致罪有增減者

一雜犯律屬託公事條內凡官吏人等曲奉囑託公事所枉罪重者

事

一斷獄律主守教囚反異條內凡司獄官典獄卒教令罪囚反異變亂事情及通傳言語有所增減罪者

者

一斷獄律前條內外人犯減一等者。

一斷獄律辯明冤枉條內凡事無冤枉朦朧辯明若所誣罪重者。

一斷獄律檢驗屍傷不以寔條內若官吏作受財不以寔者。

一斷獄律吏典代寫招草條內若吏典人等為人改寫及代寫招草增減情節罪有出入者。

工無  
○以違制論

諸律低解  
卷之五以准總類  
律

吏無  
戶無

禮

一儀制律上書陳言條例凡內外大小衙門官員但有不公不法等事在內從臺省在外從按察司糾

舉惟生員不許一言建白違者。

兵無  
刑無  
工無

○以漏洩軍情論

吏無  
戶無

禮無

兵

一軍政律漏泄軍情大事條內私開官文書印信私看事干軍情重者。

刑無  
工無

諸律低解  
卷之五以准總類  
律

○以私有論

吏無  
戶無

禮無

兵

一軍政律私賣軍器條內凡非軍人軍官私買應禁

軍器者。

軍器者  
刑無  
工無

○以巡軍論

吏無

戶無

禮無

兵

一關津律詐冒給路引條內若軍人出百里之外不

給引者

刑無

工無

讀律傳解

卷之五以准總類

三十

○以私渡關津論

吏無

戶無

禮無

兵

一關津律詐冒給路引條內若民人出百里之外不

給引者

刑無

工無

○以故殺傷論

吏無

戶無

禮無

兵

一關津律關津留難條內若撐駕渡船稍水不顧風

浪故行開船至中流停船勒要船錢因而傷人者

刑

一人命律戲殺誤殺過失殺傷人條內凡謀殺故殺

讀律傳解

卷之五以准總類

三十

人而誤殺傷旁人者

一雜犯律放火故燒人房屋條內凡放火故燒自己

房屋延燒官民房屋殺傷人者

工

一河防律盜決河防條內故決河防圩岸陂塘因而

殺傷人者

○以過失殺傷人論

吏無

戶無

禮無

兵

一廐牧律畜產咬踢人條內凡馬牛及犬有觸舐踢咬人而記號拴繫不如法因而殺傷人者

刑

一人命律車馬殺傷人條內因公務急速而馳驟殺傷人者

一人命律庸醫殺傷人條內凡庸醫為人用藥針刺誤不如法因而致死無故殺之情者

諸律條

卷之五以准總類

手

工無

○以謀叛未行論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一賊盜律謀叛條內若逃避山澤不服拘喚者

工無

○以謀叛已行論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一賊盜律謀叛條內若逃避山澤不服拘喚其拒敵官兵者

工無

諸律條

卷之五以准總類

手

○以大不敬論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一賊盜律盜園陵樹木條例內凡車馬過陵及守陵軍民人陵百步外不下馬者

工無

○以凡人論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一賊盜律強盜條內強竊盜家人共盜者

一賊盜律劫囚條內若官司差人追徵錢糧勾攝公

事率領家人隨從打奪家人傷人者

律例

卷之五以准

律

一賊盜律親屬相盜條例內同居卑幼引他人盜已

家財物係強劫者

一賊盜律恐嚇取財條內若期親以下自相恐嚇

幼犯尊長者

一人命律謀殺故夫父母條內奴婢謀殺舊家長者

一鬪毆律同姓親屬相毆條內凡同姓親屬相毆五

服已盡至死不分尊長名分者

一圓毆律妻妾與夫親屬相毆條內若毆姊妹之夫

妻之兄弟及妻毆夫之姊妹夫者

鬪毆律前條內妾毆妻之子者

一鬪毆律毆妻前夫之子條內故殺繼父及自來不

曾同居不問父毆子子毆父者

一鬪毆律妻妾毆故夫父母條內奴婢毆舊家長者

一鬪毆律前條內家長毆舊奴婢者

一罵詈律妻妾罵故夫父母條內若奴婢罵舊家長

者

一雜犯律放火故燒人房屋條內凡放火烧人房屋

及殺傷人若奴婢雇工人犯者

律例

卷之五以准

律

工無

○以毆殺故殺論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一人命律殺一家三人條例內毆殺故殺人殺死之

後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒原無支解之心

刑	兵	禮	戶	吏	○	工	考
無	無	無	無	無	以謀殺論	無	無
<p>讀律佩條 卷之五 以准繩類</p> <p>一人命律殺一家三人條例內若初心本欲支解其人行兇之時或勢力不遂乃先行殺隨又支解是狀昭著者</p>							

刑	兵	禮	戶	吏	○	工	考
無	無	無	無	無	以鬪毆傷論	無	無
<p>讀律佩條 卷之五 以准繩類</p> <p>一人命律造畜蠱毒殺人條例內造魘魅符書呪咀欲以殺人者</p>							
<p>一人命律屏去人服食條內故用蛇蝎毒虫咬傷人</p>							



一人命律戲殺誤殺過失殺傷人條內因戲而殺傷人者

一人命律前條內因鬪毆而誤殺傷旁人者

一人命律前條內若知津河水深泥濘而詐稱平淺及橋梁渡船朽漏而詐稱牢固誑令人過渡以致陷溺死傷者

陷溺死傷者

一捕亡律罪人拒捕條內若囚已就拘執而或殺或傷者

一捕亡律前條內不拒捕而或殺或傷者

一斷獄律死囚令人自殺條內凡死罪囚犯已招服罪不曾使令親戚自殺其親戚或雇倩人殺之親故及下手者

一斷獄律前條內凡死罪囚犯雖令親戚自殺而未招服罪其親戚輒殺或雇倩人殺之親戚及下手者

一斷獄律前條內凡死罪囚犯雖令親戚自殺而未招服罪其親戚輒殺或雇倩人殺之親戚及下手者

者  
工無

○以鬪毆殺人論

吏無

戶無  
禮無  
兵無

刑

一鬪毆律保辜限期條內凡保辜者責令犯人醫治保辜限內因傷死者

工無

○以鬪毆論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一鬪毆律父祖被毆條內凡祖父母父母為人所毆子孫不即時救護少遲者

工無

○以雇工人論

吏無

戶 無	刑	者	一 圖毆律毆祖父母父母條例若過房雖在十五以下恩養未久十六以上不曾分有財產配有室家	工 無	○以擅殺論	吏 無	戶 無	禮 無	兵 無	刑	一 圖毆律父祖被毆條內若祖父母父母爲人所殺而子孫少遲擅殺行兇人者
--------	---	---	------------------------------------------	--------	-------	--------	--------	--------	--------	---	----------------------------------

工 無	○以誣告論	吏 無	戶 無	禮 無	兵 無	刑	一 訴訟律誣告條內告二人以上但有一人不實罪雖輕者	工 無	○以故出入人流罪論	吏 無	戶 無	禮 無	兵 無	刑	一 訴訟律誣告充軍及遷徙條內官吏故將平人頂替他人軍役者
--------	-------	--------	--------	--------	--------	---	--------------------------	--------	-----------	--------	--------	--------	--------	---	-----------------------------

工無

○以出入人罪論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一詐偽律對制上書詐不以實條內若奉制推按問事報上不以實事重者

讀律條解

卷之五以推總類

三

工無

○以凡姦論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

一犯姦律姦部民妻女條內軍民本管官吏姦所部妻女其婦女係和姦者

一犯姦律居喪及僧道犯姦條內凡居父母及夫喪

若僧尼道士女冠犯姦為所姦之人者

一犯姦律良賤相姦條內奴婢相姦者

工無

○以故失出入人罪論

吏無

戶無

禮無

兵無

讀律條解

卷之五以推總類

中

刑

一斷獄律老幼不拷訊條內凡應入議之人及年七

十以上十五以下若廢疾並不合杖訊皆據中証

定罪違者

一斷獄律斷罪引律令條內特旨斷罪臨時處治不

為定律不得引為比律輒引比致罪有出入者

工無

○以全罪論

吏無

戶 無	禮 無	兵 無	刑	一斷獄律有司決囚等第條內明知冤抑不為申理	者 無	主 無	○以失出入人罪論 吏 無
戶 無	禮 無	兵 無	刑	一斷獄律官司出入人罪條內凡官司出入人罪全	出全入者	工 無	○以出入人罪故失論 吏 無

戶 無	禮 無	兵 無	刑	一斷獄律檢驗屍傷不以實條內官吏作作因檢驗	不實致罪有輕重者	工 無	○以出入人流罪故失論 吏 無
戶 無	禮 無	兵 無	刑	一斷獄律斷罪不當條內若反逆緣坐人口應入獄	而放免及非入官而入官者	工 無	○以違制論 吏 無

戶 無  
禮 無  
兵 無

刑

一斷獄律吏典代寫招草條內若吏典為人代寫招

草即罪無出入者

工 無

○以故失殺人論

吏 無

戶 無

禮 無

兵 無

刑 無

工 無

一營造律虛費工力採取不堪用條內若有所造作

及有所損壞備慮不謹而誤役人者

凡此以上皆以類也按律稱以者與貞犯同  
除各刺字罪至斬絞並今科所謂以與准其

分別全在此然其中又實有律與例之別不

可不為詳慎如本條係律中條例所稱之以

則一如律文為斷定不必言矣若係本律正

文內所著之以則不獨定例新例之文不可

槩引而以之即律中條例所開亦不得槩引

而槩以之蓋律例有後先之分定於後者可

以通乎其為前而酌定本乎前者則斷不可

統冠乎其為後願讀法者其詳慎之

○准監守自盜論

吏 無

戶 無

一倉庫律那移出納條內若監臨主守不正收正支

那移出納還充官用者

一倉庫律前條內各衙門不給半印勘合擅出權帖

或給勘合不立文案放支及倉庫不候勘合或已

奉勘合不附簿放支各衙門官吏及典守者

禮 無

兵 無

刑無

工無  
○准竊盜論  
吏無

戶

一田宅律典賣田宅條內若將已典賣與人田宅朦朧重覆典賣重覆典買之人及牙保知情者  
一田宅律棄毀器物稼穡等條內凡故意棄毀人器物及毀戍樹木稼穡者

卷之五以准總類

一倉庫律隱匿費用稅糧課物條內凡本戶應納稅糧課物及應入官之物隱匿費用不納或詐作損失欺妄官長者

一倉庫律前條內部運官知情聽從者

一倉庫律前條內小戶附搭使匿者

一倉庫律冒支官糧條內凡管軍官吏人等冒支軍糧入已者

一市廛律市司評物價條內凡諸物牙行評估物價或貴或賤令價不平增減入已者

一市廛律把持行市條內凡買賣諸物把持行市專利及販鬻之徒通同牙行為姦賣物以賤為貴賣物以貴為賤若見人有所買賣混以已物在等高下比價以相惑亂取利已得利物賍重者禮無

兵

一廢牧律宰殺馬牛條內故殺他人馬牛駝驘驢共計賍重於本罪者

一廢牧律前條內若傷而不死不堪乘用及故殺猪

諸律傳解 卷之五以准總類

羊等畜者

一廢牧律隱匿孳生官畜產條內凡牧養人戶將畜所得孳生隱匿不報者

刑

一賊盜律白晝搶奪條內其本與人鬪毆或勾捕罪人因而竊取財物者

一賊盜律盜田野穀麥條內凡盜田野穀麥菜果及無人看守品物者

一賊盜律前條內若山野柴草木石之類他人已用

工力砍伐積聚而擅取者

一賊盜律前條例盜掘金銀銅錫水銀等項礦砂者

一賊盜律恐嚇取財條內凡恐嚇取人財者

一賊盜律詐欺官私取財條內凡用計詐欺官私以取財物者

一賊盜律前條內冒認及誣賺局騙拐帶人財物者

一賊盜律發塚條內若地界內有死人里長地鄰不申報官司檢驗而輒移他處埋藏因而盜取衣服者

讀律例 卷之五 刑律 盜賊

一賊盜律盜賊窩主條內知人署賣和誘人及強竊盜後而為從分贓者

一人命律殺子孫及奴婢圖賴人條內祖父母父母

故殺子孫及家長故殺奴婢子孫將已死祖父母

父母奴婢雇工人將家長身屍期親尊長大功小

功總麻尊長將已死卑幼及他人身屍圖賴人因

而詐取財物者

一人命律庸醫殺人條內故違本方詐療人疾病而

取財物者

一人命律尊長為人殺私和條內凡祖父母父母及

夫若家長為人所殺子孫妻妾奴婢雇工人私和

期親尊長被殺而卑幼私和卑幼被殺而尊長私

和妻妾子孫及子孫婦奴婢雇工人被殺私和受財者

一詐偽律詐假官條內無官而詐稱有官有所求為

或詐稱官差應捕人及冒詐見任官員姓名詐稱見任官員子孫弟姪家人總領於按臨部內有所

求為而得財者

讀律例 卷之五 刑律 盜賊

工

一河防律盜決河防條內若或取利或挾警故決河

防圻岸陂塘漂失賊重者

○准凡盜論

吏 無

戶 無

禮 無

兵 無

刑

一賊盜律盜軍器條內若行軍之所及宿衛軍人相盜入已者

一賊盜律發塚條內凡發掘墳塚盜取器物磚石者

工無

○准枉法論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

卷之五以准總綱

刑

一賊盜律恐嚇取財條例監臨恐嚇所部取財強者

一受贓律事後受財條內凡官吏有事先不許財事

過之後而受財事若枉斷者

一受贓律官吏聽許財物條內凡官吏聽許財物雖

未接受事若枉者

一受贓律在官求索借貸人財物條內凡監臨官吏

及豪強之人求索借貸所部內財物強者

一受贓律前條內若將自己貨物散與部民及抵償

買物多取價利強者

一受贓律前條內出使人於所差去處求索借貸買

買多取價利強者

工無

○准不枉法論

吏無

戶無

禮無

兵無

刑

卷之五以准總綱

刑

一受贓律事後受財條內凡官吏事先不許財事過

之後而受財事不枉斷者

一受贓律官吏聽許財物條內凡官吏聽許財物雖

未接受而事不枉者

一受贓律在官求索借貸人財物條內凡監臨官吏

挾勢及豪強之人求索借貸所部內財物者

一受贓律前條內若將自己貨物散與部民及抵償

買物多取價利者



一受賍律前條內出使人於所差去處求索借貨賣  
買多取價利者  
工無

凡此以上皆准類也准之爲法如就所犯科  
罪倘照律科斷罪仍未至乎死則凡科算之  
法皆一與以律同竝不稍爲寬假惟止不除  
名不刺字而已若科而至於死方減一等罪  
止杖一百流三千里此准律之所以異乎以  
也但准律雖云至死方減一等然其所犯畢

請律例

卷之五以准律類

五

竟與真犯有別是以槩准免刺故律中凡於  
本罪上冠以准某項盜論者必特著以免刺  
二字所以慎防乎人之易忽非贅也夫免刺  
固爲准律一定之衡矣而律中復有所犯實  
係各盜之真又或因其人因其職因其役亦  
爲之准免者且有同此免刺之人又或因其  
籍因其藝因其犯而不爲盡免者更有實係  
各盜之真犯乃律中竝不及夫刺字免刺之  
文及詳究其所歸又實係貸之以免刺一不

特准免刺

欲明白顯揭以示止於加等中稍以露其端  
者蓋加不至於死即同准例爲科故也初入  
官常忽當此際欲求片言立決省發如期豈  
易言哉愚故爲彙集而統列於後妄以特准  
免刺不槩准免刺及不言刺免而免以誌其  
別庶乎開卷了然迎刃而解斯耳目心思不  
致肆耗於旁求將奏對詳明亦庶免失出而  
失入矣謹列其目於左

請律例

卷之五以准律類

五

各盜刺字正律也即以各盜論必各盡刺法  
亦正律也若准各盜論減等免刺亦併各  
律之正悉爲併載律內各條下似爲人所易  
曉然猶或有於准律而誤爲竝刺者矣乃律  
例中於真犯各盜應爲刺字之人又復有免  
刺之別則係特准而特免之原非正律所應  
然最爲人所易忽且其免刺各名目中又更  
有舉一以互見及暗藏於加減各例中難於  
卽爲共明者緣於犯罪得累減及加罪不得

加至於死。凡於此類。一。同。于。律。之。法。固。未。可。稍。忽。而。玩。視。是。豈。可。僅。為。拘。執。乎。律。文。遂。為。徑。情。曰。律。無。其。文。便。可。槩。擬。而。槩。刺。乎。倘。非。潛。心。細。繹。縷。悉。五。通。將。率。意。妄。施。寧。不。蹈。失。入。而。自。誤。歟。是。卽。金。科。一。誠。賦。中。所。謂。之。與。理。應。為。通。達。詳。究。之。一。端。讀。法。君。子。不。可。不。慎。察。而。慎。詳。之。謹。著。其。目。於。左。

一軍官軍人正軍犯各盜者

一軍丁軍吏校尉犯各盜俱准軍人擬斷者

律例解 卷之五以准總類 五三

一各衛所舍人舍餘勇士犯各盜者

一養象軍奴犯各盜者

一在官工匠及內府匠作犯各盜者

一樂戶犯監守常人盜者

一婦人犯各盜者

一在京工部各色作頭犯各盜者

一天文生習業已成能專其事犯監守盜常人盜者

一竊盜自首不實不盡律應減等擬罪者

一各盜遣人代首若於法得相容隱親屬各聽如自

首法者

一各盜自首不實不盡以不實不盡之罪罪之至死減一等者

一竊盜知人欲告於財主處首還律應減等擬罪者

一文職准軍職擬斷者

一各居親屬相盜照服制減等者

一同居卑幼將引他人盜已家財物者

一外人為同居卑幼將引盜已家財物不分首從減

凡盜罪一等者

律例解 卷之五以准總類 五四

一同居奴婢雇工人盜家長財物減凡盜罪一等者

一同居奴婢雇工人白相盜減凡盜罪一等者

一不槩准免刺

○特准免刺各條因其人之色目各異各有取

義不同故特准免刺以寬之然其各項色目

人中又各有不盡一視者不可不為詳慎爾

意倘因其色目所在槩為一視而槩免之則

又蹈失出而自誤矣故於特准免刺各類中

復著以不槩槩免之例用備識獄之一助謹

著其目於左

一軍吏係吏員發充請俸司吏者

一民匠犯竊盜掘摸搶奪者

一樂尸犯竊盜掘摸搶奪者

一天文生習業未成未能專事之犯各盜者

一天文生習業已成能專其事之犯竊盜掘摸搶奪者

○不言刺免而免

律中刺字免刺以及免刺而不樂准免刺皆

讀律八解

卷之五以准總類

至

各其有文矣。即或本條偶或無之。亦必於刺  
條中更端以互見。俾令可為類推。而其是又  
或因業已明著。減等於其條矣。故為省其文  
而不贅。是皆可為潛體意會。觸類旁推。獨有  
實係各盜真犯。且其盜之所關。倍出尋常之  
外。乃其條內既不重示以刺字之法。復不並  
著以免刺之文。初為展卷。茫然莫知。所  
措既而。備思乃知其為不便刺而免刺。不言  
免而實免於中。義意已備。者其說於前矣。

不復再為複贅。謹附其目於左。

一盜內府財物不分首從。不計多寡。皆雜犯斬者。

一盜園陵內樹木。不拘人數多寡。則物輕重。皆杖

百。徒三年。若計贓重於徒罪。加凡盜罪一等者。

一盜他人墳塋內樹木。不拘贓物輕重。首杖八十。從

減一等。若計贓重於杖罪。各加凡盜罪一等者。

佩觿卷之五終

卷之五以准總類

讀律風騰目錄

卷之六

罪止杖一百流三千里

罪止杖一百流二千五百里無

罪止杖一百流二千里

罪止杖一百徒三年

罪止杖九十徒二年半

罪止杖八十徒二年

罪止杖七十徒一年半

罪止杖六十徒一年

罪止杖一百

罪止杖九十

罪止杖八十

罪止杖七十

罪止杖六十

罪止笞五十

罪止笞四十

罪止笞三十

罪止笞二十無

罪止笞一十無

讀律佩觿卷之六

奉 審理通憲河漕刑部陝西清吏司郎中明德私編

次剪 心湛駁字

罪止總目

律有加減各例備載正律各條其類甚夥每

一查閱職爲目眩神迷況乎官常臨諸簿書

鞅掌當彼秦牘雜陳態盈萬狀檢査一有未

當則必任意妄施保無有輕重失衡刑罰爲

之不中者乎故名例特將加減罪例其分一

讀律佩觿

卷之六 罪止

一

條明著律首俾令讀法者知所遵守蓋以慎

加減之防也其餘開載於減例止曰減者就

本罪上減輕惟二死三流各同爲一減而已

若至加例乃一則曰稱加者就本罪上加重

一則曰加者數滿乃坐又復更爲申明曰又

加罪止于杖一百流三千里不得加至於死

本條加入死者依本條加入絞不加至斬此

其所以然者緣於減有遞減累減得減所減

及減一等減二等減三等減五等各例極而

讀律佩觿

卷之六 罪止

二

不愼其於陳情欽恤之微固有毫髮之不取

或苛者恩卽名例所申加減各例備爲細味

其稱加罪止於杖一百流三千里不得加至

於死云云乃以愼乎其爲加非以誨乎其爲

加蓋恐獄獄君子誤認加之爲例槩同科等

不爲審察乎罪止則廷鞠之下或爲所愼所

乘喜怒所驅其不幸而至肉飛氣盡立斃杖

下者恐亦不鮮因於律中凡言罪止各條前

檢彙集以備閱覽庶庶乎偶爲經心寓目於平

昔自不至憤怒酷罰於臨頃其於欽恤詳刑之義未必無小補慎勿視為冗雜煩瑣而忽之然本卷所標雖以止云罪止乃實所以著加律也明乎其為罪止之加則加至於死以及減盡無科者併可即此而樂見又奚用更以災我精墨為爰著罪止各款目於左

○罪止杖一百流三千里

名例

一名例律稱與同罪條內凡律稱准在法論准盜論

律律傳

卷之六罪止

三

之類者

吏

一公式律增減官文書條內若增減官文書杖六十若有所規避杖罪以上各加本罪二等者

戶

一倉庫律私借官物條內凡監臨主守將係官什物衣服袍褲器用之類私自借用或轉借與人及借之者若有損失以毀棄官物論加竊盜二等者  
一錢債律違禁取利條內若監臨官吏於所部內舉

放錢債典當財物者杖八十違禁取利以餘利計贓重於杖八十者依不枉法論有祿人十五兩無祿人三十兩並杖九十每十兩加一等者  
禮無

兵

一軍政律私賣軍器條內凡應禁軍器民間不許私賣有而買者一件杖八十每一件加一等者

一軍政律私藏應禁軍器條內凡民間私有人馬甲傍牌火筒火炮旗纛號帶之類應禁軍器一件杖

律律傳

卷之六罪止

四

八十每一件加一等私造私私有罪一等者

刑

一賊盜律白晝搶奪條內凡白晝搶奪人財物杖一百徒三年計贓重加竊盜罪二等者

一賊盜律前條內其更因而奪去於准竊盜罪加二等者

一鬪毆律官內忿爭條內凡於燕幸之宮內忿爭笞五十忿爭之聲徹於御在所及相毆者杖一百折傷以上加凡鬪傷二等若於臨朝之殿內又遞加

一等雖至篤疾者

一關毆律皇家祖免以上親被毆條內凡毆皇家祖免以上親折傷以上重者加凡關毆二等總麻以上各遞加一等者

上各遞加一等者

一關毆律九品以上官毆長官條內凡流內九品以上官毆非本管三品以上尊官至折傷以上加凡毆傷二等者

一關毆律前條內凡流內九品以上官毆非本管五品以上官加凡毆傷二等者

律例

卷之六 罪止

五

一關毆律前條內若五品以上官毆非本管三品以上官各加凡毆二等者

一關毆律拒毆追攝人條內凡官司差人追徵錢糧勾攝公事抗拒不服若毆傷差人或係職官或係親屬尊長傷重至內損吐血以上各於本犯應得重罪上加二等者

一關毆律奴婢毆家長條內若雇工人毆家長之總麻親傷重至內損吐血以上總麻小功加凡人罪一等大功加二等者

關毆律同姓親屬相毆條內凡同姓親屬相毆雖

五服已盡而尊卑名分猶存尊長減凡關一等卑幼加一等者

一關毆律毆大功以下尊長條內凡卑幼毆本宗及外姻總麻兄弟姊小功兄弟姊大功兄弟姊係折傷以上各遞加凡關傷一等者

一關毆律前條內毆殺同堂弟妹堂姪及姪孫者

一關毆律妻妾與夫親屬相毆條內毆姊妹之夫妻之兄弟各加一等者

律例

卷之六 罪止

六

一關毆律前條內妻毆夫之姊妹夫以凡關論各加一等者

一關毆律前條內妾毆夫之姊妹夫妻之兄弟以凡關論各加夫毆妻毆一等者

一關毆律毆妻前夫之子條內毆繼父至篤疾者

一訴訟律誣告條內凡誣告人笞罪加所誣罪二等流徒杖罪加所誣罪三等者

一訴訟律前條內若因已決配而自妄訴冤枉據拾原問官吏加所誣罪三等者

一訴訟律干名犯義條內若誣告期親尊長外祖父  
母大功小功總麻尊長重於干犯本罪加所誣罪  
三等者

一受贓律官吏受財條內凡說事過錢受贓計贓從  
重論者

一受贓律官吏聽許財物條內凡官吏聽許財物雖  
未接受若枉者准枉法論減受財一等所枉重從  
重雖至滿貫者

一受贓律因公科歛條內其非因公務科歛人財物

入已計贓以不在法論者

一受贓律前條內其非因公務科歛人財物雖送人  
雖不入已者

一詐偽律詐傳詔者條內若詐傳一品二品衙門言  
語於各衙門分付公事當該官司知而聽行與同  
罪者

一詐偽律偽造印信條內凡偽造諸衙門印  
信及曆日符驗皮巡捕牌茶鹽引爲從者

一詐偽律詐稱內使等官條內凡當該官吏知詐稱

內使內院六科六部都察院監察御史按察司官  
在外體察事務欺誑官府煽惑人民而聽行與詐  
稱人罪同者

一捕亡律罪人拒捕條內凡犯罪逃走拒捕各於本  
罪上加二等者

一捕亡律獄囚脫監及反獄在逃條內凡犯罪被囚  
禁而脫監在逃加本罪二等者

一捕亡律前條內凡犯罪囚禁解脫自帶枷鎖越獄  
在逃加本罪二等者

一捕亡律前條內凡犯罪被囚禁脫監及解脫自帶  
枷鎖越獄在逃囚而竊放重罪他囚應與他囚同  
罪者

一斷獄律凌虐罪囚條內司獄典史及提牢官知獄  
卒非理在禁凌虐罪囚知而不舉與同罪者

一營造律擅造作條內若營造計料申請財物及人  
工多少不寔答五十石已損財物或已費人工各  
併計所損物價及所費工錢坐贓論折半通算重

工



者

營造律造作不如法條內其應供奉御用之物凡造作不如法不堪用計所損財物所費雇工錢坐贓論加二等者

一河防律盜決河防條內凡盜決官河防民岸陂塘致水勢漲漫因而殺人各減關殺罪一等者

一河防律前條內若故決河防岸陂塘漂失財物湮沒田禾計所失物價坐贓准竊盜論重者

○罪止杖一百流二千里

吏無

卷之六 罪止

十

戶無

禮無

兵無

刑

一賊盜律盜園陵樹木條內凡盜園陵內樹木不分首從皆杖一百徒三年計贓重於木罪加盜罪二等者

一關殿律殿期親尊長條內凡期親兄弟毆殺弟妹

故殺者

一關殿律前條內伯叔姑毆姪並姪孫故殺者

一關殿律前條內外祖父母毆殺外孫故殺者

一關殿律毆祖父母父母條內祖父母父母嫡母繼母慈母養母非理毆子孫之婦及乞養異姓子孫故殺者

一詐偽律對制上書詐不以寔條內凡對制及奏事

一上書非密而妄言有密者

工無

吏無

卷之六 罪止

十

○罪止杖一百徒三年

吏

一職制律濫設官吏條內凡內外各衙門官有額定員數而多添設當該官吏一人杖一百每三人加

一等等者

一公式律增減官文書條內凡增減官文書者有所規避未施行者

戶

一田宅律功臣田土條內凡功臣之家除撥賜公田

外但有田土從管庄人盡數報官入籍納糧當差違者一畝至三畝杖六十每三畝加一等者

一田宅律前條內一功臣之家除撥賜公田外但有田土漏報納糧當差其里長及有司官吏阿附瞻看不寔及知而不舉者

一田宅律盜賣田宅條內凡盜賣換易及冒認者虛錢寔契典買及侵占係官田宅者

一田宅律棄毀器物稼穡等條內若毀損人房屋墻垣之類計合費用脩造雇工錢坐贓論一兩以下

律例  
卷之六 罪止  
管二十五兩以上者

一錢債律費用受寄財產條內凡受寄人財物畜產詐言死失准竊盜論減一等者

禮無  
兵

一厩牧律牧養畜產不如法條內凡牧養馬牛駝驘驢羊並以一百頭爲率若死者損者失者各從寔聞報死者即時將皮張繫尾入官牛舡角皮張亦入官其羣頭羣付每馬牛駝一頭各管三十每三

頭加一等過杖一百每十頭加一等者

刑

一鬪毆律妻妾毆夫條內若毆傷妻妾至折傷以上減傷妻二等至死者

一鬪毆律毆祖父母父母條內祖父母父母嫡母繼母慈母養母非理毆子孫之孝各減毆婦罪二等故殺者

一受贓律官吏受財條內無祿人不枉法贓一百二十兩以上者

律例  
卷之六 罪止

一受贓律前條內條例後凡官吏人等非因枉法不枉法而受財坐贓致罪各手及稱坐贓論者

一受贓律官吏聽許財物條內凡官吏聽許財物雖未接受事若枉准枉法論事不枉准不枉法論各減受財人一等所枉贓重從重論者

一受贓律尅留盜贓條內凡巡捕官已獲盜贓不解官人已計贓以不枉法論者

工

一營造律虛費工力採取不堪用條內凡役使人工

採取木石材料及燒造甓瓦之類虛費工力而不可用者

一河防律盜決河防條內凡盜決官河防民圩岸陂塘因而水勢漲漫毀害人家及漂失財物湮沒田禾計物價坐贓論重者

○罪止杖九十徒二年半

吏

一錢債律費用受寄財產條內凡受寄人財物產畜

而輒費用坐贓論減一等者

禮

兵

一軍政律從征守禦官軍逃條內里長知而不首各減窩藏二等者

刑

一受贓律官吏聽許財物條內凡官吏聽許財物雖未接受事若枉准枉法論無祿人減一等者

一受贓律前條內凡官吏聽許財物雖未接受事若

不枉准不枉法論有祿者

○罪止杖八十徒二年

吏

戶

一田宅律盜賣田宅條內凡盜賣換易及冒認若虛錢寔契典買及侵古他人田宅由一畝屋一間以下笞五十每田五畝屋三間加一等者

一田宅律擅食田園瓜果條內凡擅食官田園瓜果

及官造酒食加擅食他人田園瓜果二等者

一田宅律前條內凡將他人田園瓜果擅將挾去者

一倉庫律私借官物條內凡監臨主守將係官什物衣服毡褥器玩之類私自借用或轉借與人及借

之者各笞五十過十日各坐贓論減二等者

一倉庫律前條內若私自借用或轉借與人及借之

者若失以遺失官物論減棄毀三等者

禮

兵

一厩牧律牧養畜產不如法條內凡牧養驢騾以百頭爲率若死者損者失者從寔開報死者卽將皮張入官其羣頭羣付減馬牛駝二等一頭笞一十過杖一百每十頭加一等者

刑  
一受贓律官吏聽許財物條內凡官吏聽許財物雖未接受事若枉准枉法論與者減受財人無祿一等者

一受贓律前條內凡官吏聽許受財雖未接受事若枉准不枉法論無祿減一等者

一詐僞律詐爲瑞應條內凡有災祥之類欽天監不以寔對加二等者

工無  
○罪止杖七十徒一年半

吏無  
戶  
一田宅律擅食田園瓜果條內凡主守官造酒食給與人擅食及知而不舉者

禮

兵

一厩牧律牧養畜產不如法條內凡牧養羊竝以一百頭爲率若死者損者失者各從寔開報死者卽將皮張入官其羣頭羣付減馬三等四頭笞一十每三頭加一等過杖一百每十頭加一等者

刑

一鬪毆律毆祖父母父母條內嫡母繼母慈母非理故殺子孫各加一等者

一受贓律官吏受財條內條例後凡官吏人等非因枉法不枉法受財與財人減受財五等者

工無  
○罪止杖六十徒一年

吏無  
戶

一田宅律盜耕種官民田條內凡盜耕種官田園地土係熟而強者

一田宅律擅食田園瓜果條內凡擅食他人田園

果之類坐贓論。一兩以下笞一十二兩笞二十。計兩加等者。

一田宅律前條內凡棄毀他人田園瓜果之類坐贓論者。

一倉庫律收支留難條內凡收受支給官物其當該官吏無故留難刁賄不即收支。一曰笞五十。每三日加一等者。

禮無。

兵。

讀律佩編

卷之六 罪止

七

一宮衛律從駕稽違。肉凡應從車駕之人違期不到及從而先回還。一曰笞四十。每三日加一等。罪止杖一百。百戶以上各加一等者。

一宮衛律門禁鎖鑰條內京城門非時擅啟閉者。

刑無。

工無。

罪止杖一百

吏

一職制律。濫設官吏條內若吏典知印承差祇候禁

子。弓兵人等額外濫充容留一人。正官笞二十。首領笞三十。吏笞四十。每二人各加一等者。

一職制律。貢舉非其人條內凡貢舉非其人及才性時用應貢舉而不貢舉。一人杖八十。每二人加一等者。

一職制律。前條內知情與同罪者。

一公式律。制書有違條內其稽緩制書及皇太子令旨。一曰笞五十。每二日加一等者。

一公式律。出使不復命條內。一奉勅出使若回還後

讀律佩編

卷之六 罪止

七

三日不繳納聖旨杖六十。每二日加一等者。

一公式律。磨勘卷宗條內凡磨勘出各衙門未完文案。曾經照刷駁問遲錯經隔一季之後錢糧不行追徵足備提調官吏以未足之數十分為率。一分

笞五十。每一分加一等者。

一公式律。前條內若有隱漏不報磨勘事干錢糧一宗杖八十。每一宗加一等者。

戶

一戶役律。脫漏戶口條內若隱漏自己成丁人口不

附籍及增減年狀妄作老幼廢疾以免差徭一口

至三口家長杖六十每三口加一等者

一戶役律前條內若隱蔽他人丁口不附籍一口至

三口杖六十每三口加一等者

一戶役律前條內若里長失於取勘致有脫戶一戶

至五戶笞五十每五戶加一等者

一戶役律前條內知人隱蔽脫戶之情一戶至五戶

笞五十每五戶加一等者

一戶役律卑幼私擅用財條內凡同居卑幼不由尊

長私擅用

卷之六 罪止

七

長私擅用本家財物十兩笞二十每十兩加一等

者

一戶役律前條內若同居尊長應分財產不均平者

一田宅律欺隱田糧條內凡欺隱田糧脫漏版籍一

畝至五畝笞四十每五畝加一等者

一田宅律前條內一將自己田土移坵換段挪移等

則以高作下減贖糧額者

一田宅律前條內一詭寄田糧影射差役者

一田宅律前條內一受寄他人田糧代為影射差役

者

一田宅律檢踏災傷田糧條內若人戶將成熟山地

移坵換段自告災傷一畝至五畝笞四十每五畝

加一等者

一田宅律典買田宅條內凡典買田宅不稅契畝五

十一畝至五畝笞四十每五畝加一等者

一田宅律盜耕種官民田條內凡盜耕種田園地土

係官田而熟者

一倉庫律多收稅糧斛面條內若倉官斗級不令納

議律佩解

卷之六 罪止

二十

一戶行聚賭斛淋米多收斛面杖六十若計多收在

倉附餘糧數賊重坐贓論者

一倉庫律收糧違限條內提調官部糧吏典分催里

長欠糧人戶各以稅糧十分為率一分不足杖六

十每一分加一等者

一倉庫律庫秤雇役侵欺條內凡倉庫務場局院庫

秤斗級雇役之人侵欺借貸移易若雇主同情其

知情不曾分贓而符同申報瞞官及不首告減自

盜一等者

一倉庫律錢糧互相覺察條內凡倉庫務場官吏損  
闕庫子斗級失於覺察將倉庫務場官錢糧爲人  
侵欺盜用借貸已出倉庫減故縱三等者

一倉庫律倉庫不覺被盜條內凡有人從倉庫中出  
守把之人不接檢管二十因不接檢以致盜物出  
倉庫而不覺減盜罪二等若夜直更之人不覺盜  
減三等倉庫直宿官損斗級庫子不覺減盜五等  
者

讀律佩條

卷之六罪止

三

而給主及應給主而入官坐贓論者

一倉庫律隱瞞入官財產條內若抄割入官家產而  
隱瞞人口不報計口以隱漏丁口論若隱瞞田土  
計田以欺隱田糧論若隱瞞財物房屋孳畜各坐  
贓論者

一課程律人戶虧兌課程條內若茶鹽軍司鹽場茶  
局及稅務河泊所等官不行用心辦課年終比附  
上年課額虧兌亦以十分論一分答五十每一分  
加一等者

一錢債律違禁取利條內凡私放錢債及典當財物  
每月加利不得過二分月利過一本一  
利違者答四

生贓論重者

一市廛律私造斛斗秤尺條內若倉庫官吏私自增  
減官降斛斗秤尺收支官物不平監臨官失覺察  
減三等者

兵

一宮衛律官殿門擅入條內若不係宿衛應直合帶

讀律佩條

卷之六罪止

三

兵仗之人但持寸刃入官殿門內入皇城門內門  
官及宿衛官軍失覺察減三等者

一宮衛律從駕稽違條內凡應從車駕之人違期不  
到及從而先回還一日答四十每三日加一等者  
一宮衛律前條內若從車駕行而巡回親管頭目失  
覺察減三等者

一宮衛律官殿造作罷不出條內凡造作放工不出  
監工及提調內使監管門官守衛官軍點視如名  
數短少失覺察減三等者

一宮衛律輒出入宮殿門條內若無籍人擅入宮殿門及夜入者

一軍政律從征違期條內凡軍官軍人臨當征討已有起程日期而稽留不進一日杖七十每三日加一等者

一軍政律前條內若軍官軍人臨當征討已有起程日期故自傷殘及詐為疾患之類以避征役各加稽留不進一等者

一軍政律毀棄軍器條內凡將帥關撥一應軍器從

律律條內

卷之六

守事訖停留不回納還官十日杖六十每十日加一等者

一軍政律縱放軍人歇役條內凡管軍百戶及總旗小旗軍吏縱放軍人出百里之外賣賣或私種田土或隱占在已使喚空歇軍役一名杖八十每三名加一等者

一軍政律從征守禦官軍逃條內若在京各衛軍人在逃本管頭目知情故縱各隨所犯次數與同罪者

一關津律私越冒渡關津條內凡無文引私渡關津越渡緣邊關塞因而出境守把之人失於盤詰各減三等者

一關津律遞送逃軍妻女出城條內凡遞送逃軍妻女出城守門之人失於盤詰減罪犯三等者

一關津律私出外境及違禁下海條內凡將馬牛車需鐵貨銅錢緞疋絢絹絲綿私出外境貨賣及下海其拘該官司及守把之人失覺察減罪犯三等者

律律條內

卷之六

一廐收律驗畜產不以寔條內凡相驗分揀官馬牛

駝羴驢不以寔一頭皆四十每三頭加一等者

一廐收律養療瘦病畜產不如法條內凡養療瘦病馬牛駝羴驢不如法皆三十因而致死者一頭皆四十每三頭加一等者

一廐收律乘官畜脊破領穿條內凡官馬牛駝羴驢牧養瘦者計百頭為率十頭牧養人及羣頭率付各笞二十每十頭加一等者

一郵驛律遞送公文條內凡舖兵遞送公文者沉匿



及折動原封一角杖六十每一角加一等者

一郵驛律公事應行稽程條內凡起解軍需隨征供給而管送稽留違限各加起解官物囚徒畜產二等者

一郵驛律乘驛馬齎私物條內凡出使人員應乘驛馬除隨身衣仗外齎帶私物十觔杖六十每一觔加一等者

刑

一賊盜律親屬相盜條內同居卑幼將引他人盜已

贓律似屬

卷之六罪止

家財物加依私擅用財物論二等者

一鬪毆律毆祖父母父母條內祖父母父母非理故殺子孫者

一鬪毆律父祖被毆條內罪人應死而擅殺者

一訴訟律誣告條內若獄囚已招伏罪本無冤枉而囚之親屬妄訴減囚罪三等者

一捕亡律徒流人逃條內凡徒流遷徙囚人於役限內而逃一日笞五十每三日加一等者

一捕亡律前條內凡官司起發已經斷決徒流充軍

囚徒未到配所中途在逃罪亦如之者

一捕亡律前條內凡配所主守及途中押解人不覺失囚一名杖六十每一名加一等者

一捕亡律稽留囚徒條內凡應徒流遷徙充軍囚徒斷決後當該原問官司限十日內如法枷杻發遣若發遣之時提調官吏不行如法枷杻以致囚徒中途解脫自帶枷杻在逃與押解人同罪者

一斷獄律徒囚不應役條內凡鹽場鋸冶拘役徒囚應入役而不入役及役囚因病給假病以痊可

贓律似屬

卷之六罪止

令計日貼役過三日笞二十每三日加一等者

工

一營造律冒破物料條內凡造作局院頭目工匠多破物料入已局官併覆試官吏失於覺察減罪犯三等者

○罪止杖九十

吏

一公式律制書有違條內稽緩親王令旨者

一公式律同僚代判署文案條內一因遺失同僚經

手文案而代爲判署以補卷宗者

戶

一田宅律欺隱田糧條內一里長知人將目已田十移近換段那移等則以高作下減贖糧額而不舉者

一田宅律前條內一里長知人詭寄田糧影射差役而不舉者

一田宅律盜種官民田條內凡盜耕種他人田園地上二畝以下笞三十每五畝加一等係熟而強者

讀律佩觿

卷之六 罪止

一田宅律前條內凡盜耕種官田園地土係荒者

一祭祀律祭享條內奉大祀中祀犧牲主司喂養不如法致有瘦損因而致死者

兵

一官衛律官殿門擅入條內若不係宿衛應直合帶兵仗之人但持寸刃入官殿門內入皇城門內門官及宿衛官軍失覺察減三等軍人又減一等者

一官衛律門禁鎖鑰條內京城門應閉而誤不下鎖

者

一關津律私越肩渡關津條內凡無文引私渡關津越渡緣邊關塞因而出境守把之人失於盤詰各減犯人三等軍兵又減一等者

一關津律遞送巡軍妻女出城條內凡在京守禦官軍及各處守禦城池屯田官軍遞送巡軍妻女出城守門軍人失於盤詰者

一關津律私出外境及違禁下海條內凡將馬牛軍需鐵貨銅錢銀疋紬絹絲綿私出外境貨賣及下

讀律佩觿

卷之六 罪止

海其拘該官司及守把之人失覺察減罪犯三等軍兵又減一等者

一郵驛律驛使稽程條內凡出使馳驛違限軍情重辜加三等者

刑

一賊盜律盜園陵樹木條內若盜他人墳塋內樹木首杖八十計贖重於本罪加盜罪一等者

一鬪毆律毆祖父母父母條內嫡母繼母慈母養母非理毆子孫之婦及乞養異姓子孫至篤疾如一

等者  
工無

○罪止杖八十

吏

一職制律貢舉非其人條內。若主司考試藝業技能而故不以寔者。

一職制律官員赴任過限條內。凡已除官員在京者。以除授日爲始。在外者以領照會日爲始。各依已定程限赴任。若無故過限。一日笞一十。每十日加

讀律佩

卷之六 罪止

五

一  
等者

一職制律無故不朝參公座條內。凡大小官員無故在內不朝參在外不公座署事及官吏給假限滿無故不還職役。一日笞一十。每三日加一等者。

一公式律出使不復命條內。一奉勅出使若回還後三日不繳納符驗。笞四十。每三日加一等者。

一公式律磨勘卷宗條內。刑名造作等事。可完而不完。應改正而不改正。笞四十。每一月加一等者。

一公式律前條內。若有隱漏不報磨勘者。一宗笞四

十。每一宗加一等者。

戶

一戶役律脫漏戶口條內。本縣提調正官首領官吏。失於取勘。致有脫戶。十戶笞四十。每十戶加一等者。

一戶役律私役部民夫匠條內。凡有司官私役使部民及監工官私役使夫匠。出百里之外。及久占在家使喚。一名笞四十。每五名加一等者。

一田宅律欺隱田糧條內。其還鄉復業人民丁力少

讀律佩

卷之六 罪止

五

而舊田多聽從儘力耕種。報官入籍計田納糧。當差若多餘占田而荒蕪者。三畝至十畝笞三十。每十畝加一等者。

一田宅律檢踏災傷田糧條內。其檢踏官吏及里長甲首。失於關防。致有不寔計田。十畝以下免罪。十畝以上至二十畝笞二十。每二十畝加一等者。

一田宅律盜耕種官民田條內。凡盜耕種他人田。一畝以下笞三十。每五畝加一等者。

一田宅律前條內。凡盜耕種他人田園地土。係荒而

強者

一田宅律荒蕪田地條內凡里長部內已入籍納糧當差田地無故荒蕪及應課種桑麻之類而不種俱以十分爲率一分笞二十每一分加一等者

一課程律人戶虧兌課程條內凡民間過歲額辦茶鹽商稅諸色課程年終不納齊足計不足之數以十分爲率一分笞四十每一分加一等者

禮

一祭祀律祭享條內若奉大祀犧牲主司喂養不如

讀律佩解

卷之六 雜此

五

法致有瘦損一牲笞四十每牲加一等者

兵

一軍政律縱放軍人歇役條內若軍官私家使軍

人不會隱占歇役一名笞四十每五名加一等者

一關津律私役弓兵條內凡私役弓兵一人笞四十

每三人加一等者

一厰牧律官馬不調習條內凡牧馬之官聽乘官馬

而不調習一匹笞二十每五匹加一等者

一厰牧律宰殺馬牛條內故殺總麻以上親指羊等

畜計價坐贓論者

一郵驛律遞送公文條內若舖兵遞送公文損壞不動原封一角笞四十每二角加一等者

刑

一賊盜律盜園陵樹木條內凡盜他人墳塋內樹木從減一等杖七十若計贖重於杖罪加凡盜一等者

一訴訟律告狀不受理條內凡告關殿婚姻田宅等事不受理各減犯人罪二等者

讀律佩解

卷之六 罪止

七

一訴訟律前條內若詞訟元告被論在兩處州縣聽

元告就被論不管官司告理歸結其各該官司自

分彼此推故不受理者

一受贓律尅留盜贓條內若軍人弓兵將已獲盜贓

尅留贓物入已計贓雖多者

一雜犯律不應爲條內凡不應得爲而爲事理重者

工無

○罪止杖七十

吏

一職制律貢舉非其人條內若主司官考試藝業未能不以寔係失者。

戶

一戶役律脫漏戶口條內若曾立有戶隱漏自己不成丁三口至五口答四十每五口加一等者。

一戶役律前條內一隱漏他人不成丁三口至五口答四十每五口加一等者。

一田宅律盜耕種官民由條內凡盜耕種他人田園地上係荒者。

禮無

讀律佩觿

卷之六罪止

吏

兵

一官衛律宿衛人兵仗條內凡宿衛人輒離職掌處所百戶以上者。

一官衛律衛突儀仗條內凡文武百官無故輒入儀仗內典仗護衛官軍不覺者。

一廐牧律養療瘦病畜產不如法條內凡養療瘦病官羊不如法因而致死減官馬牛駝羸驢三等罪頭方答一十者。

一郵驛律乘官畜產車船附私物條內凡因公差應乘官船車私載物不得過三十觔如違十觔答一十每二十觔加一等者。

刑

一捕亡律徒流人逃條內凡配所及中途長解官不覺失囚減主守及押解人罪三等者。

工無

○罪止杖六十

吏

讀律佩觿

卷之六罪

請

一職制律官員赴任過限條內若代官已到舊官各限已定期交割戶口錢糧刑名等項及應有卷宗冊籍完備無故十日之外不離任所者。

戶

一戶役律丁夫差遣不平條內凡應差丁夫雜匠而差遣不均平一人答二十每五人加一等者。

一田宅律荒蕪田地條內縣官部內無故荒蕪田地及應課種桑麻之類而不種者。

一田宅律前條內凡無故荒蕪田地縣官各減里長

罪二等長官爲首一分減盡無利二分方答二十者

田宅律私借官車船條內凡監臨主守將係官車船店舍碾磨之類私自借用或轉借與人借之者驗日追雇賃錢入官若計雇賃錢重加坐贓論一等者

錢債律違禁取利條內其負欠私債違約不還百兩以下違三月答三十每一月加一等者禮無

讀律佩觿

卷之六罪止

羣

兵

廐牧律私借官畜產條內凡監臨主守將係官馬牛駝羴驢私自借用或轉借與人及借之者不論久近多寡各答五十驗計借過日期追雇賃錢入官若計雇賃錢重於答五十各坐贓論加一等者郵驛律遞送公文條內凡舖兵遞送公文若磨係及破壞封皮不動原封一角答二十每三角加一等者

郵驛律驛使稽程條內凡出使馳驛違限常事一

日答二十每三日加一等者

郵驛律兼官畜產車船附私物條內凡因公差應乘官馬牛駝羴驢除隨身衣仗外私帶物不得過十觔如違五觔答一十每十觔加一等者刑

捕亡律稽留囚徒條內凡囚徒斷決後當該官司限十日內如法枷杻差人管押牢固關防發遣所擬地方交割若限外無故稽留不送三日答二十每三日加一等者

讀律佩觿

卷之六罪止

羣

捕亡律前條內一鄰近官司遇有囚遞到若限外無故不即遞送罪如當該元問官司者

斷獄律淹禁條內凡獄囚情犯已完別無追勘應斷決限三日內斷決應起發限十日內起發若限外不斷決不起發當該官吏二日答二十每三日加一等者

斷獄律鞠獄停囚待對條內凡鞠獄官推問罪囚有同起內人伴覓任他處官司停囚待對職分不相統攝皆聽直行勾取文書到後限三日內發達



一關津律關津留難條內凡關津往來船隻守把之人不即盤驗放行無故阻當一日笞二十每加一等者

一郵驛律遞送公文條內凡鋪兵遞送公文晝夜須行三百里稽留三刻笞二十每三刻加一等者

一郵驛律公事應行稽程條內凡公事有應行起解官物因徒畜產差人管送而輒稽留及事有限期而違一日笞二十每三日加一等者

刑

諸律條解

卷之六 罪止

事

一雜犯律私和公事條內凡私和公事減犯人罪二等者

工

一營造律造作過限條內凡各處額造常課級正軍器過限不納齊足以十分爲率一分工匠笞二十每一分加一等者

○罪止笞四十

吏

一職制律信牌條內凡府州縣置立信牌量地違

定立程限隨事銷繳違者一日笞一十每加一等者

一職制律官吏給由條內凡各衙門官吏給由到吏部限五日付勘完備以憑類選銓注若不即付勘完備違一日吏典笞一十每加一等者

一職制律前條內其漏附行止一人至三人吏典笞一十每三人加一等者

一公式律官文書稽程條內凡官文書稽程一日吏典笞一十三日加一等者

諸律條解

卷之六 罪止

卑

一公式律照刷文卷條內凡照刷有司有印信衙門文卷違二宗二宗吏典笞一十三宗至五宗笞二十每五宗加一等者

一公式律前條內失錯及漏報府州縣首領官及倉庫務場局所河泊等官各減吏典一等者

戶

一戶役律脫漏戶口條內若本縣提調正印首領贍失於取勘致有漏口十口笞二十每三十口加一等者



一戶役律。逃避差役條內。若丁夫雜匠。在役及工樂雜戶。在巡官吏。不覺者。

一錢債律。違禁取利條內。其負欠私債。違約不還。五兩以上。違三月。答一十。每一月加一等者。禮無。

兵

一郵驛律。驛使稽程條內。若驛使。承受官司文書。誤不依題。寫去處錯。去他所。而違限。減出使馳驛。違限二等。四日。答一十。每三日加一等者。

讀律佩編

卷之六 罪止

聖

刑

一雜犯律。不應為條內。凡不應得為。而為事理輕者。

一斷獄律。獄囚衣糧條內。若司獄。已申稟上司。請給衣糧醫藥。及患病。應脫去枷鎖。而不即施行。一

日。答一十。每一日加一等者。

一斷獄律。原告人事畢。不放回條內。凡告詞訟。對問得寔。被告已招服罪。原告人別無待對事情。隨即放回。若無故稽留。三日不放。答二十。每三日加一等者。

工

一營造律。造作過限條內。凡各處額造常課。緞疋。軍器。過限不納。齊足。局官工匠。減一等者。

○罪止答三十

吏

一職制律。官吏給由條內。凡各衙門官吏。給由到吏部。限五日。付勘完備。以憑類選銓注。若不即付勘完備。遲一日。吏典答一十。每一日加一等。罪止答四十。守領官各減一等者。

讀律佩編

卷之六 罪止

聖

一公式律。官文書稽程條內。凡官文書稽程。一日。吏典答一十。三日。加一等。罪止答四十。守領官各減一等者。

一公式律。照刷文卷條內。凡照刷。有司有印信衙門文卷。遲二宗二宗。吏典答一十。三宗至五宗。答二十。每五宗。加一等。府州縣守領官。及倉庫務場局所。河泊等官。各減一等者。

戶無  
禮無

兵無  
刑無  
工

一營造律造作過限條內凡各處額造常課級疋軍器過限不納齊足提調官吏減局官一等等者  
營造律前條內若官司不依期計撥物料以致額造常課等物過限不納齊足提調官吏減局官一等等者

律例

卷之六罪止

聖

按此以上各條有律中註有罪止而為之摘

取者有律中未註罪止而特為摘入者又有律中明註罪止復不為之摘入者似為繁簡失序雜亂無統不無有駭見聞而不知律中罪止之條最摘不勝摘凡其冠有計贓准監守盜准常人盜准竊盜准枉法准不枉法以及坐贓論者皆係罪止之條故惟各擇其文于各條內則全律已該又奚用多煩楮墨惟本條於所引律及各律上註以加字併於本條下註以加一等加二等加三等而未

律例

卷之六罪止

聖

註以加入於死及明註以減一等減二等減三等者其中所包則皆罪止之條也故為縷悉條分備為詳列則無形之罪止皆曉然其共見按條以稽或不致搖眩游疑其於刑也亦庶各得其所正矣若律內所云於坐贓論上加一等其為罪止杖一百流二千里人所易明惟至加二等律中則註曰罪止滿流殊令人莫解愚為窮思數月始悟其義蓋三流同為一減三流總係徒四年並無層次如止

減一等是為杖一百徒三年若於坐贓論上加一等係杖一百流二千里倘加以二等似亦止於杖一百流二千五百里而已又何庸為之更註但斬絞極刑減一等是為流三千里若再減一等則為徒三年是減等之法原與加法有異誠恐讞獄君子致疑於三流同等總徒四年妄議於徒三年上加一等即為徒四年矣倘於重以加二等者亦仍同平加一等之法是不如不加之為愈且更恐泥其

等爲減等之等則誤加而入於絞豈不大謬故特註以滿流滿流者杖一百流三千里也是蓋仍以違夫名例所稱不得加至於死之義固一如夫雜犯斬絞之但被以名而不如其寔則所云加二等者乃言于未至滿徒之加非其已至滿徒滿流也更爲遞加以甚之苟論而出乎滿徒之外亦惟加至滿流而止不復遞加也譬之誣告條內答罪加所誣二等流徒杖罪加所誣三等此固一定之律例其所誣已係滿流矣又將何以爲加故律復著以告人至死未決之條蓋凡加等人犯其罪不容加至死又復無可施其遞加之法者則惟止以存乎加之義而已律於加等罪止之別抑何其詳其慎諄復明備若此哉愚因深疑而後得雖云業已摘入恐有深訝律中竝無其條疑爲錯亂而擅入者故併錄而悉之

謝之六

讀律佩觿目錄

卷之六

不准折贖總目 附說

滿流不准折贖類

二等流不准折贖類

無

一等流不准折贖類

五等徒不准折贖類

四等徒不准折贖類

三等徒不准折贖類

二等徒不准折贖類

一等徒不准折贖類

五等杖不准折贖類

四等杖不准折贖類

三等杖不准折贖類

二等杖不准折贖類

一等杖不准折贖類

五等笞不准折贖類

四等笞不准折贖類

讀律佩觿

卷之七

三等笞不准折贖類 無

二等笞不准折贖類 無

一等笞不准折贖類 無

笞杖徒流不准折贖類

讀律佩觿卷之七

奉差督通惠河道刑部陝西提學司郎主明德私輯

次男 心湛駁序

不准折贖總目

金作贖刑上古之制不可廢也然古惟施於鞭扑二者而已若墨劓若荆宮若大辟則皆有所不及與命所垂流有五刑蓋以寬夫五刑之疑而金作贖刑則以仁夫鞭扑之細上下分屬各有義意初非繁論即周禮秋官之

法亦未為之竝及惟至穆王巡遊無度財匱民勞典獄匪人良極於病因作權宜足用之術以全兆姓則五刑竝贖寔自周穆始若漢張敞緣先零停叛出師征討兵興勞費始建入穀寔邊之議而於殺人及盜不與蕭望之等猶謂果如若議則富者得生貧者得死恐開利路以傷風化亦未寔以見諸施行而上古五刑則自漢文景既除劓荆宮刑更復遞減易之為徒流笞杖後世遂世世守之然張

敬爲京兆尹。則漢宣帝神爵七年事計其建  
議寔邊固在遞減之後而故明律例一本唐  
律爲增損明因唐唐寔因乎漢是以緩贖之  
法較詳我

清定律之初因仍其舊未爲損益所載折贖各圖皆  
除真犯死刑外自雜犯斬絞以至於笞無不  
各著以折贖收贖各例惟以無力有力爲贖  
與決配之差跡而論之似乎凡曰五刑無不  
皆在所贖之中而不知寔有不樂准折贖之

讀律佩觿

卷之七 不准折贖

二

異細詳名例各條其中所包最爲蘊藉如十  
惡不赦常赦不原二條雖云所指似係正犯  
而兩條中之爲從以及關乎其類者則無不  
皆在不赦不原之中也夫既皆在不赦不原  
矣則其細而至於笞杖者又烏得因其刑之  
輕而更贖之哉或曰律法之嚴固如此然則  
定律之初何不直揭明示俾典獄者有所遵  
守乃惟於名例統而括之而於贖例又復統  
而括之豈不兩悖殊不知律例科條繁夥異

讀律佩觿

卷之七 不准折贖

三

義未易縷分如惡逆條內凡毆及謀殺祖父  
母父母伯叔父母姑兄姊外祖父母及夫俱  
係但謀但毆即坐而伯叔父母以下却又須  
據殺訖方入惡逆若謀而未殺止入不睦不  
入惡逆之例蓋緣十惡不赦而十惡中之不  
睦寔又在會赦原宥之列緣此言之則贖法  
之微豈可漫爲槩論不爲斟酌乎重輕輕重  
之原詳別其異同同異之等以期其適當歟  
卽以勸懲論夫必有不准折贖之嚴而後民  
始不敢犯亦必有不准折贖之法而後准令  
折贖之恩始曉然其共見因於退食之暇妄  
於不應准贖各條自滿流以至於笞各爲分  
條澄列更以詳著其不准之義於下或亦有  
補勸懲之一道耶若夫全律中其或律或例  
各條所詳以及遞加遞減各條其中科法有  
以一語一罪各包有流徒笞杖在內勢難爲  
之條析縷分者則另爲條分以補不准折贖  
之全庶以全乎其爲不准折贖之類明乎其

為不准贖則凡餘者皆在有力聽贖之例可知  
知一得之愚妄為揣擬以待  
大君子之共訂謹著其義於後

○滿流不准折贖類

一職制律上言大臣德政條內若宰執大臣知情與同罪依名例至死減一等杖一百流三千里者

前條係開奏文官照定例准贖杖流應不准贖

一田宅律盜賣田宅條內若強占官民山場湖泊茶園蘆蕩及金銀銅錫鐵冶不計畝數杖一百流三

千里者

讀律便解 卷之七不准折贖 四

前條係開奏文官照定例准贖杖流應不准贖

一課程律鹽法條內凡犯私鹽誣指平民杖一百流三千里者

前條係鹽商杖流應不准贖

一前律前條內條例其巡獲私鹽裝誣平人杖一百流二千里者

前條係巡緝杖流應不准贖

一祭祀律禁止師巫邪術條內凡師巫假降邪神書

符呪水扶鸞禱聖自號端公太保師婆及妄稱彌勒佛白蓮社明尊教白雲宗等會一應左道亂正之術或隱藏圖像燒香集眾夜聚曉散伴修善事煽惑人民為從各杖一百流三千里者

前條係邪教杖流應不准贖

一宮衛律向官殿射箭條內凡向大社射箭杖一百流三千里者

前條係大不敬杖流應不准贖

一賊盜律謀反大逆條內凡謀反及大逆知情不首

讀律便解 卷之七不准折贖 五

杖一百流三千里者

前條係謀反杖流應不准贖

一賊盜律謀叛條內凡謀叛已行知情不首杖一百流三千里者

前條係謀叛杖流應不准贖

一賊盜律前條內若謀叛未行為從者杖一百流三千里者

前條係謀叛杖流應不准贖

一賊盜律強盜條內凡強盜已行而不得財皆杖一

百流三千里者。

前條係盜杖流應  
不准贖

一賊盜律畧人畧賣人條內凡設方畧誘取良人為奴婢及畧賣良人與人為奴婢不分首從已未賣杖一百流三千里者。

前條係常赦不原杖  
流應俱不准贖

一賊盜律發塚條內凡發掘他人墳塚見棺槨杖一百流三千里者。

前條係常赦不原杖  
流應俱不准贖

讀律佩觿

卷之七不准折贖

木

一賊盜律前條內若卑幼發五服以內尊長墳塚筒凡人論杖一百流三千里者。

前條係發塚杖流  
應俱不准贖

一賊盜律盜賊窩主條內凡強盜窩主造意者不同行又不分賊杖一百流三千里者。

前條係盜杖流  
應俱不准贖

一人命律謀殺人條內凡謀殺人為從不加功杖一百流三千里殺訖乃坐者。

前條係謀殺杖流  
應俱不准贖

一人命律前條內凡謀殺人傷而不死從而加功杖一百流三千里者。

前條係謀殺杖流  
應俱不准贖

一人命律採生折割人條內凡採生折割人若已行而未會傷人為從加功杖一百流三千里者。

前條係採生折割杖流  
應俱不准贖

一人命律鬪毆及故殺人條內若同謀共毆人因而致死元謀杖一百流三千里者。

前條係鬪毆人命杖流  
應俱不准贖

讀律佩觿

卷之七不准折贖

七

一人命律屏去人服食條內凡以他物一應能傷人之物置人耳鼻及孔竅中若故屏去人服用飲食之物而傷人令至篤疾杖一百流三千里者。

前條係屏去服食杖流  
應俱不准贖

一鬪毆律奴婢毆家長條內凡奴婢過失傷家長杖一百流三千里者。

前條係毆杖流  
應俱不准贖

一鬪毆律前條內若雇工人毆家長及家長之期親若外祖父母至傷不問輕重杖一百流三千里者。

前條係同不義杖流。  
應俱不准贖。

一關毆律毆期親尊長條內凡弟妹毆同胞兄弟姊姪折傷杖一百流三千里者。

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一關毆律毆祖父父母父母條內凡子孫過失殺祖父母父母杖一百流三千里者。

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一訴訟律子孫違犯教令條內條例子貧不能營生養贍其父因致自縊死子依過失殺父律杖一百

讀律佩觿 卷之七 不准折贖 九

流三千里者。

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一詐僞律詐僞制書條內詐為察院布政司按察司府州縣衙門印信文書為首杖一百流三千里者

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一詐僞律詐傳詔旨條內凡詐傳詔旨為從杖一百流三千里者

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

為律前條內詐傳皇后懿旨皇太子令旨親王

令旨為從杖一百流三千里者。

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一詐僞律偽造印信曆日等條內凡偽造諸衙門印信及曆日符驗夜巡銅牌茶鹽引為從杖一百流三千里者

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一詐僞律詐假官條內其知偽造憑劄之情而受假官杖一百流三千里者

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

讀律佩觿 卷之七 不准折贖 九

一詐僞律詐稱內使等官條內凡詐傳內使內院六科六部都察院監察御史按察司官在外體察事務欺誑官府煽惑人民知情隨行杖一百流三千里者

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一詐僞律前條內若詐稱使臣乘驛杖一百流三千里者

前條係不睦杖流。應俱不准贖。

一犯姦律犯姦條內凡強姦未成杖一百流三千里



者

前條 係開亂條。杖流。應俱不准贖。

一 犯姦律親屬相姦條內凡姦伯叔子孫兄弟之妾各杖一百流三千里者。

前條 係內亂條。杖流。應俱不准贖。

一 雜犯律放火故燒人房屋條內若放火故燒人空閑房屋及田場積聚之物杖一百流三千里者。

前條 係常赦不原條。杖流。應俱不准贖。

○ 一等流不准折贖類

請律佩解

卷之七 不准折贖

十

一 職制律交結近侍官員條內諸衙門官吏若與內官及近侍人員互相交結洩漏事情夤緣作弊而符同啟奏妻子流二千里安置者。

前條 係姦盜常赦不原條。杖流。應俱不准贖。

一 課程律鹽法條內凡犯私鹽若帶有軍器械杖一百流二千里者。

前條 係盜徒杖流。應俱不准贖。

一 祭祀律毀大祀丘壇條內凡大祀丘壇而毀損不問故誤杖一百流二千里者。

前條 係大不敬杖流。應俱不准贖。

一 賊盜律謀叛條內凡謀叛但共謀者不分首從其父母祖孫兄弟不限籍之同異皆流二千里安置者。

前條 係謀叛常赦不原條。杖流。應俱不准贖。

一 人命律謀殺制使及本管長官條內凡奉制命出使而所在官吏謀殺及部民謀殺本屬知府知州知縣軍士謀殺本管指揮千戶百戶若吏卒謀殺本部五品以上長官已行未傷為首杖一百流二千里者。

請律佩解

卷之七 不准折贖

十

前條 係謀殺常赦不原條。杖流。應俱不准贖。

一 人命律謀殺祖父母父母條內謀殺總麻以上尊長已行為首杖一百流二千里者。

前條 係謀殺常赦不原條。杖流。應俱不准贖。

一 人命律殺一家非死罪三人條內凡殺一家非死罪三人及支解人其妻子流二千里者。

前條 係支解人杖流。應俱不准贖。

一 人命律採生折割人條內凡採生折割人其

及同居家口。雖不知情竝流二千里安置者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

人命律前條內凡採生折割人若已行而未會傷人其妻子流二千里者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

人命律造畜蠱毒堪以殺人條內凡造畜蠱毒堪以殺人其妻子及同居家口雖不知情竝流二千里安置者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

讀律佩觿

卷之七 不推折贖

十一

一關毆律毆制使及本管長官條內凡奉制命出使而所在官吏毆之及部民毆本屬知府知州知縣軍士毆本管指揮千百戶若使卒毆本部五品以上長官傷者杖一百流二千里者

前條係屬不義杖流應俱不推贖

一關毆律前條內若流外官及軍民吏卒毆非本管三品以上官至折傷杖一百流二千里者

前條係屬不義杖流應俱不推贖

一犯姦律奴及雇工人姦家長妻條內若姦家長之

總麻以上親及總麻以上親之妻各杖一百流二千里者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

○五等徒不推折贖類

一課程律鹽法條內凡私犯鹽杖一百徒三年者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

一課程律前條內條例凡買食私鹽因而貨賣杖一百徒三年決杖一百餘罪收贖者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

讀律佩觿

卷之七 不推折贖

十二

一祭祀律毀大祀丘壇條內若棄毀大祀太廟神御之物雖輕必坐杖一百徒三年者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

一軍政律漏泄軍情大事條內若邊將報到軍情重事而先為泄漏杖一百徒三年者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

一賊盜律謀叛條內凡謀叛未行知而不首杖一百徒三年者

前條係屬不道常赦不原應不推贖

一賊盜律盜大祀神御物條內其盜大祀神祇祭器  
品物未進神御及營造未成者已奉祭訖之物及  
其餘官物皆杖一百徒三年者

前條應係大不敬杖徒  
應俱不准贖

一賊盜律盜園陵樹木條內凡盜園陵內樹木皆杖  
一百徒三年者

前條應係大不敬杖徒  
應俱不准贖

一賊盜律白晝搶奪條內凡白晝搶奪人財物杖一  
百徒三年者

讀律佩觿

卷之七不准折贖

十四

前條應係搶奪杖徒  
應俱不准贖

一人命律謀殺人條內凡謀殺人若謀而已行未曾  
傷人爲首造意杖一百徒三年者

前條應係謀殺杖徒  
應俱不准贖

一人命律謀殺祖父母父母條內謀殺總麻以上尊  
長已行爲從杖一百徒三年者

前條應係謀殺杖徒  
應俱不准贖

一人命律造畜蠱毒堪以殺人條內若用毒藥殺人  
買而未用杖一百徒三年者

前條應係關蓋毒杖徒  
應俱不准贖

一人命律屏去人服食條內凡以他物一應能傷人  
之物置人耳鼻及孔竅中若故屏去人服用飲食  
之物而傷人致成殘廢疾杖一百徒三年者

前條應係關蓋毒杖徒  
應俱不准贖

一人命律尊長爲人殺私和條內凡祖父母父母家  
長爲人所殺而子孫奴婢雇工人私和杖一百徒  
三年者

前條應係私和杖徒  
應俱不准贖

讀律佩觿

卷之七不准折贖

十五

一關毆律毆制使及本管長官條內凡奉制命出使  
而所在官吏毆之及部民毆本屬知府知州知縣  
軍士毆本管指揮千百戶若吏卒毆本部五品以  
上長官杖一百徒三年者

前條應係同不義杖徒  
應俱不准贖

一關毆律前條內若流外官及軍民吏卒毆非本管  
三品以上官至傷杖一百徒三年者

前條應係同不義杖徒  
應俱不准贖

一關毆律奴婢毆家長條內若雇工人毆家長及家

長期親若外祖父母即無傷亦杖一百徒三年者

前條係不義之徒應俱不准贖

一關毆律毆期親尊長條內凡弟妹毆同胞兄弟姊至傷杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

一關毆律毆祖父母父母條內凡子孫過失傷祖父母父母杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

一新訟律子名犯義條內凡子孫告祖父母父母雖

讀律佩編

卷之七不准折贖

末

得實亦杖一百徒三年者

前條係犯義之徒應俱不准贖

一新訟律前條內凡妻妾告夫之祖父母父母雖得實亦杖一百徒三年者

前條係犯義之徒應俱不准贖

一新訟律前條內凡妻妾告夫雖得實亦杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

詐偽律詐傳詔旨條內若詐傳一品二品衙門官

言語於各屬衙門分付公事自有所規避為首杖

一百徒三年者

前條係不義之徒應俱不准贖

一詐偽律偽造印信曆日等條內偽造關防印記為首杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

一詐偽律私鑄銅錢條內若以銅鐵木銀偽造金銀杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

讀律佩編

卷之七不准折贖

末

一詐偽律詐假官條內若無官而詐稱有官有所求為或詐稱官司差遣而捕人及詐冒現任姓名有所求為杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

一詐偽律詐稱內使等官條內若詐稱使臣乘驛為從杖一百徒三年者

前條係不應杖徒應俱不准贖

一犯姦律親屬相姦條內姦總麻以上親及總麻以上親之妻若妻前夫之女同母異父姊妹各杖一

百徒三年者。

則條係關內訟杖徒應俱不准贖

一犯姦律。奴及雇工人姦家長妻條內。若姦家長總麻以上親之妾。杖一百徒三年者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

一雜犯律。放火故燒人房屋條內。凡放火故燒自己房屋。若延燒官民房屋及積聚之物。杖一百徒三年者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

讀律佩觿

卷之七 不准折贖 大

一河防律。盜決河防條內。若挾簪。取利河防。杖一百徒三年者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

○四等徒不准折贖類

一課程律。鹽法條內。凡犯私鹽其引領秤手牙人及窩藏寄頓。各杖九十徒二年半者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

一祭祀律。毀大祀丘壇條內。凡毀損大祀壇門。不論故誤。杖九十徒二年半者。

前條係大不敬杖徒應俱不准贖

一關毆律。毆制使及本管長官條內。若吏卒毆六品以下長官。至折傷。杖九十徒二年半者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

一關毆律。前條內。若流外官及軍民吏卒毆非本管五品以上官。至折傷。杖九十徒二年半者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

一關毆律。毆期親尊長條內。凡弟姪毆同胞兄姪。杖九十徒二年半者。

讀律佩觿

卷之七 不准折贖 九

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

一詐僞律。私鑄銅錢條內。凡以銅鐵水銀僞造金銀。為從。杖九十徒二年半者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

一詐僞律。前條內。凡知係以銅鐵水銀僞造金銀。因而買使。杖九十徒二年半者。

前條係關內訟杖徒應俱不准贖

○三等徒不准折贖類

一課程律。鹽法條內。凡犯私鹽受雇挑擔歇載。杖九十徒二年半者。

八十徒二年者

前條係屬盜賊杖徒應俱不准贖

一人命律造畜蠱毒堪以殺人條內若造魘魅符書呪詛欲令人疾苦滅謀殺已行未傷二等杖八十徒二年者

前條係屬魘魅杖徒應俱不准贖

一關毆律皇家祖免以上親被毆條內凡皇家祖免以上親毆之而傷杖八十徒二年者

前條係屬天黃軍民吏卒杖徒應俱不准贖

讀律佩觿

卷之七不准折贖

幸

一關毆律毆制使及本管長官條內若吏卒毆六品以下長官至傷杖八十徒二年者

前條係屬天黃軍民吏卒杖徒應俱不准贖

一關毆律前條內若流外官及軍民吏卒毆非本管

三品以上官杖八十徒二年者

前條係屬天黃軍民吏卒杖徒應俱不准贖

一關毆律前條內若流外官及軍民吏卒毆非本管

五品以上官至傷杖八十徒二年者

前條係屬天黃軍民吏卒杖徒應俱不准贖

一罵詈律奴婢罵家長條內奴婢罵家長之期親及

外祖父母杖八十徒二年者

前條係屬罵詈杖徒應俱不准贖

一罵詈律前條內若雇工人罵家長杖八十徒二年者

前條係屬罵詈杖徒應俱不准贖

○二等徒不准折贖類

一關毆律毆制使及本管長官條內若吏卒毆六品以下長官杖七十徒一年半者

讀律佩觿

卷之七不准折贖

幸

前條係屬天黃軍民吏卒杖徒應俱不准贖

○一等徒不准折贖類

一儀制律庶父母夫喪條內凡聞父母及夫喪不舉

哀杖六十徒一年者

前條係屬不舉杖徒應俱不准贖

一關毆律宮內忿爭條內凡於殿內忿爭聲徹御在

所及相毆杖六十徒一年者

前條係屬大不敬杖徒應俱不准贖

一關毆律皇家祖免以上親被毆條內凡皇家祖免

親而毆之杖六十徒一年者

前條係屬天潢民吏杖不准贖

一關毆律毆制使及本管長官條內若流外官及軍民吏卒毆非本管五品以上官杖六十徒一年者

前條係屬同不義杖不准贖

一詐偽律詐為瑞應條內凡詐為瑞應杖六十徒一年者

前條係屬關系杖不准贖

○五等杖不准折贖類

讀律佩觿

卷之七不准折贖 三

一公式律棄毀制書印信條內若故意棄毀官文書杖一百者

前條係屬大不敬應不准贖

一公式律上書奏事犯諱條內若為名字觸犯杖一百者

前條係屬大不敬應不准贖

一戶役律別籍異財條內凡祖父母父母在子孫別立戶籍分異財產杖一百祖父母父母親告者

前條係屬不孝應不准贖

一婚姻律居喪嫁娶條內凡男女居喪及夫喪而娶

主婚嫁娶杖一百者

前條係屬不孝應不准贖

一課程律鹽法條例凡婦人有犯私鹽雖有夫而遠出或有子幼弱坐本婦決杖一百餘罪准收贖者

前條係屬違律杖決杖不准贖

一祭祀律祭享條內若大祀牲牢玉帛黍稷之屬一座缺少杖二百者

讀律佩觿

卷之七不准折贖 三

一儀制律合和御藥條內凡合和御藥誤不依對症本方及封題錯誤經手醫人杖一百者

前條係屬大不敬應不准贖

一儀制律前條內若造御膳誤犯食禁廚子杖一百者

者

前條係屬大不敬應不准贖

一儀制律庶父母夫喪條內若官吏父母死應丁憂詐稱祖父母伯叔姑兄弟之喪不丁憂及父母在

無喪詐稱有喪杖一百者

前條係不準贖

一軍政律從征違期條內凡軍官軍人臨當征討已有起程日期若故自殘傷及詐為疾患之類以避

征役罪止杖一百者

前條係不準贖

一軍政律前條內若軍臨敵境托故違期一日不至

不必失誤軍機杖一百者

前條係不準贖

請律佩簡

一人命律謀殺人條內凡謀殺人若謀而已行未會

傷人為從各杖一百但同謀皆坐者

前條係不準贖

一人命律鬪毆及故殺人條內若同謀共毆人因而

致死係餘人各杖一百者

前條係不準贖

一鬪毆律宮內忿爭條內凡於燕幸宮內忿爭聲被

御在所及相毆杖一百者

前條係不準贖

一鬪毆律妻妾毆夫條內凡妻毆夫杖一百但毆即

坐者

前條係不準贖

一訴訟律干名犯義條內若告期親尊長外祖父母

及妾告妻雖得實亦杖一百者

前條係不準贖

一訴訟律子孫違犯教令條內凡子孫違犯祖父母

父母教令及奉養有缺係祖父母父母親告杖一

百者

請律佩簡

前條係不準贖

一罵詈律罵制使及本管長官條內凡奉制命出使

而官吏罵詈之者及部民罵本屬知府知州知縣

軍士罵本管指揮千戶百戶若吏卒罵五品以上

長官杖一百者

前條係不準贖

罵詈律奴婢罵家長條內雇工人罵家長之期親

及外祖父母杖一百者

前條係不準贖



罵詈律罵尊長條內若罵期親同胞兄弟杖一百者

前條係不睦應不推贖

一詐僞律詐傳詔旨條內若詐傳三品四品衙門官言語有所規避為首杖一百者

前條係不睦應不推贖

一詐僞律詐假官條內若詐稱見任官子孫弟姪家人總領於按臨部內有所求為杖一百者

前條係不睦應不推贖

讀律佩

卷之七不准折贖

主

一犯姦律犯姦條內凡刁姦不問有夫無夫杖一百者

前條係不睦應不推贖

一犯姦律縱容妻妾犯姦條內抑勒妻妾及乞養女與人通姦本夫義父各杖一百者

前條係不睦應不推贖

一犯姦律前條內凡用財買休賣休因而和娶人妻者本夫本婦及買休人各杖一百者

前條係不睦應不推贖

一犯姦律親屬相姦條內凡姦同宗無服之親及無服親之妻各杖一百者

前條係不睦應不推贖

○四等杖不准折贖類

一訴訟律千名犯姦條內若告大功尊長雖得實亦杖九十者

前條係不睦應不推贖

一詐僞律詐假官條內若詐稱見任官子孫弟姪家人總領於按臨部內有所求為杖九十者

讀律佩

卷之七不准折贖

主

一犯姦律犯姦條內凡和姦有夫男女各杖九十者

前條係不睦應不推贖

一犯姦律縱容妻妾犯姦條內凡縱容妻妾與人通姦本夫姦夫姦婦各杖九十者

前條係不睦應不推贖

○三等杖不准折贖類

一戶役律別籍異財條內若居父母喪而兄弟別立戶籍分異財產杖八十期親以上尊長親告者

前條係不孝應  
不惟贖。

一婚姻律居喪嫁娶條內凡男子居父母喪而娶妾杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一婚姻律父母囚禁嫁娶條內凡祖父母父母被囚禁而子孫自嫁娶杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一祭祀律祭享條內若大祀牲牢玉帛黍稷之屬一事缺少杖八十者。

讀律佩觿

卷之七 不惟折贖 三十人

前條係不孝應  
不惟贖。

一祭祀律歷代帝王陵寢條內凡歷代帝王陵寢及忠臣烈士先聖先賢墳墓不許在上樵採耕種及牧放牛羊等畜違杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一儀制律合和御藥條內若造御膳若飲食之物不潔淨杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一儀制律臣父母夫喪條內凡居父母喪服制未終

釋服從吉忘哀作樂及祔預筵宴杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一儀制律前條內若官吏喪制未終冒哀從任杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一儀制律棄親之任條內若祖父母父母犯死罪現被囚禁而筵宴作樂杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一賊盜律盜開陵樹木條內若盜他人墳塋內樹木

讀律佩觿

卷之七 不惟折贖 三十人

為首杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一人命律屏去人服食條內凡以他物一應能傷人之物置人耳鼻及孔竅中若故屏去人服用飲食之物而傷人不問傷之輕重杖八十者。

前條係不孝應  
不惟贖。

一關毆律威力制縛人條內凡爭論事理聽經官陳告若以威力制縛人及於私家拷打監禁不問有傷無傷並杖八十者。

前條應不准贖

一 新訟律子名犯義條內若告小功尊長雖得實亦杖八十者

前條應不准贖

一 罵詈律奴婢罵家長條內奴婢罵家長之大功親杖八十者

前條應不准贖

一 詐僞律詐傳詔旨條內若詐傳五品以下衙門官言語為首杖八十者

讀律佩觿

卷之七 不准折贖

幸

前條應不准贖

一 犯姦律犯姦條內凡和姦男女各杖八十者

前條應不准贖

一 犯姦律前條內凡和姦才姦婦人若嫁賣與姦夫姦夫本夫各杖八十者

姦夫本夫各杖八十者

前條應不准贖

一 雜犯律賭博條內凡犯賭博財物皆杖八十者

前條應不准贖

一 斷獄律檢驗屍傷不以實條內凡忤作行人檢驗

不實扶同屍狀杖八十者

前條應不准贖

○二等杖不准折贖類

一 新訟律子名犯義條內若告總麻尊長雖得實亦杖七十者

前條應不准贖

一 罵詈律罵婢使及本管長官條內若東平罵六品以下長官各杖七十者

前條應不准贖

讀律佩觿

卷之七 不准折贖

幸

一 罵詈律奴婢罵家長條內奴婢罵家長之小功親杖七十者

杖七十者

前條應不准贖

一 詐僞律詐傳詔旨條內若詐傳五品以下衙門官言語為從杖七十者

言語為從杖七十者

前條應不准贖

○一等杖不准折贖類

一 婚姻律父母囚禁嫁娶條內凡祖父母父母犯死

罪被囚禁若男娶妾杖六十者

前條係不孝應

一儀制律合和御藥條內凡合和御藥料理揀擇誤不精杖六十者

前條係大不敬應不惟贖

一儀制律前條內若造御膳廚子揀擇誤不精杖六十者

前條係大不敬應不惟贖

一闕殿律宮內忿爭條內凡於臨朝殿內忿爭杖六十者

律例 卷之七 不惟折贖 三

前條係大不敬應不惟贖

一罵詈律罵制使及本管長官條內若軍民吏卒罵本屬本管本部之佐貳官首領官各杖六十者

前條係不義應不惟贖

一罵詈律奴婢罵家長條內奴婢罵家長之總麻親杖六十者

前條係不義應不惟贖

一罵詈律前條內雇工人罵家長之大功親杖六十者

前條係不孝應不惟贖

○五等笞不惟折贖類

一祭祀律祭享條內若大祀牲牢主帛黍稷之屬不如法笞五十者

前條係大不敬應不惟贖

一儀制律合和御藥條內凡合和御藥醫人不品嚐笞五十者

前條係大不敬應不惟贖

一儀制律前條內若造御膳廚子不品嚐笞五十者

律例 卷之七 不惟折贖 三

前條係大不敬應不惟贖

一賊盜律竊盜條內凡竊盜已行而不得財笞五十者

前條係不義應不惟贖

一闕殿律宮內忿爭條內凡於燕幸宮內忿爭笞五十者

前條係大不敬應不惟贖

一罵詈律奴婢罵家長條內雇工人罵家長之小功親笞五十者

前條應不折贖類

○四等笞不准折贖類

一 賊盜律竊盜條內凡竊盜已行而不得財為從減一等笞四十者

前條應不折贖

一 罵詈律奴婢罵家長條內雇工人罵家長之總麻親等四十者

前條應不折贖

以上各條其為分條各隸似亦得其畧矣然

讀律佩觿

卷之七不准折贖

毒

律中所載或緣人異而事同或因犯同而罰

異或本服制為遞加或援各律為差別或計

贓須按其等或推情應備其法其中事理實

有輕重異宜情罪則必同條而共貫就其所

列一條中即各具有五徒三流及笞杖各等

在內難容分隸於前各條下者則要彙集其

條於後標曰笞杖徒流不准折贖類

○笞杖徒流不准折贖類

一 倉庫律多收稅糧斛面條內條例在京在外竝各

邊一應收放糧草去處若職官子弟積年光棍跟

子買頭小脚歇家跟官伴當人等三五成羣搶奪

籌斛占堆行槩等項打攪倉場及欺凌官員或挾

詐運納軍民財物犯杖罪以下應枷號者

前條應不折贖

一 倉庫律攬納稅糧條內條例京通并馬房倉場等處收受草束若兜攬之徒恃強將不堪水溼小草充數囑托監收官員收受拏送問罪者

前條應不折贖

讀律佩觿

卷之七不准折贖

毒

一 課程律匿稅條內條例在京在外稅課司局批驗

茶引所值係納稅去處省令客商人等自納若權

豪無籍之徒結黨把持攔截生事攪擾商稅杖罪

以下應枷號者

前條應不折贖

一 賊盜律各盜除犯監守常人外餘盜犯笞杖徒流者

前條應不折贖

一 賊盜律盜園陵樹木條內凡盜園陵樹木若計賊

重於本罪。加凡盜罪一等者。

前條係大不敬應不惟贖。

一賊盜律前條內盜他人墳塋內樹木若計賊重於

本罪加盜罪一等者。

前條係盜應俱不惟贖。

一賊盜律白晝搶奪條內凡白晝搶奪人財物計賊

重於竊盜罪二等者。

前條係盜應俱不惟贖。

一賊盜律詐欺官私取財條內冒認及誣賺局騙拐

讀律佩觿

卷之七 不惟折贖

五

帶人財物計賊准竊盜論者。

前條係盜應俱不惟贖。

一賊盜律畧畧賣人條內若受寄所賣人口之商

主買主知情與犯人同罪者。

前條係關畧賣人教不原杖流應俱不惟贖。

一賊盜律盜賊窩主條內竊盜窩主造意身雖不行

但分贓仍為首論者。

前條係盜應俱不惟贖。

一賊盜律前條內其知人畧賣和誘人及強竊盜後

而分贓計所分贓准竊盜為從論者。

前條係關畧賣人教不原杖流應俱不惟贖。

一人命律屏去人服食條內若故用蛇蝎毒虫咬傷

人以圖毆傷論驗傷之輕重如輕則笞四十遞加

至篤疾亦給財產者。

前條係關畧賣人教不原杖流應俱不惟贖。

一圖毆律宮內忿爭條內凡於宮內忿爭折傷以上

加凡圖傷二等者。

前條係關畧賣人教不原杖流應俱不惟贖。

讀律佩觿

卷之七 不惟折贖

五

一圖毆律皇家祖免以上親被毆條內凡毆皇家祖

免親折傷以上重者加凡圖二等總麻以上各遞

加一等者。

前條係關畧賣人教不原杖流應俱不惟贖。

一圖毆律毆制使及本管長官條內若流外官及軍

民吏卒毆非本管五品以上官若減罪輕於凡圖

傷及毆傷九品以上至六品官各加凡圖傷二等

者。

前條係關畧賣人教不原杖流應俱不惟贖。

一 鬪毆律前條內其公使人在外毆打有司官罪亦如之者

前條係同不義應俱不推贖

一 鬪毆律威力制縛人條內若豪張以威力制縛人及於私家拷打傷重至內損吐血以上各加凡鬪傷二等者

前條係同不義應俱不推贖

一 鬪毆律良賤相毆條內凡奴婢毆良人加凡人一等者

讀律佩觿

卷之七不准折贖

前條係同不義應俱不推贖

一 鬪毆律妻妾毆夫條內若妾毆夫及正妻各加妻毆夫罪一等者

前條係同不義應俱不推贖

一 鬪毆律毆期親尊長條內凡姪毆伯叔父母姑及外孫毆外祖父母各加弟姪毆兄姪罪一等者

前條係同不義應俱不推贖

一 訴訟律斗名犯義條內告期親以下尊長若誣告罪重於干犯本罪各加所誣罪三等者

前條係同不義應俱不推贖

一 訴訟律教唆詞訟條內凡教唆詞訟及為人作詞狀增減情罪誣告人與犯人同罪至死減一等者

前條係同不義應俱不推贖

一 罵詈律罵制使及本管長官條內條例凡毀罵公族駙馬伯及京省文職三品以上官問罪枷號一個月發落者

前條係同不義應俱不推贖

一 罵詈律前條內凡在長安門外等處妄叫冤枉辱

讀律佩觿

卷之七不准折贖

罵原問官問罪用一百觔枷枷號一個月發落者

前條係同不義應俱不推贖

一 罵詈律罵尊長條內凡罵伯叔父母姑外祖父母各加罵兄弟一等者

前條係同不義應俱不推贖

一 詐僞律私鑄銅錢條內條例偽造假銀及知情買使之人俱問罪於本地方枷號一個月發落者

前條係同不義應俱不推贖

一 詐僞律詐假官條內條例凡詐冒皇親族屬姻

黨家人在京在外巧立名色挾騙財物侵占地土

並有禁山場欄當船隻指要銀兩出入大小衙門

囑託公事販賣制錢私鹽包攬錢糧假稱織造私

開牙行攬搭橋梁侵漁民利除真犯死罪及發邊

衛充軍外杖罪以下應枷號一個月發落者

前條 應俱不准贖

一詐偽律前條內條例假充大臣及近侍官員家人

名自豪橫鄉村生事害民強占田土房屋招集流

移住種除發邊衛充軍外杖罪以下應枷號一個

讀律佩觿 卷之七不准折贖 卑

月發落者

前條 應俱不准贖

一詐偽律詐稱內使等官條內條例凡詐充鑾儀衛

旗校假以差遣體訪事情緝捕盜賊為由占宿公

館妄拏平人嚇取財物擾害軍民除真犯死罪及

發邊衛充軍外杖罪以下應枷號一個月發落者

前條 應俱不准贖

一犯姦律居喪及僧道犯姦條內凡居父母及夫喪

若僧尼道士女冠犯姦各加凡姦罪二等者

前條 應俱不准贖

一犯姦律前條條例內僧道不分有無度牒友尼僧

女冠犯姦依律問罪各於本寺觀庵院門首枷號

一個月發落者

前條 應俱不准贖

一犯姦律良賤相姦條內凡奴姦良人婦女加凡姦

罪一等者

前條 應俱不准贖

一河防律盜決河防條內凡盜決河防岸陂塘因

讀律佩觿 卷之七不准折贖 卑

而殺傷人各減關殺傷罪一等者

前條 應俱不准贖

一重囚遇熱審請 旨減等發落者

前條 應俱不准贖

一監候重囚 朝審矜疑請 旨發落者

前條 應俱不准贖

凡此以上所云不准折贖其於流徒等杖或

亦釐然其若備乃或則曰古聖先賢尚德緩

刑故世熙而民泰暴秦峻法以愚黔首刑素



灰民踵立乃立法者卒自斃於法殷鑒不遠其未之知耶今於一咎之細亦必議之以不惟贖其於尚德緩刑之義謂何得毋沉溺乎申韓之學而過失之苛歟愚應之曰官以被罪誠乎其為細議以不准贖誠乎其為苛然亦嘗奉教君子矣敢務申韓之學以故蹈夫苛耶雖然非苛也上古之世明刑乃以弼教自教不立一惟務乎刑刑煩則法譴法譴則俗亂俗愈亂則教愈弛而刑失俗亂刑失苞苴因而肆行刑罰為之不中以致爰免與嗟惟釋載咏人將幾倖於尚察又何烈耶揆厥所由皆緣聖王立法率皆慎微於泰豫慮始乎漸蒙意將教刑得則化行俗美上理漸臻庶幾常刑可錯故凡法之所在無不由輕以漸及乎重乃後世奉行一本姑息止以共詳其為巨畧乎其為細亦似乎教刑之設無關輕重刑不為枉否不為縱置之可也而孰知一犯再犯浸淫以至不可救諸云方長不折

將尋斧柯涓涓不塞源源奈何非以言乎其細之當重歟故明嘉隆間有益已辟擬瀕刑赴市母老而孀且子止此泣持酒漿期面訣監者哀之母哀痛若摧進酒脯盜則怡然不襲謂母曰已至此哀何為其無願惟愿得素所乳舍之母憐而與盜噴目熱視疾顰眉吞不遺母昏暈才復甦行人咸切齒謂母如是愛以慈若乃如是慘以毒其嬰斯戮奚枉盜口願得一言某今已就戮斯戮也非天非人戮其者吾母也夫殺人者人之讐也見讐奚不復詢以故曰某幼歲於市見鬻榛栗者他往竊數枚以歸母詢所自曰竊而有母曰善亟再往復竊得炊餅楂梨母愈喜嗣是日有所竊母愈喜甚謂其為有能自是不復忌目以竊為營或追問母則大言以庇某志愈得久益橫糾黨恣為遠以至乎此向使初也母能痛譴責立督以付乎主其奚敢以盜為怡而見殺則斯戮也豈人耶天耶而非母耶生

我者思身已非我恩將焉時殺我者譬見譬  
不復死奚復某生已矣恐世之愛夫子一如  
吾母之譬夫子而如夫某某故譬某之譬竝  
以教夫世之欲以慈其子勿如吾母之自譬  
其子而竝如吾母之自譬其難也君子聞之  
曰旨哉斯盜也其殆閭道者耶刑而不怨譬  
思反始更以詔乎人雖死可也奈何不鑒乎  
其微而斯盜之不若耶然愚問嘗曠觀往古  
春秋之世臣弑君子弑父何一不由姑惜以

讀律佩觿

卷之七不准折贖

聖

基成繁縷之錫周界之問豈在大哉若莊公  
于叔段也一則曰姑待之再則曰無庸將自  
及問鄭伯克段之罪案而究夫克之所以啟  
則不在繕甲具兵之後而在請制請京之先  
此左氏所以首叙所生之由施冠以姜氏欲  
之之一語蓋以明著姜氏暗而殺其子則克  
段者亦非盡莊公克之也鄭僑有疾謂子大  
叔曰我死子必爲政唯有德者能以寬服民  
其次莫如猛夫火烈民望而畏故鮮死水懦

民狎而翫則多死故寬難子產卒于大叔爲  
政不忍猛而寬盜起取人於萑苻之澤不可  
止大叔悔之曰吾早從夫子不及此繼以兵  
盡殺之盜差止仲尼曰魯哉政寬則民悞悞  
則糾以猛猛則民殘殘則施以寬寬以濟猛  
猛以濟寬政以是和詩曰不競不紱不剛不  
柔布政優優百祿是道和之至也子產卒仲  
尼聞之出涕曰古之遺愛也夫孔子聖人豈  
欲以酷法厲天下而嘉之夫亦以漸不可長

讀律佩觿

卷之七不准折贖

聖

杜蒧實所以仁愚大信不信大仁不仁法之  
執卽仁之至也成王命君陳曰徂於好定敗  
常亂俗三細不宥夫笞囚教刑非以破乎犯  
之最細者乎律之所載其關十惡及人命盜  
賊等類雖罪有僅止乎笞者然執非敗常亂  
俗之流亞耶小之不戢人將易之長茲安窮  
則愚之議以不准贖也固推本乎三細不宥  
之源而實以曲體夫刑斯無刑之微義也申  
韓之學云乎哉惟慎微君子熟慮靜思幸毋

為李印刑人之聞道者所默嘆

讀律佩觿卷之七終

卷之七不復所載

讀律佩觿目錄

卷之上

洗冤錄原文 附說

洗冤錄補

辨週身骨脉 附說

辨檢滴骨親法 附說

辨檢驗骨傷法 附說補

辨毆死及偽造傷 附說

辨自縊傷 附說補

讀律佩觿

卷之上

辨勒傷 附說補

辨溺水傷 附說補

辨踢傷 附說補

辨自殘及被殺傷 附說補

辨火燒傷 附說補

辨湯潑傷 附說補

讀律佩觿卷之八

奉差檢閱惠河道刑部陝西清吏司郎中王明德私輯

洗冤錄原文

大男心湛駁子

凡人兩手指甲相連者小節小節後中節中節後本節本節後肢骨肢骨前生掌骨掌骨上生掌肉掌肉後可屈曲者腕腕左起高骨考工外踝右起高骨者右手踝二踝相連生者臂骨輔臂骨者髀骨三骨相繼者肘骨前可屈曲者曲肘曲肘上生者肱骨肱骨

讀律佩觿

卷之八洗冤錄原文

一

上生者肩髃肩髃前者橫髃骨橫髃骨前者髀骨髀骨中陷者血盆血盆之上者頸頸之前者頰頰頰之上者結喉結喉之上者脰脰脰之前者曲頰曲頰兩旁者頤頤兩旁者頰車頰車上者耳耳上者曲頰曲頰一上行者頂眉際之末者太陽穴太陽穴前者目目兩旁者兩小背鼻山根上印堂印堂上者腦角腦角下者承枕骨脊骨下橫生者髓骨髓骨兩旁者釵骨釵骨下中者腰門骨釵骨下連生者腿骨腿骨下可屈曲者曲脰曲脰上生有膝蓋骨膝蓋骨下生有脛

骨旁生者脛骨脛骨下左起高大者兩足外踝右起高大者兩足右踝脛骨前垂者兩足跖骨跖骨前者足本節本節前者小節小節相連者足指甲指甲後生者足前跌跌後凹陷者足心下生者足掌骨掌骨後生者踵肉踵肉後生者脚跟也檢滴骨親法子身刺血滴骸骨上是親生則血沁入骨內否則不入

讀律佩觿

卷之八洗冤錄原文

二

檢骨若有被打處即有紅色路微磨骨斷處其接續兩頭各有血暈色再以有痕骨照日看紅活乃是生前被打分明如陰雨不可檢則用煮法毆死者不至骨損則肉緊貼在骨上水衝不去甲感方脫肉貼處痕損一種毒草名曰賤草煎作膏子售人染骨其色必變黑暗粗可亂真然被打者在生前打處自有暈痕如無暈而骨不損即不可指以為痕自縊死者兩眼合唇口黑皮開露齒若勒喉上則口閉牙開緊舌抵齒不出又云齒微咬舌若勒喉下則口開舌尖出齒門二分至三分面帶紫赤色口吻兩

及胸前有吐涎沫兩手須握大拇指而脚尖直垂下腹上有血瘡如火災斑痕肚下至小腹並墜下青黑色大小便自出大腸頭或有一兩點血喉下痕紫赤色或黑淤色直至左右耳後髮際橫長九寸以上至一尺脚處則喉下勒深實則淺人肥則勒深瘦則淺用細麻繩草索在高處自縊縣頭頸身死則痕跡深若用全幅勒帛及白練項間等物又在低處則痕跡淺

凡因患在牀仰臥將繩帶縊者眼合唇開齒咬舌出

遺像俱備

卷之上先覽錄原文

三

肉色黃形體瘦兩手拳握臂後有糞出自縊物只在手內須量兩手拳相去幾寸喉下痕跡紫赤周圍長一寸餘結締在喉下前面分數較深

被人勒殺假作自縊者口眼開手散髮慢喉下血脈不行痕跡淺淡舌不出亦不抵齒惟有生勒未死間即時吊起詐作自縊此稍難辨

凡被人隔物或窓櫺或林木之類勒死偽作自縊則繩不交喉下痕多平過却極深黑黯色亦不起於耳後髮際絞勒喉下死者結締在死人項後兩手不垂

下却有背倚柱等處或把衫襟攔着即喉下有衣衫領黑跡是要害處氣悶身死

溺水屍男仆女仰頭面仰兩手兩脚俱向前口合眼開閉不定兩手拳握腹肚脹拍着細落水則手眼微開肚皮微脹投水則手握眼合腹內急脹兩脚底嫩白不脹頭鬚緊頭與髮際手脚爪縫或鞋內各有沙泥口鼻內有水沫及有些小淡血汚或有磕擦痕處若檢逆仰屍首經風日吹晒遍身上皮起或生白

遺像俱備

卷之上先覽錄原文

四

諸自投井皆頭目有被磚石磕擦痕指甲毛髮有砂泥腹脹側覆臥之則口內水出推入與自落井則手開眼微開自投井則眼合手握

鞋鞋踢人傷從官同驗定堅硬即從他物若不堅硬即難作他物或傾州膝撥頭撞致死並作他物痕傷若被打死者其屍日眼開髮鬚亂衣服不齊整兩手不拳或有溺汚內衣他物打著其痕即斜長或橫長加拳手打著即方圓如脚足踢比拳手分寸較大凡自割喉下死者口眼合兩手拳握臂曲而縮死人

用手把定物似作力勢其手自然拳握肉色黃頭  
醫緊若用小刀子自割只可長一寸五分至二寸用  
食刀即長三寸至四寸若用磁器分數不大這件器  
刃自割並下刃一頭尖小但傷著氣喉即死若將刃  
物自幹著喉下心前腹上兩脇肋太陽頂門要害處  
不深及不係要害雖三兩處未得致死若用左手刃  
必起自右耳後過喉一二寸用右手必起自左耳後  
傷在喉骨上難死蓋喉骨堅也在喉骨下易死蓋喉  
骨下虛而易斷也其痕起手重收手輕

讀律佩編

卷之上沈寃錄原文

五

凡被殺傷死者口眼開頭髻寬或亂兩手微握皮肉  
多捲凸若透膜腸臟必出手上必有傷損或有來護  
者亦必背上有傷著處若行兇于虛怯要害處一  
刃直致命者死人手上無傷其瘡必重若行兇人用  
刃物斫著腦上頂門腦角後髮際必須斫斷頭髮如  
用刃剪者若頭頂骨折即是尖物刺著須用手捏看  
其骨損與不損

凡生前被火燒死者口鼻內有烟灰兩手腳皆拳縮  
若死後燒者其人雖手足拳縮口內即無烟灰若不

燒著兩肘骨及膝骨手脚亦不拳縮及因老病失火  
燒死其屍肉色焦黑或捲兩手拳曲在胸前兩膝亦  
曲口眼開或咬齒及唇或有脂膏黃色突出皮肉  
凡被熱湯燙傷者皮肉皆拆皮脫白色著肉者亦白  
肉多爛赤如在湯火內多是倒臥傷在手足頭面胸  
前如因悶打或頭撞腳踏手推在湯火內多是兩後  
厥與臂腿上或有打損處其地不甚起與其他所燙  
不同

讀律佩編

卷之上沈寃錄原文

六

凡服毒死者屍口眼多開面紫黑或青色唇紫黑手  
足指甲俱青點口眼耳鼻間有血出甚者遍身黑腫  
面作青黑色唇捲發飽舌縮或裂折爛腫微出唇亦  
爛腫或裂拆指甲尖黑喉腹脹仁黑色生飽身或青  
斑眼突口鼻眼內出紫黑血鬚髮浮不堪洗未死前  
須吐出惡物或瀉下黑血穀道腫突或大腸突出  
針灸死者須勾醫人驗鍼灸處是與不是穴道雖無  
意致殺亦須說顯是鍼灸殺亦可科醫不應為罪  
凡定受杖處瘡痕潤狹看陰囊及婦人陰門並兩脇  
肋腰小腹等處有無血瘡痕

小杖痕左邊橫長三寸濶二寸五分右邊橫長三寸五分濶三寸各深三分

大杖痕左右各方圓三寸至三寸五分各深三分各有水兼淹浸皮肉潰爛去處

背上杖瘡橫長五寸濶三寸深五分如日淺時宜說兼瘡週迴有毒氣攻注青赤撻皮緊硬去處如日數多時宜說兼瘡週迴亦有膿水沁浸皮肉潰爛去處將養不敷致命身死

凡從樹及屋臨高跌死者看枝柯掛絆所在並屋高

律律佩編

卷之上先施錄原文

七

低失脚處腿跡或土痕高下及要害處須有抵觸或物擦磕痕若內損致命痕者口眼耳鼻內定有血出凡被人以衣服或溼紙搭口鼻及則腹乾脹若以外物壓塞口鼻出氣不得後命絕死者眼開睛突口鼻內流出青血水滿面血瘀赤黑色糞門突出便溺汚衣

凡馬踏死者屍色微黃兩手散頭髮不慢口鼻中多有血出痕黑色被踏要害處便死骨折腸臟出驢足痕小牛角觸著若皮不破傷亦赤腫觸著處多在心

頭胸前或小腹脇肋

凡被車輪碾死者肉色微黃口眼開兩手微握著處多在心脇肋

凡被雷震死者肉色焦黃渾身軟異兩手拳散口開眼閉耳後髮除焦黃頭髻披散燒著處皮肉緊硬而舉縮身上衣服被天火燒爛或不火燒傷損痕跡多在腦上及腦後腦縫多開鬚髮即烟火燒著從上至下時有手掌大片浮皮紫赤內不損胸頸背膊上或有似篆文痕

律律佩編

卷之上先施錄原文

八

凡虎咬死者肉色黃口眼開兩手拳握髮髻散亂露出有舌舐齒咬痕跡虎咬人月初咬頭項月中咬腹背月盡咬兩脚猫咬鼠亦然

凡蛇虫傷死者傷處微有齒損黑痕四畔青腫有青黃水流毒氣灌注四肢身體光腫面黑

凡醉飽死者以手拍死人肚皮膨脹而響者即是腹脹心肺致死

凡男子作過死于婦人身上者真則陽不衰傷則萎沈寃錄之作不知始自何代余未及垂髫即

聞而知之然卒未之或見而前代民牧無論  
高賢大儒必爲宗法卽刀筆下吏稍知出入  
爲重亦無不奉爲法釋蓋本之以一視聽燭  
姦和慎欺罔自究誣以重民命也迨乎時移  
世易俗異風殊府守土之寄執刑憲之司者  
精神智慧類多畢力乎催科疲精于酬應而  
強牛更肆耗夫奔營否不侈心於聲歌宴會  
獻酬交錯之場而已若夫攻心六傳較勝爭  
能迷而不悟又不足言矣求其香焚午夜念

切痼疾亦甚難其人以致洗冤一錄竟成  
腐棄無論賢士大夫寄情風雅不屑爲之致  
問卽刀筆射利之徒亦絕其棄棄不復見  
諸剞劂與言及此良可嘆悼初聞錄之全集  
約十餘卷余爲旁搜廣擄幾四十餘年幸其  
可得不在意太倉王君箋釋集中乃載及之情  
乎止以僅有其文潛心捧讀究探端緒雖所  
辯尚多未備然前賢苦心則已盡形紙上若  
其所列條貫乃係彙集竝收未爲分條彙列

閱者不免眩然由於隨行判衙之暇別而還  
之以資較閱至于錄所未備更卽生平見聞  
所及耶爲續貂並各謬察治療諸方術於後  
苟于傷而猶可治療者卽其法以急逐之則  
延得一人之生今卽以克全兩人之性命遠  
固解彼此積世之讎冤近亦大免許告林連  
之跋涉其于厚德利生亦必無小補耳謹以  
原文分著于左。

洗冤錄補

平政之道教養兵食之外莫要乎聽訟而聽  
訟中其最難以片言折者又莫過于人命蓋  
已死朽骨既不可起力原而問之而生居兩  
造者復各匿情飾辯僞易亂真邪將勝正倘  
更五過成疵審克未力則冤將沉錮不可或  
白故錄以洗冤名洗冤者因其不可自必大  
爲洗發以白之然冤而曰洗則冤之爲寃固  
非止本乎生者爲言矣蓋克首惡類固沒齒  
不易其名而死非正命吏百里難以除其穢



况乎本非致命妄坐之爲致命執法妄擬律以償抵庄者固冤乃寔係致命而不知其爲致命謬貪仁愛坐令漏網將死者之冤終淪黑海爲冤不更大乎故不得不爲過檢過驗別真偽以正人心乃聽獄者遂竟執爲定法殊不知獄至檢驗其法不獨最爲慘傷抑且備具酷烈前賢固不得而爲之焉可漫不經意一任行人胥役妄報妄擬且更視爲泛常不爲潛心審究率意妄爲一借之爲嘗試之具耶夫人命眞僞尙介未可必之天乃一旦猝行輟檢則一經登場生者之身家已破冤犯之惡名已彰更或三木之嚴刑已被其爲冤也固不必言獨不念死者之棺無故而忽開死者之身無因而忽碎死者之骨無罪而忽零百世而下雖有孝子慈孫亦不能爲之或改而况蕭蕭白骨乃有絕無微傷之可驗者其爲冤也又當何如苟或止以被乎男子已屬堪傷尙更係乎婦女其暴露之慘則

更有不堪言者靜言思之其將何以蓋其醜乎爲民上者固不可月失入以于天和蹈失出而積幽怨而更未可于可以不檢而必檢乎必不可不檢而恣行其妄檢以致天和幽怨之共干共積耳然已死之骨口不能言互計之情詞難共辨奇或錢神通靈上下任其操縱則冤積在陰幽倘以衆口鑠金投杵動于三平將冤覆不又在當前乎况乎文移往復案牘塵封其能燭淵微而秉犀照者幾人哉文以益文詎以益詎案以益案組狡飾傳會冤將何以共見而共白乎譬之物染污垢盡失本來非爲心磨錫剔鏡剪除則本來面目斷難立復故下一洗字試看盥浴一切陳垢器物何一不各有盥浴之法若其盥浴法中文何一不各具盥浴之理卽其理與法而盥之則刻可立白否則欲求脫然無痕必不可得矧彼冤之沉錮而莫可解者乎自非先爲自洗其心思慮一以冀其民

命爲主。最五過以清其源。雖五聽以扼其要。而不賴侍夫檢驗。以爲明。將本端則末自治。其于冤獄之洗也。意者其庶幾願聽獄君子務先自爲洗滌。以對斯篇。則知作者之有裨于民命。不淺萬勿目爲庸腐瑣瑣。而厭視之。昔瓊山先生有大學衍義補。敢曰微而法之。蓋亦竊有取焉。爰卽其義。衍襲以補其畧。

○辨週身骨脉

凡人身手相連者。小節小節後中節中節後本節。本節後肢骨肢骨前生掌骨掌骨上生掌肉掌肉後可屈曲者腕腕左起高骨者手外踝右起高骨者右手跟二踝相連生者臂骨臂骨前生肘骨三骨相連者肘骨前可屈曲者曲肘曲肘上生者肱骨肱骨上生者肩髃肩髃前者橫髃骨橫髃骨前者髀骨髀骨中隔者血盆血盆之上者頸頸之前者頰頰頰之上者結喉結喉之上者喉喉兩旁者曲頰曲頰兩旁者頰頰頰車頰車上者耳耳上者曲頰曲頰上行者頂骨頂骨之末者太陽穴太陽穴前者自目

卷之上先究錄補

十三

兩旁者兩小骨山根上印堂印堂上者腦角腦角下者承枕骨脊骨下橫生者髌骨髌骨兩旁者釵骨釵骨下中者股門骨釵骨下連生者腿骨腿骨下可屈曲者曲腿曲腿膝上生者膝蓋骨膝蓋骨下生者脛骨脛骨旁生者脛骨脛骨下左起高大者兩足外踝右起高大者兩足右踝脛骨前生者兩足趾骨趾骨前者足本節本節前者小節小節相連者足指甲指甲後生者足前跌跌後凹陷者足心下生者足掌骨掌骨後生者踵肉踵肉後生者脚跟也。

讀律佩觿

卷之上先究錄補

十四

按此以上係洗冤錄指示男女周身骨脉自上而下詳示其繫令聽訟者便于檢閱屍身則知行人所報某處骨傷便知爲屍內某處骨節其係致命非致命遠聞卽知不必處處親驗節節推求將屍遍爲蒸檢惟取屍親証見各報所傷致命原案稍一檢視則死者之屍仍不至盡檢而盡碎苟非先明週身骨脉茫然莫知肯榮得毋有但聞報有傷痕卽爲怒發衝冠不服辨問爲致命非致命盡爲

而刑之者乎故將過身各骨相生之處先為一一備列俾先明乎致命之源則臨頃自不致大為眩惑此洗冤之最扼要處若錄內所開如髀骨中隔之血盆頸喉上之結喉曲頸上行之頂心肩際末之太陽以及背脊山根印堂兩角併釵骨下中者之腰門皆係致命最要之地如其傷重則立以致人于死凡此數處檢驗時最為喫緊最宜留心親驗欲為洗冤全在乎此至所漏而未載者則耳根

洗冤錄卷之十一洗冤錄補

軟肋小腹以及腎囊陰門等處更為致命要地錄內並未載及其所以未為載及者緣于錄所開載乃人遇身骨脈寔處蓋屍化而傷不化骨朽而傷不朽有骨可檢方為有傷可驗若軟肋腎囊等處日久即為消鋒無骨可檢豈易其見故不便載入非漏而不及也讀者須知之

辨檢滴骨親

檢滴骨親法于身刺血滴骸骨上是親生則血必

骨內否則不入

謹按檢者按求查驗也滴者刺其血滴於已死之骨也骨親者死者骨肉至親謂如子於父母妻於夫主是也下文是親生四字係指子於父母言乃舉一以見其繁非單指子於父母而已此條係洗冤錄指示審驗骨親之法不過按驗告狀之八果否是係屍親耳其與洗冤何與乃錄中首列以及之閱者得毋視為衍文玩忽而置之歟殊不知天地之

讀律傳編卷之十一洗冤錄補

大四海之廣人情幻變何一不有姦惡之徒每伺情於大家富室欲以大肆吞噬而弗得則或訪知無主尸骸是乃女酌其年貌或冒認為父母為子姪夥同証証或用微資賄買他人父母子弟身屍認為骨親橫以人命詐訴又或訪知富室田房地土之內遺有遠年屍棺誣稱係其父母宗祖或冤為打死埋藏或誣為強霸難沒諸如此類則凡所蒸檢者皆他人之親骨所掘發者皆他人之墳塚

與已毫無關係有何戀惜不為刁逞橫動期於必檢必發不大遂其慾而不已哉為之上者雖明知為冒認為賄買為誣訴然無法折服其陰私則亦無計以大發其姦勢必先試其是骨親非骨親然後再辨其為真命非真命予以確取的供通檢遍驗如其滴驗非真則其為冒認賄買之姦元無疑按律執法痛繩一二庶乎假命不禁自無所造甚非淺鮮是此檢滴骨親一法乃審斷人命第一本源

讀律佩觿

卷之上 洗冤錄

下

最要處故錄中特著以冠於檢驗各傷之首蓋所以慎詳於未檢之先令聽訟者知發姦摘伏之源全在乎此苟能體而行之則無情姦棍何益更盡其詞而已朽殘骨亦不致橫受無辜之蒸檢於身後矣然滴血之法不獨子於父母滴驗為然而妻與夫更驗緣其有生之前相感以氣是以身死之後亦無不復還本來或云父母於子夫於妻則或未然其說似謬靜言以思理寔微而近似蓋出乎

兩仍以子乎爾故其滴也必入至於父母於子夫與妻則倒行逆施矣是亦至理此中意義其殆可以意會而不可言傳精心坎離細蘊之道者自悟其妙抑愚更聞有合血之一法其法乃將兩人之血各為刺滴水內如係子母父子夫妻其血即合而相聯否則分張不屬但此一法止可行之于生人未可一施于朽骨然背生子女夫婦失散年久無分各不相識邂逅相遇容或有致訟公庭待辦理

讀律佩觿

卷之上 洗冤錄

下

而完眾者故愚亦併及而詳其說

### ○辨檢驗骨傷法

檢骨若有被打處即有紅色路微蔭骨斷處其接續兩頭各有血暈色再以有痕骨照日看紅活乃是生前被打分明如陰而不可檢則用煮法

律有檢驗屍傷之條未言檢骨重速檢也速檢則屍未發變其傷易為檢驗如果檢驗明悉從而定案則屍身尚可幾倖于保全故律重以不檢驗之罪而此洗冤錄則不曰檢

屍乃曰：骨重真傷也。真命極少，誣指最多。刁頑之徒，訂告不已。自述年久屍身僅存枯骨，凡不可以檢驗身屍為憑者，則必檢其骨上傷痕始可定人命之真偽。故特重以檢骨二字。蓋凡人生一息尚存，氣血仍周行于身內，若被傷損某處，氣血即為凝滯，重則沁入骨中，經久不散，必為多方醫治，使所積之氣與血消鎔淨盡，其骨始為復舊。否則雖至形銷骨化，而所傷則仍存，蓋以生氣所聚傷為氣血所養，人死而骨猶生故也。查錄中所指傷痕辨別之法，固為已詳。若其詳而未盡，並遺而未及，詳及論傷止以言乎紅色，未及於青赤紫，似覺未備。其試驗骨斷是已，而辨驗傷痕以合克器之孰是，用定原謀下手罪案者，則皆畧而未及。若所云將有傷之骨自中照看，紅活即是生前傷，及如陰雨不可檢，則用煮法。凡此以上雖云盡屬古法，然其中寔多未盡，愚為詳補於後，以備檢骨之一助。

檢驗骨傷補

一 身死後折傷一以血蔭為憑，此不易之理。不必言矣。其於死後打折又復賄買行人造作偽傷，將於何辨？惟取絲綿於折斷骨上摩之，如係生前所折，綿則戀戀不捨，否則如同他骨，絕不相攪。其法最為確寔，簡截且係眾目所共見之法也。

一 傷以蔭暈為主，腦不必言矣。而暈與蔭雖分二字，若其情形則寔一。蔭之為形要皆自近而遠，由深漸淺，自濃及淡，而將盡之處又皆如雲霞如雨脚。

如晴雲之若有若無，可望而不可即，要皆自然之氣所致。其色鮮潤，淡者即錄前所謂之活活字，最為檢傷綱領。如其紅自紅，赤自赤，紫自紫，青自青，黑自黑，死死驗板積於一處，蔭脚全無，則其為偽造無疑。

一 檢傷固以血蔭為主矣。又當於真傷中辨其為何物所傷。底於元謀下手方可斷定。蓋傷痕有紅赤青紫各色，緣于克器有重輕，死傷有近久，克器有木石鐵器拳脚磚瓦之分，則傷有輕重深淺方圓

斜正潤狹長短之各別苟如眾証供吐寔指某人  
所執係木器打傷某處某人所執係鐵器打傷某  
處某人係磚或石拋打某處即驗其處骨上傷痕  
或斜而長則為木器傷或圓而不整尖而三角則  
為磚石傷若或方而近長窄而稍短又或圓而太  
或圓長不等而骨碎血蔭皆深入骨中甚或透乎  
骨之表裏其色深赤而更紫或赤紫而兼青黑  
則其為鐵器所傷無疑蓋鐵器中有鐵尺金剛錫  
抓子流星等類形有大小寬窄之不一而鐵器著  
身其傷又皆深入骨內為傷最重非若木器拳脚  
之止以及乎骨而止也以是按驗再益之以精心  
有何真傷真命之不為畢得哉。

讀律佩編

卷之十 洗冤錄補

三

一遇陰雨不可檢不必盡用古法煮驗惟將杭州黃  
油新雨傘罩定屍骨則傷之在骨內者毫髮畢露  
較之咬咬白日更為分明凡遇年久屍骨所有傷  
痕為風雨剝蝕或因蒸檢非止一次久而每暗傷  
隱骨中多方洗即皓日當空亦不能辨其有無  
者亦惟將屍骨置之日中與黃油雨傘罩定則骨

上傷痕朗然燦如雖數步外皆能見之不特遇視  
而後見也此先文通公蒞任縣令司李時所親賦  
愚故輯而補之以免屍骨於再煮或云傘必以杭  
州者為佳然餘傘未為試及不敢據以為寔  
辨毆死及偽造傷

毆死者不至骨損則肉緊貼在骨上水衝不去甲感  
方脫肉貼處痕損

一種毒草名曰賤草煎作膏子售人染骨其色必變  
黑暗粗可亂真然被打者在生前打處自有暈痕如

讀律佩編

卷之十 洗冤錄補

三

無量而骨不損即不可指以為痕

以上二條係洗冤錄致毆打骨損與否併被  
損於生前死後及傷痕真偽之辨其毆死未  
至骨損之辨詳矣即被打在生前死後愚於  
前條下亦已稍補其畧惟造作偽傷以假亂  
真其法則不可以一端盡蓋檢未腐之屍止  
檢驗其紅腫破爛及所傷之致命與否若色  
之青與紫不問綠于發變之色皆然故也  
若檢骨則有紅赤青紫黑暗各色傷痕其造

非同一不移之症難于補救也如止因其口眼耳鼻已出有血遂謂不可救因而置之則誤人多矣予曾以已意妄定一方急爲醫治立爲救活推而治之全活不止一人乃知人之暴跌而殞尚有微氣存者無不可救惜乎庸醫泥乎師傳全不知望聞問三字惟迷惑于切脉一途遂致誤殺不可勝計爰筆其畧以資拯驗

跌壓傷補

讀律佩觿

之下洗

圭

一凡跌壓傷重之人口耳出血一時昏暈語之不知呼之不應詳視面色如其生氣仍存身體尚爲綿軟則皆可爲拯救但不可多入環繞嘈雜驚慌致令驚魂不復急令其至親骨肉或平日最契最密之人呼而扶之坐地先拳其兩足束其兩手緊爲抱定俟有微氣再輕爲移于相呼之人懷中以膝緊鎖其穀道不可令之洩氣扶坐少頃然後緩緩呼之似稍有知覺卽移于其素所寢處處所將室內窓櫺推開仍舉其手足緊爲抱偃不可令

讀律佩觿

卷之下洗

圭

臥急覓童便熱灌之如得馬溺更妙倘童便馬溺俱不可得卽一切人便溺俱可俱要去其首尾止用居中一節却要捧末食葱蒜而清利者強灌以一二茶盞一面用四物湯煑原方加以三四倍再入桃仁去皮尖及好紅苓各一兩全當歸及南山查打碎各二兩生大黃二兩童便一大鍾如係夏月則加黃連四五分多用滾流水卽于病人旁急火煎半熟傾入碗內承于傷者鼻下使藥氣透入腹內則不致入口惡逆乘熱用小鍾強令頓服如其不甚受則姑緩不必過強少刻又令吞一小鍾只要陸續與之吞盡然終不可聽其睡臥服藥之後其在下穀道更要用力的緊不可令其氣有偶洩惟預備淨桶以伺之如藥已行動其人欲解非至急甚不可卽爲相依恐其氣從下洩以致不救並以咎爲斯劑所傷也必跌腹中動而有聲更復聲伏又復微升而上下往來及于數週必有急不能待之狀方可翼之以解凡其所下盡屬淤紫則毒已解方可令之臥再如前劑飲之卽

此一條洗冤錄致傷其偽之辨繼而曰  
自謂何者自繼自殘非人所為故律例皆止  
於驗明埋塋而不究所以重輕生也倘或究  
而罪夫人則人之輕生者必眾是益之自繼  
自殘矣然自繼之說錄中雖云如此而據所  
見聞有舌盡吐於外者有舌微露半露者此  
則絕不言及於舌以爲遺漏然愚爲細思喉  
爲舌之根項有長短繼有上下不可以舌之  
吐與不吐爲定衡如其繼在項下則根斷而  
舌出矣倘繼於領際止於喉搭氣閉畢命而  
已其舌則不至出也苟定以舌之出否爲憑  
不幾莫知所斷定歟錄中不議及於舌者蓋  
正以語其常不語其變庶乎冤可立洗否則  
錄以洗冤反以致冤矣若所畧而未盡則救  
繼辟繼諸法愚即所聞所見妄爲補列於後  
繼傷補  
一救繼法凡自縊身死之人如知覺早瘳其口鼻胸  
前仍爲溫暖氣尚未盡可放藥則不可大聲

喧鬧惟用一十力之人輕三撮起另著一人用物  
墊脚將所繼繩吊代爲輕解緩緩放下用手  
按其兩耳以及口鼻然後將其繼傷之喉輕輕撫  
摩按令漸開竟良醫以藥治之如有真野山羊血  
只用二三釐不可過多研令極細用好酒灌下無  
不立活但野山羊血難以購得則聽良醫按方藥  
之若其最要肯綮是解所繼繩吊之人斷不可性  
急將所繼之繩吊割斷如或割斷雖有虛扁亦不  
能救切應記而傳之乃無量功德也若解放繩吊  
更要輕緩而心細一就其原繼之條理緩緩鬆開  
蓋週身之氣盡脹漶於喉下倘解之或驟或不識  
其條理則喉竅一時難通氣積而壅反爲逼然矣  
凡係有人繼死其房宅內或繼死之處每每有相  
從而繼及繼之非一人者俗說謂之討替身更云  
其已死之鬼祈求以自代此種渺茫幻妄惑世誣  
民之談豈君子所樂引然書謂子不語怪夫于怪  
止曰不語則是怪亦世所嘗有非云世絕無怪也  
吾翻有一張者其家僅足自食夫爲先臥婦則



仍工女紅偷兒乘夜踰垣竊未敢竟入伺於窓外見牀側一鬼向本婦生嬉後泣拜跪再三本婦睨視數次終即長身潛然淚下偷兒心驚專心伺之本婦即自理絹帛仍有不忍即行之狀鬼婦更復再拜祈求本婦方行自縊偷兒急甚大為疾呼其夫軒嘩若不聞偷兒無法以救適簷下有竹桿取從窓櫺中擡擊鬼婦其夫方覺偷兒呼令急為開門相對解救在本婦固不自解竟死為何事本夫亦不問呼門為何人而偷兒亦自忘乎其為

讀律佩觿

卷之上沈寃錄補

手

偷兒矣事後各道其詳因發牀側之壁視之其中樑畔寔有先年自縊之繩頭尚存雖云朽爛非真而其形其跡則仍宛然由此以觀則凡世俗所傳亦未盡屬無根之談荒唐之論矣據故老所示辟除秘法不知出自何典頗有行之而驗者其法乃於自縊之人尚在懸掛未解時即于所懸身下暗為記明于方行解下時或即用鐵器或即用大石鎮而壓之然後以所鎮四圍深為挖取將所鎮土中層層掘視或三五寸或一許或二三尺于中定

有如雞骨及如谷骨之物在內取而或棄或焚則可辟除將來不致有再縊之事寔為屢試屢驗其理殊不可解但及時以挖則得之淺而易遲則深而費力然亦不出八九尺外也其法雖云幻妄無稽不知何以行之確有可據得毋如聖哲所云夫地之大何所不有心知理之所必無安知非情之所必有其殆是欺愚故從而禁之即或行之未驗聊以解愚失愚婦之疑亦未必非拯救自縊之一預道耳

讀律佩觿

卷之上沈寃錄補

手

自縊雖云由角口情傷氣鬱憤恨者居多而絕無事事竟以突然暗行令人深求其故而不得者亦不少倘必欲深究其所以然焉推妄窳勢必冤及無辜聽訟者斷不可泥豎儒之見定謂自盡之必有其故即以寒家言之寒家曾有一僕名秋英年未三旬為人善柔而勤慎初亦稍諳音律嗣則不願攻心末技三六既愛其純謹復重其志氣命習鍾王備供書寫為喜悅為好至廢寢食其遇同行從不知相角而舉家上下因其無尤無侮盡善

待之忽一日。開其門。絕了出走一步。眾謂精心書學。不為致問。王父傳。聲急方往。急喚不應。啓戶覓視。則已。伏於所臥之牀側矣。事在前朝思宗之癸酉。邇求所以自縊之由。卒不可得。吾郵有袁先生者。高年名醫也。偶與言及。應聲曰。此時症也。傷寒門內。有此一種。名曰抽頸傷寒。絕非與人相角。而然欲驗其真。此室之內。後此無復有繼之以行者。則知病亡為真也。繼而果然。謹筆之以解世人之一惑。

讀律佩編

卷之

先究錄補

走

○辨勒傷

若勒喉上。則口閉牙關緊。舌抵齒不出。又云齒微咬。舌若勒喉下。則口開舌尖出。齒二分至三分。齒帶紫赤色。口吻兩甲及胸前有吐涎沫。兩手須握大姆指兩脚尖直垂下。腮上有血蔭如火。斑痕。下至小腹。並墜下。青黑色。大小便自出。大腸頭或有一兩點血。喉下痕紫。已或黑。淤色直至左右耳後髮際。橫長九寸以上。至一尺。脚虛。喉下勒深。寔則淺人肥。則勒深。瘦則淺。用細緊麻繩。草索在高處自縊。懸

頭頸身死。則痕跡深。若用全幅勒帛及白練項帕等物。又在低處。則痕跡淺。

凡因患在牀仰臥。於縊者。眼合唇閉。齒咬舌出。肉色黃形。體瘦。兩手拳握。臂後有糞。出自縊物。只在手內。須量兩手拳相去幾寸。喉下痕跡紫赤。周圍長一寸餘。結締在喉下。前而分數較深。

被人勒殺。假作自縊者。口眼開。手散。髮慢。喉下血脈不行。痕跡淺淡。舌不出。亦不抵齒。惟有生勒未死。問即時。引起詐作自縊。此稍難辨。

讀律佩編

卷之

先究錄補

手

凡被人隔物。或窓櫺或林木之類。勒死。偽作自縊。則絕不交喉下。痕多平過。却極深黑。黯色。亦不起於耳後。髮際。絞勒喉下死者。結締在死人項後。兩手不垂下。却有背倚柱等處。或把衫襟。搗著。即喉下有衣衫領黑跡。是要害處。氣悶身死。

以上四條。係洗冤錄。致勒傷之辨。其辨甚詳。無容再贅。若以娼娼言之。不已者。則以縊與勒所懸殊。不密稍為差訛。蓋自縊之罪。不過止于威逼。若勒而死。則重開謀殺。如

誤。繆。爲。其。寬。在。生。八。倘。或。誤。勒。爲。繆。則。寬。又。在。幽。電。差。之。毫。釐。即。謬。以。千。里。豈。易。言。哉。故。錄。下。華。傳。傳。其。詳。而。愚。則。亦。有。一。得。以。補。錄。中。所。未。盡。

### 繆傷勒傷補

一。凡。自。繆。之。傷。其。八。字。不。交。固。已。是。已。愚。則。謂。自。繆。之。傷。其。八。字。不。交。之。處。其。中。不。定。有。淡。痕。在。於。領。之。左。右。及。耳。後。之。兩。旁。向。乎。其。上。而。漸。微。卽。或。係。單。繫。繩。帛。爲。之。者。其。著。扣。之。兩。旁。亦。必。各。有。微。痕。

### 讀律佩觿

卷之上沈亮錄補

圭

血。蔭。斜。貫。而。上。斷。非。平。平。向。後。者。耳。

一。勒。傷。又。有。從。背。後。背。殺。者。若。其。八。字。傷。痕。要。皆。平。平。向。後。其。末。則。又。必。有。向。乎。其。下。而。漸。微。者。細。詳。所。勒。之。痕。多。在。喉。下。斷。不。在。領。際。蓋。背。而。勒。之。之。人。非。背。令。其。足。離。地。而。起。則。斷。不。能。以。立。斃。乃。一。定。之。理。不。可。不。爲。細。察。此。格。物。之。道。也。不。問。智。愚。靜。而。味。之。自。得。

### 辨溺水傷

溺水屍男仆女仰頭面仰兩手兩脚俱向前口合

開。閉。不。定。兩。手。不。握。腹。肚。脹。而。著。響。落。水。則。手。眼。微。開。肚。皮。微。脹。投。水。則。手。握。眼。合。腹。內。急。脹。兩。脚。底。皸。白。不。脹。頭。鬚。髮。頭。與。身。脫。除。手。脚。爪。縫。或。鞋。內。各。有。沙。泥。口。鼻。內。有。水。沫。及。有。些。小。淡。色。血。污。或。有。磕。擦。損。處。若。檢。遲。卽。屍。首。經。風。日。吹。晒。遍。身。上。皮。起。或。生。白。皸。

諸。自。投。井。皆。頭。目。有。破。磚。石。磕。擦。痕。指。甲。毛。髮。有。沙。泥。腹。脹。側。覆。臥。之。則。口。內。水。出。推。入。與。自。落。井。則。手。眼。微。開。自。投。井。則。眼。合。手。握。

### 讀律佩觿

卷之上沈亮錄補

圭

以。上。二。條。係。洗。冤。錄。致。水。傷。之。辨。水。有。河。與。井。之。分。而。水。傷。則。有。溺。水。落。水。投。水。推。入。水。及。井。有。推。入。並。落。井。投。井。之。別。不。容。不。爲。細。辨。蓋。溺。水。落。水。及。落。井。皆。謂。之。天。刑。如。行。船。遇。風。黑。夜。醉。後。過。溝。河。井。泉。並。自。爲。兒。戲。踰。越。溝。河。泳。水。游。逸。之。類。不。幸。而。致。死。與。人。何。尤。卽。投。井。亦。下。屬。自。殘。之。例。法。惟。驗。明。埋。葬。不。復。多。爲。究。問。緣。其。無。可。究。也。若。推。入。或。溝。或。河。井。雖。非。有。世。則。亦。故。殺。不。可。以。戲。

殺聚益不當至此。甘是以錄中條悉而難辨之。然其辨雖最詳。若於可救。則未備其法。因妄之。

### 溺水傷補

溺水之人。初為救起。仍有微氣。或胸前仍暖。即速令生人立脫貼身。裡衣為之更換。抱擔身上。將屍微微倒側之。令其腹內之水流出。若水往外流。則仍有生機。一面用紙錢焚化。將其脫下。衣鞋招其冤魄。一面用粗紙煨灼。取烟薰其鼻竅。稍黃片時。

### 讀律傳

卷之七 洗冤錄

毒

即用煮鹽內所有皂莢。研細吹入鼻竅。但得微微有一嚏噴。則生還定然。若所換下之溼衣溼鞋等物。又不可即為另放一邊。必仍放於溺死者之旁。其在外一層衣。雖溼極。亦必加于本人身上。否則其冤魄不知認竅而歸矣。此余向經大病。冤離時所經驗。故深信其說之可憑也。

一冬月溺水之人。初救起。雖纖毫人事不知。但胸前微有溫氣。則皆可收解。如惟知痛哭而不笑。屬可救。倘或微笑。必為惡。掩其口。

### 讀律傳

卷之八 洗冤錄

毒

鼻倘或不知其口鼻則然。而不止。不可救矣。又當無捷之使。至於痛哭。惟失而不止者。百無一生。緣其寒入。故也。故凡遇冬月。衝寒而歸。及溺水救起之人。切不可令之驟為近火。倘或不知。但一見火。則必大笑。遂至不可救藥。此等弊病。人所易犯。而不知是所切忌。若遇溺水救起之人。尚知痛哭。立時焉能有衣可搗。即令人翼之飛走。不可停足。一面將溫養好黃酒。飲以一二杯。一面悉以乾衣換之。仍拉令飛走。約三四里分度。若多。以數里分度。更妙。如係能飲。則更以燒酒飲之。否則用薑椒為湯。百無一失。愚以此法救活不止一人。非渺茫之談。任耳之見。至過衝寒極至之人。戰慄不勝時。亦止可量之。於不見風室內。坐定。令自開其氣。或令脫其外衣。於他人睡暖彼中。將頭為之盡蓋。或飲以溫酒。或飲以姜椒。俟其內氣稍舒。再飲以好酒。或至不知畏寒時。方可近之以火。此又禦寒中第一要事。然不止於火。不可近而極熱之。茶與極熱之湯水。更不可令之驟飲。

其害雖未必如近火之甚但不知而驟飲則滿口之齒不免盡脫殊可惜可不慎之又慎也謹附以警拯溺者於勿誤

○辨踢傷

韃鞋踢人傷從官司驗定堅硬即從他物若不堅硬即難作他物或額肘膝授頭撞致死並作他物傷痕若被打死者其屍口眼開髮髻亂衣服不齊整兩手不拳或有溺汚內衣他物打著其痕即斜長或橫長如拳手打著即方圓如脚足踢比拳手分寸較大

讀律佩編

卷之上洗冤錄補

韃

此一係係洗冤錄致踢與拳及他物等傷之辨其辨不可謂不詳但踢傷當先問兇人足上所穿為何物或係常鞋底係平常自製則傷輕而浮腫或係市賣底係繩結則傷重而堅硬或係韃鞋頭與底俱尖則傷重而入骨如係釘鞋釘鞋則更為最重其色紫黑貼骨甚至有小骨而者緣其韃鞋頭平圓多釘為韃鞋中最堅最堅之物故也夫平常自製之鞋與市賣之鞋即有輕重之分而韃鞋與釘

踢傷補

鞋釘韃鞋則更有天淵之別欲辨原謀下手全在此上討分曉豈可以以不堅硬三字了而結之哉予見凡踢傷以及頭撞則當各就其所告所証及所自認斷定亦未可並作他物傷論也若拳傷亦不必盡係方圓而方圓者居多至云脚足踢傷比拳分寸較大似未必然愚謂足之用以踢人惟在足前韃尖鞋頭焉能大于手拳似乎仍當斟酌辨之

讀律佩編

卷之上洗冤錄補

韃

一凡係拳傷多在上三面及脊間胸前或上肋即或亦有傷及下肋者而傷者則少若踢傷則在前後心兩肋腰間以及腎囊陰門居多而傷及上三面者或亦有之然非人已仆地則不能及惟在檢驗時細為察情斟酌寔未可以方圓大小為論定也踢傷腎囊陰門而死者屍未腐朽時皆可檢驗然為官長者於此種傷偶一視之已自非體又豈可細為逼視逐一辨驗若男子猶之可也倘屬婦女縱或細為辨明揆之雅道豈不大傷愚則謂

惟有檢骨之法。但此等去處不獨無骨可檢。抑且卽是有骨而湯亦不著。惟執其在下之骨而檢之。則死人所剩無幾。孰知凡傷下部之人。不分男女。其傷皆在上。而不在下。男子之傷。上積于上下牙根裡骨。傷左則居右。傷右則居左。傷正則居中。而女子之傷。則又積于上。騰其左右中。亦然此。一高年行人。奉善而爲僧。偶因共議傷痕。真假以此相難。而後備言甚悉。據云。係秘受師訓。經爲親驗者。且云。婦人羞閉之處。其骨切不可檢。更不可

讀律佩觿

卷上八洗冤錄論

三

執其驗有青色。卽認爲傷。蓋女子從一而終。則骨如白璧。如再離一次。便有一點青痕。倘不自檢閱。一人卽加青一點。如係娼妓。閱人既多。則青痕普遍。其娼妓中下賤之輩。更愈爲青黑。不可問。苟誤認以爲傷。則冤抑莫可解。雖有神明。亦難爲之再洗矣。愚深誌其言。願爲民上者。幸加詳慎。萬勿于此作爲戲。且可也。

○辨自殘及被殺傷

凡自割喉下死者。口眼合。兩手拳握臂曲而縮。死人

用手把定。勿物。似作力勢。其手自然拳握。肉色黃腫。醫家若用小刀子自割。只可一吋五分至二吋。用食刀卽長三吋至四吋。不用磁器。分數不大。遂件器。亦自割。並下。亦一頭尖小。但傷著氣喉。卽死。若將刀物自幹著喉下。心前腹上。兩脇肋。太陽頂門。要害處。不深及。不係要害。雖三兩處未得致死。若用左手。亦必起自右耳後。過喉一二吋。用右手。必起自左耳後。傷在喉骨上。難死。蓋喉骨堅也。在喉骨下。易死。蓋喉骨下虛而易斷也。其痕起手重。放手輕。

讀律佩觿

卷上八洗冤錄論

三

凡被殺傷死者。口眼開。頭髮寬。或亂。兩手微握。皮肉多捲凸。若透腹。腸臟必出。手上必有傷損。或有來護者。亦必背上有傷著處。若行兇人於虛怯要害處。一刃直致命者。死人手上無傷。其瘡必重。若行兇人。用刃物。斫著腦上。頂門。腦角。後髮際。必須斫斷頭髮。如用刃剪者。若頭頂骨折。卽是尖物刺著。須用手捏看。其骨損與不損。

以上二條。係洗冤錄。自殘及被殺傷之辨。自勿卽律所謂之自殘。非律例所應深究。因

其皆原於自也縱或究而罪之亦不過止于威逼而止若殺則非即故其罪俱在不赦必當審分其正國法以申天討故錄為詳辨但自刎及殺傷皆當細驗刀口或左或右詳為分別而後殺傷之罪人斯得然人當自割時如係右手持刀者雖已暈絕仍可急救當覓外科醫人先將藥煮之線縫接其在內之食喉再將藥線雜以雞身絨毛縫其在外所割之處加以止痛藥敷好十救其八九此

惟習用右手者為然若其平日原係左手用事則百難一救蓋男子食喉在左氣喉在右食喉係肉可以接而縫之若氣喉則屬骨類皮印氣出不可掩別無可補可接之法故必不可放且人之右手最活稍一疼痛即知而力軟非若左手剛猛其力最勁非至極痛不能即覺也一身者之開弓便知大凡左手開弓之人其筋發最辣而易著殺男子左屬陽右屬陰氣隨陽佈故也若殺傷刀痕必須驗

辨其左右方可折服行兇人犯之心否則無由辨其下手者為孰足其不致為眾口所惑罪坐于無工錐口訥不能自辯者恐或不鮮此洗冤錄所以諄復詳致其辨歟

勿殺二傷補

一自刎之情各有不同則口眼亦當微有分別如係憤恨而刎者牙必咬緊眼必微張而上視蓋上視者傲其胸大有所不甘故也如係氣鬱而刎者眼雖閉而不緊口則微張而牙關多不合緣其氣漸終於不舒故也若畏罪及被逼至無可奈何而刎者則口眼俱合乃其視死如歸急欲以死卸責也此揆乎情理勢事云然似亦近理可信然以愚見酌之又當詳審其人之生前或強項或柔懦或年少或年壯年老而分別之而錄中不為備及者想亦因是而然耶

一殺傷之辨刀口大小固是若傷之從左從右則未從而辨之愚謂凡人彼此相傷多屬對面以常情論凡其執刃皆多係右手對面相刺則其傷多在

左非橫以刺之則刀頭斷不能先及於右即或先及於右而刀痕起止自爲分明惟素用左手者則又先傷自右而不能先及夫左衽苟於臥所被刺又要先辨其臥室係如何開門臥榻是如何安置審問原屍平日臥法其首是何朝向然後按驗刀傷之或左或右而設法以試詞內人犯平昔用手之習慣則兇人自無以遁其詞然臥而被殺其辨左右刀傷固是要緊而辨驗左右之法又有最截易處大凡人之用力與平昔所用之手有不相習

諸律傳

卷之上院院錄

聖

處則或上或下斷不平正如平日習用右手臥者不順則刀尖必向下而微傷及右肩窩倘平日習用左手臥者不順則刀尖亦必向下而傷及左肩窩此一定之理又非僅得於道聽途說之談也一刀傷刃傷但係血流不止疼痛難忍無藥可以立救惟用好雞骨炭擲于地上鏗然有聲者不拘多少與好松香一分細心捶成一塊再多用老韭菜搗汁拌入陰乾如此拌捶三四遍後爲細末收貯以二月三日五月五日七月七日虔心製之則爲

金瘡聖藥愚年少侍先繼母時偶有所需欲以鋸剪碎之繼母力不能勝愚爲代勞誤以無名指置入剪末用力而指幾斷血流如注昏暈莫可自解幸素愛積藥以施人稍曉命急取試之不獨其痛立止且其藥果定傷處入水更不濡直至完好如常方爲自脫其方計費最微功效極大倘爲民牧者做是而行則生死不解之冤皆可因之立解未必非無量功德也此係身所經驗故特詳而筆之

諸律傳

卷之上院院錄

聖

辨火燒傷

凡生前被火燒死者口鼻內有烟灰兩手脚皆拳縮若死後燒者其人雖手足拳縮口內即無烟灰若不燒著兩肘骨及膝骨手脚亦不拳縮及因老病失火燒死其屍肉色焦黑或捲兩手拳曲在胸前兩膝亦曲口眼開或咬齒及唇或有脂膏黃色突出皮肉此一條係洗冤錄致火燒傷生前死後之辨夫同一火燒傷耳錄中必辨其爲生前死後其意何居蓋律中故燒人房屋因而傷人者斬其罪最重不容不詳致其辨錄中所辨雖



極詳明然以人之手足拳縮爲証應則或未  
然蓋凡人一身皆以筋爲脈絡而筋更爲骨  
脈之主每以化屍骸者多覆而化之詢其所  
以則云已死之屍如或仰爲骸化其筋著火  
悉時屍即端坐而起最易驚人是即筋縮故  
也故錄中亦証及之大約燒傷之屍生前死  
後分別最難總以燒爛之色俛而黑爲死後  
傷膏而黃爲生前傷若云以口鼻烟灰爲定  
亦必檢骨方可斷決蓋于灰燼中檢撥出者

其屍之口鼻內焉能無灰燼必爲檢驗其  
與腦中有無灰燼方可辨其爲生前死後然  
世亦或有火發自天爲神火所譴罰並一無  
所罰而偶爾爲之以自示其異者妻皆各有  
一必不焚燬之物于內以示神功之微妙如  
或執理而談斷以理之所必無一以禁責之  
斯人則宜矣謹並衍補其畧于後

火燒傷補

世有一種極惡之人將人打死竟爲燒燬播棄

無屍骨可檢將用何法以定罪案必爲詳究其打  
死在於何時燒燬在於何地但得其焚屍之地衆  
証分明則屍傷便可立檢第恐未得其寔耳凡遇  
此等疑案如已寔得其燒屍地面即於其處設立  
屍場令死首見証親爲指明將草芟除淨盡多用  
柴薪燒令極熱取胡麻數斗撒上用帚掃之如果  
係在彼燒化則麻內之油沁入土中即成人形其  
被傷之處麻即聚結于上大小方圓長短斜正一  
如其狀凡所未傷之處則毫不沾戀既已得其傷

形然無可見之痕猶未足深服死首之心又將所  
戀之麻盡行除去將係人形所在用火再爲很燒  
和槽水潑上再用火燒極熱烹之以醋急用明亮  
新金漆桌覆上少頃取驗則桌面之上全一人形  
凡係傷痕纖毫畢見據云較之檢骨仍倍分明其  
理甚不可解此先文通公蒞任武林時曾有死徒  
於城內將人打死即于貢院前焚燬及得死首于  
其所焚之地親檢而得之者一時共稱神奇然亦  
未爲請命先公何由計及于此謹補而筆之以簡

無屍可檢之一助。

無屍可檢。即檢其地。爲法固可有憑矣。而荒郊曠野。相沿日久。亦有本犯亦寔忘其定在者。將焉辨之。愚則又有一辨地之一法。凡不毛之地。人易記識。惟茫茫荒草。則曠遠難尋。惟嚴究係某庄之何方某廟之何側。相去約若干里。衆口如同。則燒屍之地。易得。須親臨其地。令人遍擇草之高大肥澤處。所與兩旁之草有異者。則標以誌之。然後親爲體察。無一不得。蓋燔屍首之地。其草必深黑。

讀律傳

卷之上 洗冤錄

聖

油潤高大。異于衆草。歷久不易。因人之血氣脂膏。自上而下。深入草之根芽。故爲日雖久。終于暢茂。卽或耕牧有年。穀苗亦各不同。如係山野草澤之旁。素產蒿菜之所。則更突然兀然。竟同人形。此順治八九年間。先公荒瑩之西。曾有邪教於深山廢寺中。煽惑愚民。大兵勦除。殺戮頗衆。數年後。過而見之。遍野之草。盡似人形。是以知其爲然。若于有山石處。焚燒又以石之碎裂爲憑。則更復顯而易見矣。

一火居五行之一。祝融氏掌之。百物賴以生成。其生

人之功。與水並茂。其太故。孟氏曰。人非水火不生。活然其性最仁。而最烈。其神則最明。而最巧。故其發也。或以厲乎其人。或以利乎其人。或以遺罰乎其人。又或並無所爲。而忽然其游行。皆未可以一程論。惟卽其事而順應之。則各得其正。而止。倘或違之。將孽自己。作不可活矣。故明末季。四方雲擾。秣馬之需最急。在京各營。各設草場于城之內。外隸屬戶部。更設總督倉場。兼爲統攝其失火之

讀律傳

卷之上 洗冤錄

聖

令倍嚴。尋常倘或因而致驚。聖駕則罪在立斬。每場除看守廝役外。復設大使爲之司。新舊相承。各爲交代。皆以蒞任之日爲始。此定例也。有神機營草場所貯甚富。新任者以是日任。乃先于五鼓火發。以致思宗惶急。御門遣救司其事者。其立斬無疑矣。夫非祝融氏之欲以譴罰乎。司者之以爲之耶。以正理論。罪仍在舊任。不必言矣。若所云舊任者。則向在兵部效勞。書役也。吾鄉陳白玉先生。任兵曹。素負才望。雖不可干以

移而本役始則以衙門之說動繼復以功德二字  
聳之白玉先生素念善且以書生初任既為功德  
二字所動復不免自以身居現任不能收此一役  
為恥遂囑其同榜任刑曹而歸斯獄然其所囑  
初亦止期酌示從寬之訟而止而本役竟斷所司  
以日為計直移其事于新任不旬日獄成坐立斬  
縛付西市矣行刑之日商賈即有所見歸而病臥  
倘言所以然之故且云緣此問凌遲矣司之者擬  
斬陳雖不知亦不免于奪祿其身立發紫斑紅爛  
如火遍體皆然晝夜呼冤未一日盡潰爛每一轉  
轉其依苦稱處盡脫絕無膿血浸漬惟赤現于外  
一如故明身被凌遲者狀若其忍痛呵呼酷似被  
刑者然而所司之受賄獄者同時所見異地同  
符隔後立生一痕臥不能興立巡陳至榻前囑以  
後且日君亦自為地吾畢後三日君亦不免矣其  
後某以疽潰斷頸而死陳亦自知不諱遺囑其後  
果以三日而卒此愚見開最確者嗟乎夫陳之為  
人君子也豈有所利而為之夫亦自昧于功德之

邪說意將謂收得一人即傳一人功德之報孰知  
竟以蹈夫從井之救而適以自斃也哉片哉孟軻  
氏見牛未見羊之論可不深思曲體以求其適合  
歟功德之說可強邀乎哉爰筆之以解吾儒好仁  
不好學之惑

一吾郵前朝嘉隆間有以八府通家為名者其人惡  
冠淮南北狼戾忤斷固不必言而姦淫險仄更甚  
人為切齒莫可誰何所居乃陳公館故地甚遼闊  
四圍皆寒寒竊竊覆茅以棲某則居中而踞之日為  
謀奪未遂若貧妻者之婦女則莫不皆為所有矣  
除歲夕火忽發凡繞其宅而居者盡付一炬某所  
居其初亦屬草舍火至復回者數比及燭盡則纖  
毫未有所損一時人言咸以天道無知信或有之  
貧者禍而淫者福事理之不可問如此乃某則欣  
欣然愈以天祐自驕遂盡攫取其地立為鼎新改  
堂煥與大其門閭惡焰愈張而家愈積人為側目  
延至次年亦以除夕夜同乎前之時火發舉家盡  
為灰燼未有一倖脫者究其所以則前此之火乃

欲以糞斯人其火之至其宅而後回緣斯人他出未歸故姑舍而置之非福之也此祝融氏罰惡禍淫爲用最神之一驗愚得之祖訓見聞最真故錄以示警以明火燒之未必盡冤惜忘其姓氏不能爲之大傳耳

一愚於順治七年春三月時先文通公罷職鄉居愚弱處一隅其宅湫隘臥室前爲敝廬三楹相距不數尺敝廬後爲短牆高三四尺牆外構茅屋數椽棲僮僕若其柱即依短牆而立日將午忽火發廬

讀律佩觿

卷之上沈亮錄

聖九

燭衝霄裂不可向救者請愚拜而禱矢以愿手爲自反頗無可愧因向請者曰敬神當於平日今雖禱奚益卒不矢而火亦旋滅其敝廬之唇齒相接者毫末燃計火發以迄于滅未飯頃凡斯地所有無不盡爲死燼已可異矣乃一僕名黃元者素忠干主不私蓄且善生計偶有所積凡干愚所必不可棄而時有未能措及者卽代爲設法以成之俟愚時爲補給否或數年不言及也所居亦盡在灰燼中時方播種遣令問農于野顏行囑其婦以其

內所貯皆主契券也爰索時卽持以應是日火發其婦忿心動急走入戶則燭已升高惟取其夫之所囑以出復見隣僕子女之未能行者挾而出之及欲再入則不可救故其所焚最苦而愚恐若輩或有所積既已奉命他往倘更有檢而匿之者則倍苦因率僮僕代爲檢取初有豎櫥二其所擇木最堅櫥中所貯如銅錫之類融爲滴珠固不必言若白鏹之逾兩許外者亦皆盡鏹檢至櫥中抽匣之處死燼依然及以杖拂之竟有紙封而未化者

讀律佩觿

卷之上沈亮錄

三

其外微著火傷之跡內則晏然未損啓視其內乃全副大紅絲帶也試之更錚錚然殊不可解及再驗其製櫥之法計此紙封所置之下其木蓋三層且空懸櫥內同其位置如銅鏡如白鏹亦皆盡爲銷鏹何有于紙與絲若所云之木板又更盡爲白燼而化爲烏有矣則此之紙于絲也果何由不爲侵及耶非神爲之以示其異歟乃是僕則以一切掌記盡付祖龍自甘寔出天命不復更求補給愚一寔有可稽者爲之計算立于以數百金僕因喜

出望外。時值大浸後，鄙人苦無種本，僕自謂非其所有。盡爲市種助貧，之不能播種者，獲則均其利。否則並不責所償，是歲乃大豐，獲利幾數倍。而愚于是年家亦漸興。比及次年，先文通公卽邀賜環之恩焉。向使是僕也，非火有以爲之，先則其所獲又何從而基之？非祝融氏之欲以利乎其人而故爲之耶？

寒舍住宅之右有曹姓者，出運于都，其前半係客居，初置木板間，其半爲書室，下寔以板畏卑堅也。日久圯，盡去其所間木板，竟爲貯積糞薪之地。若所置以杜診溼者，則仍存而未廢。忽于午夜其火自發，急救不能滅，然亦止以盡乎此而止，不獨無以及乎鄰，亦並未延及乎其家之他舍。比明愚偕親友及伯叔輩往慰眾，皆忘其所以偶爲體視。見所貯在內禾草幾及屋之巔，絕無一隻燬者，而四壁楹柱凡限于牆內及禾草下之木板積薪無不盡屬死盡。愚爲指示眾，始愕然異之，初不知火之何以獨焚乎其爲堅反不焚乎？其爲柔斯情斯理

殊不可解，謂非祝融氏之偶爾游戲，以特示其神異歟？倘以疑爲警怨者之所爲，豈不冤哉？

○辨湯潑傷

凡被焚湯潑傷者，皮肉皆拆皮脫白，色著肉者亦白肉多爛，赤如在湯火內多是倒臥傷在手足頭面胸前。如因鬥打或頭撞脚踏手推在湯火內多是兩後腋與臂腿上或有打損處，其炮不甚起，與其他所潑不同。

此一條係洗冤錄致湯潑傷之辨，大約此種傷痕極少，然非傷及前後心則亦不能致人於死。錄中所辨已極詳明，但以湯遙擊者或有之，而直入于湯中者則少。故下一潑字，然以湯相潑多在頭面兩肋以及手足，又皆止于半面重半面輕者，自傷則多在手與足，及胸之前後皆不能卽爲傷人，全在善爲醫治。令火毒不致攻心，則十救八九。倘不知醫法，誤以冷水激之，則直逼火毒攻心，便難救藥，否亦潰爛不已，縱或不致盡爲傷生，而久

之亦將爲殘廢人矣愚故補詳其治法

湯潑傷補

一湯潑傷及頭面手足胸背時量所傷之大小多寡急覓水中大蚌置磁盤中將其口向上置無人處少頃其口自爲微開預將冰片二三分真當門盤二三分同研細末置蚌盤之旁候其稍開卽以匙挑一二分傾入蚌口之內其口卽合而蚌內之肉盡化爲漿流于盤內然後再入冰麝少許用雞翎粘掃傷處先從四面邊弦層層掃入隨掃隨乾隨

讀律佩編

卷之上洗冤錄補

幸

乾隨爲加掃患者卽覺涼入心脾便不以痛楚爲苦矣傷少而小每日止用大蚌二三枚如傷多而大量其所用若干取之亦不必過爲傷生如無大蚌卽小者亦可惟不能拘拘于一二枚耳此急救最驗之第一方也及其火氣已退由白轉紅由紅漸淡其圍掃不爲卽乾時則防其腐處潰害再將每日用下蚌殼一一存留燒灰存性碾爲極細末入冰麝少許填圍掃蚌漿于所傷之上不爲乾燥時則用研細所燒蚌灰用細絹爲袋勻篩于傷

患之上或竟將蚌漿調勻仍用雞翎掃于其上而

以薄絹如傷大小護於其外更用棕穰粗紙數層爲之紮緊沁去傷中毒水如覺稍有疼痛則仍用蚌漿四面蔭入在內再日服寧心敗毒之劑以除其煩無不立愈此愚三四齡時隨先公赴任八閩將近武林舟中有以銅爲爐表內寔泥土供茶具者方當盛夏人盡裸體其爐貯火供炊自辰至未內外盡赤所炊之水復沸愚以嬉戲失足背竟跌倚爐側其在上所沸之水復傾比爲急救則背已

讀律佩編

卷之上洗冤錄補

幸

幾發先母鄒夫人素嚴毅仍爲怒責先公解而後已欲爲覓醫乃舟行曠野急不可得先夫人命用此方以治取之河中甚易果卽應手痛止不數日卽大消然完復如常則在一兩月後至今背上肌膚仍有其跡且較白于他所以現在跡暈之大小遙記當日之年則所傷竟及乎兩肋矣先公因其取効如神遂詢方所從自先夫人曰曾見以此治發背而痛立定彼以毒發自內尚且可治況此火氣仍在在外未有不可用者更聞珍珠係水之精此

係其母救火以水亦因其意而思後傳其法以治發背亦果大効此愚身受痛楚得此方爲復甦故猶記其畧詢之先公更備言其詳是以念之不忘謹筆以廣其傳

遇無水之地則蚌不可得抑或村鄉荒野竝不知冰麋爲何物將立視其死而不救乎則更有一拯救截法如其地有藏冰卽急取冰一小塊于傷處先從四面擰起漸及于中其涼直達于心則疼痛解其八九若患者覺涼不能愛卽爲稍輟少刻又

後傳

卷之七 先施錄補

書

後擰之輕者其紅立退竟可復常重者其紅漸淡如未至腐爛擰而後擰亦可漸瘳倘或其肉腐朽再將好杭粉爲細末同婦人所用好頭油調以塗之如或再無好頭油則用栢子油調但用栢子油惟傷退之後不免有一黑點不可掃除無他患也此皆曾爲經驗亦非止得于傳聞而已耳再遇無冰無粉無頭油及栢子油之地更用何法救則用多年陳醬寬寬塗上亦可漸瘳只愈後如栢油之有黑跡不能去耳以上各方凡遇遇

潑火燒皆可治療又不獨止于湯潑爲然愚故竝附於湯潑後以繫其前

讀律佩觿卷之上 終

卷之七 先施錄補

書

讀律佩觿目錄

卷之八下

辨受毒傷 附說補

辨火灸傷 附說補

辨受杖傷 附說補

辨跌壓傷 附說補

辨悶死傷 附說補

辨踏死傷 附說

辨輦壓傷 附說

讀律佩觿 卷之八下

辨雷震傷 附說補

辨虎咬傷 附說補

辨蛇咬傷 附說補

辨醉飽傷 附說

辨陰脫傷 附說補

讀律佩觿卷之八下

奉 憲 署 通 惠 河 道 刑 部 陝 西 清 吏 司 郎 中 王 明 德 私 稿

大男 心湛駁字

○辨受毒傷

凡服毒死者屍口眼多開而紫黯或青色唇紫黑手足指甲俱青黯白眼耳鼻間有血出甚者遍身黑腫面作青黑色唇捲發炮舌縮或裂拆爛腫微出唇亦爛腫或裂拆指甲尖黑喉腹脹作黑色生胞身或青斑眼突口鼻眼內出紫黑血鬚髮浮木堪洗未死前

讀律佩觿 卷之八下 洗冤錄補 一

須吐出惡物或瀉下黑血殺道腫突或大腸突出

此一係洗冤錄致中毒之辨其辨詳參然

錄中所辨多係驗中砒鴆之大畧而不知世

間可以致人于死當不止于砒鴆也若夫人

于身死之後其面或青或紫其手足指甲或

為青黯或為紫黑口鼻或為血出或為通身

青紫更或有肉為膚裂陽為脫落者豈盡服

手砒鴆而致之倘盡執是以為驗是茲錄也

乃以洗冤而冤反因是以愈積矣蓋世間無



一非生人之具則亦無一非殺人之符傷一  
相犯卽疑而爲毒非獨砒鴆爲然而參附爲  
尤甚人第沉溺于補之一字盡爲迷惑莫之  
或悟反云服以參附亦不奏効盡以委之天  
數抑何愚之至而天數之寬又將何日而後  
洗哉愚見人之素以參附爲寶日夕服之不  
置爲其所殺不止一人而恣行殘賊不可以  
對屋漏以致孽業糾纏口鼻流血膚爲寸裂  
而死者亦自不少且岐黃集中更有青筋脹  
一症卽俗所謂之烏沙脹倘誤認爲陰症藥  
而投之則斷于不救且爲症甚速凡得此等  
症候及陰症之不救者兩手足指甲皆青黯  
或盡青紫甚則頭面及通身皆紫黯緣其血  
敗積而成色故也又聞粵多瘴癘凡爲瘴頭  
所中之人自知身爲受病急令人以磁鋒代  
刺或于額上或于眉叢或于兩臂膊立出血  
升餘則瘴若其所出之血病而淺者紅而多  
病而深者紫而少若紫黑而極少則染病極

深乃倖而僅救者耳凡其土人每以得血稱  
賀如或不得其血或得之艱澀最甚則咸謂  
不治及其死也其屍頭面或多青黯或盡紫  
黑其手足指甲亦然此愚幼年隨先文通公  
赴任八閩親見其云然者非得之耳聞也若  
未死之前吐出惡物或瀉下黑血殺道腫寒  
或大腸突出等項症則又肺癰腸風及中臟  
諸症所必然豈可盡恃爲中毒的驗耶且毒  
之爲毒暗藏于服食起居中更有令人不可  
方物者善爲養生者更不可不知如酒則有  
酒毒水則有水毒衣則有衣毒房宅則有房  
宅之毒而況日用飲食中其物性相反不知  
誤食以及庖人不善烹飪未得其法食之而  
死者更復不少卽如生葱之不可以見生家  
河鮑之不可以見吊灰荷因其死之暴而狐  
疑以推之其冤又將何以共白哉謹卽見聞  
所及筆以一二聊補錄中所未及

受毒傷補

凡酒性最熱不可又於火上炙飲必爲重湯炮之而燒酒爲尤甚解之惟葉荳粉故賓筵歡會獻酌之後必繼以粉羹此古易牙先得我心所同然而受寓以岐黃之妙用者也若燒酒則更不可錫器盛炮兼之過宿倘爲日稍久不知誤飲則能殺人且云其人之面多青黯緣于錫無真錫雜鉛者多鉛氣剝落故也

一驚蟄後至九月凡茶水在几上經宿者雖渴甚切不可飲因守宮之性見水則淫每于水內相交餘

讀律佩觿

卷之八下 沈寃錄補 四

漚遺於水內爲性最毒如誤飲時急覓地漿水解之或吐或瀉仍可拯救一二但苦不知所由來則莫可挽若人所易犯更惟瓶內種花之水似爲最繁飲或不妨而不知其毒更甚愚見一彼此最契之友濶別日久忽爾驟臨相得甚歡畱飲至暮自遣其僕歸報主人宿之館中紙帳梅茶備極清雅自謂款洽甚親比及晨興則竟斃于牀下所云主人者愚所最契而死者尊人亦愚所素識其族好事而健訟賁有煩言衆多不爲直然止以委之命

數爲詞終無以服彼不理之口其質于愚愚曰不然命數二字雖聖哲不能違然亦未必適合若此備詢情形據云其身半在牀半仆于下榻前供有花一瓶所種之花盡爲拔散几側詢以所種是何花類曰臘梅愚曰吾聞臘梅最毒其子卽巴豆此必酒極渴甚飲其水所致再詢以瓶今安在曰仍在彼愚急拉死者尊人同往以驗瓶中僅遺餘漚而已時有老醫在座因爲昌言凡瓶中種花之水豈獨種臘梅者不可飲舉凡諸花有邑可愛有香

讀律佩觿

卷之八下 沈寃錄補 五

可嗅除蒼苔而外則俱毒不可飲試驗其口亦微開不閉否視之果然問以故曰凡花有邑者其味辛不可受故其口則微開羣疑始爲豁然而

訟止

一凡所著衣夏月汗透者切不可暴于日中如或暴之稍有乾意必先置風陰之地令爲承風陰乾如惡其潮冷必欲暴令乾燥又必于暴乾之後置室內淨地上覺已涼蔭始可著之倘于烈日中暴晒將乾忽遇暴雨將至急爲收放一處則烈日之毒

卽錮于內如遇酷暑煩極尚未汗盡時偶一衣之則暑以引暑其毒立中受症全類傷寒庸醫不知誤作寒症必至發狂語語倘再誤投參芪苓朮山陳桂附等劑陽以益陽未有不至口鼻流血不已者乃一切愚類猶共誦曰藥以參附亦不能救談之命數豈不冤哉此愚身受其禍雖于昏瞶中幸猶自知不可服盡爲吐出然猶死而復甦者三幸邀素所佩服之友藥以神劑而後救若其所劑則不可舉以相傳倘或傳之不獨驚世駭俗目爲妄

嘯聚故先章必令大其聲勢先爲驚而散之以使其聞聲預匿一以免其猝遇相傷是故知命者方下立乎巖墻之下而孔深房秘室山林叢木更有不止于巖墻者乎至于狐淫邪魅語若荒唐豈吾儒正論所當及然事有定然而莫可解者則亦齊諸誌怪之一端也前朝思宗末年以國用不足搜括內庫檢至一所封閉百餘年矣奏遣司禮秉筆親行督開方爲啓鎖則腥臊之氣從內而出穢不堪聞集數十人大爲開喝啓之良久取在內封貯之箱于外檢所封月日則英廟以前所貯緞疋也內有一箱檢至一二層穢不堪嗅再爲檢取在下竟虛二層其緞不知何往予中所實乃一狐窠細草蒙茸頗甚精備中有已死乳狐三大如黃狼皮肉剔然惟存白骨而首尾爪肋無一不全及檢箱之四面封固纖毫未爲拆裂初不知老狐之從何入從何出更不解其既能入而窟之以生子又何爲不能乳而生之以攜其出也司禮持以奏聞各賜其一各用金鑲寶之親承其事者司禮曹公

化淳車公應魁及吾家東王公也偶一言及仍爲嘖嘖稱異此言之則凡幽房秘室所藏何一而不有哉知命者觀乎此愈當知所應避矣

一凡年久臺榭池館藤蘿花樹蕭蕭之下止可偶一玩賞未可卽于其下恣爲烹飪以致偶爲毒中前

朝神廟末年閩中一田姓鄉紳初得園亭本縣邑侯素甚相得特免稅納其神德甚掃除初就卽宴邑侯于園中其時盛夏蓮華正茂飲將午夜席未及半邑侯忽嘖嘖不語疑爲沉醉急扶昇回入署

讀律佩觿 卷之八下 洗冤錄補 八

未幾卽時而殞且其縣素以盛名于外因聞傳邑侯爲本紳所毒事聞于上奏請逮繫獄遂成然獄雖已成而卒無鑿鑿可指之寔卽入之以定斯獄者亦卽各存疑案以待再推延至十餘載欽遣恤刑往閱及半毅然曰酖毒之施所以復讎怨卽果讎而毒之焉有大設筵宴廣集多人以肆其術之理因訊本紳以宴客之園置自何年曰此係故老所置用價購得之非自置也訊以在內亭舍會鼎新否曰仍其舊惟加汚墁而已再訊以花樹亦蔭

竊可觀否曰古樹逾圍竹木亦頗叢森內其稍有可觀深德恩賜于邑侯故先享邑侯以報德不意乃至于此更訊以被罪後曾以售他人否曰園以甫得卽膺奇禍人咸咎之畏不敢受故雖家業盡零而此園獨存恤刑曰如此則爾冤共白端賴此

矣隨呼縣令語以夙聞斯園甲茲邑當卽往遊仍爲廣諭士民各攜餉酒以示同樂更命秘取春鍾等具備用衆咸莫解其故至期恤刑携縣令先往呼士民隨之至則啓其園除開草萊令士民中識

讀律佩觿 卷之八下 洗冤錄補 九

前所宴邑侯之所而指之得其地巍然大厦也積重難陳古砌恤刑曰斯紳之冤吾得之矣當與衆痛飲而後直之命諸士民各以酒餽雜坐盡飲至醉以其餘各飲好事者盡令升高併力拆毀于墻垣中得毒虺盈數石若其不經見物則不計也恤刑曰初古則陰沴積陰沴積則苦蘚生藤蘿附化淫生物因而依之將爲蛇虺衣食之源卽爲蛇虺窟穴之地矣而虺類惡物又多乘陰氣以游行若其捕生自養更以氣取宴設至夜蠅逐之類

必為叢積諸物遊行樑上吸其所欲而不得。洗前令施恩受毒之冤哉。愚童而聞之是。即先文。通公大田治內舊事也。故悉其詳謹備以明。毒有。不可令人方物處。惟君子其詳慎以驗之。未可拘。拘然止于驗其人之是毒非毒為定評也。婦女抱病最難醫治。緣于望聞問三字皆未易設。于所用之劑一有未當即可殺人。而最要要在胎。前最忌服毒。附新產最忌服參芪苟或誤用則立。殺不可救此愚目擊身嘗故知之真言之切。愚素。不知醫止以所生既多遂于受孕臨產以及胎前。產後保固調攝之道無不各悟其微偶一用之寔。多殊効而于難產垂危母子莫必其命之時更為。奇中。鄉居時人盡異為得之秘授但其方術乃因。時致宜必備悉本婦平日性格之剛柔體質之強。弱所居之燥溼幽厥服食之辛燥溫寒而後酌而。藥之故不易公其方于世吾郵向有一邢姓者家。

素封其妻將產逾三日不下肉暈已無生理惟胸。前尚煖諸醫叢集莫知所措急問計于愚愚酌而。藥之。囑令先以所剪薏其鼻得嚏則可。難。其欲。飲漸以服之但能服及半其胎即可立生。但于既。生後便當盡傾其餘恐誤令再服則不。敬。維時西。蜀未通車書。肯窮騰貴其值越乎參之數倍。愚更。贈以家所素蓄其夫感甚。瀕行更再囑之。比如法。以治果為得嚏而。雖其妻知方之從愚得且。贈以。真劑也。急索長飲移時其胎立下則已。愚而腐妄。妻以生還自倖命夫焚香遙謝其夫亦以喜出望。外焚謝其宗若祖遂竟忘愚所諄囑舉家又各出。司其他其伺于產婦側者惟婦之母而已。自擊劑。効甚且念參為補劑所用甚多合計所值約十餘。金不忍舍以服他人復舉以飲其女其女亦自謂。得効最殊復一飲而盡及其夫入戶則忽腹脹不。能臥且神漸昏暈復問計于愚愚曰此必產後又。服其餘否則不當如是令急歸察之。倘果如是則。急為備無再計也。既而果然又愚之胞妹于已產。

十日後食雞子一二枚時以他事致闕舍于胸未吐醫人不知投以參茸不一月亦立斃此參茸殺人之明驗愚固親嘗矣若薑附之不可用于胎前則又亡荊身受其禍而陷于不知者亡荊相從十餘年凡有孕從不輕語人恐其非真致滋謬議非深至五六月亦不輕以自應素性使然耳知之者惟一婢是年懷孕已將三四月衆莫能知愚復以視寢赴長安其從兄自遠至欲見而禮之更衣相迎時方冬月凡衣之所更則皆夏所暴而藏者即

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

主

前所云衣有暑毒當避者也胎爲暑毒所中激而生煩岐黃集中寔有子煩一症法在祛脾火養血涼血以安胎而腹痛脈伏熱極似寒又爲醫中之秘自非高年老醫不能辨其微若寒家上下更不知亡荊身懷有妊諸醫亦惟因時定症是以認爲中寒且脈以腹痛孔急伏而不起愈爲認然公爲共訂咸謂非附子理中不可參附並投遂至愈加煩悶衆乃羣疑爲中毒妄以他物試之不驗亡荊卽以是夜終妻黨因寒家之疑致釀頗生雀角及

愚歸自都門體察人情則絕無有形其疑似者集衆醫筆其方各以附子理中對細詢面目爪指及一切情形復更無可跡之朕而潛視舉家上下文各安詳順連一似番欣予之歸里而獲卽安者揆理度勢皆不可以疑似求然以充寔強壯之體何由遂至暴亡欲爲窮理其信則無法可爲指寔以共明苟徒諉之理數復渺茫不可憑故雖一切好事之口皆自知設疑爲妄兩姓亦相合爲好而愚心則終搖搖然莫敢執已見以自信偶讀紫陽

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

主

目忽見大書直書漢大將軍霍光妻霍顯酖殺許后不覺愕然久之蓋向之所以信其無他獨斷以爲必無者則以婦女不比男子毒之甚難必有買者傳者及伺于其旁而行之者絕非一手一足之事旣已遍察毫無其端縱云善匿豈以數人所行盡能匿之如一是以執而信之若夫深宮秘院則更爲不易又將何以肆行其毒害遂能應手而斃急取其月閱之乃知所用卽烏附也蓋乘許后有妊而中之而烏附最忌于有妊乃岐黃術中所備

著惜乎盡削而不存以致醫術中絕無有知其為  
忌者其以印之亡荆豈不信然以詢之諸醫不  
獨初攻其業者不知即老于其術沉酣于中者亦  
云未見其文檢以相示始共豁然則斯毒也夫非  
莫之為而為莫之致而致者耶自非愚為堅信而  
寢之紫陽直書而筆之無論婢僕遍拷究沉即亡  
荆被毒之冤亦終古其不白可不慎哉信乎書之  
不可不讀而宰相之必用讀書人信不誣也

○辨火灸傷

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

古

針灸死者須勾醫人驗針灸處是與不是穴道雖無  
意致死亦須說顯是針灸殺亦可科醫不應為罪  
此一條係洗冤錄致針灸火傷之辨針與灸  
原係二種今合一以為言則不詳針者針其  
穴道針得其穴是其受病處所則針出而無  
血針時亦不甚為痛楚此良醫也若不善者  
痛楚固不必言甚有錯針其脉而死者業其  
術者固不可不慎而身為抱病之人亦未可  
輕為售人以必針灸有癰疽腫毒及癰瘡等

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

十五

疾針放亦須備為斟酌其人神所在之說雖  
曰荒唐然犯之寔有奇驗且載之曆中或亦  
非盡無本而痛之屬氣屬血者則更不可針  
針則必為傷生寔有所據非遙論也若灸法  
則甚多端有以艾灸者有以蠟灸者有以油  
然灸者有以桑柴火灸者大約灸背灸左右  
腕及背膊灸膝灸曲肱灸腰膈灸大腹小腹  
皆可行惟項以上其項與太陽等處則斷不  
可灸蓋頭為諸陽之首斷不宜灸灸之不獨  
難以取効且恐陽以益陽必不治總之用火  
為灸多用于癰疽凡業外科者多係不知書  
理之人不諳用藥以散內毒惟就師傳以覓  
衣食殊不知古人灸法傳流各有妙用原以  
達深沉之毒于外使凝結者散而洩之惟用  
于陰伏不起之疾又或陽剛太盛不可撲滅  
恐其旁攻則潰爛必甚難以收功故用火灸  
殺其惡使所灸之處皮肉腐朽從此潰決此  
即洪範九疇所謂之沉潛剛克及強弗友剛

克之義然又必先爲詳視其體具之強弱賦性之淳疵臟腑之陰陽生平嗜味之厚薄而更以詳其妻妾之得失左右侍奉之臧否始可大行其灸法否則火毒攻心以毒益毒煩燥生而毒愈熾未有不迸裂而斃者然古人所以取用乎灸之一法其義又甚微大凡毒之所積無不繇鬱而生緣于肝藏血肝主氣其性木木主生鬱則氣滯而血死以已死之血積而不化而積鬱之氣復挾之以生則共

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

十六

疑而爲毒是以先爲癢燥若于微腫之間初見其白醫人則多以其毒盛難治何也始以本乎木木則傳乎火火盛則水自竭水竭而歸乎土從土洩露本金之氣以發端故其兆從白白則五臟通傳而後生故爲毒最盛醫而灸之以火其義乃以火爲木之子母鬱得子則氣舒若金固爲土之子而火更爲土之母伐其子因以益其母未有不共定者是蓋醫中戰勝攻取之妙用非庸儒所易知然亦

須視夫人之體質強弱爲何如果能勝其戰勝攻取之法否如或不然寧不戴胥而及溺哉謹以見聞末技筆之以補戰勝攻取之或用

火灸傷補

針灸之學失傳久矣自故明末季以迄于今絕未聞有神其術者故明嘉隆間吾郵有神針某其術得之秘授凡就醫者扶節共挾而往擲杖徒步而歸不以利爲重與司城某交頗密無事則就奕于

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

十七

城之相適寡人妻產難昇送門以外然貧甚所昇櫬蓋不止桐棺三寸而已將出門赴所司請命昇者止于側棺以陋甚遺餘瀝于地醫者起視見所瀝鮮詢以婦死之繇白產難醫白守者曰是婦未死可活之命啓其閉解婦之胸按驗良久持針審視猛刺其心窩及針之半其婦忽氣伸而甦若腹中所姪則已呱呱而泣于足側矣令急昇回一時聞傳爲神針舉城皆就詢曰此生未及時子首尚未順而奔生其母用力太早子以其手挽定母心



包絡以致悶暈余所針者乃其子非婦之心也子  
負痛釋手奔生矣別無他奇試往視所生男左女  
右有無自手背透于手心之針眼否好事者趨驗  
果如言然其術率不肯授諸人其友欲以子師之  
固求不許曰是術也業之極易精之最難凡人遇  
身之穴易爲指視審度若用針之妙端在乎心而  
緩急輕重出入深淺則又全在手法心法手法豈  
易傳哉差之毫釐謬以千里誤人甚矣非私余術  
以自秘余子亦命之改業弗以事乎此矣况他人

請律佩鵠

卷之八下洗冤錄補

十八

乎聞于末年盡焚其所著書曰毋以誤人自是其  
送絕  
人神之說愚最不以爲然妄謂神存乎心心存則  
神存焉有日爲周流之理凡遇言及者卽訕而遣  
之順治壬辰愚病暑醫以爲寒始而散繼則重之  
以補死而復甦者數得余友診視大爲立下而生  
未飲時向舍有強不知爲知者謂其劑太厲恐行  
而不止則大傷加以人參數錢意謂劑雖洩仍不  
過甚殊不知卽以因之受禍致令解而未透熱毒

積于大腸遂成膿毒晝夜呼號積十餘日遂急莫  
可當命醫急針之醫曰今乃人神在尻日不可針  
其以埃之來午詢所以曰曆中卽忌之患在移難  
收功欲其復完如初恐未易愚以刻不能待令爲  
急針果以三載而後愈今雖內外不相通而其針  
之原跡則仍未泯天下事有理之不可信而寔有  
其事者此非其一哉愚既強而自蹈矣謹筆之以  
免斯人之再誤

請律佩鵠

卷之八下洗冤錄補

十九

箭鏃傷人多必入骨如所造之箭原堅則一拔而  
出倘或箭頭陷入箭桿脫落則其鏃最不易取每  
每于箭鏃傷原非致命庸醫不得其法妄爲鉗取  
以致傷殞者比比愚則有令箭鏃自出之一法用  
陳醃肉去皮取紅活美好者同其肥細切剉濃將  
象牙末及人所退爪甲爲末共爲研細拌入所剉  
醃肉內再爲勻剉令其合一厚敷箭鏃週圍約一  
飯頃其鏃卽自爲逆脫投他所竟有逆至二三尺  
遠者此係老于行伍者所傳據云係其經驗然以  
義言之寔有至理此術雖與針灸無與而箭鏃之

傷殆有更甚于針灸者故隸而附之。

○辨受杖傷

凡定受杖處瘡痕濶狹看陰囊及婦人陰門並兩脇助腰小腹等處有無血瘡痕。

小杖痕左邊橫長三寸濶二寸五分右邊橫長三寸

五分濶三寸各深三分

大杖痕左右各方圓三寸至三寸五分各深三分各

有膿水兼淹浸皮肉潰爛去處。

背上杖瘡橫長五寸濶三寸深五分如日淺時宜說

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

子

兼瘡週迴有毒氣攻注青赤撻皮緊硬去處如日數多時宜說兼瘡週迴亦有膿水淹浸皮肉潰爛去處將養不敷致命身死

以上四條係洗冤錄致杖傷之辨杖傷分別

錄中已詳無庸復贅然杖之傷人亦有不盡

在杖之輕重大約本乎氣者居多而服食起

居不知避亦最足致人于死蓋人之強項氣

傲者其氣愚慙不可回一旦身膺責罰則盛

氣攻心鬱而自斃勢所必然至于保護不慎

誤與他毒相觸則更相乘莫可救凡其最爲相犯者又不可不示人以共知爲民上者固不容不執刑憲以中 國法亦未可不深培養而重民命謹筆其畧以廣斯傳

受杖傷補

一被刑之人切忌臥之以蓆而南方草蓆及竹蓆之新者更爲尤忌倘或不知誤爲與臥則其氣相感毒將深不可解不獨潰爛難痊且恐或至不救惟以布帛細褥臥之方可保其無虞愚向家居時每

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

子

責豚兒其責甚重適有老翁特以相告究其所以云南方草蓆乃燈心之母燈心爲性直走心經引毒入心則不可救若竹蓆則係竹類從來用杖多以竹代竹性竿膏爲氣最烈同類相感故在所忌且竹之初生其名曰筴刻削最甚而竹青最涼是亦引毒入心之物也故並忌之

○辨跌壓傷

凡從樹及屋臨高跌死者看枝柯掛絆所在並屋高低失脚處腿跡或土痕高下及要害處須有抵隱或

物擦磕痕若內損致命痕者口眼耳鼻內定有血出

此一條係洗冤錄致跌壓傷之辨跌與壓亦係二事合而言之則不詳跌者從高而下或失足或自絆其力在下則所傷多在腿足及臂膊然其或左或右又皆止傷半邊如係人推而跌者則其力在上所傷多在頭面及兩手腕蓋推之力太而人之一身其最重莫如首推而下之勢必自顧或兩手先為至地或出于不知則頭面必先倒垂而下雖亦未必

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

全傷而所傷定與自跌者不同若壓則各有不然如係兩人共擡一物其一人力太驟為擡起一人力小被物所壓則所壓之肩窩及相對之手足必俱有傷如誤觸而壓傷者又當辨其前後左右如被壓于後則前有跌痕微傷被壓于前則後有跌痕微傷被壓于右須並驗其左被壓于左須並驗其右庶乎方為妥確然被跌被壓之人如非立斃則又無一不可拯救緣其氣血原未衰敗亂而易整

非同一成不移之症難于補救也如止因其

口眼耳鼻已出有血遂謂不可救因而置之則誤人多矣予昔曾以已意妄定一方急為醫治立為救活推而治之全活不止一人乃知人之暴跌而殞尚有微氣存者無不可救惜乎庸醫泥乎師傳全不知望聞問三字惟迷惑于切脉一途遂致誤殺不可勝計愛其畧以資拯救

跌壓傷補

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

一凡跌壓傷重之人口耳出血一時昏暈語之不知呼之不應詳視面色如其生氣仍存身體尚為綿軟則皆可為拯救但不可多人環繞嘈雜驚慌致令驚魂不復急令其至親骨肉或平日最契最密之人呼而扶之坐地先牽其兩足東其兩手緊為抱定跌有微氣再輕為移于相呼之人懷中以膝緊鎖其穀道不可令之洩氣扶坐少頃然後緩緩呼之似稍有知覺即移于其素所寢處處所將室內窰榻攤開令暗仍牽其手足緊為抱偃不可令

臥急覓童便乘熱灌之如得馬溺更妙倘童便馬溺俱不可得即一切人便溺俱可俱要去其首尾止用居中一節却要擇未食葱蒜而清利者強灌以一二茶盃一面用四物湯焙原方加以三四倍再入桃仁去皮尖及好紅花各一兩全當歸及南山查打碎各二兩生大黃二兩童便一大鍾如像夏月則加黃連四五分多用急流水卽于病人旁急火煎半熟傾入碗內承于傷者鼻下使藥氣透入腹內則不致入口惡逆乘熱用小鍾強令頓服

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

如其不甚受則始緩不必過強少刻又令吞一小鍾只要陸續與之吞盡然終不可聽其睡臥服藥之後其在下穀道更要用力抵緊不可令其氣有偶洩惟預備淨桶以伺之如藥已行動其人欲解非至急甚不可卽爲相依恐其氣從下洩以致不救並以咎爲斯劑所傷也必俟腹中動而有聲更復聲伏又復微升而上下往來及于數遍必有急不能待之狀方可翼之以解凡其所下盡屬淤紫則毒已解半方可令之睡臥再如前劑飲之卽

服至三四劑亦不妨必至所下盡變爲糞始不可服嗣後惟用穀食調養諸物皆爲不忘所忌者反是誤服補劑耳愚向有僕名一子年幼而慧性頑劣因偶得一騎頗稱調良衆僕爭乘以試鞍未被是僕先登余叔之僕不悅特重杖擊馬之背馬負痛急甚奔佚絕塵是僕不能控仰仆于地吾鄰地濱湖河土最污下城市街衢皆寔以磚石故墜而傷者其傷最重一僕馳赴曰其爲馬佚而墜愚素惡其劣方幸可戒其後未應復有一僕疾馳曰死

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

矣詢所知曰腸斷斷于何徵曰耳目口鼻皆出血且所食盡出非腸斷何至是愚心動急往審視知爲未然命其父扶而翼之捫其唇稍頃負以歸延醫診視咸謂其脉五敗具備按之無根將何救其始難逾此朝昏也時日已晡愚既不知醫更不知脉然每好強爲解謬爲靜思凡我生人所云脉息無不本氣血以生氣竭血敗而後脉止五敗之脉本乎五臟各有所感因症以現敗至乎一始不敗若果五敗俱現必非氣竭血敗而然殆繇五臟反

氣逆無統血不歸經以理論之其爲亂脈乎且口鼻耳目皆血出血升而上非下血者可比氣載血浮安得有根脈亂無根氣逆所致逆則順之亂則正之法當祛淤下氣引血歸經則亂者自正乃可救之症也何云無救倘或脈沉則不救無疑然亦未敢妄逞惟詢諸醫倘于此等受傷之脈或仍有根將用何方以治共曰惟四物湯可愚曰悉卽如方劑之以四立取其劑併而一之卽出已見益以前之所增親爲督煎坐視吞盡而後歸夜半果

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

復甦索解急甚下黑血斗許熟睡竟一日夜方解後延前醫診視咸曰脈已如常不必藥備以愚之所合及所加相質醫共疑有秘傳愚備道其詳惟一老醫曰進余技矣脈亂無根之論最爲暗合醫術至理吾輩泥于師傳拘于脉說豈不大謬索所用方筆以歸其後愚爲酌用以濟人全活不一其醫亦因是行之獲謝頗厚每遇卽道其驗嘗向愚曰古云醫者義也合宜而用何方之可執如果見真知確義本性理藥本王道雖舛奚防乎易廣而

傳之以利斯人愚領之十數年因子所觸併筆而著其詳

○辨四死傷

凡被人以衣服或溼紙搭口鼻死則腹乾漲者以外物壓塞口鼻出氣不得後命絕死者眼開睛突口鼻內流出青血水滿面血唇赤黑色糞門突出便溺汚衣

此一條係洗冤錄致四死傷之辨此等屍傷最難按驗非曾爲親見較別得其寔者則不

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

敢置一詞錄中所辨亦自有理愚謂以他物壓塞而死者其兩手外膊不拘上下兩足後骨並心胸之前必俱各有微傷方是蓋悶至睛突必壓之最重身雖不能展動未有將其手足盡爲壓定不能稍動者如或更恐手足可爲推移而不死則又必束而縛之矣如果併縛其手足又當驗其有無束縛傷痕蓋凡人一身皆以氣血爲主一經凝滯卽于其處深入不解此理之可信者然自故明末季以

來又有兩種問法其法甚出人意表謹筆之以廣見聞所未及。

悶死傷補

悶死之說多有乘其睡而悶之或閉之以物而悶之皆有形跡可驗而人情狡險為思愈巧乃有將人飲醉厚其緦褥換令橫臥其睡熟然後將緦褥捲而束之倒立片時即為立斃者據云並無口眼血出諸跡即或微有淨洗即無而酒氣倍為蒸第云被酒受傷而已曾以無心問之行人云遇

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

天

此等須驗其大腹小腹如皆平弱而無脹形凡脹在兩肋及心胸之前按之堅寔擊之無聲者即此是也若檢骨則傷在頂心及兩足心骨然彼亦係傳而知之非其所親歷終不敢以之為是姑存以俟共証

謀命之法世變日遷為法愈奇近有欲殺之以滅口或殺之以復怨及受財而為代謀者其法則倍慘裂如欲相驗其屍遍體更無微傷不獨面目中絕無青黑紫赤可為疑議反更微黃而白一如病

而順受其正者此等惡法不知何設想得之始作俑者寧止于世為寸磔而已哉其法以高桶二隻連而合之約如人身之高下以下桶貯水令滿入石灰數升攪令水渾將人倒入水中再以所食之桶鉗蓋片時即斃名曰遊湖其人既斃之後用水洗淨毫無傷跡雖云有血倒出然見灰氣即回而血之應為凝滯于面目者得灰盡解此最不易洗之冤也然愚為細思此等疑獄非細為檢骨則不能得其真而檢骨之法又必止在腦殼之內蓋

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

天

石灰為重而沉滯入水不攪則滯而在下人當倒垂入水之時自為求生水中灰滓自浮有不從口鼻而入者乎縱曰口鼻皆可通為淨洗而從鼻灌者直入于腦灰最沉滯腦內必多灰滓以此為驗自無所逃雖此等檢法從未有以試之而以理揆之似不甚謬但律中所載自古及今從未有此等惡事是以絕無繩治此等罪犯之律愚謂倘或遇之如得其情應為請

旨一與造畜蠱毒之律同科方為允乎蓋其謀中

謀悖惡更爲殆甚固未可止以謀殺論焉耳謹筆以備讞獄者詳慎而備檢之。

○辨踏死傷

凡馬踏死者屍色微黃兩手散頭髮不慢口鼻中多有血出痕黑色被踏要害處便死骨折腸臟出驢足痕小牛角觸著若皮不破傷亦赤腫觸著處多在心頭胸前或小腹脇肋

此一條係洗冤錄致踏死傷之辨其辨雖悉然未細爲分別踏有人踏馬踏及驢騾踏之

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

三

別而人馬踏傷中又有緩急叢亂之分總以傷之多寡輕重爲辨如馬爲馳驟彼此皆不及避則馬之力大然所傷處少其傷必多骨折或腸臟爲出若擁擠仆地而踏傷者爲傷必多不止一處但不似馳驟者之力重而折甚耳人踏傷傷多成片而長一頭重一頭輕或叢踏不起者則輕重長短不一驢騾踏傷不獨較小于馬其傷之暈凝聚成形各自不同若爲牛所觸傷係不知而驟撲者傷多在

前兩肋之半小腹及心胸若牛佚而奔知而避之則又多在脊背及肋之左右矣大約此等傷痕辨之極易固無事容其多贅耳。

○辨輦壓傷

凡被車輪撲死者肉色微黃口眼開兩手微握者處多在心胸脇肋

此一條係洗冤錄致輦壓傷之辨輦壓者乃行車之地人不及避誤仆于地爲車輪所輦壓其傷最重錄中所驗雖詳但未辨其橫豎

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

三

故止以心胸脇肋爲言殊不知車有橫輦豎輦之分則傷未可以一定論橫輦者人爲橫過其路車行急驟不及挽回其人跌仆車竟從而輦過之則或項或首或心胸或背脊或肋或小腹大腹以及或兩手膊兩腿足各有徑過傷倘果如是則死者亦有罪焉何爲急不能待以致自誤若此如係對面相迎輦壓者其傷必或手或足或肋脇却皆或左或右俱在半邊但係豎而徑過其傷必長却多在

仰面若人在前行車從後至其傷一如迎面  
輦壓傷但屬背面居多如遇行車輦壓俱在  
誤傷之列追斷埋葬是已然此等殺傷之人  
當分輕重橫過及面迎者追埋可也半係其  
人自取若從背後輦壓者則應仍以杖懲  
却又要辨其係曠野係城市城市地窄則人  
不及避要辨其為重車為空車空車則易以  
稍止而讓人重則人應避之以讓行苟為  
酌其輕重不盡恃追埋之一例則一切使車

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補 三

豪惡知有所畏斷不至恣意肆馳壓傷多命  
矣是亦冤之不必洗而詳致其洗之一道  
也

○辨雷震傷

凡被雷震死者肉色焦黃渾身軟黑兩手拳散口開  
眼閉耳後髮際焦黃頭髻披散燒著處皮肉緊硬而  
攣縮身上衣服被天火燒爛或不火燒傷損痕跡多  
在腦上及腦後腦縫多開鬚髮如焰火燒着從上至  
下時有手掌大片浮皮紫赤內不損胸項背膊上或

有似篆文痕

此一係係洗冤錄致雷震傷之辨錄辨雷傷  
甚詳然雷傷是有二種有以惡孽滿盈致遭  
天譴雷為通覓得而擊死者曰雷擊傷其形  
一如錄中所辨是已亦有暑氣酷烈時將大  
雨龍為騰越而其性最惡蜈蚣及一切含靈  
之物雷恐有以傷龍先施擊伐以助雨施又  
或孽物匿于牆壁木石中從而擊之人適相  
遭被震而死則皆曰雷震傷其形便未如錄

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補 三

中所云惟是面色深黃帶黑黯而已但雷之  
為性最喜嬉戲苟于發聲時不知敬慎一以  
戲謔處之則戲以致戲遂有不可知者故孔  
子于迅雷風烈時必為變其容處非止敬天  
之怒蓋以自檢恐或即于戲也而世說咸謂  
雷從地起愚曰不然或亦時有從地起者若  
云盡從地起則不盡然愚嘗于曠野宵行時  
遇之其雷隨愚馬足幾三十里乃若叢火自  
上而下至地則散然後激而之遠其聲始發



愚于迷途中借其光而後歸蓋人止見火光之自地起而未見火之所從自也至其伐惡示警之妙既令人凜然更令人不可思議聊即愚見聞中確有可憑者筆而楮之以助長民君子警愚勸善之一二。

### 雷震傷補

一先王父起家甚寒微所居止茅舍數椽有湛姓者鄰于舍之右聲息時相通具守望之義焉其母孀居數十年矣止一子傭菜以供母性善不苟董好

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

施與與王母同故相得甚歡微有所積王父助之遂娶媳其母撫愛之至而媳則逆甚嘗聲達四境王母時教責之未敢犯也若母則愛之倍甚未幾媳妬而產得男母愈喜出望外乃所產諸穢惡例跌湯餅後始被而埋不為露傾于外良污穢觸天日也母以得孫愈愛其媳竟殺之最上者親為操日以飼意在得所歡且恐觸其怒有以致其疾不意所炊過濃媳怒詈姑不堪聞止傾穢桶中母惶急囑神自識王母聞其事急往解時已將午晴皎

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

無纖隙雖云候在盛夏而炎熒則亦未甚俄頃聞雷隱隱始自西北王父暨先文通公出視見烏雲大如拳飛迅而起聲在雲中漸大如車輪惟覆其室而止若寒家庭前仍烈日也及雲覆湛姓之室其媳即于室中妄語急呼其姑求救王母同其姑入室撫慰惟見室中流焰如螢火時見時沒雷聲轟然繞其室之內外王母以烈日當空雷電轟集本婦復有所見此必天譴之矣囑其姑出為代禱于空王母亦隨之出甫出戶叩未至地雷忽迅

一雷之為性陽明而正直最惡欺罔本朝定鼎以來愚見被擊而死得其寔而有據者聊筆

一二以示欺罔害衆必遭天譴之可畏

本朝順治十年淮南北皆赤旱舟行陸地禾稼盡枯而三時已盡偶得微雨惟蕎麥尚可蔣藝人爲爭市其種以佈價值騰貴每升至七八錢甚有以地偏不可得每升至兩許以外者一泰州人家餘甚多市于揚之邵伯鎮得厚利而歸後載其餘以至衆共增價市買尚未肩荷忽陰雲四佈巨雷震迅立斃其人若所載之麥則盡播棄而散行人擁集莫解其故稍頃其僕震死舟內者後驛詢所繇云其

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

王家積此麥幾二百餘慮不盡得價從而蒸之一以期其數增而利厚一以期種之不出更載以市凡前所載皆熟麥也故得此報衆共剖視果如言覆以他物令其僕守以待其家愚于次日適過其地聞是語呼其僕及家于其地者詢之因得其詳若康熙元年六月則又吾鄉事也愚卜別業于城內東南隅城以外爲曠野耕牧地道之左右皆污塹惟一小徑利行人時日易微陰而無雨愚方納涼館中忽電光起東北乍明乍滅環繞其地不息

少頃倏起而東南暴震如擊物狀卽愚館中地亦

震撼愚曰此必有所擊也遣人出郭趨視一人擊仆于地衣盡解其素所用之戲列屍前者戲垂之外廓亦置于旁取視則劈爲四分矣其平如削僕至彼其人之母及妻亦至詢其何由知而卽來據云始而電光卽其家出入數四若覓物狀母懼甚與其子歸稍以鎮所恐妻出遙見其夫從道上歸曰來矣電卽迅飛而出雷震後遂不復見意爲雷擊故急走尋視不意果然其同行一人目瞠不語

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

詢之惟指其戲蓋素用此戲輕重出入其遭譴故如此檢戲殼所記則三十餘年矣僕得其寔歸報恐愚意其畏遠未至竝持所劈戲垂外廓四分之一以証此皆愚所確見也

一愚有老友備云江右一翁素棲心玄教服食行動外日夕惟跌跏而坐積數十年不移一日止高樓下靜習值暴雨如注雷電大震其夜樓之後壁爲雷震傾其外半然未透及內明晨起視翁則逝矣其跌跏如故神色亦未甚改衆爲周視牆之雷擊

處有跡若火焚形如守宮長二三尺爪尾如畫遂相傳謂翁儒去愚曰此乃神遊于外因震不能復遂至淹逝非儒也又敝省江寧有報恩寺寺中有塔其塔燦麗甲中外僧守之晝夜觀者游覽昏則炳燈燭以利水陸行人始自故明開創之初歷三百年無異聞也延至

清初則雷火時為迅擊所擊多在于西未擊之先塔中泚泚有聲不數日即有其變要皆自下而上直至于顛如是者數次初擊時僧人不知其設榻于

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

西側者竟為震死了無他狀後則聞聲而避皆不致再傷矣始知人之被震而亡亦未盡屬天譴而非擊之而死者其形固自不同未可以一例論也一敝省京口名鐵甕城城臨江江崖有銀山寺廟貌巍然寺之門面大江門外即通衢也時當霪雨行者數人避于寺門內雷電交作繞寺門不捨震迅愈烈因其議曰雷震如此必我數人中有數應擊死者勿以累此寺人各出禱于雨埃震發後方入遍為出禱絕未有被擊者而震迅如故眾為遍視

見蜈蚣一長近尺許附金剛之臂以傘柄接而擲出之雷為立擊而雨止取視惟餘軀殼而已此順治庚寅愚就醫京口養疾于江阿山庵中親見其異故述而筆之以知雷之所擊為可異也

一吾鄉江南之徽州大姓曰吳氏族始商山眾數千百丁遂名商山吳愚壻于徽有親道焉其族吳驚客者年六十餘館于敝廬為諸弟師偶為言及雷霆作戲之異驚客曰敝族即有其二甚不可解一為其族素莊靜誠朴敦厚鄉人皆善之但體胖而

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

三

畏熱夏則自閉廳舍惟衣羅裙裸跣靜臥婢僕非奉呼不令至其鄉又以族繁地隘各于廳肆上為樓以置一切皆重封而閉之非其時不擅啟忽一日當盛夏迅雷轟怒擊入其廳而止其妻以夫在急率僕婢往主則寂無所有不知何往矣遍視一切絕無所損意將所損在樓以上急啓扇鑰其夫則巍然直立于中自燈不語飲以湯良久始稍寤詢以其自何由卒不知及遍查樓中無一被損者遍視其所衣羅裙則異甚其裙乃杭羅所製凡

下垂之經盡存而于緯則絕無其一。初不解人之從何得以入乎樓更不解雷之止取其緯之何用也是年亦其族于他所置有典舖所積約數萬金爲利厚甚其典素有女狐善其司戶老翁然惟日相嬉戲而不及于淫典中人時亦共見之女狐嘗語老翁曰語爾主勿予惡予不汝厲處此頗足爲益若予他適則爾典休矣因習之不爲怪積十餘年家果豐忽于月夜女狐辭若翁謂將他適且携酒餽誌別老翁詢以何往秘不言亦不作楚囚狀

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

四

惟曰來午自知汝勿驚至頃果重陰雷忽迅發取其典之東隅火焰騰空下而復上者數衆爲檮視凡典中所積之銅錫鐵物無不各于其所各銘爲一及檢衣物布帛珠璣絕無一損者惟屬金銀無不別而銘之猶曰在外者爲雷火所致及再檢匣中所藏其所錮之紙如故啓而視之則無不各分而銘矣且于飾之偽造者鉛銅皆各爲分銘不蓋卽云雷火寔能銘物何由能入匣內而紙更不爲之焚乃獨以銘其堅且分而別之更如是之速耶

非神借以嬉戲自娛耶倘執而斷之以理妄謂斯典欲匿人所有故作偽語以欺世從而致罪豈不大寃援筆之以破執一者之拘見

○辨虎咬傷

凡虎咬死者肉色黃口眼開兩手拳握髮髻散亂糞中有舌舐齒咬痕跡虎咬人月初咬頭項月中咬腹背月盡咬兩腳猫咬鼠亦然

此一係洗冤錄致虎咬傷之辨虎咬傷人

多不經見未敢置喙惟聞廣多有之據云虎

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

四

之食人及一切畜類一日食一觔以日而加亦以日而減如月係大盡則食三十觔小盡止于二十九觔確乎不易此亦野人之談如此未知果否若所云其食以舌則確有可憑先文通公任八閩時有得虎而獻者剖其腹毛皆向內如捲詳而推之則以舌舐餐之語不誣若相傳虎俛之說似不可信但據一切野人云凡爲虎食者絕無寸衣更云有旁伺而見者是乃自解其衣然後跪伺以聽其食

其亦天之所譴如雷擊者然第以假手于虎耶然堪輿家文云埋葬犯其所忌則應然人子須知集中具圖有二皆前賢寥賴所扞諫為後驗者皆曰半夜夫妻八百丁後皆奇驗以此推之則又地有所致而不能免者矣夫世于人之最惡者皆比擬于虎狼因其食人故而虎則復有深知報德以義自矢者可以人而不如物乎援筆虎義以媿人之背德而更以相賊者

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

四十一

虎咬傷補

一敝省徽之休寧縣有義虎亭在通衢小阜上旁有小村過而見之者歸以語因以詢之休人備道所自云是地向係孤村惟一老嫗居此年七十餘止一子忽一日虎繞其居而噪伺于門竟日不去嫗曰吾老矣必數應盡于虎曷啓戶以聽老嫗出囑虎虎不為威亦不去惟以其掌頻示嫗逼視乃竹筴刺掌中若哀祈代為援之者然嫗因代去之虎躍甚作歡欣狀其子見母與虎狎亦趨視嫗謂虎

曰吾救汝矣毋忘恩此吾子也俾相避幸勿相厄否則汝終墮落矣其虎熟視良久一躍而去是晚捕野物來置嫗窓下自是日為不缺其子或遇于途虎必送之以歸如是者數年不渝其後子以年長而娶衣更新歸自岳家暮而被酒虎不知為嫗子也誤食之復捕得物詣嫗所老嫗晉之曰孽畜不知報德反傷吾子仍來何為虎為徬徨四顧繞室而噪三日不已卒負于道旁小阜上而死人其義之卽其地瘞而碑後為好事者覆亭其上遂曰

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

四十二

義虎亭其詳載在府誌今其旁小村卽老嫗為子所娶遺嗣也

○辨蛇咬傷

凡蛇虫傷死者傷處微有齧損黑痕四畔青腫有青黃水流毒氣灌注四肢身體光腫面黑

此一條係洗冤錄致蛇咬傷之辨蛇虫咬傷所辨亦悉雖未見之其理自應如是但蛇虫等物其所以傷人又有不盡在于咬者其辨固未可盡以文墨繩也

蛇傷補

一蛇之傷人咬者爲次。曾遇樵而年邁者云其年少兄有蛇名黃風其性最烈。逐人不以首前行。惟嚙定草根而倒擲。每擲可丈餘。旁以避之則可免。否則不及避。少時有同樵于野。爲所傷者其傷人之法更異。乃倒束其人之身。以尾入鼻竅。其人遂不可救。以此論之。則並無醫損之痕。青腫之色矣。又豈可執醫傷以爲驗哉。

一江右文塲中曾有應試儒生爲小蛇束頸三匝而

讀律佩簡

卷之八下洗冤錄補

四四

死其蛇亦爲之俱斃。殊不可解。此先公已卯所收本房諸君其言塲中歷來之異。偶言及之。鑿鑿可據。非齊諧之論也。要皆生平孽業所致。不可以常理論。然君子語常不語變。故錄中惟語其常者。愚之特爲及之。則因其錄名洗冤。不得不並及其變。以明冤之未易洗焉耳。

○辨醉飽傷

凡醉飽死者以手拍死人肚皮膨脹而響者。卽是腹張心肺致死。

讀律佩簡

卷之八下洗冤錄補

五

此一係洗冤錄致醉飽傷之辨。醉飽雖云合言。却亦有分。有合。有因酒醉飽悶死者。有因食多飽悶死者。有因酒食共多飽悶死者。固不可以一例論。大約所因雖殊。而其腹脹則一。倘尚未及于死。則皆有可救之法。惟誤用芩朮等項消脹之劑。則死矣。其法當備問其所傷爲何物。卽用其物爲灰。好酒灌下。急覓消導之劑以導之。則止生。如係麵食積。則以麵爲灰。多加炒焦麥芽飯食積。則以飯食爲灰。多加炒黃神麴肉食積。則以肉食爲灰。多加南山查如係米麵肉食積。而更雜以油滯。則以肉食米麵共爲灰。而于麥芽神麴山查並爲多加。外用生大黃爲末。雜芒硝酒調敷其前後心及臍上。再用艾灸三四壯。得汗卽愈。若得卽爲便解。更妙。但此等醉飽之人。每于至極時。不及自持。務爲協力持之。恐其誤爲致跌。則顛多不收。緣醉飽之人其腸急。甚易于致斷故也。

○辨陰脫傷

凡男子作過死于婦人身上者真則陽不衰傷則萎此一條係洗冤錄致陰脫傷之辨男女交媾過度皆有脫症然男子得之則曰陰症女子得之則曰陽症蓋男屬陽極而陰女屬陰陰極而陽要之凡係脫症則一脫不可追與陰陽二症有異若男女之犯陰陽二症者類皆腹痛總由醉飽色慾氣血閉結以成疾務在通而利之以散其閉醫人不知一以大補

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

果

為劑類多不收然陰陽二症得之而死者其唇及指甲多青紫甚有通身皆紫者氣閉血凝故也若所云死于婦人身上者則謂之脫錄中謂以陽不衰為真其說似是然于女子則又何以為驗乎向曾見有死于婦人身上者惜仍未得此錄則未令人詳驗故不敢于此致是否若陰陽二症其症最急苟不得其醫則立斃愚曾因誤而妄辨一急救法頗有奇驗爰筆以廣其傳

陰脫傷補

一陰陽二症各有其五不可單指乎色之一說致令人為諱言若其觸發所繇來經絡雖殊而歸根于氣閉則一苟不知此種道理惟以補劑投之則款竅愈閉望生寔難乃不詳夫用劑之乖違惟歸咎于內感最深即參附亦不能施其効豈不大冤然參附施于男子如果係色陰仍可救濟一二如係食陰寧不立斃而况施于婦女之陽症乎蓋女子此等症候即或因色而起亦皆陽症不可謂之陰

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

聖

其劑迥別此非醫之所能知離父抽盡其體為坤固純乎陰矣豈坤父抽盡其體為乾亦仍謂之純陰乎大易之理吾儒不講久矣而况醫之惟以市藥為活計者又何足以語此前言賢有云醫不執方合宜而用愚以散秩備員納言時有僕婦年已四十餘其夫其婦素不相洽乃婦忽腹痛如絞羣以時在盛暑症同癰亂求所以劑之不得愚方趨踰署中其夫馳求所以治癰亂法命以陰陽水各一鍾加炒鹽急攪飲之即愈蓋中暑而癰亂此方最

爲神驗孰意其夫其婦素爲不和數年以來皆各爲異處獨于是夜忽爾共枕此豈人之所能知謨而飲之竟爲淹斃及氣絕後方知爲如此豈非命哉未一月又一僕于夜半亦爲腹痛不支患醫前失恐其爲陰急以他物試之果屬此症欲爲延醫既苦夜禁欲候至天明則勢恐不救因妄爲心期取葱之有根鬚者同薑椒搗爲極爛塗臍上以艾炙之及覓艾復不可得卽以紙之最粗者揉而炙之至三四壯內知微溫痛覺稍緩隨以大壯連炙

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

聖人

之灸近十餘壯卽索小便便後再益以十餘壯通身汗出如雨昏然欲睡再灸數壯鼻息軒然令爲緊束所炙母令脫比及明晨秩然如常不獨無所謂痛楚亦絕無所爲疔癰痼弱之狀也其爲相傳凡症有相符依此而治無不立瘥究所從授乃自急不能待時妄以其理治之豈有所授哉愚謂此方最便極截凡係家居之人皆可取諸宮中而卽得倘于薑椒並不可得時卽以葱之一味行之亦無不可而此方更不同于服食之劑應分男女揔

以達乎其爲氣俾令透有微汗而已倘果預爲知覺及時急爲救正則所全寔多又奚待乎冤矣而後爲之洗哉愚故筆之並以悟醫人醫方之未可盡恃驗試陰陽二症之法又不可不知倘不知爲之詳驗將寔係此等症候認爲他症誤投藥餌固足殺人卽寔非此等症候妄投參附其立爲殺人更屬故如法驗視最爲吃緊其法乃用雞子四五枚炙極熟去殼用銀簪橫門雞子內透出簪柄些須乘

讀律佩編

卷之八下洗冤錄補

聖人

焚置臍上使簪柄爲之直立候雞子微溫取出簪柄看驗如係此等症候則簪柄青而微黑卽一面將焚雞子如前法置臍上輪流轉換使熱氣達內以透在內之氣俾令暫緩一時一面覓葱椒如前條灸法急爲灸之無不百發百中倘簪柄不甚青黑則非此陰陽二症矣又當按其本症藥而治之萬不可執方泥病而重咎夫方之不驗及病之不我範也謹筆以備拯救之一助

以上各條洗冤錄之致辨固詳愚更卽其義



以衍補之。似于訟獄之冤亦釐然其或備雖  
然未備也。冤之所積存乎其在上兩造無與  
也。故生死之冤易洗。蒙昧之冤難洗。偏黨之  
冤易洗。高明之冤難洗。沉錮之冤易洗。瞻顧  
之冤難洗。無形之冤易洗。而強不知以爲知  
任不明以爲明。恃聰明而妄作清理法。以肆  
行。以及恣喜怒。執成見。直遂徑情。文飾鉤據  
其爲冤也。豈不愈以難乎。其爲洗耶。更有一  
種庸迂腐執。董奉教黃老。志不本乎鋤強翼

應必死者可知。夫干囚之應死罪在不宥。乃  
無因而特赦之。其于彼之罪不至死者。又將  
何以爲地耶。將厚賞其金帛而縱之。歟。抑仍  
按其罪而發遣之。歟。倘仍按其罪而發遣。是  
乃苛乎其爲細。反縱乎其爲巨矣。可乎哉。故  
綱目大書特書曰。赦死囚。識失刑也。曰。三百  
九十人。議赦。濫厚小人以幾倖而重君子以  
大不倖也。若夫雅慕好生。不識大義。浸淫以  
致自斃。更復比比。歷代所傳。始不具論。卽如  
故明末季恤刑某。頗以公明自勵。私行體察  
夜過某獄。聞讀書聲。終宵不輟。托故入訪。乃  
一少年秀士。美如冠玉。閱其文。則彬彬然。遂  
動憐才之念。比及按圖。乃曲原而縱之。甫釋  
枷鎖。卽見一美女子。直入後署。命役往視。無  
有也。親入自檢。其女凝然具在。謂恤刑曰。彼  
殺我。應抵我命。汝釋之。且以汚我名。冤爲汝  
蔽。不可復伸。將于汝是索。自是伺之不捨。恤  
刑遂瘋魔。不復能視事。不獨名墮。壽且以是

斃詳究所以乃秀士與此女爲比鄰獨居樓上女素貞烈數挑不應士不能遏挾刃强勒終爲嚴拒不就遂怒殺之此成獄也竟强移于其已死之僕僞云僕與他人爭姦致殺殺之者其僕非主也寧不寃而更益之以寃乎又如本朝順治己亥海逆上犯沿江失守聲勢震赫遠近靡然若狂以致

世祖章皇帝整旅親征後以大定而止大江南北橫被煽惑其係迫脅以從者固多而妄貪自恣

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

王二

借勢張威以魚肉生民者亦不少凡所首告廉得寔據苟不少加勑懲將何以懲前而警後渠魁之職卽古聖先賢亦所不免豈可繫爲祝網仍以罪夫擒報之人乃臬司姚君素其慈祥更益以當事者惑于浮屠邪教不務智而緊欲從夫仁且姚君生平惟知力學攻苦博第後復讀書中秘吏治非其所宜獄獄于廷在囚則絕無可生之道而所讞乃盡屬解網之詞致煩特遣重臣就訊乃一時臺章

更復有許其所惡以遂私而肆報復者初不知其父若兄親若友手墨猶有存焉者在被許者知不免乃盡持以獻按冊而稽皆以叛擬定案遂至駢擬八百有餘人而許人以肆報復者其若父若親皆爲一網而盡且株而連之亦以並及其身其時有子殺父弟戕兄之誣而詳推所以致此之繇則始于姚君一念之不忍以致遣使質審株連蔓引之不已耳其姚君讞獄之詞皆密而未傳未易備具

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

王

若吾郵數案愚以讀禮鄉居知之則最悉人方盛傳姚君德澤之不可幾而愚于伊時卽斷以禍胎之必于是積猶記其讞獄之畧曰某某雖授有僞守備劄但在營僅一月某某雖授有某某號布但在營止旬日相應免罪云云卽此而論欲求內廷一如其議而可之得乎而姚君則亦緣是罪坐故出而賜帛矣豈不可哀之甚哉是以昔賢有云殺一人而千萬人懼則殺之文曰殺以止殺則殺之歟

陽文忠公口求其生而不可得則死之矣罪在不赦殺之可也緩以須臾之死夫亦何傷乃必加以不煩擬議不涉游疑不假瞻顧之詞何居非以所利太所救普獄結案成既免輾轉于誣運更免衆証于轉徙庶不令大熟通誅開姦邪邀倖之門更不致無辜被累重桃僵李代之懼義之極卽仁之至也獄獄君子慎母慕仁人之號一惟之其所以爲仁則律例明國法彰民志定于以充臻上理無難

讀律佩觿

卷之八下洗冤錄補

五

矣。願讀法者敬其慎諸。

讀律佩觿卷之八下終

跋

余年少不務學及長稍知筆墨卽值寇氛肆集血戰元黃左右先公奔馳戎行間尋遭

鼎革播越山海迨我

大清受命還理本業時當草創奔競成風

跋

珠迷魚目確遵庭訓絕念窺闥惟以碌

碌任子循資揆授隸職西曹歷有年所

緬懷遺訓夙夕不遑數載勤劬微通窺

度偶有疑見反覆推詳筆而誌之以俟

就正謬蒙

滿漢大君子問道于蒙畧短錄長嘯嘉逾

分實非余所敢望也繼奉

堂諭廣推八字因與二三同志旁叅互折得剔筆以楮墨癸丑春奉

命督河介馬星馳日事畚鍤遂弗復夏事乎此矣凡所箋解率多蕩佚次子湛省視來通搜而錄之彙集大畧遂以成帙

跋

二

偶於扒疏之暇加增訂然亦止于訓詁而已若於律之精心與義實未及乎九牛之一毛蓋律有律之母律有律之眼不知母固不可以讀律而不知眼更不可以用律律母之說具見編首若所云律眼則義取乎人人非目其何以行

欲行須著眼必然之理蓋取乎著眼之

義也律中惟眼最夥未易枚舉如所云正犯爲首爲從與受株連及但與併之類卽二卷三卷內所分之各條是繇是論之寧不舉一而遺萬也哉卽如謀反謀大逆謀叛等類所分止在一字之微

跋

三

而情罪則有天壤之別是猶畧而未詳焉則所遺也又奚可以筆墨罄耶雖然非畧也佩觿之集兒輩急之非余志也文倣直解註增旁訓乃余心之初也未獲竟余志聊以姑爲先及乎此假我數年其殆幾乎康熙丙辰仲夏望金樵

謹跋

讀律佩觿八卷

江蘇周厚  
堉家藏本

國朝王明德撰明德字金樵高郵人官刑部陝西司

郎中是編成於康熙甲寅取現行律例分類編輯

各爲箋釋附以洗冤錄及洗冤錄補每門先載

大清律本注次明律舊注而以已意辨證之其說好

爲駁難而不免穿鑿所作洗冤錄補雜記異聞旁

及鬼神醫藥之事尤近小說家言

# 續刑法敘略一卷

〔清〕譚瑄撰

中國科學院圖書館藏清道光十一年六安

晁氏木活字學海類編本

附《四庫全書總目·續刑法敘

略一卷》提要

續刑法敘略

清 嘉興譚 瑄左羽著

宋

宋法制因唐律令格式而隨時損益神宗以律不足以周事情凡律所不載一斷以勅乃更其目曰勅令格式而律恆存乎勅之外曰禁于未然之謂勅禁于已然之謂令設于此以待彼之謂格使彼效之之謂式凡入笞杖徒流死自名例以下至斷獄十有五門約束禁止者皆爲令命官之等十有七吏庶人之賞等七十有七又學海類編 續刑法敘略 一 事功有倍全分釐之級凡五等有等級高下者皆爲格表奏帳籍關牒符檄之類有體制模楷者皆爲式自五季衰亂禁網煩密太祖受禪始定折杖之制建隆三年定大辟詳覆法制大理寺詳斷而後覆于刑部凡諸州獄則錄事參軍與司法掾參斷之又懼刑部大理寺用法之失別置審刑院讞之吏一坐深則終身不進由是皆務持平既而詔曰竊盜之生本非巨竄近朝立制重于律文非愛人之旨也自今竊盜贓滿五貫足陌者死舊法強盜持杖雖不傷人皆棄市又詔但不傷人者止計贓

論令諸州獲盜非狀驗明白未得掠治凡有司擅掠囚者論爲私罪帝每親錄囚徒專事欽恤嘗嘆曰堯舜之時罪止于投竄何近代憲網之密耶故大辟非情理深害多得貸死太宗太平興國六年詔自今長吏每五日一錄囚情得者卽決之復制聽獄之限大事四五日中事二十日小事十日不他逮捕而易決者毋過三日先是諸州流罪人皆錮送闕下所在或責緣細微道路非理死者十恆六七張齊賢請凡罪人至京擇清強官錄問若顯負沈屈致罷官吏令只遣正身家屬候旨其干

學海類編

卷八

續刑法敘略

二

事功

繫者免錮送乃詔諸犯徒流罪並配所在牢城勿復轉送闕下雍熙元年令諸州十日一具囚帳及所犯罪名繫禁日數以聞帝閱諸州所奏獄狀有繫二百人者乃令門吏寄禁取保在外其鞠獄違限及可斷不斷事小而久繫者有司駁奏之三年用儒士爲司理判官淳化初置諸路提點刑獄司凡管內州府十日一報囚帳有疑獄未決卽馳傳往聽之自端拱以來諸州司理參軍皆帝自選擇民有詣闕稱冤者亦遣臺使乘傳按鞠數年之間刑罰清省矣旣而諸路提點刑獄司未嘗有所

平反詔悉罷之眞宗咸平元年從黃州守王禹偁之請諸路置病囚院徒流以上有疾者處之四年復置諸路提點刑獄官時御史鞠殺人賊獄具知雜王請隨轡謁之帝曰五刑自有常制何爲慘毒也嘗覽囚簿見天下斷死罪入百人憮然動容語宰執曰雜犯死罪條目至多官吏儘不盡心豈無枉濫故事死罪獄具三覆奏蓋甚重慎何代罷之遂命檢討沿革仁宗尤加意欽恤卽位之初詔內外官司聽獄決罪須躬自閱實刑部以薦詳覆官帝記其姓名曰是嘗失入人罪烏可在法吏天

學海類編

卷八

續刑法敘略

三

事功

聖六年集賢校理蕭冠卿諸罷獲杖笞而徒以上雖不繫獄皆附奏詔從其說自定折杖之制杖之長短廣狹皆有尺度而輕重無準官吏得以任情至是有司以爲言詔無過十五兩元豐時勅刦盜五人以上方論以重法紹聖後有犯卽坐不計人數復立妻孥編管法六年詔文武官有犯于邊防軍政者刑部立定斷仍三省樞密院同取旨行之論佃客犯主加凡人一等主犯之杖以下勿論徒以上減凡人一等謀殺盜詐有所規求避免而犯者不減因毆致死者不刺面配鄰州情重者奏

裁紹聖開章惇蔡卞用事起同文館獄將悉誅元祐舊臣賴哲宗有詔勿治徽宗時刑法已峻雖常裁定笞杖之制而有司猶從重比高宗建炎中詔用政和遞減法凡蔡京當國所請御筆以壞正法者悉釐正之孝宗究心庶獄每歲臨軒慮囚未嘗以私廢法舊以絹計贓者詔遞增其數以寬假之理宗起自民間具知刑獄之弊初卽位親制審刑銘以警有位然天下之獄不勝其酷監司郡守擅作威福諸掉柴夾幫箍腦超棍之刑慘毒不可枚舉至度宗時雖累詔禁止之終莫能勝

學海類編

續刑法敘略

四 事功

元

元初未有法守百司斷理獄訟循用金律頗傷嚴刻及世祖混一疆宇由是簡除煩苛始定新律頒之有司號至元新格仁宗之時又以格例條畫有關於風紀者類集成書號風憲宏綱至英宗時復命宰執儒臣取前書而加損益焉書成號大元通制其書之大綱有三一曰詔制二曰條格三曰斷例凡詔制爲條九十有四條格爲條一千一百五十有一斷例爲條七百十有七大槩纂集世祖以來法制事例而已其五刑之目凡七至五

十七爲笞刑凡六十七以至一百七爲杖刑其徒法年數杖數相附麗爲加減鹽徒盜賊既決而又錄之流則南人遷于遼陽迤北之地北人遷于南方湖廣之鄉死刑則有斬而無絞惡逆之極者又有陵遲處死之法焉蓋古者以墨劓剕宮大辟爲五刑後世除肉乃以笞杖徒流死備五刑之數元因之更用輕典蓋亦仁矣世祖謂宰臣曰朕或怒有罪者使汝殺汝勿殺必遲回一二日乃覆奏斯言也雖古仁君何以過之嗣後繼體之主惟刑之恤凡郡國有疑獄必遣官覆讞而從輕死罪審錄無冤者亦必待報然後加刑大德間王約復上言國朝之制笞杖十減爲九今之杖一百者宜止杖九十不當又加十也此其君臣之間惟知輕典之爲尙百年之間天下又安夫豈偶然而致哉然其弊也南北異制事類繁瑣挾情之吏舞弄文法用譎行私而凶頑不逞之徒又數以赦宥獲免識者病之然則元之刑法其得在仁厚其失在乎緩弛而不知檢也

明

明太祖洪武元年卽定爲律令一百四十五條頒行天

學海類編

續刑法敘略

五 事功



下諭之曰律令者治天下之法也令以教之于先律以齊之于後天下果能遵令而不犯于律刑措其何難哉六年命刑部尙書劉惟謙等造律文明年書成其篇目一準于唐曰名例曰衛禁曰職制曰戶婚曰廢庫曰擅興曰賊盜曰關訟曰詐僞曰雜律曰捕亡合六百有六條又有大誥三篇及大誥武臣等書唐宋所謂律令格式與其編勅皆在是也太祖御製序云今後法司只依律與大誥議罪合贖刺者除黨逆家屬并律該載外其餘有犯似不贖刺雖犯死罪并徒流遷徙笞杖等刑悉

之律人命出辜限而通擬抵償恐多冤獄略賈至三犯而照前發遣未足懲奸冒籍生員非賈文頂替之比何以俱發口外賣放軍犯有終身永遠之別豈容一槩代常至于加死爲重不引律而卽引律梟示尤重律無斬而例卽梟凡此據文既有可譬于律不無相礙必求經久之議以協情法之中敦英嘗論曰國朝之律可謂情與法並行而不悖者也如十惡不原法也八議末減情也千名犯義者法也得相容隱者情也自首免罪者情也猶追贓証者法也罪有加者法也有減者情也有從重者法也有免科者情也凡法之所在而不姑息者義之盡也凡情之所在而必體悉之者仁之至也邱濬論律令亦云律者刑之法令者法之意法具則意寓乎其中方草創之初未暇詳其曲折故明示以其意之所在令是也平定之後既以備其制度故詳載其法之所在律是也伏讀祖訓止命子孫守法與大誥而不及令是誥與律乃朝廷所當世守法司所當遵行者也事有律不載而具于令者據其文而援以爲證用以請之于上可也萬歷之季王肯堂纂爲律例箋釋一書凡見行條

例及會典諸書有資互考者悉附焉其言曰以律繩人  
 卽古懸法象魏之意蓋禁之于未然而非欲不失刑于  
 已然也今之仕宦者多不體此意爲經生時旣目不知  
 律及有民社之寄又漫不經心一切倚辦吏書而已其  
 不任吏書者又于原籍攜帶訟師罷吏同至任所用爲  
 主文招權納賄無所不至已多冤民矣又鍛鍊以爲能  
 鉤距以示察奈何草菅千百命以莊嚴一官也哉夫小  
 民無知而犯法猶赤子無知而入井不能仰體聖祖之  
 心教詔無素卽使刑當其罪已爲不教而誅况移情就  
 理海類編 續刑法敘略 八 事功

律枉濫實多乎問刑官溺職若此皆由內外風憲官員  
 不行考校之過也所以冤抑不平之氣上干天地之和  
 下爲水旱災沴夫律意必講而後始明非獨詞旨簡嚴  
 奧博不易討究而刑期無利用主不用上帝好生之心  
 虞廷欽恤之意三十卷中時隱時見非俗吏桎梏章句  
 者所知是不可不細講也崇禎時蔡懋德患獄者都  
 不知律意乃精註明律又有讀律源頭如明明德格物  
 絮矩及去所去辟去驕泰并周易尚書等經籍中律語  
 以冠于先又有輔律詳節如大誥條例之類以續于後

此二書者誠足與明律相附而行也

學海類編 續刑法敘略 九 事功

續刑法叙略一卷

編修程晉芳家藏本

國朝譚瑄撰瑄字子羽嘉興人康熙乙酉舉人官至給事中是書叙宋元明三代刑法舛略殊甚其曰續刑法叙畧者以曹溶學海類編取冊府元龜中叙文爲題爲劉筠刑法叙畧也然筠書旣僞續者可知又不知撮何類書數頁屢題此名耳

# 疑獄箋四卷

〔清〕陳芳生撰

北京大學圖書館藏清康熙三十年刻本

附《四庫全書總目·疑獄箋四

卷》提要

## 疑獄箋序

疑獄之屬凡二一曰情事之疑一曰法律之疑盜也而賊無可憑也以爲殺也而仗無可據者自以爲是吾則無所取徵此情事之疑也呂刑曰五刑之疑有赦五罰之疑有赦及曰墨辟疑赦是也盜既無可疑矣形迹在是強是竊之介殺之可疑矣情狀在似故似毆之間此法律之疑也謾曰罪疑惟輕是也或者不能申明疑獄罪疑惟輕云者凡情迹未明賊無

入之有謂墨辟疑赦其罰百鍰云者乃迹未明賊仗無據者罰之鍰以贖之夫不能定其事之是非而姑令納鍰不能辨其情之誠僞而姑從末減雖甚昏贖吏應所不爲而謂皋陶明允呂侯祥刑有之萬萬無此理王制曰凡聽五刑之訟必原父子之親立君臣之義以權之意論輕重之序慎測淺深之量以別之必察小大之比以成之此于法律之疑而求其協中之道也又曰悉其聰明致其忠愛以盡之疑獄況與衆共之衆疑赦之此于情事之疑而求其明允之

實其罪者也讀者每謂呂侯當日於五刑之疑而赦者卽罰以百鍰千鍰不等夫疑則非實實則非疑赦則非罰罰則非赦此皆截然不可混合者乃讀者不知疑字之辨誤合赦與罰而一之并忘閱實其罪之義往往不得其解愚恐後世沿襲成訛槩以疑罰必至人極于病因箋疑獄而論及云

康熙辛未年六月二十四日陳芳生自識

疑獄箋目錄

卷一

平大獄

君側中傷

親屬真偽之辨

娠月考異

偽書券

匿名書

狂瘖

盜嫁禍

代刑

有外奸

失婢妾

卷二

疑獄箋

目錄

寡婦訟子

新婦獄

盜未識面

火起有辨

中分所爭物

爭物必取其微

輕重大小廣狹多寡之準

走

吐

桌帷

借盜

虛言探真情

探事人

謬罰

假誤決

牛驢之盜

割牛舌

瓜菜之盜	愚盜
給盜家	買物識盜
假盜致盜	假棺
盜官	刀
傷	殺人於門
何以知夫死	奸婦被殺
奸夫誤殺	
卷三	
婦無首	即店舟人殺人
假屍首	飲食毒
聽聲	察色
假鬼	旋風 僧嫌附
蛇犬	卜
夢	鬼訴冤
人妖	妖人
妖僧	假疑獄
庶獄	附 疑獄集原序三首
卷四	

刑官執法	名分情理
原貸	容隱
遺赦	保辜
誤因人成罪	謀為傷因
緣坐	復讐赴難之義
代死	父喪
親屬相殺	侵失官物
家財	誣昏
嫁母	主僕
發塚	

疑獄箋卷一

高郵王鼎臣著

平大獄

田叔 李泌 挺擊之獄  
寒朗 唐其御史 張行岌  
王祐 呂夷簡 張文懿  
錢若水 王大臣之獄

梁孝王使人刺殺故相袁盎。景帝召田叔案梁。具得其事。乃悉燒獄詞。空手還。報上曰。梁有之乎。對曰。有之事安在。叔曰。焚之矣。上怒。叔從容進曰。上無以梁事為也。上曰。何也。曰。今梁王不伏誅。是漢法不行也。

疑獄箋

卷一

如其伏法。而太后食不甘。味臥不安。席此憂在陛下也。於是上大賢之。以為魯相。

德宗貞元中。張延賞在西川。與東川節度使李叔明有隙。上入駱谷。叔明子昇等六人扈從有功。及還長安。上皆以為禁衛將軍。寵遇甚厚。延賞知昇出入鄒國大長公主第。鄒國大長公主。肅宗女。適驃馬密。以都尉蕭升其女為德宗太子妃。密以白上。上謂李泌曰。鄒國已老。昇少年。何為如是。泌曰。此必有欲動搖東官者。誰為陛下言此。上曰。卿勿問。第為朕察之。泌曰。必延賞也。上曰。何以知之。泌具言。

二人之隙。且曰。昇承恩顧。典禁兵。延賞無心中傷。而鄒國乃太子蕭妃之母。故欲以此陷之耳。上笑曰。是也。

明神宗愛鄭貴妃子福王。似有易儲意。又皇太子久不出閣講學。福王久不之國。奸人窺伺。媒孽其間。遂有妖書挺擊等獄。妖書事詳萬曆癸丑七月。武人王日乾。訐奏奸人孔學。與貴妃宮中姜內相莊上歌盟。請妖人王三詔至家。咀呪太子。又刻木為太后皇上像。釘其目。又約趙思聖在東官侍衛。帶刀行刺。語多

疑獄箋

卷一

涉貴妃福王。開臣葉向高具密揭慰上。慎云。臣訪得王日乾孔學等。原係京城光棍。此事大類往年妖書。但妖書匿名。無可究治。故難於處置。今告者與被告者。皆見在法司一審。其情立見。自伏其辜。皇上但靜以處之。不必張惶。一或張惶。則中外紛擾。其禍將不可言。彼奸人不過拚一條性命。乃國家之所損多矣。是反墮其計中也。上先覽日乾疏。大怒。徬徨莫知所處。至掀翻御案。左右皆辟易。莫敢言。已見向高揭。默然霽容。將揭疏。積藏之。向高復密奏。速令福王之國。

上納之。甲寅三月，福王之國河南。乙卯五月，蔣有男  
子闖入東宮，以挺擊仆守門內侍一人，韓本用等呼  
集執之。皇太子奏送刑部鞠審，犯人姓張名差，御史  
劉廷元疏言其跡涉風魔，貌似點猾，郎中胡士相等  
定爲風癲。提牢官王之宗重加詰問，言有馬三道，誘  
至麗劉二太監處，語多涉鄭國泰、國泰貴妃，也出  
揭自白。科臣何士晉請窮其事，上大怒，急傳百官進  
見。皇太子侍，三皇孫立階下。上諭曰：「昨有風癲張差  
突入東宮傷人，此是異事，與朕何與？」外庭有許多閒  
雜人等，  
說你每誰無父子，乃欲離間我父子耶？適見刑部郎  
中趙會禎問的招情，止將本內有名人犯張差、龐保  
劉成，即時處死。其餘不許波及無辜一人。尋執東宮  
手示羣臣曰：「此兒極孝，我極愛惜他，又以手約皇太  
子體曰：「彼從三尺養至今，成丈夫矣。我有別意，何不  
於此時更置？至今長成，又何疑耶？」又顧問皇太子：「你  
有何話？」一同說來。太子云：「似此風癲之人，決了便罷。  
不許株連。」又曰：「我父子何等親愛，爾等無聽流言，爲  
不忠之臣，使我爲不孝之子。」上悅，閣臣因請東宮出

講。羣臣乃出，尋誅張差、龐保、劉成，事遂寢。  
東漢明帝時，或告楚王英與王平、顏忠等造爲圖書，  
有逆謀，窮治累年，其辭語相連，自京師親戚諸侯州  
郡豪傑，案吏阿附坐死徙者以千數，而繫獄者尚數  
千人。英陰疏天下名士，上得其錄，有吳郡太守尹興  
名，乃徵興及掾吏五百餘人，詣廷尉就考。諸吏不勝  
掠治，死者大半。惟門下掾陸續、主簿梁鴻、功曹吏駟  
勲，備受五毒，肌肉消爛，終無異辭。上乃赦興等，禁錮  
終身。顏忠、王平辭引隊卿侯耿建、朗陵侯臧信、復澤  
侯鄧鯉，曲成侯劉建，建等辭未嘗與忠、平相見。是時  
上怒甚，吏皆惶恐，諸所連及，率一切陷入，無敢以情  
恕者。侍御史寒朗心傷其冤，試以建等物色獨問忠、  
平，而二人錯愕，不能對。朗知其詐，乃上言：「建等無奸，  
專爲忠、平所誣，疑天下無辜類多如此。」帝曰：「卽如是，  
忠、平何故引之？」對曰：「忠、平自知所犯不道，故多有虛  
引，冀以自明。」帝曰：「卽如是不早奏，對曰：「臣恐海內  
別有發其奸者。」帝怒曰：「吏持兩端，促提下捶之。」左右  
方引去。朗曰：「願一言而死。」帝曰：「誰與共爲章？」對曰：「臣



獨作之上曰何以不與三府議對曰臣自知當必族滅不敢多汚染人上曰何故族滅對曰臣考事一年不能窮盡奸狀反爲罪人訟冤故知當族滅然臣所以言者誠冀陛下下一覺悟而已臣見考囚在是者咸共言妖惡大故臣子所宜同疾今出之不如入之可無後責是以考一連十考十連百又公卿朝會陛下問以得失皆長跪言舊制大罪禍及九族陛下大恩裁止於身天下幸甚及其歸舍口雖不言而仰屋竊嘆莫不知其多冤無敢語陛下言者臣今所陳誠死無悔帝意解詔遣朗出後二日車駕自幸洛陽獄錄囚徒理出千餘人時天旱卽大雨馬后亦以楚獄多濫乘間爲帝言之帝惻然感悟夜起徬徨由是多所降宥任城令袁安遷楚郡太守到郡不入府先往案楚王英獄事理其無明驗者條上出之府丞掾史皆叩頭爭以爲阿附反者當與同罪不可安曰如有不合太守自當坐之不以相及也遂分別具奏帝悟卽報下得出者四百餘家

唐高祖舉義師於太原李靖與衛文昇爲隋守長安

雜錄

卷一

七

雜錄

卷一

六

無誣以謀反者小說載事多失實不足信然辨誣之術苟有可取亦不當廢也

乃收皇族害之及平關中誅文昇等及靖靖言曰公定關中惟覆私仇亦爲天下耶若爲天下未得殺靖乃捨之爲岐州刺史或有人希旨告靖謀反者高祖命一御史往按之謂曰李靖反狀實便可處分御史知其誣罔請與告事者偕行行數驛御史佯失告狀驚懼異常鞭撻行典乃祈告事者曰李靖反狀分明親奉聖旨今失告狀幸救命告事者乃別疏狀與御史驗其狀與元狀不同卽日還京以聞告事者伏誅折獄龜鑑曰按唐李靖傳靖未嘗爲岐州刺史亦無誣以謀反者小說載事多失實不足信然辨誣之術苟有可取亦不當廢也

則天朝或誣告駙馬崔宣謀反者勅侍御史張行岌按之其告者先誘藏宣家妾乃誣云宣有妾將發其謀宣殺之投死屍於洛水行岌案畧無其狀則天怒令重案行岌奏如初則天曰崔宣反狀分明寬縱之耶我令俊臣案勘汝當勿自悔行岌曰臣推事不若俊臣陛下委臣必須實狀若順旨妄陷平人豈法官所守臣以爲陛下試臣耳則天厲色曰崔宣若實有

妾反狀自然明矣。不獲妾如何自雪。復案不成。則令俊臣推勘。汝勿悔也。行炭懼。乃逼宣家訪妾。宣再從弟思兢。乃於中橋南北多致錢帛。募匿妾者。數日。畧無所聞。而宣家每竊議事。則獄中告者輒知之。思兢揣宣家見有同議者。乃詐謂宣妻曰。須絹三百疋。僱俠客殺告者。語已遂。侵晨微服伺於臺側。宣家有館客舒某。婺州人。言行無缺。爲宣所信任。同於子弟。思兢須臾見客至臺。賂門人以通告者。遂稱云。崔家僱刺客殺我。請以聞。臺中驚擾。思兢素重館客。客不知其疑也。思兢密隨至天津橋。乃罵曰。若陷崔宣。必引汝同謀。何路自雪。汝幸出崔家妾。我遺汝五百緡。歸鄉足成百年之計。不然殺汝必矣。客悔謝。乃引思兢於告者之黨。搜獲妾。宣得免。告者伏誅。

宋王晉公祐事太祖爲知制誥。太祖遣使魏州。以便宣付之。告曰。使還。與卿王溥官職。時溥爲相也。蓋魏州節度使符彥卿。太宗夫人之父。有飛語聞於上。公往別太宗於晉邸。太宗却左右。欲與之語。公徑趨出。公至魏。得彥卿家僮一人。挾勢恣橫。以便宜決配而

已。及還朝。太祖問曰。汝敢保符彥卿無異意乎。祐曰。臣與符彥卿家各有百口。願以臣之家保符彥卿。又曰。五代之君多因猜忌殺無辜。致享國不長。願陛下以爲戒。帝怒其語直。貶護國軍行軍司馬。華州安置。七年不召。太宗卽位。以兵部侍郎召。不及見而薨。初公赴貶時。親賓送於都門外。謂公曰。意公作王溥官職矣。公笑曰。祐不做。兒子二郎必做。二郎者文正公旦也。公素知其必貴。手植三槐於庭。曰。吾子孫必有爲三公者。已而果然。天下謂之三槐王氏云。

慶曆中。呂許公罷政事。以司徒歸第。拜晏元獻公殊章。郇公得象爲相。乃以諫官歐陽修。余靖。上疏。罷夏竦樞密使。其他升拜不一。是時石介甫爲國子監直講。獻慶曆聖德頌。褒貶甚峻。而于夏竦尤極詆斥。至目之爲不肖。及有手鋤姦桡之句。頌出。泰山孫明復謂介甫曰。子之禍自此始矣。未幾黨議起。介在指名。遂罷監事。通判濮州。歸徠山而病卒。會山東舉子孔直溫謀反。或言直溫嘗從介學。于是英公言于仁宗曰。介實不死。北走敵矣。尋有旨編管介之子于江

淮又出中使與京東刺史發介棺以驗虛實是時呂夷簡爲京東轉運使謂中使曰若發棺空而介果北走則雖孥戮不足以爲酷萬一介死未嘗叛去卽是朝廷無故剖人塚墓何以示後世耶中使曰誠如金部言然則若之何以應中旨夷簡曰介之死必有棺斂之人又內外親族及會葬門生無慮數百至於舉柩窆棺必用凶肆之人今皆檄召至此劾問之苟無異說卽皆令具軍令狀以保結之亦足似應詔也中使大以爲然遂自介親屬及門人姜潛以下并凶肆

雜錄

卷一

七

棺斂昇柩之人合數百狀皆結罪保證中使持以入奏仁宗亦悟疎之譖尋有旨放介妻子還鄉而世以夷簡爲長者

張文懿罷相由范文正攻彈也文懿復相一日仁宗語文懿曰范仲淹嘗有疏乞廢朕可施行之文懿曰仲淹法當誅然不見章疏乞付外施行上曰未嘗見其疏但比有爲朕言者且議其罪文懿曰其罪大無他法無文案卽不可行望陛下訪之凡數日則一請其疏月餘凡十數請上曰竟未見之然爲朕言者多

矣可從末減日人臣而欲廢君無輕典旣無明文則不可以空言加罪上意解卽曰仲淹在外初似疑今旣無疑可稍遷之以慰其心上深然之

李繼隆討夏與轉運使盧之翰有隙欲陷之罪乃檄轉運司期八月出塞令辦芻粟轉運司調發方集繼隆復爲檄言據陰陽人狀國家八月不利出師當更取十月轉運司遂散芻粟旣而復爲檄云得保塞胡偵候狀告賊且入塞當以時進軍芻粟卽日取辦是時民輸輓者適散倉卒不可復集繼隆遂奏轉運司

雜錄

卷一

十

乏軍與太宗太怒立召中使一人付三函令乘驛馳取轉運司盧之翰寶玦及某人首丞相呂端樞密使柴禹錫皆不敢言惟樞密副使錢若水爭之請先推驗有狀然後行法上大怒拂衣起入禁中二府皆罷若水獨留廷中不去上旣食久之使人偵視廷中有何人報云有細瘦而長者尚立焉上出詰之曰爾以同州推官再期爲樞密副使朕所以擢任以爾爲賢耳乃不才如是耶尚留此安俟對曰陛下不知臣無狀使得待罪二府臣當竭其愚衷不避死亡補益陛

下以報厚恩。李繼隆外戚貴重莫比。今陛下據其一  
幅奏書。誅三轉運使。雖有罪。天下何由知之。鞠驗事  
狀明白。加誅何晚。上意解。乃召呂端等奏請。如若水  
議。先令責狀。許之。三人皆黜爲行軍副使。旣而寇欲  
入塞。事皆虛誕。繼隆坐罷。招討知秦州。

萬曆初。內閣張居正欲傾首輔高拱。陰結司禮太監  
馮保以圖之。拱慮保專恣。與居正謀去之。居正陰泄  
於保。已與保謀。遂拱明年有浙東人王大臣者。故投  
充總兵戚繼光三屯營爲南兵。不遂流落都下。大臣

疑獄彙

卷一

一

巧捷便佞。無賴得入一中貴家中。貴昵之。正月庚  
子。竊中貴巾服。闖掖廷。直抵乾清宮門。上方出朝。大  
臣色勃服戰。以犯蹕執。搗驗之。男子也。袖有佩刀。馮  
保立鞠之。曰。南兵王大臣。白威總兵所來。保使密報  
居正。居正令附保耳。曰。戚公方握南北軍。據危疑地。  
且禁毋妄指。此中自有作用。可借以除高氏。保因令  
大臣供稱高使。改籍曰武進縣。卽令家奴辛儒衣大  
臣蟒袴。予二劍。劍首飾猫睛異寶。送繫厥中。入以聞。  
請究主使人。居正亦上疏如保意。上卽付保鞠。保令

疑獄彙

卷一

一

辛儒屏語大臣曰。第言高閣老怨望。使汝來刺。願先  
首免罪。卽官汝錦衣。賞千金。不然。重撈掠死矣。因使  
儒昇大臣金。美飲食之。儒日與大臣狎。欵卽令誣拱  
家奴同謀。獄具。保飛發五校械拱奴。而居正前疏傳  
中外。中外籍籍。謂且逮拱。吏部尚書楊博。左都御史  
葛守禮。詣片正語以公論。居正不自安。始言上前度  
處之上。命馮保。葛守禮都督朱希孝會審。希孝慮事  
不得白。有憂色。博曰。事無難。公第使善調校尉入獄。  
詢刀劍口語。所從來。雖高家奴稠衆中。令別識。且問  
見高公何所。今在何地。立辨矣。希孝如博言。使善調  
校尉密詢大臣何自來。則來自保所。語盡出保口。校  
尉卽告大臣。入官謀逆法族。奈何甘此。若吐實。或免  
罪。大臣茫然哭曰。始給我主使者罪大辟。自首無恙。  
官且賞。豈知此當實言。適高家奴逮至。希孝雜諸校  
中。令物色。大臣不辨也。及會審。故事當雜治。大臣呼  
曰。故許我富貴。何雜治也。馮保卽問曰。誰主使者。大  
臣瞪目仰面曰。爾使我。乃問也。保氣奪。強再問。爾言  
高閣老何也。曰。汝教我。我豈識高閣老。希孝復詰其

弊袴刀劍曰馮家奴辛儒所予保益懼遂罷保外飲大臣生漆酒瘡之而內以拱行刺事上聞有殷太監者年七十餘老矣在上前跪奏曰高閣老故忠臣而何爲此隨顧保曰高鬚子正直忠臣張蠡子奪他首相必欲殺之我輩內官何須助彼保大沮而太監張宏亦力言其不可於是下刑部擬罪止大臣論斬拱乃得全

臣之於君固當盡心致身以事之而不知其他君之於臣尤宜推心置其腹中不可有纖芥嫌疑伏

建徽集

卷十

七

於至隱令小人得以窺其隙而乘之以致豪傑之士不自安而變作也漢高帝之誅功臣疑諸臣之必反諸臣之果反也亦由於高帝之疑說者多歸咎子房不能調劑竟陵鍾惺至謂沙中謀反一語實啓其禍要之君臣相疑自古爲戒君而直則還中山之謗書君而巧則從賈珠之懷恩臣而巧則廣司馬穰苴蕭鄴侯之田宅臣而直則爲狄武襄之幽鬱于陛下疑爾一言此其上下之交都如蹈虎尾涉于春冰雖曰世風遞降使然夫亦君臣間

各有未盡其道者在也伊尹專廢置而太甲不以爲嫌郭汾陽薄天子不爲而祿位名壽極人臣之樂王守仁平寧王之變或疑其有反謀上曰守仁學道人何反之有霍子孟雖脫然于上官之詐而宣帝常惴惴如坐針氈史稱其出入禁闕小心二十餘年而終病其不學無術後之處此境者君卽不能如太甲之于伊尹亦當如唐之于郭子儀明武宗之于王新建臣卽不能爲阿衡之咸有一德汾陽之有再造功亦當如陽明之學道內外調劑諸人卽不能如李鄴侯王晉公呂夷簡張文懿諸人之善于匡救亦當爲某御史張行茂錢若水之曲爲解紛庶几讒間不得終成泰交之道或可因之弗替也與至于官闈之獄爲臣子者能格君心之非使弭變于未形上也密防閑之道能杜患于將萌次也不幸適際其成惟有化大事爲小事化有事爲無事而已田叔李鄴侯葉向高所稱古大臣者非耶

建徽集

卷一

七

君側中傷

昭僖侯  
光武

晉文公  
孫亮

昭僖侯之時宰人上食而羹中有生肝焉。昭侯召宰人之次而誚之曰：「若何爲置生肝？」宰人頓首服死罪。曰：「竊欲去尚，宰人也。」一日，僖侯浴，湯中有礫。僖侯曰：「尚浴免，則有當代者乎？」左右對曰：「有。」僖侯曰：「召而來。」譙之曰：「何爲置礫湯中？」對曰：「尚浴免，則臣得代之，是以置礫湯中。」

文公之時，宰臣上炙而髮繞之。文公召宰人而譙之。

蘇轍

卷一

五

曰：「女欲寡人之哽耶？奚爲以髮繞炙？」宰人頓首再拜，請曰：「有死罪三：緩礪砥刀，利猶于將也；切肉肉斷而髮不斷，臣之罪一也；援木而貫臠，而不見髮，臣之罪二也；奉熾爐，炭火盡赤紅而炙熟，而髮不燒，臣之罪三也。」堂下得無微有疾臣者乎？公曰：「善。」乃召其堂下而譙之。果然，乃誅之。一日，晉平公觴客，少庶子進炙而髮繞之。平公趣殺炮人，毋有反令。炮人呼天曰：「嗟乎！臣有三罪死而不自知乎？」平公曰：「何謂也？」對曰：「臣刀之利，風靡骨斷而髮不斷，是臣之一死也；桑炭炙

之肉紅白而髮不焦，是臣之二死也；炙熟又重曉而視之，髮繞炙而目不見，是臣之三死也。意者堂下其有翳憎臣者乎？殺臣不亦蚤乎？」

東漢陳正爲大官令，黃門侍郎與正有隙，因進御食以髮貫炙中。光武嚼炙見髮，怒，勅斬正。正曰：「臣罪有當死者三：黑山出炭，增冶吐炎，焦膚爛肉，而髮不銷，臣罪一也；匣出佩刀，匠石砥礪，虧肌截骨，曾不能斷髮，臣罪二也；臣朗月書章奏，側光讀經書，旦臨御食，臣與丞及庖人六目齊視，曾不如黃門兩目，臣罪三也。」詔乃罪黃門而釋正。

蘇轍

卷一

五

吳廢帝亮，字子明，暑月遊西苑，方食生梅，使黃門至中藏取蜜。蜜中有鼠矢，亮問主藏吏曰：「黃門非有求于爾乎？」吏曰：「彼嘗從臣覓官席，臣不與。」亮曰：「必爲此也。」易知耳。令破鼠矢，裏燥。亮曰：「若久在蜜中，當濕透。」今裏燥，必黃門所爲。于是黃門首服。

晉文五伯之雄，光武中興盛主也。兩幾不免于前人之燭，而况其下焉也者？明四目，達四聰，若是乎其未可憐憫矣。昭僖侯、吳廢帝，善矣，使充類而長

之大業。豈有既焉。抑聞之唐太宗。方食醬。有蟲。不之勿。使露。恐庖人獲罪。明太祖。膳中有髮。召光祿。臣詰之。光祿臣曰。龍鬚也。上因自拂鬚。墮二莖。於是曰。汝可去。語云。不痴不聾。難作家翁。盛王之道。容有無事乎。察察者與。

幾獄案

卷一

七

親屬真偽之辨

傳不疑	黃霸	李崇
程顥	尹洙	張希崇
邢昺	魯穆	陳茂烈
韓億	于文傳	李南公
李若谷	山西巡撫子	
童妃		

始元五年。有一男子。乘黃犢車。建黃旒。衣黃襦。著黃冒。詣北闕。自謂衛太子。公車以聞。詔使公卿將軍。中二千石。雜識視。長安中。吏民聚觀者。數萬人。右將軍。勒兵闕下。以備非常。丞相御史中二千石。至者並莫敢發言。京兆尹傳不疑後至。叱從吏收縛。或曰。是非未可知。且安之。不疑曰。諸君何患於衛太子。昔劇

幾獄案

卷一

九

賁建命出奔。輒拒而不納。春秋是之。衛太子得罪先帝。亡不即死。今來自詣。此罪人也。遂送詔獄。天子與大將軍霍光聞而嘉之。曰。公卿大臣。當用經術。明于大誼。由是聲重於朝廷。廷尉驗治何人。本夏陽人。姓成。名方遂。居湖。以卜筮為事。有故太子舍人。嘗從方遂卜。謂曰。子狀貌甚似衛太子。方遂心利其言。幾得以富貴。即詐自稱詣闕。廷尉逮召鄉里識知者。張宗祿等。方遂坐誣罔不道。要斬東市。

馬猶龍曰。國無二君。此際欲一人心。絕浮議。只合如此斷決。其說春秋雖不是。然時方推重經術。不斷章取義。亦不足取信。公羊以衛輒拒父爲尊祖。想當時儒者亦主此論。附公羊傳曰。曼姑受命于靈公而立輒。曼姑之義固可以距蒯聩也。輒之義可以立乎。曰可。奈何。不以父命辭王父命也。

穎川有富室兄弟同居。婦皆懷妊。長婦胎傷。弟婦生男。長婦奪取以爲己子。爭訟三年。州郡不能決。丞相黃霸令走卒抱兒去。兩婦各十步。叱令自取。長婦抱持甚急。兒大啼。呼弟婦恐致傷。因而放與。而心甚懷。愴。霸乃叱長婦曰。汝貪家財。欲得兒。寧慮頓有所傷乎。此事審矣。婦伏罪。

後漢李崇爲楊州刺史。壽春縣人苟泰有子三歲。失之後。見在趙奉伯家。各言己子。並有鄰證。郡縣不能斷。崇乃令二父與兒各別禁數處。故久不問。忽一日。密遣人分告二父曰。君兒昨不幸遇暴疾死。苟泰聞卽號咷。不自勝。奉伯咨嗟而已。崇察知之。乃以兒還泰。奉伯伏罪。云先亡一子。故妄認之。

李惠斷燕巢事。卽此一理所推也。魏雍州廳事有燕爭巢。鬪已累日。刺史李惠令人掩護。試命紀綱斷之。並辭惠。乃使卒以弱竹彈兩燕。旣而一去。一留。惠笑謂屬吏曰。此留者自計爲巢功重。彼去者旣經楚痛。理無固心。羣下服其深察。

廣東肇慶府有前夫後夫爭一妻者。問官久不決。迨後府節推唐某鞠之。前夫曰。妻吾結髮。始因貧故。今宜贖回完聚。後夫曰。始棄義絕。嫁我可復奪乎。各執有詞。及問婦所欲歸。則惟上所裁耳。俱模稜。

後唐亦不能判。乃佯怒其婦曰。因汝尤物。使曲直混淆。惟置汝於死。兩造息矣。叱婦置獄。不許兩夫餽食。教獄卒日嗣後取審。汝只謬云婦方死矣。卒領諾。經數日。亟召二夫至。亦召婦。獄卒忽報婦死。唐愕然曰。何故遽死。嘆惜久之。已而讓二人曰。爭由汝等。致傷一命。葬埋誰任之。問後夫俯首不語。問前夫。則曰。從幼結髮。今雖死。義不可背。我當任之。唐笑曰。觀此言。訟決矣。卽斷婦歸前夫。按肇慶之斷。蓋法李崇而失之者也。李崇以爭子真僞。



難定。故試其情之誠否。以爲斷。肇慶爭婦。則明知其爲前夫後夫也。者此則禮與法有一定矣。何事徵諸葬埋而後決乎。其暗於道也。蓋與嫁母杖骨之事同。

程察院顯。知澤州晉城縣。富民張氏子。父死未幾。晨起。有老父在門曰。我汝父也。來就汝居。具陳其由。張氏子驚疑莫測。相與諸縣請辨之。老父曰。業醫遠出治疾。妻生子。貧不能養。以與張氏。某年月日。某人抱去。某人見之。類謂曰。歲久矣。爾何說之詳也。老父曰。

彙錄

卷一

三

某歸而知之。書於藥法冊後。因懷中取冊以進。其記曰。某年月日。某人抱兒與張三翁。顯問張氏子爾年幾何。曰。三十六。爾父在年幾何。曰。七十六。謂老父曰。是子之生。其父年四十人。已謂之三翁乎。老父驚駭服罪。

尹龍圖洙。知河南府伊陽縣。民有女幼孤。而目賀氏產。鄰人證其非是而籍之。後鄰人死。女訴復請所籍產。人不能決。洙問若年幾何。曰。三十二。乃按咸平籍。二年賀死而妻劉爲戶。詰之曰。后五年始生。安得賀。

姓耶女遂伏。

晉張希崇鎮汾州。有民與郭氏爲義子。自孩提以至成人。因戾不受訓。遣之。郭氏夫婦相次俱死。有嫡子已長。時郭氏諸親與義子相約。云是親子。欲分其財。助而訟之。前後數政不能理。遂成疑獄。希崇覽其訴狀。斷云。父在已離。母死不至。雖假稱義子。二十年撫養之恩。儻曰。親兒犯三千條悖逆之罪。大爲傷害。名教安敢理認。田園其生涯。並付親子。所訟人與州黨者。委法官以律定刑。聞者服其明斷。

彙錄

卷一

三

邵吉字少卿。漢宣帝時爲廷尉。陳留有富翁。年九十娶田客女爲妾。一交接而死。後生男。大男謂其母曰。我父年尊。無復人道。一宿斯須。何因有子。汝小家婦。佚反欲污我種類乎。爭財數年。州郡不能決。邵吉曰。聞真人無影。老人子亦無影。又不耐寒。可共試之。時八月中。取同年小兒。俱解裸之。此兒獨啼言寒。並日中行。後獨無影。人咸服。

孫能傳曰。按荊州上律。鄉人張元始。年九十七生兒。兒無影。見南史。柳州曹泰。年八十三。生子名曾。日

中無影年七十方卒見朝野僉載觀此二事邵吉驗影之說不虛也

魯穆爲福建僉事富民周允文無後以姪繼之晚而妾生子因析資與姪以子及產託之周死姪謬言子非叔出逐之妾訴其故穆乃密處其子於羣兒中歷試諸父老咸指是兒類周遂歸其產

陳茂烈爲吉安府推官有夫制於悍妻嫁有娠之妾既生子歸承其業族人爭之驗與姊氏爲類爭者愧服

類獄

卷十

三

薛用弱集異記曰蘭陵蕭頴士楊府功曹秩滿市遊行侶共游瓜洲舟中有二少年熟視頴士相顧曰此人甚有肖於鄱陽忠烈王也頴士是鄱陽曾孫卽自款陳二子曰吾識爾祖久矣頴士以廣衆中未敢詢訪俟及岸方將啓請而二子忽遽負攜而去頴士必謂非仙則神虔心嚮隅而已明年頴士北歸止於盱眙邑長之署方與邑長下廉畫坐司門遽白云某吏於某處擒獲發塚盜共五六人登令召入皆反接其手束縛甚固旅之于庭頴士

懸認江中二少年亦在內驚曰斯二人非僊則神因具述前事邑長卽令先窮二子二子款伏佐驗明著皆云發丘墓有年矣頴士以前說再令詢之曰我嘗聞鄱陽王塚大獲金玉當門有貴人顏色如生年約五十髭鬚班白僵卧於石榻姿狀正與頴士相類無少差異我舟中遇子又是蕭氏固是鄱陽胤也因此啓言豈有他術哉用弱嘗聞人之紹續其或三五世則必一人有肖其祖先之形狀者斯豈驗與

類獄

卷十

三

觀以上數則知子孫真僞當有以貌爲斷者亦有貌不可悉如韓億洋州之獄

宋叅政韓億知洋州日有大校李甲以財豪於鄉里誣其兄之子爲他姓賂里姬之貌類者使認之爲已子又醉其嫂而嫁之盡奪其貲嫂姪訴於州及提轉積十餘年不能白億至又出訴億察其寃因取前後案牘視之皆未嘗引乳醫爲證一日盡召其黨立庭下出乳醫示之衆皆伏罪子母復歸如初烏程縣有富民張甲妻王無子張納妾於外生子未

時王誘妾以兒來尋逐妾殺兒焚之縣尹于文傳聞而發其事得死兒餘骨王厚賄妾之父母買鄰家兒謂妾所生兒初不死文傳令妾抱而乳之兒啼不就乳妾父母吐實乃呼鄰婦至兒見之躍入其懷乳之卽飲王伏罪

小兒無定識他人乳抱三日卽迷其父母故凡聽此等獄者宜速不宜緩緩之則作僞者易入而聽難以達也

李南公知長沙有婆婦攜兒以嫁七年兒族取兒婦

請非前子訟於官南公問兒年族曰九歲婦曰七歲問其齒曰去年毀矣南公曰男八歲而齒尙何爭命歸兒族

小兒有齒遲之症齒遲亂亦遲其蚤者亦然。男八歲毀齒常也亦或六七九十不等今使此子未毀將何如故凡以年定獄者當雜以干支年號生肖所屬及乳名筭命帖參互求之自無遁情又或問其排行及兄弟年數

李若谷守井州民有訟叔不認其爲姪欲併其財者

累政不能直李令民還家毆其叔民辭不敢李固強之如其言叔果訟姪毆逆因而正其罪分其財

蘇州徐某巡撫山西鄉中有無藉冒充徐子糾黨數人乘官舫持符沿途稟廩給夫馬經過州縣莫識其僞直抵徐所轄境府官館諸公所爲徐言之徐驚曰我止一子且年幼在家讀書並不出外豈有來此之理府官再三言之且詢其年貌俱非是甚怪之卽呼之入無藉衣冠楚楚顏色自若見徐輒行父子禮不待徐發言哢哢然先以家事告次則起居安否稱阿

爹不絕口徐見之怒甚氣塞反不能措什語府官旁視疑以爲真徐無可奈何惟大呼吏卒視其冠服欲痛加拷問無藉婉容柔聲告曰阿爹不必怒兒來問安耳別無他故吏卒驚疑袖手不敢前徐怒極亟以手拍案無藉乃匍匐至案前緊抱徐足抵死不釋曰阿爹不要兒來今晚就回必不敢逗遛也徐面色如土旁觀者反疑徐矯情過甚各長跪代爲請曰固非大人子不宜甚怒千金之軀請自珍愛徐不得已命桎梏之付有司推問時藩臬俱候門外見徐怒不

敢入私相議曰此必真也寧有僞者而敢如是哉既而無藉出見各官在門顧藏手械於袖拱揖言曰家尊素性如此諸公幸勿訝各官益被威皆致敬答之私囑隸役釋桎梏反厚餽禮物官船送之不令徐知而問官竟以在逃對所過驛遞供應益豐腆往反間卒無辨其僞者將抵蘇則不知所在矣及徐移文根究杳不可得噫彼以假來吾當以假待從寬羈縻之寧無敗露處邪

毛先舒處童妃議曰弘光稱號江南時有童氏自稱

童氏

童氏

故妃來南中命付錦衣衛嚴刑拷之已瘐死于獄或曰忍心哉是舉也其他或可以假冒若夫婦則幽隱細微之必悉必無敢於假冒而自赴死者是童氏之爲王妃審矣因亂相失間關而來蓋義篤于儼體而不忘故君自當迎歸大內正位椒宮乃不但棄之且殺之此一事可以亡國或曰否后也者天下之母儀也童氏流落而來焉能保其無失身事其猶可配至尊而爲宗廟之主乎留之適足以彰國家之醜拒而斃之以滅其迹則所全實多毛先舒曰二說也兩俱

童氏

童氏

童氏

有礙蓋正位椒宮固不可而殺之則傷道已甚昔者呂后被掠於項羽先主妻子兩掠於呂布一掠於曹操及歸高祖先主仍與爲夫婦如初而二君未嘗以此貶德卽迄今多亂而婦人被掠其不能完節明矣然其夫往往多方求贖人猶相助以爲義舉蓋遭亂者固不得以平時概之而婦人不得已被辱又不可等干自作淫泆如賈南風韋后之類此所以可赦而不可殺者也至於正位之說則其身已屬流離之餘又豈可儼然表率六宮而爲天地宗廟社稷主自余論之童妃自應迎之入內居之別宮不復尊以位號而供養則仍如法以無失前此之恩禮而已若皇后則別行冊立斯人倫與國體兩全而無礙惜乎臣下無以此說進之也夫古來廢后供諸別宮者多矣漢孝成許后廢處昭臺宮趙后貶徙北宮宋郭后居瑤華宮後孟后亦居瑤華宮當時何憚而不爲此嗚呼瘐死者實寃且慘徒自彰失德以上干天和而且遺譏於天下萬世又何足以爲全國體也哉

娠月考異

姙子十月常也。亦或久近不等。醫學正傳言有十七八月至二十四五月者。余聞萬曆時紹興楊氏婦夫死遺腹三年生子。族人疑之。因名子天授。蓋曰是殆天授非人力也。實以寓腹誹云事不數見。無解乎惑。偶稽載籍畧記之。

秦始皇帝姙期年生史記

符堅十二月十六國春秋

慕容儁十三月十六國春秋

劉棚十三月晉書

胡時亨十三月晉書

堯十四月漢書

漢書

卷十

禹十四月通甲開山圖解

契十四月拾遺記

漢昭帝十四月漢書

李雄十四月十六國春秋

王守仁十四月年譜

劉聰劉淵十五月十六國春秋

朱橋十五月史纂

郭垣二十二月珍珠船

黃帝二十四月史記

王嘉二十四月史纂

陽翟婦人姙三十月生子從背出嵩山記

李泌孕三年寤而生髮卽至眉郭侯外傳

女隤氏孕三年啓左脅生六子其三彭祖大戴禮人物考云

老彭十一年生

溫磐石三年劉敬叔異苑

唐僧圓澤見婦人錦襦負兒而汲。語人曰：此婦孕已三年。吾常爲之子。吾不來故不乳。今既見無可逃者。至暮澤。而婦乳。蘇東坡集

慧能在母腹六年增經 伏義十二年路史

大人國孕三十六年生兒白頭長大

勝尊者處胎六十年佛經 老聃七十二年神仙傳

過期或曰由漏胎。或曰氣虛。蕭炳曰：姙婦食馬肉。

令子過月。或則曰：有一婦每孕必數年。豈皆食馬

肉乎。要之天下大古今遠。慎母執常見也。

七月生者。所在有之。多育。八月多不育。李時珍曰：

七變而入不變也。按黃牛羌人六月生。魏書：獯人

七月生。博物志 明邵武劉維正女嫁龔然。七月生

子。默父應祥。以爲先孕。出其婦已三載。女舅父金

指揮子與維正有隙。遂誣訟於郡。謂女孕出維正。

維正默應祥。皆諸生。俱蒙羞。而維正尤甚。無以自

明。黃岡李賓卿守邵武。心疑之。偶讀石室秘藏。載

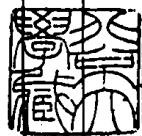
有七月生子事。出以示人。於是羣疑釋然。女寃乃

白孫能傳一之曰按吾學編宋潛溪學士以七月生黃岡陶廉訪珪亦然生時顙骨尚未合吾鄉李侍御娶婦七月生子怒而出之後再適里中仍七月而生子侍御大以爲悔李文正公東陽以八月生此是女子血氣有餘之故往往以此蒙汚不能自明折獄者所以貴博證也益智編

又嘗聞之七月生兒手指才有骨尚無有皮血肉模糊以線解之乃能分十指後漸長完好亦竟成丈夫云

偽書券

江郎中 郎簡  
李德裕 趙顯之  
章類 王文恪  
高定子 張鷟  
歐陽修論蔡襄事  
賈后謀廢太子 張楚金



陵州仁壽縣有里胥洪氏利鄰人田給之日租我田我爲收若稅免若役鄰人喜刻其稅役而租之踰二十年且偽爲券以茶染帑類遠年者訟之縣縣令江某郎中取帑券展開視之曰若遠年紙裏當色白今表裏如一偽也訊之果伏

數律

卷一

律

侍郎簡知寶州有掾吏死于幼贅婿僞爲券取其田後子長屢訴不得直訴於朝下簡劾治簡以舊案示之曰此爾婦翁書日然又取僞券示之弗類婦乃伏罪

丞相劉沆知衡州大姓尹氏欲買鄰人田莫能得鄰人老而子幼乃僞爲券及鄰人死卽逐其子訟二十年不得直沆至又訴尹氏出積歲戶鈔爲証沆曰若田百頃戶鈔豈特收此乎始爲券時嘗問鄰平其人多在可取爲證尹不能對遂伏罪

唐李德裕出鎮浙右有甘露寺主事僧訴交代得常住什物被前主事僧隱沒金若干兩引證前數輩皆還相交割文籍在焉衆辭以新受代者隱用鞠成獄然未窮破用之所德裕疑有枉微以意揣之僧乃訴曰居寺者樂於知事前後主之者積年以來空交分兩文書實無金衆以某孤立欲乘此擠之德裕曰此無難也乃召堯子數乘命關連僧入對事遣入堯子門皆向壁不令相見命取黃泥各令模前後交付金形狀以憑證據僧既不知形狀各模不同前數輩皆

伏罪

趙顯之爲閩鄉令時一農家累歲借粟於富者因別贏家給當年不用貸富者貪利怨之以爲借于別主乃賂先保人同捏借粟文字以索之不伏訟於官顯之曰此易見耳乃監保人富者各一處以物色審之曰般借粟時大車耶小車耶斗量耶斛打耶倉中耶害中耶取狀相合人各不同遂伏贖賴之罪

宋元絳知永新縣蒙子龍肆謗少年周整飲博以伎勝之計其貲折取腴田立券久而整母知之訟於縣

縣索券爲證則母手印存弗受絳至母又來訴絳視券呼謂肆日券年月居印上是必得母他贖印尾而俱僞券續之耳肆駭謝即日歸整田

侍御史章頌知彭州九隴縣時眉州大姓孫延世爲僞券奪族人田久不能辨運使委頌驗治頌曰券墨浮朱上決先盜用印而後書之既引伏獄未上而其家人復訴于轉運更命知華陽黃夢松覆案無所異黃用是召爲御史

王文格留守西京長水縣申請買木錢數百千王視

狀亟呼吏作教下縣追買木一行人械送府既至皆以屬吏吏請其故王曰凡公文皆先書押而後印今此狀乃先印後書必有奸也鞠之果重疊冒請盜印爲之者

少師王恂知昭州有誣告僞爲州印文書獄久不決吏以印文不類恂索景德舊牘視其印文無少異誣者乃服蓋其文書景德時者也

高定子知夾江縣鄰邑有爭田十餘年不決部使者以屬定子定子察知僞爲質劑其人不保定子曰嘉

定改元詔三月始至縣安得有嘉定元年正月文書耶兩造遂決

程顯察院初爲京兆府鄠縣簿民有借兄之宅居者發地藏錢兄之子訴曰父所藏也令言無證佐何以決之顯曰此易辨耳問兄之子曰爾父所藏錢幾年矣曰四十年彼借宅居幾何年矣曰二十年矣卽遣吏取錢十千視之謂借宅者曰今官所鑄錢不五六年間卽徧天下此錢皆爾未借居前所鑄何也其人遂服

疑獄集

卷一

錢

唐張鷟字文成爲河陽尉有人言呂元者詐僞倉督馮忱書盜糴倉米忱不認書元乃堅執不能斷鷟取元告狀用紙貼兩頭唯留二字問是汝書卽註云是不是卽註云非元乃註曰非乃去貼卽是元狀先決五十又貼詐爲馮忱書留一字以問之註曰是去貼乃詐書也元於是伏罪

折獄龜鑑曰鷟蓋已知其誣而欲使之服故括字以覈其姦問書以證其愚斯不可隱諱矣亦安得不服乎

元劉正爲戶部令史至元八年罷諸路轉運司立局考核逋欠大都運司負課銀五百四十七錠逮繫倪運使等四人徵之視本路歲入簿籍實無所負辭久不決正徧問吏牘得至元五年李介甫關領課銀文契七紙適合其數驗其字畫皆司庫辛德柔所書也辛貧窘時已富實結交權貴莫敢誰何正廉得其實白尙書捕鞠之辛伏罪四人得釋

疑獄集

卷一

案

歐陽修曰蔡忠惠公自給事中三司使除禮部侍郎端明殿學士知杭州初上入爲皇子中外相慶知大計已定矣旣而稍稍傳言有異議者指蔡公爲一人及上卽位始親政每語及三司事便有忿然不樂之意蔡公終以此疑懼請出旣有除命韓曾二公因爲上言蔡襄事出于流言難以必信前世人主以疑似之嫌害及忠良者可以爲鑒也臣修亦啓曰或聞蔡襄文字尙在禁中陛下曾觀之否上曰文字卽不曾見無則不可知其必無臣奏曰若無文字則事未可知就陛下曾見文字猶須更辨真僞往時夏竦欲陷富弼乃先令婢子學石介書字歲餘學成乃僞作介



與弼書謀廢立事書未及上爲言者廉知而發之賴仁宗聖明弼得免禍至於臣丁母憂服闋初還朝有嫉忌臣者乃僞撰臣一劄子言乞沙汰內官欲以激怒羣闕是時家家有本中外喧傳亦賴仁宗保全得至今日由是而言陛下曾見文字猶須更辨真僞何況止是傳聞疑似之言何可爲信

唐垂拱年則天監國羅織事起湖州左史江琛取刺史裴光制書割取字合成文理詐爲與徐敬業反書以告及差使推光欵云書是光書語非光語前後三

筆錄集

卷一

七

使盡不能央奉勅令差能推事人劾處當見實狀曰張楚金可令劾之又不移前欵楚金憂悶仰臥向窓透日影見之其字皆補葺作之平看則不覺向日則見之因集州縣官吏索一杯水令琛取書投水中字一一解散琛叩頭服罪奉勅令央一百然後斬之賜金絹一百疋

晉賈后將廢太子遹詐稱上不和呼太子入朝既至后不見置于別室遣婢陳舞賜以酒棗逼飲醉之使黃門侍郎潘岳作書若禱神之文有如太子素意因

醉而書之令小婢承福以帚筆及書草使太子書之文曰陛下宜自了不自了吾當入了之中宮又宜速自了不了吾當手了之并與謝妃共要剋期而兩發勿疑猶豫致後患茹毛飲血于三辰之下皇天許當掃除患害立道文爲王蔣氏爲內主願成當三牲祠北君大赦天下謝妃太子生母道文太子之子彬也太子醉迷不覺遂依而寫之其字半不成后就而補成之以呈帝帝召公卿入使黃門令董猛以太子書及青帟詔曰通書如此令賜死備示諸王公莫有言

筆錄集

卷一

七

者惟張華裴頠證明太子頽以爲宜先檢校傳書者又請比校太子手書不然恐有詐妄賈后乃出太子啓事十餘帋衆人比視亦無敢言非者賈后使董猛矯以長公主辭白帝曰事宜速決而羣臣各有不同若有不從詔宜以軍法從事議至日西不決后懼事變乃表免太子爲庶人詔許之太子既廢與妃王氏書曰鄙雖頑愚念爲善欲盡忠孝之節無有惡逆之心雖非母所生奉事有如生母自爲太子以來敕見禁檢不得見母自宜滅君亡不見存恤恒在空室中

坐。去年十二月，道文疾病，因篤父子之情，實相憐憫。於時表國家乞加徽號，不見聽許。疾篤，爲之求請恩福，無有惡心。自道文病，中宮三遣左右來視，云天教呼汝。到二十八日暮，有短函來，題言東宮發疏云：「言天教欲見汝，即便作表求入。」二十九日早，入見國家。須臾，遣至中宮。中宮左右陳舞見語，中宮旦來吐不快，使在空屋中坐。須臾，中宮遣陳舞見語，聞汝表陛下爲道文乞王，不得王，是成國耳。中宮遙呼陳舞，昨天教與太子酒，便持三升酒，大盤來見與使飲。」

卷一

酒啖藥盡，鄧素不飲酒，即便遣舞啓說，推至升殿。意中宮遙呼曰：「汝常陛下前持酒可喜，何以不飲？」天與汝酒，當使道文差也。便答：「宮中陛下會同十日見賜，故不敢辭。通日不飲三升酒也，且實未食，恐不堪。」又未見陛下飲此，或至顛倒。陳舞復傳語曰：「不孝那天與汝酒飲，不肯飲，中有惡物耶？」遂可飲二升，餘有一升，求持還東宮飲盡，逼迫不得已，更飲一升，飲已，體中荒迷，不復自覺。須臾有一小婢持封箱來云：「詔使寫此文書，鄙寫驚起視之，有一白帟，一青帟，催促。」

云：陛下停待，又小婢承福持筆研墨黃帟，使來寫。急疾不容復視，實不覺帟上語輕重。父子至親，實不相疑，事理如此，實爲見誣，想衆人見明也。

仁和之鄉曰橫塘者，其地多富人，皆有一募緣僧。至此擊柳數日，徑去。越年餘，持簿來，則諸富人俱已列姓名及銀錢於上矣。字畫肖似，皆無以自辨。有與爭論者，則爲歷歷言之曰：「去年某月日，汝家有某事，或某親友在座，是時所書云云。」然所謂月日親友諸事，皆實相符，而登簿之說，絕荒唐也。

卷一

記錢數者，常云若干文，惟橫塘李正亮每云若干個。此簿亦作個字，故諸人雖明知其妄，而被纏不已，亦頗以爲奇。竟各如數與之，未知所操何術也。抑豈如所謂追魂帖者類耶？聞之其鄉胡襄仁。

匿名書

魏國淵

王安禮

漢昭帝

萬曆時妖書

殷雲篆

韓昭宗

柳慶

禮目

詩卷

詩冊錦軸

魏國淵字子尼爲魏郡太守正直無私有投書誹謗者太祖甚疾之欲知其主淵請留其書而不宣露其書多引二京賦淵乃勅功曹曰此郡既大今在都輦而少學問者其簡開解年少欲遣就師訓以所學未及二京賦博物之書也世人忽畧少有其師可求能讀者從受之又密喻旨旬日得能讀者遂往受業因

狂狷集

卷一

聖

請使作箋比方其書與投書人同緝收攝案問具得其情

左丞王安禮字和甫尹京日市有匿名書誣告一富家有逆謀都城稍恐和甫不以爲然數日有旨根治和甫搜富家無迹因詢其怨耦曰數日前有鬻狀人馬生嘗有所貸弗與頗積怨言和甫乃密以他事籍馬生至對款卽取謗書字校之畧無少異鞠之果馬生所作

漢昭帝初立燕王旦怨望謀反而上官桀忌霍光因

與旦通謀詐令人爲旦上書言光出都肄郎羽林道

上稱蹕擅調益幕府校尉專權自恣疑有非常侯光

出沐日奏之帝不肯下光聞之止書室中不入上問

大將軍安在桀曰以燕王發其罪不敢入詔召光入

光免冠頓首謝上曰將軍冠朕知是書詐也將軍無

罪光曰陛下何以知之上下曰將軍調校尉以來未十

日燕王何以知之且使將軍爲非何必校尉時帝年

十四尚書左右皆驚而上書者果亡

錢養廉病餘日筆曰萬曆甲辰京師妖書之獄苦不

彙錄集

卷一

聖

知何從來題曰國本攸關內稱上驪愛福王有易儲意指朱山陰相公爲戎首金吾王之積李積國等附之而四明相公亦首鼠其間山陰得書懼禍列狀以聞上大怒召皇太子指天自矢痛哭不能出聲下嚴衛懸賞格購能獲者予千金一日旨三四下限大索十日掌緹騎王之積素與同官周嘉慶有隙疑周傾已而周河南人亦素剛戾不爲同儕所悅私計書中獨歸德相公不與益疑出周手乃請旨窮治備極楚毒妻孥並受極刑業誣服上命東廠太監陳矩覆訊

案驗無狀，爲具列其寃，上益怒，下令曰：「再十日不獲，併所司逮治。」舉國徬徨，計無所出。捕風捉影，自執政以下，皆重足立，而親騎輦，或借以恐嚇取財。凡詞人墨子，縑流羽上，流寓京師，以無辜破家隕命者，不可勝數。有曠生光者，故順天庠生也，辭文作姦，問戍者三矣。數年前，曾題詩挾詐鄭貴妃家金錢，詩中有「關國本等語，疑與書類而上，意嚴切，至停諸御史差遣，日久不得主名。諸司恐益株連，乃據前詩爲證。文致生光抵法獄成，磔西市。余謂妖書指斥吾鄉，兩相而不及歸德，此意不難解。蓋以疑間三相，使鼠竄穴中，徐收漁人之利耳。後四明與歸德果不相能，言者互爲荆棘，卒同日罷。墮奸計矣。至于曠生光，罪故宜死，然妖書事無確證據，訊者冀苟且結局耳。巡城御史沈裕實主其議，生光臨刑稱寃，數目沈未幾，沈奉差至毘陵，暴死人，謂生光爲祟也。當時踪跡詭秘，蓋不數傳浪之椎云。山陰朱廣四明沈一貫歸德沈墮也。

正德中，殷雲霽字近夫，知清江縣，民朱鎰死于文廟西廡中，莫知殺之者，忽得匿名書曰：「殺鎰者某也。」某

係素仇，衆謂不誣。雲霽曰：「此嫁賊以緩治也。」問左右與鎰狎者誰，對曰：「胥姚雲霽乃集羣胥于堂曰：『吾欲寫書各呈若字，有祝明者，字類匿名書。』詰之曰：『爾何殺鎰？』明大驚服，鎰將販于蘇，明利其貨，殺之也。」

樊舉人者，壽寧侯客也，侯貴震天下，樊負勢結助戚貴臣，一切奏狀皆出其手，每駕空無事實，爲怨家所發，事下刑部，郎中韓紹宗知其實，攝樊舉人，樊匿壽寧所甚深，百計出之，下獄數日，一旦韓出門見地上書一卷，取視，則備言樊罪狀，宜必置之死。韓笑曰：「此樊舉人所自爲書也。」詰之，果服。同僚問樊何以自爲，此曰：「韓公非可動以勢，所生則必死。今言死者左計也。」韓曰：「不然，若罪原不至死，于是發戍邊。」

周柳慶爲雍州別駕，有胡家被劫，莫知賊所，隣近被囚者甚多，慶以賊徒既衆，似是烏合，既非舊交，必相疑阻，可以詐求之。乃作匿名書多榜官門，曰：「我等共劫胡家，徒侶混雜，終恐洩露，今欲首伏，懼不免誅。若聽先首免罪，便欲來告。」慶乃復施免罪之榜，居二日，廣陵王欣家奴面縛自告，因盡獲黨與。

東坡志林曰元豐初白馬縣民有被殺者畏賊不敢告投匿名書于縣弓手甲得之而不識字以示門子乙乙爲讀之甲以其言捕獲賊而乙爭其功吏以爲法禁匿名書而賊以此發不敢處之死而投匿名當流爲情輕法重皆當奏蘇子容爲開封尹方廢滑州白馬爲畿邑上殿論奏賊可滅死而投匿名書者可免罪上曰此情雖極輕而告訐之風不可長乃杖而撫之子容以爲賊不干已者告捕而變主匿名本不足深過然先帝恐長告訐之風此所謂忠厚之至

東坡志林

卷一

風

錢養廉曰當楊會構變邇者緝有播使禮目一紙自執政以下皆有賂遺臺省至形之白簡余謂此必中國姦人騙局無足信也且安知非小醜爲離間計乎况受否不可知據以爲罪案冤矣京師遊食困棍實繁有徒往往假稱權貴親故過付管幹而主人實不知也以余之孤介寡合不妄接一人在銓曹時尚有冒予假書四投于澤者乃知小人機詐百出惟恃素行足孚于人且訛言止于智者吾輩遇此當別察而

屏連之不至墮其雲霧

又曰九七者本長安役童江陵嬖之後遂爲掌記性慧黠善承伺意指江陵無鉅細皆與謀方江陵盛時氣焰薰灼欲干請者必先與七通無論倖人債帥提手結歡卽吾儕中濡足其門者往往杯酒殷勤講兄弟之好時號尤楚浪江陵敗七逮繫籍其家得詩卷皆館閣諸名公贈章新建四明亦與焉此真贗莫辨設以此爲罪牘寃哉監司張望湖命毀之張又稱要人投賄江陵署名封識者甚多亦亟滅去遂不傳

東坡志林

卷一

風

張公之陰德薄矣江陵張居正新建張位四明沈一真又曰江陵倖奴尤七籍沒所藏館中諸名公詩扇墨跡甚多稱號稱兄褒揚阿諛備諸醜態頗當事亟滅其跡設以此上聞按籍而問何說之辭其實此等事乃小人借以貢諂未必皆真請以兩事實之當呂文安柄政時治第省城一豪奴爲經營居守奴饒于貨春元中有與結懽者余少年偶見其出一詩冊春元二十餘人并先觀察亦列其中余識其筆跡出一同年手歸以叩先觀察果無有也近日孫繼造行一春

元製錦軸以贈列名者五十餘人與聞者不過數人孫酬謝百兩後因分金不均衆始知之至于青衿干請有司公呈公軸往往甲冒乙名甚至假借名流以聳動觀聽殊不足據

誹謗也誣陷也疑間也匿名者之常也嫁賊也左計也則匿名之變而巧者也雍州以之縛盜白馬以之得賊匿名之術固亦詭奸者所不廢耶譬若烏董然庸醫畏其殺人也者而良醫卽以之生人惟視乎其用而已矣國淵之延師王和甫之對欬

樂獄彙

卷一

樂

殷雲霧之寫書皆以不動聲色得姦人萬曆國本之書幾成大獄此由庸相懼禍之忿釀其釁不然付之一炬可矣而何足以入君與儲耳目間耶至哉匿名之律曰凡投隱匿姓名文書告言人罪者絞見者卽便燒毀若將送入官司者杖八十官司受而爲理者杖一百被告言者不坐彼山陰相公也者當時其未讀此耶何憚情也讀書萬卷不讀律致君堯舜終無術誠哉是言乎至若禮目贈章等屬雖非匿名而亦與匿名爲類此無論受却不

可知真偽不可辨卽使果受果真則凡權姦未檢惡時賢人君子何能盡絕其往來而况賢人君子有權姦必欲致之以爲光者陳實所以弔張讓楊時所以受蔡京薦吳興弼所以署石亨門下士李東陽唐順之所以委蛇於劉瑾嚴嵩之時卽聖如孔子亦未却乎陽貨蒸豚之餽使一不免於言者之口則此矚亡之拜也者不幾目爲寶玉大弓之盜黨也哉宋真宗時有卜者上封事言干官禁上怒令捕之繫獄坐以法因籍其家得朝士往還書

樂獄彙

卷一

樂

牘上曰此人在矣果臣僚與之通從盡可付御史獄案劾王文正公得之以歸明日獨對曰臣看卜者家藏文字皆與之筭命選日草本卽無言及朝廷事臣託往來亦曾令推步星辰其狀尚存因出以奏曰果行乞以臣此狀同問上曰卿意如何公曰臣不欲因此卜祝賤流累及朝廷上乃解公至政府卽時焚去繼有大臣力言乞行欲因而擠之上令中使再取其狀公曰得旨已盡焚之事乃寢明永樂時廣東布政使徐奇入覲載領南藤簞將

以餽廷臣。遷者獲其單目以進。上視之。無楊士奇名。乃獨名之。問故。士奇曰。徐奇自都給事中受命赴廣。時衆皆作詩文送之。故有此餽。臣時有病。無所作。不然。亦不免。今衆名雖具。受否未可知。且物甚微。當亦無他上意。解卽以單目付中官。令毀之。嗚呼。此二事者可爲藥禮目贈章等獄之大法也已。

狂瘡

王罕 柳渾 高防

大理王罕知渾州。有狂姬數。邀訴事。言無倫理。從騎屏逐之。罕令引歸廳事。扣堦徐問。姬雖言語雜亂。然時有可采者。乃是人之嫡妻。無子。其妾有子。夫死。爲妾所逐。累訴不直。因恚而狂。罕爲直其事。盡以家貲與之。

唐柳渾爲江西察判。時僧有夜飲火其廬者。歸罪瘡奴。軍侯受財不詰。獄具。渾與其僚崔祐甫。白奴免於

疑獄集

卷一

七

觀察使魏少游。促訊其僧。僧乃首伏。沈括筆談云。世人以竹木牙骨之類爲叫子。置喉中吹之。能作人言。謂之類叫子。常有瘡者。爲人所苦。煩免無以自言。聽訟者試取叫子。令類之作聲。如傀儡子。粗能辨其一二。寬乃獲伸。此亦可記。

高防初事周爲刑部郎中。宿州有民刺刃其妻。而妻族受賂。奪州言病風狂。不語。並不拷掠。以具獄上請。大理斷令夾杖防覆之。云其人病風。不語。醫工未有驗狀。憑何取證。便坐杖刑。况禁繫旬月。豈不呼索飲。

食再効其事必見本情周祖深以爲然終置於法  
瘖者易爲禍所嫁以其不能白也狂者易爲姦所  
假以其不可詰也徐以問之徵以伺之其於得情  
也何有

盜嫁禍

張公謹

秦馬髯

南郊失金鹿

明昌間景州一婦畜二奸夫隸卒馬全王二皆不使  
相知也婦欲歸寧與王二約曰城外某樹下相會馬  
全適聞之爲恨先往婦至輒殺之婦父因事入城問  
女所在姑曰昨已往親家家也父愕然尋跡於某樹  
下得屍告之於官有司按其姑曰近日有與兒婦共  
語約者否姑曰某坊王二實約之遂收王二推勘不  
勝苦楚招之勘者復問婦所挈衣服所在王二漫指  
於某道傍某樹下埋之使人往索得之持至王二駭  
然曰如何果有吏人張公謹曰此虛招也權州能假  
三日限爲擒此賊從之公謹詢於勘院門者曰我昨  
勘事時曾有人在垣外否門者曰隸卒馬全者在垣  
久之而後去復詢於城門吏曰昨晚曾有挈衣囊出  
城者否曰有馬全者關人靜而後出也公謹曰此事  
審矣攝全至一問卽承時人稱爲神明  
京師有盜劫一家遺一冊視之盡富室子弟名書曰  
某日某甲會飲某地議事或聚博挾媚云云凡二十



條以白於官。按冊捕至。皆跣跑少年也。良以爲是。各  
父母謂諸兒素不逞。亦頗自疑。及群少飲博。諸事悉  
實。盜盜每偵而籍之也。少年不勝榜毒。誣服。訊賊所  
在。浪言埋郊外某處。發之。悉獲。諸少年相顧駭愕曰。  
天亡我輩矣。遂結案俟決。一指揮疑之而不得其故。  
沉思良久曰。我左右中一髯。繫馬耳。何每訊斯獄。  
輒侍側。因復引囚。鞠數四。察髯必至。他則否。猝呼而  
問之。髯辭無他。卽呼取炮烙具。髯叩首請屏左右。乃  
曰。初不知事本末。唯盜賂奴。令每治斯獄。必記公與  
囚言。馳報。許酬我百金。乃知所發。賊皆得報。宵瘞之  
也。髯請擒賊自贖。指揮令數兵易雜衣與往。至僻境。  
悉擒之。諸少乃得釋。祝允明日。成化中。南郊事竣。撤  
器失金瓶一。有庖人執事。瓶所捕之繫獄。搆掠誣服。  
謬云。瓶埋壇前某地。覓之不獲。仍繫之。俄真盜以瓶  
繫金絲繫於市。市人疑之。聞於官。逮至。則衛士也。招  
云。旣竊瓶。急無可匿。遂埋於壇前。只振取繫索耳。發  
地。果得之。比庖人謬言之處。相去才數寸。使前發者  
稍廣尺許。則庖人死。不白矣。何必衆馬髯在側。乃可

疑哉。訊盜之難如此夫。

詰盜者必以真贓爲斷也。王二京中少年。南郊庖  
人。皆有真贓者也。真贓之不足憑也。如此而見于  
贓之未必真者乎。君子所以責盡心也。

盜遺一冊。卽可疑矣。夫有爲盜而自立供案。以預  
令人之得以踪跡者乎。無是情理也。試自此而詳  
察其所由來可矣。乃據此以捕訊諸少年。有是理  
乎。此當時詰盜者之情。而指揮之疑所由起也。

代刑

時奚  
張定史

朱壽昌

包孝肅

吉州王某幹者殺人，以錢三百千與一村老，令代認。日爾認不致償命，但杖六七十下而已。民以爲然，時奚司理政，疑之，曉以禍福，村老遂以實告。時奚見同囚者一人，項有傷痕，疑爲死者傷之故，殺死者，鞠之未伏。王因言於奚，以爲然，且力言於郡守，同囚者不勝苦，遂準伏抵死。奚以平反政秩旋死。時咸淳年也。後幹者認殺人，遂伏法，方言前斷之枉。

朱壽昌

卷一

章

朱壽昌知閬州，有大姓雍子良殺人，乃買里民使出就吏獄。具壽昌因得其情，引囚訊之，囚對如初。乃告之曰：吾聞子良遺汝錢十萬，納汝女爲子婦，許嫁其女。汝家有之乎？囚色動，又告之曰：汝且死，書僞券，押汝女爲婢，指十萬爲贖直，而嫁其女他人。汝將奈何？囚泣下，吐實。收子良付法。

包拯知開封，有犯杖脊徒罪者，吏受財與之約曰：今見尹，須使我責狀。汝但號呼自辨，我當與汝分罪。各受杖決，既而引責囚，如吏言，分辨不已。吏入大聲呼。

之日，但受脊杖出去，拯謂其招權，梓吏杖之，特寬囚罪，亦令從杖。公知以此折吏勢，不知乃爲所賣。

建康溧陽市民，同日殺人，皆繫獄。獄具，以囚上府，亦同日就道。二囚時相與語，監者不虞也。夕宿邸舍，甲謂乙曰：吾二人事已至此，死固其分，願事適同日，計亦可有爲者。我有老母，貧不能自活，君到府，第稱寬悉以諉我，我當兼任之，等死耳。幸而脫君，君家素溫爲我養母終其身，則吾死爲不徒死矣。乙欣然許之。時張定叟杓尚書知府事，號稱嚴明，囚既至，皆呼使。

朱壽昌

卷一

美

前問之，及乙，則曰：某實未嘗殺人，殺之者亦甲也。張駭異，使覓其說。曰：甲已殺某人，既逸出，其家不知爲甲所殺也。平日與某有隙，遂以聞於官，已而甲又殺某人，乃就捕，某非不自明，官闇而吏賄，故冤不得直也。張以問甲，甲對如乙言，立破械縱乙。一縣大驚，甲既論死，官吏皆坐失入抵罪，而張竟不悟，甚哉獄之難明也。

幹者殺人，村老既以實告矣，何爲更疑同囚者？豈所告者未悉與？如告以幹者云然，何不卽訊幹者？

何故云然耶。惜乎記之不詳。然所疑不惟是。夫王固言之于奚。以爲然。夫非切已。何以知其然而爲奚。言耶。惜奚莫之疑也。

杖徒者。法也。法所在。不可故爲加減也。開封吏招權舞法也。包公特寬罪囚。廢法也。因吏招權并廢法。不可以訓。然則如之何。曰。杖吏脊。囚杖脊。徒如初。

甲乙殺人。同日同地。甲故可以兼任之。然獄未具。則可耳。獄已具矣。因上府矣。有由有狀。有見有仗。

疑獄彙

卷一

七

有傷爲仇。爲盜爲爭。由也。爲謀爲毆。狀也。爲鄰爲族。爲伍保。見也。爲挺爲刃。爲他物。仗也。爲長短。爲淺深。爲尖圓廣狹。傷也。二之不可以兼。猶一之不可以二也。甲何可兼而乙何可脫耶。其甲也。得兼而乙之得脫也。由于初案之未確也。不然。傳者妄也。

有外奸

裴均

馬裕齋

周新

裴均鎮襄陽。里人妻有外情者。乃託病於夫。曰。醫視妾病。云是骨蒸。須獵犬肉食之。則瘥。夫曰。吾家無犬。何以致之。妻曰。東鄰有犬。每來盜物。可繫而屠之。夫如言。屠犬以獻。妻留之。僞倚命鄰人告焉。均鞠之。立承。具述妻前後之故。均曰。此必妻有他奸。欲誣夫於法耳。劾之。具得其真。乃置妻及外情者於法。

馬裕齋知處州。禁民捕蛙。有一村民。將冬瓜切作蓋。

疑獄彙

卷一

七

朝空其腹。實蛙於中。黎明持入城。爲門卒所捕。公心怪之。問曰。汝何時捕此蛙。曰。夜半有知者。語曰。惟妻知。公追其妻詰之。乃妻與人通。俾妻教夫。如說。又先往語門卒收捕。意欲陷夫於罪。而據其妻也。真妻及奸夫於法。

一巨商遠回。未抵家而日暮。恐孤行爲人所圖。潛以其貲置一祠石下。至家。妻問之。告以故。明日求之。無有也。訴之周新。新曰。是必爾妻有外遇也。覈之果然。蓋歸語妻時。樓之者竊聽。先往取之矣。遂併治之。

歷城縣人出商三年歸得金二百餘。深夜埋母墓側，詐爲折本，狼狽而歸。妻不勝悽慘，夫告之曰：「吾得銀二百，埋母墓側，明當取來。至期則已失矣。」訴諸官，無可白者。許裏殺公曰：「暮夜無知，所告惟妻耳。蓋必其妻先有所私，從旁竊聽，不然，天下豈有神輪鬼運者耶？」乃逮妻訊之，果然。

溧水人陳德，娶妻林，歲餘家貧，偏於臨清，積麻自活。久之，爲左隣張奴所誘，意甚相愜。歷三載，陳德積數十金，囊以歸。離家尙十五里，天暮且微雨，德慮懷

疑獄錄

卷二

疑

實爲累，乃藏金於水心橋第三柱之穴中，徒步抵家。而林適與張狎，聞夫叩門聲，匿床下。既夫婦相見，勞苦因敘及藏金之故，比晨往而張已竊聽，故發扉出，先掩有之矣。林心不在夫，聞亡金，疑其誑，且有怨。時暑縣事，晉江吳復有能聲，德爲訴之。吳笑曰：「汝以腹心向妻，不知妻別有腹心也。」拘林至，嚴訊之。林呼任德心憐妻，願棄金。吳叱曰：「汝詐，金戲官長乎？」置德獄中，而釋林，以歸。隨命吏人之黠者爲丐，客造林，察之，得張與林私問慰狀，並擒治之事，遂白。

失婢妾

錢若水

邊郎中

雍泰

宋錢若水爲同州推官，有富民家小女奴逃亡，不知所之。奴父母訟于州，命錄事叅軍鞠之。錄事嘗貸錢於富民，不獲，乃劾富民父子數人共殺女奴，棄屍水中，遂失其屍，或爲元謀，或從而加功，罪皆應死。富民不勝捶楚，因自誣伏，具獄上。州官審覆無反異，皆以爲得實。若水獨疑之，留其獄，數日不決。錄事請若水聽之，若水曰：「若受富民錢，欲出其死耶？」若水笑謝曰：「今數人當死，豈可不熟觀其獄詞耶？」留之。且旬日，知州屢趣之，不能得。上下皆怪之。若水一旦詣州，屏人言曰：「若水所以留其獄者，密使令訪求其女奴。今得之矣。」知州驚曰：「安在？」若水密使人送女奴於知州，乃垂簾引女奴父母問曰：「汝今見汝女識之乎？」對曰：「妾有不識也。」因從簾中推出示之。父母泣曰：「是也。」乃引富民父子，悉破械縱之。其人號泣不忍去，曰：「微君之賜，其滅族矣。」知州曰：「推官之賜也，非我也。」其人趣詣若水廳事，若水閉門拒之，曰：「知州自求得之，我何與焉？」

其人不得入繞垣而哭。傾家貲以飯僧。爲若水祈福。知州以若水雪冤死者數人。欲爲奏論其功。若水固辭曰。若水但求獄事正。人不冤死耳。論功非本心也。且朝廷若以此爲若水功。當置錄事於何地耶。知州嘆服曰。如此尤不可及也。錄事詣若水叩頭愧謝。若水曰。獄情難知。偶有過誤。何謝也。於是遠近翕然稱之。未幾。太宗聞之。驟加進擢。不半歲爲知制二年中爲樞密副使。

開封屠子胡氏婦行素不潔。夫及舅姑日加笞罵。一

雞獄案

卷一

三

日出汲不歸。胡訴之官。適安業坊中有婦人屍在井中者。官司召胡認之曰。吾婦一足無少趾。此屍足趾全非。吾婦也。婦父母素怨胡氏。又索辨。而乃抱屍哭曰。此吾女也。久失愛。舅姑是必搥死。置井中以逃罪耳。時暑。不三二日。屍已潰。畧一驗。有司權瘞瘞外。下胡氏獄。拷驗鍛鍊百至。胡遂自誣服。事上刑部。宋法。歲遣使審覆諸路刑獄。是歲刑部郎中邕某來開封視成案。卽知冤濫。謂宜慰使安文。王曰。是婦不死。安執不肯改。乃令人徧閱城門所揭諸人捕亡文字。

中有賈客逃婢一人。中所索辯及他物色與屍狀同。迹其所寓。正皆井處也。賈客已他適矣。於是使人監故瘞屍者。令掘起元屍。將詢其所主與隣。食日然瘞者出曹門。涉河東岸。指一新塚曰。此是也。發之。乃一男子屍。執前說曰。埋時盛夏。河水方漲。此輩病瘞。棄屍水中矣。是男子以青髻總髮。必江淮新鹵無疑。訊之果然安心。知其冤。以未得逃婦。不肯釋。胡氏會開封故吏徐沼州一僕。於迂妓中得胡氏婦。問之。乃出汲而淫奔於人。轉售娼家。其事乃白。

雞獄案

卷一

三

雍泰知吳縣民有妾亡者。妾父訟其夫密殺吾女。兩月匿屍湖中石下。泰召其夫訊之。夫曰。妾迷兩月。踪求不可得。妾父脇財始知死。所泰使人覓其屍。乃訊父曰。夫密殺汝女。汝安知匿於石下。此又豈兩月屍耶。此必非汝女。汝殺他人女以勾賂耳。一拷而服。慈谿張觀察謙謫尉揭陽。有許氏者。縱其女與漳人通。漳人誘去。匿之渡口。許氏誣其壻黃金殺女。欲抵金死以滅口。公廉知女渡江。第莫得其所。置以許逮舟子。而集邑人縱觀。公詭曰。舟子利女。而

卷二

婦訟子

李傑 包恢 葛源

高郵王鼎臣訂 仁和陳芳



唐李傑爲河南尹。有寡婦訟子不孝。傑物色非是。語婦曰。此子法當死。汝寡居。止此子。得無悔乎。婦曰。子無狀。不悔也。傑命婦出買棺。曰。可來取屍。而陰令人入踪跡之。婦出。乃與一道士語。頃之棺至。傑再三問婦。冀其悔。婦堅執如初。乃密捕道士按之。故與婦私。碍於其子不得逞者。傑杖殺道士。納之棺。

包恢知建寧。有母慙子者。年月後作疏字。恢疑之。呼其子問。泣不言。徵求母。婦與僧通。惡其子諫。坐以不孝。狀則僧爲之也。因責子侍養。勿離跬步。僧無由至。母乃托夫諱。日入寺作佛事。以籠乘衣帛出。旋納僧籠內。以歸。恢知。使人要其籠。置諸庫。逾旬。吏報籠中臭。恢乃命沉諸江。語其子曰。吾爲若除此害矣。宋葛源。以泰和簿攝吉水令。有寡婦告其子。源以恩義說之。不從。則使人捕與問語。驗其對。則書婦告者

也。窮治具服。

寡婦之子。珍愛異于常人。一旦欲置之死。必有大不忍者在也。若果婦無隱隱。或子姑息失教。養成悖很有之。斷斯獄者。有委曲達情之法。

新婦獄

雙 悲 餅 疾 茶酒司  
張易伐妖樹

景定間，福建張氏遣女，里中不檢少年，聞茶湯擔有玻璃盃，先一夕飾爲婦人，隨女伴入，欲盜之，被執，極其拷掠，有隣婦每事女沐浴，少年詢知女僻處，有雙悲相聯，赴官陳云：元與女私，前後騙取某物若干，官追女出對，皆無實狀，少年指僻處雙悲爲證，女愧無辭，驗之果然，擬罪將斷，鄰婦赴官陳告，少年遂伏辜焉。

藥集雙

卷二

二

安吉州富家娶婦，有盜乘人冗雜，入婦室，潛伏床下，伺夜行竊，不意明燭達旦者三夕，饑甚奔出，執以聞官，盜曰：我非盜也，醫也，婦有僻疾，令我相隨，常爲用藥耳，宰詰問再三，盜言婦家事甚詳，蓋潛伏時所聞枕席語也，宰信之，逮婦供證，富家懇免不從，謀之老吏，吏曰：宰曰：彼婦初歸，使與盜辨，不論勝負，辱莫大焉，盜潛入突，出必不識婦，若以他婦出對，盜若執之，可見其誣矣，宰曰：善，選一伎，盛服與至，盜呼婦乳名曰：汝邀我治病，乃執我爲盜耶，宰大笑，盜遂服罪。

藥集雙

卷二

四

嘉定有少年日徐達，巧黠而亡賴，聞一家將嫁女，借持櫛具，去爲女開面，卽復謀爲婚筵茶酒，嘉會日，達相事未終，輒不辭而去，約二惡少共竊女，昏時二少辟後墻外，達復入供事，至入更，女獨在室，突入，急負之，奔至後垣，開門授二少，復閉門入，公出前門而去，乃趨同挾女去如飛，女羞怕，遽不能呼喚，俄而其家失婦訝惑，一黠奴謂家長：茶酒素亡賴，數睥睨新人，殊似有姦態，兩度不辭而去，可疑也，女父母亦言聞而事，二家奴僕咸曰：渠非末伎業人，直造姦耳，因俱入後巷追之，巷甚永而無旁岐，二少見勢迫，棄女而逸，達獨持之行，無計脫去，適道旁有井，遂擠女其中，衆既追返，達就執，訊之不伏，待旦上官，始吐實，與往檢覓，果得屍，然而男子也，達亦自怪，逮二少對同達，舅姑或謂事由父母，又逮之，及始人兩家鄰，交訊皆無可言，官不能決，榜召屍屬，亦終無認者，乃獨繫達，少數拷掠，竟無狀，居歲餘，官方引問達，適開封某縣解至二四，一男一女，遽回首見之，大駭號叫，久昧女所在，此真是也，鬼耶，官名前問之，始得其實，方女入。

井皆不死大呼求救面追得達喧嘩擁回不聞井中聲也將曙才有二男子井邊過即開封人同賈于松而歸聞聲趨視因以甲下井肩女乙以布接出之既出乙視女忽念甲貲厚因而戕之則誰知者顧獨得美婦兼其貲非計耶遂下之石甲斃焉即所疑屍也已問女得故曰若當從我逝矣我開封富家若幸爲我妾而勿道實於我家人不然若爲人女婦而外逸尙可返復女婦乎女懼從之至乙家甲家來問乙甲耗乙言分手於蕪州女如乙戒而乙婦極悍辦女面端女絕不能當一日乙出女謀諸隣媼媼言若固難罪特從誘脅來何苦忍如是因導之奔訴於官於縣逮乙與女解來審驗耳令聞之大駭息因請正乙而論達少如法還婦於先夫焉

成化中鉛山有娶婦及門而揭幕止空輿者姻家謂姪欺已訴於縣姪家又以戕其女互訟媒從諸人皆云女實升輿不知何以失去官不能決慈谿張進士昂新任偶以勘田均稅出郊行至邑界有樹大數十抱蔭占二十餘畝其下不堪禾麥公欲伐之以廣田

從者咸諫以爲此樹乃神所棲百姓稍失瞻敬便至病死不可忽視也公不聽移文鄰邑約共伐之鄰令懼禍不從父老吏卒復交口諫沮而公執愈堅期日率數十夫戎服鼓吹而往未至數百步公獨見衣冠者三人拜謁道左曰我等樹神也棲息有年矣幸公垂仁相捨公叱之忽不見命夫運斤樹有血出衆懼欲止公乃手自斧之衆不敢逆創三百方斷其樹樹顛有巨巢巢中有三婦人墮地冥然欲絕命扶而灌之以湯良久始甦問何以在此答曰昔年爲暴風吹至身在高樓與三少年歡晏所食皆羹饌時時俯窺樓下城市歷歷在目而無階可下少年往來率自空中飛騰不知乃居樹巢也公悉訪其家還之中一公正輿中攝去者訟始解公以其木修公廨數處而所蔭地復爲良田

景定之獄若非鄰婦陳告雙瘧之冤幾不辨夫不檢少年先夕飾爲婦人隨女伴入其欲爲盜已衆著矣無俟再計矣追女出對何爲者且此女者是女耶非女耶一問其壻而知之又何盜言可入耶此一官者安吉老吏之罪人也



盜未識面

王元美

林學

王元美在青州時官校捕七盜逸其二盜首長報逸者姓名俄縛一人至稱冤公令置盜首庭下差遠而呼縛者跪階上其足躡綠絲履盜首數從後窺之公密呼一隸蒙縛者首同出而易其履以入令盜首證之盜首不知其易也即指綠絲履者曰此逸盜也公大笑曰爾乃以吾隸爲盜耶即釋縛者

嘉靖初太倉知州林學精于聽訟一日有獄囚乃竊

盜

卷一

七

盜竊獄久矣忽許告鄉民某曾與同盜林疑其詐竊呼被告者審之其人稱冤且曰與盜並未識面况同事乎林知其誣乃令其人如皂隸狀立庭下令一皂隸衣其人之衣跪庭下戒勿語已而出其不意亟取盜至前與跪者並指皂隸而謂盜曰據汝所告拘彼至此奈彼不服何盜諦視良久乃與隸辨曰爾與我共事今日何爲抵諱隸受教惟俛首不答林又謂盜曰莫非不是此人否盜又諦視作色曰此人姓某名某居某處某月日同盜某家分贓若干又盜某家分

贓若干何爲不是言甚鑿鑿但所言姓名居址雖真而惟與皂隸辨被告人在傍絕不一顧林探問再三盜執益堅林始笑曰汝與若人初不相識誣其爲盜其間必有主之者窮究之盜不能諱卒吐其實乃一糧長與彼有隙故賂盜以誣之也

卷一

七

七

火起有辨

油幕油衣 放火

梁時長沙宣武王將葬車府忽於庫失油絡欲推主者御史中丞樂諷曰昔晉武庫火張華以爲積油幕萬足必然今庫若有灰非吏罪也檢之果有積灰強至爲開封府倉曹參軍時禁中露積油幕一夕火主守者皆應死至預聽讞疑火所起召幕工訊之工言製幕須雜他藥相因既久得漏則燔府以上聞仁宗曰頃者真宗山陵火起油衣中其事正爾主守者遂比輕典

張舉爲句章令有妻殺其夫因放火燒舍詐稱夫死於火其弟訟之舉乃取二猪一殺一活積薪焚之察死者口中無灰活者口中有灰因驗夫口果無灰以此鞠之妻乃服罪

桐廬人戴汝惟家被盜有司得盜獄成送郡夜有焚戴氏廬者而不知汝惟所之鄧文原曰此必有故也乃得其妻與其弟謀殺汝惟狀而於水涯樹下得屍與漬血斧俱在焉人以爲神

中分所爭物

薛宣 范邨 周新

前漢時有一人持一縑入市遇雨以縑自覆後一人至求庇因授與縑一頭雨霽當別各爭爲已縑太守薛宣命各斷一半使人追聽之一曰君之恩縑主則稱冤不已宣知其狀拷問乃伏

後漢范邨爲浚儀令二人挾絹於市互爭令斷之各分一半去後遣人察之有一喜一愠之色於是罪者

案獄策

卷上

明周新爲按察使有訴爭兩傘者所言記驗皆同新命剖之各持其半去陰使人尾其後甲曰我始欲贈汝傘價之半得非汝利也乙曰傘本我物寧能低價屬汝於是甲就縛正其罪

爭物必取其微

傳 瑛 李 惠 游 顯  
韋善道 李 亨 黃洽中

傅季珪瑛仕齊爲山陰令有賣鹹賣糖二姥爭團絲詣瑛瑛取絲鞭之視有鐵屑乃罰賣糖者又二野父爭雞瑛問早何食一云粟一云豆殺雞得粟罪言豆者

後漢李惠爲雍州刺史有負薪負鹽者同弛擔憇樹陰將行爭一羊皮各言籍背之物惠曰易辨耳令置羊皮席上杖之鹽屑出焉負薪者乃服罪

類編

卷二

七

江淮行省游平章顯爲政清明有城中銀店失一蒲團後於隣家識之隣不服爭言不已游出見之嘆曰一蒲團直幾何失兩家之好杖蒲團七十棄之可也及杖得銀星遂服其罪

唐韋善道遷彬州太守有訟鶩者問其所飼甲云稻穀乙云糠飯叱而留之明日視遺矢有芒穀召甲歸之

明初李亨爲鄞令有二軍籠二鶩經西門道逢民家鶩羣取其二併納籠中民踵其後來訴軍曰四鶩皆

買於慈谿亭問飼以何物曰糠被問民則曰常放之野所食者草耳頃之鶩糞庭下糠草異驗二軍不能對

黃洽中爲烏程令有豆商米商共爭一斛洽中曰兩家構爭皆斛罪也叱杖之斛破豆屑出焉乃罪米商鞭絲見鐵屑是矣使都無屑焉將何以斷乎殺雞得粟是矣使都食粟焉或都食豆焉將何以斷乎

類編

卷二

七

輕重大小廣狹多寡之準

孫寶 袁滋 孫登  
許宗裔 劉志方 高防  
尉氏唐令

漢孫寶爲京兆尹有賣餽餽者今餽於都市與一村民相逢擊落皆碎村民認賠五十枚賣者堅稱三百枚爭執無以證寶令別買一枚稱之乃都稱碎者組折分兩賣乃者服

唐李汧公勉鎮鳳翔屬邑耕者得馬蹄金一變漢武金像馬蹄其後民間傲之送於縣宰慮公藏守不嚴置於私室信

雜錄

卷二

三

宿視之皆土塊矣方金出土時鄉社悉來觀驗遠有變更莫不駭異狀聞于府宰不能自明遂以易金誣服雖詞款具存莫窮隱用之所拘僕隸訊之或云投水中或云藏糞壤內語無定以案上聞汧公覽之甚怒俄有筵晏語及坐客皆驚異袁相國滋在幕中倪首無所言汧公日之數四曰宰邑者非判官親屬乎袁日無之汧公日何開彼之罪似甚不樂袁日疑此事有枉耳汧公日當有所見非判官莫探情僞袁日諾俾移獄府中乃閱變聞得土二百五十餘塊遂於

列肆索金落湯與塊相等既成始稱其半已及三百斤詢其負擔人力則二農夫以竹擔昇至縣計其重非二人竹擔可舉明其在路時金已化爲止矣於是羣情大謫宰獲清雪汧公嘆服無已

孔奕爲全椒令或遺之酒始提入門奕遙呵之日人餉吾兩甕酒其一何故非也視之一甕果水或問何以知之奕日酒重水輕提酒者手有輕重之異耳

雜錄

卷三

古

孫權太子登嘗出遊有彈丸飛過令左右求之見一人操彈佩丸咸以爲是辭對不服從者請付法登即求過丸比之不類遂釋之

王蜀時許宗裔守劍州郡民于燈下識認劫盜告吏擒之所收贓物惟線絢絢線而已囚不勝拷掠起伏罪宗裔引問囚稱是已物與失主互爭宗裔命取兩家線車又問絢線各用何物爲胎心一云杏核一云瓦子開視之見杏核與囚款同仍以線絢安于車軋量其小大亦是囚家物其枉乃雪

劉志方知仙居縣有僞獲盜布者志方詰之皆曰婦

織耳。命各取織。箠驗之。事獲釋。

宋太祖時。左丞高防在蔡州。部民王又爲賊所劫。捕至五人。脏仗已具。防疑不實。取脏閱之。召又問曰。爾所失衫褲。是一疋布耶。又曰。然。防令較其幅尺。廣狹及疎密差異。因乃稱冤。防曰。何故伏罪。曰。不任捶楚。蓋自誣以求速死耳。居數日。獲真盜。出五人。爲製衣帽。具酒食。諭而遣之。

大定唐公爲尉氏縣令。有婦因過瓜園。摘一瓜。與其子。瓜主執之詣官。謂一瓜不能致罪。乃自摘三十。仍

蔡微

卷一

五

以誣其婦。公問曰。婦盜瓜時。挈何筐。筐瓜主曰。無。及卽叱。瓜主抱兒。并使盡拾其瓜。不及十餘瓜。已不能舉矣。遂服誣告之罪。

走

符融 蔡微

符融在冀州。有老母。日暮遇劫。揚聲呼救。行人爲母逐之。擒盜盜反。誣行人。融曰。二人當並走。先出奉陽門者非盜。既還。融正色謂後至者曰。汝的盜也。盜果伏。蓋融料以爲盜。若善走。當不被行人所獲。以此知善走者捕逐者也。

麥餞杖驍勇有膂力。日行五百里。陳大建中。結聚爲盜。俘之。沒爲官戶。配執御轍。每罷朝後。行百餘里。

蔡微

卷一

六

夜至南徐州。踰城而入。行光火劫盜。旦還。仍又執。如此者十餘度。物主識之。州以狀奏。朝士見餞杖。每旦恒在。弗之信也。後數告變。尙書蔡徵曰。此可驗耳。於仗下時。購以百金。求人送詔書與南徐州刺史。餞杖出應募。齎勅而往。明旦反奏事。帝曰。信然。爲盜明矣。惜其勇捷。誠而釋之。後爲名將。

吐

慕容彦超 焉儀

漢慕容彦超帥郾或獻新櫻令主者收之俄爲給役人盜食主者白之彦超呼給役人僞慰之曰汝等豈敢盜新物耶主者誣執耳勿懼各賜以酒潛令左右入蓀蘆散既飲立嘔吐新櫻在焉於是服罪

南唐馮儀爲豐城令有田父詣令求夫事凌晨飯熟稍覺饑至食肆求麪久不與乃去肆家堅索麪金不與乃訟於縣公飲以茶而灑桐油其中田父盡吐而

食惟蕨耳肆家乃伏罪

卷二

七

孫能傳曰武寧王徐達嘗軍於吳江有貨食者知武寧軍令嚴肅誣一軍士強食其麪冀賂已以丐免聞于武寧武寧心知其誣剖腹視之果無有乃殺貨食者噫武寧欲借一以警百令則肅矣彼無罪之軍士奈何以冤死乎吐櫻吐蕨其事可法惜武寧之不知出此也

一父欲試其子令館中二童一童盜食雞卵問子知爲誰子令各漱齒識之浙中某巡按天旱禱雨

禁屠宰令各官毋私食肉一日迎天竺觀音各至拈香巡按令飲皂莢試吐之數官有難色知其食肉也

禁屠宰

卷二

七

桌帷

王璫

王文成

唐貞觀中李忠與父妾亂遂與之潛匿追詰甚急長安縣獲之縣司王璫引就房推問不伏璫先令一人伏案褥下令一人走報云長史喚璫鎖門去忠與妾相謂曰必不得承及私密之語而璫至開門案下人遂起白璫各大驚伏罪

賊首王和尚攀出同夥多應亨多那宰者曉悍倍於他盜招服已久忽一日應亨母從兵道告辨詞批下

卷之

卷之

九

州中引王和尚爲証王文成守仁曰此必王和尚受財許以辨脫耳乃於後堂設案卓卓帷內藏一問子喚三盜俱至案前覆審預戒皂隸報寅賓館有客即舍之而出少頃還入則門子從卓下出云聽得王和尚說且恐兩夾棍俟爲汝脫也三盜皇遽叩頭請死

借盜

裴子雲

郭彭祥

趙和

侯臨

劉宰

唐衛州新鄉令裴子雲有奇策部人王恭戍邊留犂牛六於舅李璉五年產犢三十直十千恭還索牛舅曰二犂已死還四犂餘非汝犂所生恭訴子雲子雲送恭獄令收盜牛賊李璉璉惶怖至縣子雲叱之曰賊引汝同盜牛三十藏汝庄內喚汝共對乃以布衫蒙恭頭立南墻下璉急吐款云牛三十外甥犂牛所生實非盜得子雲令去恭布衫璉驚曰此外甥也子雲曰若是即當還牛璉默然子雲斷五年養牛辛苦與牛五頭餘並還恭一縣伏其明察

唐咸通初天水趙和爲江陰令有片言折獄聲楚州淮陰二農比庄東鄰拓腴田百畝貲未足以庄券質西鄰百萬緡約來歲取贖至期備錢贖契先納若干緡約明日償足取券明日齎餘錢往西隣遂不認且無保證及簿籍終爲所拒訟之州縣皆不能白乃越江而訴於和和命捕賊之幹者齎牒至淮陰曰有寇

江者按劫已具言有同黨在某處姓名形狀具指西鄰請捕送至此先是鄰州條法唯持刃截江無得藏匿牒去果捕至和屬聲曰何爲寇江囚稱冤和呼刑具且曰所盜率金寶錦綵非農家所宜蓄者汝宜籍舍之產以辨之囚乃具列稻若干斛庄人某還紬絹若干疋家機其所織錢若干貫東鄰贖契銀器若干件匠某造和喜謂曰非寇江何諱東鄰贖契緝耶遂引對證囚慙懼請死乃令還契而釋之

案據

卷二

三

侯臨爲東陽令有治聲他邑人寄財於姻家爲所匿累訟弗直求理於侯侯曰吾與汝異封法難以治此令具物名件而去久之縣獲盜侯因縱盜妥通所寄物於姻家及捕至獄泣訴盜所通金帛皆親所寄侯卽追向日求理之民證驗還之

郭彭祥弘治間守眉州鄰封合州有兄弟二人兄宦別省其貲託弟置產契券俱弟收兄卒于官嫂歸弟絕無所與又無籍可稽嫂訴之州訊不服乃越境訴于郭郭隱其事取獄中賊指板其弟移檄械至詰曰汝與某人爲盜致富其弟泣曰吾兄仕宦所得未嘗

盜也固詰之詞甚詳乃速其嫂證之弟款服還產

隋張允濟令武陽原武民有以牯牛依妻家者久之孽十餘頭及將異居妻家不與牛民訴縣不能決乃詣武陽質于允濟允濟令左右縛民以衫蒙其頭將詣妻家村中云捕盜牛賊令盡出民家牛質所從來妻家不知其故恐被連及據指所訴牛曰此婿家牛非我所知允濟遂撤蒙謂妻家曰此卽女壻可以牛歸之妻家叩頭伏罪

案據

卷二

三

宋劉宰授泰興令隣邑有租牛縣境者租戶于主有連因喪會窮券而去他日徵其租則曰牛鬻人矣累年訟于官無券可質又以異縣置不問至是訴于宰宰乃召二句者勞而誨之故託以他事繫獄鞠之旬者自詭盜牛以賣遣詣其所驗視租戶曰吾牛個某氏所租句者辭益力因出券示之相持以來盜券者憮然爲歸牛與租

元永嘉民有質珠步搖于兄者贖焉兄妻愛之給以亡于盜屢訟不獲直住告寧海主簿胡長孺長孺曰爾非吾民也叱之去未幾治盜長孺命盜誣兄受步



搖爲匪。逮兄赴官。力辨弗置。長孺曰。爾家信有是。何謂誣耶。兄倉皇曰。有固有之。乃弟所質者。趣持至驗之。呼其弟示曰。得非爾家物乎。弟曰。然。遂歸焉。

幹里朶爲利涉軍節度使。先是有農民避賊入郡城。以錢三十千寄鄰家。賊平索之。不與。訴於縣。縣以無契驗却之。乃訴於州。幹里朶陽怒。械繫之。捕其鄰人。圍以三水。詰之曰。汝鄰乙坐劫殺人。指汝同盜。鄰人大懼。始自陳有欺錢之隙。乃責歸所隱錢而釋之。欺沒所寄財。罪下于盜者也。爲盜指扳禍。甚于被

錄

卷二

五

盜者也。牧民者。方將弭無情者之口。而傾啓之。斯術也。不可以訓。慎之慎之。而弗輕試焉可也。

虛言探真情

李崇  
王敬所

許襄毅

錢藻

魏李崇爲揚州刺史。定州流人解慶賓兄弟坐事徙揚州。弟思安背役亡歸。慶賓懼後追責。規絕名貫。乃認城外死屍。詐稱其弟爲人所殺。迎歸殯葬。頗類思安。見者莫辨。又有女巫楊氏。自云見鬼。說思安被害之苦。饑渴之意。慶賓又誣疑同軍兵李蓋等所殺。經州訟之。蓋等已誣服。獄將決。李崇疑而停之。密遣二人非州內所識者。僞從外來。詣慶賓告曰。僕在北州

錄

卷二

五

去此三百里。比有一人見過寄宿。夜中共語。疑其妄異。便即詰問。乃云是流兵背役。姓解名思安。時欲送官。苦見求及。稱有兄慶賓。今住揚州相國城內。嫂姓徐。君脫矜慙。爲往告。見申委曲。家兄聞此。必相重報。今但見質。若往不獲。送官何晚。是故相造。慶賓恨然失色。求其少停。此人具報崇。攝問。慶賓引伏。數日思安亦爲人縛至。釋蓋等。笞女巫一百。

泰安州富民奪僱工人妻。其夫有怨言。撻之折股而死。以其妻付一人領去。將屍夜棄於壑。死者之兄訴

於官歷問俱坐誣許襄毅公鞠之證犯累經刑具言詞慣熟無可入者公視其中一篤實者問其村巷門戶樹石之詳又取一篤實者問其居止人口孳畜之詳復取一人語以門巷人口孳畜之詳其人驚懼謂公微行知其詳也公復云折股而死必有縛治之物隣家婦牽花牛過時已實告我汝第言之合吾所聞則已否則痛加爾刑其人不得已吐實謂死時以破箕裹其脛至夜疼痛而已公取兇犯詰之驚懼伏罪問其屍日夜棄於壑不知有無公曰陸地雨水暴發

疑獄彙

卷二

圭

漂流不遠令吏卒尋之果獲屍破箕猶縛其脛云

錢藻備兵密雲有二京軍劫人於通州獲之不服州以白藻二賊恃爲京軍出語無狀藻乃殺甲于大門之外獨留乙鞠問數四聲色甚厲已而握筆作百許字若錄乙口語狀遣去隨以甲入給之曰乙已吐實事由于汝乙當生汝當死矣甲不意給也忿然曰乙本首事何委於我乃盡白乙首事狀藻出乙證之遂論如法

霸州惡少年七人殺人取貨一人逸至京爲緹騎所

捕其六人亦相繼覺會械送對簿先一人復跳而逸獄久不決有旨切責郎中移疾卧閣王敬所攝其事卽日抵曹命一隸衣敝絮伏墀左趣召六人墀右伏厲聲曰某已獲復何辭六人但見墀左叩頭狀相顧駭愕盡吐情實獄始具

疑獄彙

卷二

圭

探事人

莊遵 陸雲 元絳  
張松壽 蔣常 韓思彦  
宋日隆 楊逢春 許襄惠

莊遵初爲長安令，後遷揚州刺史。性明察，嘗有陽陵女子與人殺其夫，其叔覺，乃來赴賊。女子卽以血塗叔，因大呼曰：「奈何欲私於我而殺其兄！」卽告官。官拷其叔太過，因自誣其罪。遵察之，乃謂吏曰：「叔爲大逆，速置於法，可放嫂歸。」密令人夜中於嫂壁下聽之。其夜奸者果來，問曰：「刺史明察，見叔寧疑之耶？」嫂曰：「不疑，因相與大喜。」吏卽擒之，叔遂獲免。

吳陸雲，字士龍，爲浚儀令。有人被殺而不獲賊者，雲錄其妻，無所問。十許日，遣出。密令吏隨之，曰：「其去不遠十里，當有男子候之，與語便縛來。」果得之，問之具服。云與此婦通，共殺夫，聞婦得出，欲與語，憚近縣，故遠相安候也。

江寧推官元絳，攝上元令。甲與乙被酒相毆，甲歸卧，夜爲盜斷足。妻稱乙執乙詣縣，而甲已死。絳勅其妻曰：「歸治夫喪，乙已服矣。」陰遣謹信吏迹，其後望一僧

迎笑，切切私語。絳命取係廡下，詰妻奸狀，卽吐實。人問其故，絳曰：「吾見其妻哭，不哀，且與傷者共席而禱，無血污，是以知之。」

唐張松壽任長安縣令，時昆明池側有劫賊，奉勅十日內須獲。如違限，令甚峻。松壽至劫所檢踪，見一老嫗樹下賣食，以從騎馱來。入縣供酒食，經五日，還送舊坐處，令一人潛伺之。有人共嫗語，卽捉來，果有一人，問明府推勘如何，卽執之以衣裳，首送縣。一問具與賊並獲。

唐貞觀中，衡州板橋店主張迷妻歸寧，有衡州三衛楊正等三人投店宿。五更早發，夜有人取二衛刀殺迷，其刀却內鞘中正等不覺也。至明，店人追正等，拔刀血甚狼籍，送獄考訊。正等自誣，上疑之，差御史蔣常覆推。至則總追店近人十五以上俱集，爲人數不足，且散。唯留一老嫗，年八十餘，日晚放出，令典獄密覘之。日嫗出，當有人共語者，卽記面貌，勿露。果一人共語，卽記之。明日復爾。其人又問嫗使君作何推勘，如是三日，皆此人。常總集男女三百餘人，呼其中與

老嫗訴者出問之。果與逃妻好。殺逃者。上聞。勅賜常絲二百疋。遷侍御史。

韓思彥使并州。有賊殺人。主名不立。醉客懷刀。血汚訊掠已服。思彥疑之。晨集兒童數百。暮出之。如是者三。因問見出亦有人問者乎。皆曰有之。乃物色追訊。遂擒真盜。

贛州信豐縣。一木匠居嶺下。嶺上則驛途。每由其屋後而遵驛途出入。嘗五更初。携斫器他適。未及驛途五六丈許。見一死屍。視之。遍身皆血。致之而去。及在

案牘

卷一

七

里鄉驗視。致命處皆斧痕。以爲此匠無疑。捕其夫婦。繫獄。不勝拷掠。遂爭証伏。官疑之。年餘不決。宋知錄日隆。蜀人也。以能稱。委之專決。宋知其寃。日入獄推究。皆如前言。一日正鞠問時。一孩送飯與獄卒而私語。宋問之。卒以他詞對。宋屏左右。呼孩。與十八界官會兩貫。而詰之。孩曰。適一人在茶肆。與我銅錢五十。令探所勘死事。其夫婦何人承認。宋命二卒隨孩捕至。問曰。爾殺人。奈何要他人償命。其人具服。木匠夫婦遂得釋。咸淳某年也。

南京刑部典史王宗。閩人。一日當直。忽報其妾被殺於館舍。宗奔去旋來。告尙書周公用。發河南司究問。欲罪宗。宗云。聞報而歸。衆所共見。且是婦無外行。素與宗歡。何爲殺之。官不能決。既數月。都察院令審事。檄浙江道御史楊逢春。楊示約某夜二更後。鞠王宗獄。如期。猝命隸云。門外有覘視者。執來。果獲二人。甲云。彼輩某伴行。不知其由。乃舍之。用刑窮乙。乙具服。言與王宗館主人妻亂。爲其妾所窺。殺之以滅口。卽置于法。而釋宗。楊曰。若日間。則覘者衆矣。何由踪跡其人。人非切已事。肯深夜來看耶。

案牘

卷一

七

東昌有武官子。懷數金。與一儒生飲酒家。是夜武官子被殺。且無首。有司疑生所爲。刑訊証服。許襄惠公進時。爲按察使。見生少年美資。似非行兇者。意必賣酒家殺之也。乃伴叱曰。爾殺人。何稱寃爲。時近歲除公意。貧人得銀必買布。過節忽拘各布商。以私屠慢來人。莫知其故。至則見酒家以殺人之次日。易布數疋。數日復易數疋。公密令人覘之。知酒家常在門下探聽。卽捕之。至則恐懼失色。卽伏罪。問何故無首云。

藏空桑中取之果得首

殺人之獄。有。不。以。刀。爲。斷。乎。無。有。矣。楊。正。之。刀。血。狠。猶。矣。醉。客。之。刀。血。污。矣。則。將。歸。獄。二。人。乎。無。疑。矣。然。則。何。疑。乎。爾。仇。耶。盜。耶。奸。耶。忿。耶。都。無。之。則。何。爲。而。殺。之。也。此。不。疑。之。于。迹。而。疑。之。于。其。情。也。

雜錄

卷二

幸

謬司

蘇秦 秦 檜 許襄毅  
胡長孺

蘇秦在齊。大夫多與爭寵。而使人刺之。不死。齊王求賊不得。蘇秦謂齊王曰。臣死之後。王車裂臣以徇於市。曰。蘇秦爲燕作亂於齊。如此。則刺臣之人必得矣。齊王如其言。刺秦者果出。齊王因誅之。

秦檜爲相。都堂左揆前。有石榴一株。每著實。檜默數焉。亡其二。檜佯不問。一日。將排馬。忽顧左右取斧伐樹。有親吏在傍。倉卒對曰。實佳甚。去之可惜。檜反顧曰。汝盜食吾榴。吏叩頭服。

雜錄

卷二

幸

曹州省祭趙葵。其親被盜。夜殺於野。趙訴於許襄毅。公公知賊之必逸也。乃罵曰。暮夜殺人。豈可指名妄告。殺人之辜。汝自當之。枷杻收監。乃下令曰。被告許將情來訴。羣賊翕然稱冤。赴訴。無一人後者。咸服其辜。

元胡長孺爲寧海主簿。民荷溺器糞田。偶觸軍卒衣。跌傷民。且碎器而去。竟不知主名。民來訴。長孺佯怒。其誣械於市。俾左右潛偵之。向扶者過焉。戟手稱快。

執詣所隸杖而償其器

數人用術雖同而長孺之事則非也。扶傷民碎農器罪之小者也。其人雖逸亦在可追可縱之間。使械民者久之而扶者不出。柰何以既傷之後而復久困耶。慰遣民償其器。嚴追扶者。至而治之可也。

疑獄集

卷十一

十一

假誤決

高謙之

向敏中

陳青

後魏高謙之字道讓爲河陰令。先是有人獲盛瓦礫作金以詐市人馬而逃。詔捕之。謙之乃枷一囚立於馬市。宣言詐市馬賊欲刑之。密遣人察市中私議者。有一人欣然曰。無復憂矣。遂執送案問。悉獲其黨。

宋丞相向敏中字常之。在西京時。有僧暮過村民家求寄止。主人不許。僧求寢門外車箱中。許之夜中有盜入其家。自牆上扶一婦人并囊衣而出。僧適不寐。

疑獄集

卷十一

十一

見之。自念不爲主人所納而強求宿。今主人亡其婦及財。明日必執我詣縣矣。因夜亡去。不敢循故道。走荒草中。忽墮蒼井。則婦人已爲人所殺。先在井矣。明日主人踪跡得之。執以詣縣。掠治。僧自誣云。誘婦俱亡。恐爲人所得。因殺之。投井中。暮夜不覺失足。亦墜入。耻在井傍。不知何人所取。欲成言府。府亦不爲疑。敏中以賊不獲。疑之。引問數四。僧但云。前生嘗負此人死。無可言者。敏中固問之。乃得實。因密使吏訪賊。吏食于村店。店嫗聞其自府來。不知其吏也。問曰。僧

某獄何如吏給之日昨日已杖死于市矣。嫗嘆息曰。今若獲賊何如。吏曰。府已誤決其獄矣。雖獲賊亦不敢問。嫗曰。然則言之無傷矣。婦人者。乃此村某甲所殺也。吏曰。某安在。嫗指示其舍。吏掩捕獲之。案問具伏。并得賊。一府咸以爲神。

江西臨江王三郎。瞰江樓居。其妻凭欄食果。偶核投舟中。少年之中。少年以爲挑已。暮行入其家。聞無人聲。隨還登舟。覺濕其履。置竈焙乾。其夜王三郎歸。見其妻殺死。血流滿地。旦集鄰里。見血蹤至舟。遂執其

疑獄

卷一

幸

年赴官。少年不復自明。誣服焉。但不見婦人履及刃。獄吏指近江亭。牌子似有物。視之。履與刃也。欵成。獄吏陳青疑之。請假歸。早行江上。王之鄰婦問前獄。陳曰。已將舟中少年正刑矣。嫗啞然曰。冤哉。正犯者某獄吏也。青密以告司李。推問獄吏得實。殺之。少年乃得釋。

獄吏知履刃所在即可疑



牛驢之盜

張驚 顧憲之 于仲文  
王端 楊景

唐張驚爲河陽尉。有客驢輻斷。并鞍失之。三日尋獲。請縣告。驚推勘急。賊夜放驢出而藏其鞍。鞍直五千文。驚曰。此可知也。遂不令秣飼。去書放之。驢尋向餓處。乃令搜其家。得鞍草積下。

南梁顧憲之爲建康令。有失牛者。盜與主兩俱認之。不能制。乃令解牛。任其所去。牛知主所居。盜伏罪。

周于仲文字次武。爲安固太守。有任杜兩家各失牛。

疑獄

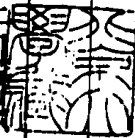
卷一

幸

後得一牛。兩家爭之。州郡不能決。仲文乃令兩家各驅牛羣到放。所得牛遂入任氏羣。又使人微傷之。任氏嗟惋。杜氏自若。即罪杜。乃伏。

王端知襄邑。有鬻犢于市者。或執以爲盜。詰之。不服。端取兩家母牛。犢識其母。輒從之。盜遂服。

明楊景爲澧州判官。有卒失牛。誣民吳姓爲盜。州爲成獄。景疑之。陰遣人置牛郭外。縱之歸。牛經卒門。奔民家。入其莖中。卒乃服罪。



割牛舌

張詠 包拯 周德成  
李復亨

張詠知永興有父老訴牛舌爲人所割詠曰爾于鄰伍誰是最隙曰有甲氏嘗貸粟於某不遂搆怨之深詠戒云至家徑解其牛貨之父老如教翌日有訴擅殺牛者詠曰爾割某氏牛舌以償貸粟之怨而反致訟耶其人伏罪

包拯知天長縣有訴盜割牛舌者拯使歸屠其牛頸之既而有告私宰牛者拯曰何爲割某家牛舌而反

告之盜者驚服

明初周德成知休寧民有牛在山被割其舌者踪跡弗得德成詰之曾有人來買否曰有之酬價不及而去德成曰即其人矣第殺此牛必有來買肉告私宰者已而果然推問得實其舌尚在

李復亨爲南和令有盜割民家牛耳復亨盡召里中人至使牽牛過之至一人前牛忽驚躍詰之乃引服

瓜菜之盜

高汝 王愷 李亨  
張允濟 路伯通

北齊高汝爲定州刺史有王姥孤獨種菜三畝數被盜賣汝乃令人密往書菜葉爲字明日市中誣之獲盜

明成化中王愷爲平原令有麥商夜經村寺被劫陳於縣愷故匿其事陰令販豆者和少熟豆其中夜過寺門復劫去令捕兵易服就寺僧貨豆中有熟者遂收捕不待訊而服

葵菰案

卷二

三

李亨爲鄆令民有業園者茄初熟隣人竊而鬻于市民追奪之兩訴於縣亨命傾茄於庭謂隣人曰汝重盜矣果爲汝茄肯於初熟時併摘小者耶乃伏罪  
隋張允濟爲武陽令道逢老母種茆結庵守之因告曰不須守若遇盜當來訴母如戒居一宿而失茆母以告允濟悉召左右居人使之一一聽其手乃得盜者

路伯通爲原武令有種瓜者一夕爲人盡鋤其苗詣伯通陳告無明證遣之翼日托以他用命種瓜隣近



村莊盡借所有之鋤各書姓名潛使人吮其鋤果有苦味者捕之服罪

愚盜

劉宰 陳襄 胡汲仲

宋劉宰爲泰興令民有亡金釵者唯二僕婦在訊之莫肯承宰命各持一蘆去曰不盜者明旦蘆自若果盜明旦則必長二十明視之則一自若一去蘆二十矣蓋慮其長也盜遂服

浦城主簿陳襄攝令事民有失物者賊曹捕偷兒數輩至襄曰某廟鐘能辨盜犯者捫之輒有聲否則寂乃遣吏先引以行自率同列詣鐘所祭禱而陰塗以

雜錄

卷二

五

墨以帷蔽之命羣盜往捫少焉呼出獨一人手不污扣之乃爲盜蓋畏鐘有聲故不敢捫云

胡汲仲在寧海日有羣姬聚佛庵誦經一姬失其衣適汲仲出訟于前汲仲以牟麥置羣姬掌中令合掌繞佛誦經如故汲仲閉目端坐且曰吾令神督之盜衣者行數周麥當芽中一姬屢開視其掌遂命縛之果竊衣者

給盜家

范純粹 王新

范純粹尹洛。買者有金數十兩。爲同行所盜。訟至官。事迹甚明。而盜者抵諱不伏。公今吏搜檢盜者身。無所獲。得一鎖匙而已。卽時押下。吏莫能曉。公潛令人往盜者家。詐以其意齎匙開篋取銀。盜家誠其事。付納。公引二賈至。問訟者曰。爾銀若干。包以何物。有別記驗否。賈歷言無不中者。卽面付銀還。盜者抵罪。衆始服其神。

雜錄

卷二

單

明王新同知廣德州。有樵者鬻薪。亡其斧。覓之買者。匿而不與。樵訴于官。新乃解其人之絛。陰給其家。果得斧。

買物識盜

高汝 周新 易貢

北齊彭王洸。爲滄州刺史。有一人從幽州來。驢馱鹿脯至滄州界。以足疾行遲。偶遇一人爲伴。遂盜驢及脯去。明旦告州。洸乃命左右及府寮。令散市鹿脯。不限其價。其主見識之。推獲盜者。又有人被盜黑牛。上有白毛。洸陽爲上府市皮。倍酬其直。使牛主認之。因獲其盜。

疑獄

卷二

單

周新按察浙江。將到。道上蠅蚋。迎馬首而聚。使人尾之。得一暴屍。惟小木布記在。取之。及至任。令人市布。屢嫌不佳。別市之。得印誌者。鞠布主。卽劫商賊也。悉以其贓召商家給之。家人大驚。始知其死于賊也。成化間。易貴守辰州。擔帟人息肩路旁。倦而寐。熟。因失帟。訴于貴。貴使人擿失絕處一石。到府杖焉。擔入觀者如市。閉門。量罰入者。以資失帟人。復詰曰。汝帟有識乎。曰有。遂俾潛住在外。數日出。公廣泛買諸賈人帟。彼送至。令各書名其上。乃召失主認之。果得原帟。盜伏罪。

假盜致盜

高潛  
錢惟濟

楊津

慕容彦超

北齊太保任城王潛領并州刺史有婦人臨汾水浣衣一乘馬行人換其新靴馳而去婦人持故靴詣州言之潛召居城諸姬以靴示之給曰有乘馬人于路被賊劫害遺此靴得無親族乎一姬撫膺哭曰兒昨著此向妻家也捕而獲之

周楊津爲岐州刺史有武功人齋絹三百匹去城十里爲賊所劫時有使者馳騎而至被劫人告之使者

疑獄箋

卷二

七

到州以狀白津津乃下教曰有人著某色衣乘某色馬在城東十里被殺若有家人可速來告有一老母行哭而至云是已子於是收捕并絹俱獲

漢慕容彦超爲郾帥嘗置庫質錢或以僞銀二錠質錢十萬久之乃覺彦超密令主吏夜穴庫垣徙金帛他所榜示被盜使民自占所質備購賊賞錢一萬民爭以所質物自言不數日果得質僞銀者

宋錢惟濟知成德軍民有作僞白金質取緡錢者其家來告惟濟曰第聲言被盜示以重購質者當來責

餘直卽得之矣已而果然

疑獄箋

卷二

七

假棺

呂元庸

無名

柳公綽

唐呂元庸鎮岳陽。因出遊。登高瞰原野。見喪柩駐道左。男子五人。皆衰服隨之。呂曰。遠葬則役。近葬則省。此姦人爲詐也。令搜之。棺中皆兵刃。擒之。則盜也。欲渡江掠貨。假喪舉。使渡者不疑。同黨數十輩。已于彼岸期集。并擒付法。

天后時。嘗賜太平公主鈿合寶物。直黃金千盤。公主納之藏中。歲餘。忽爲盜所得。公主言之。天后大怒。召洛陽長吏謂曰。三日不得盜。罪死。長吏懼。謂兩縣王盜官曰。兩日不獲盜。死。尉謂吏卒游徼曰。一日必獲盜。不獲死。吏卒游徼懼。計無所出。途中遇湖州別駕蘇無名。相與請至縣。游徼謂尉曰。得盜者來矣。無名遽進。增曰。吾湖州別駕也。入計在茲。尉怒吏卒曰。何誣辱別駕。無名笑曰。君無怒吏卒。亦有由也。無名歷官所在。諸盜有名。每盜至。無名前。無得過者。此輩慮先聞之。故見請爲解厄耳。尉喜。請其方。無名曰。與君至府。君可先入白之。尉與長吏大悅。降埧號無名手。

曰。今日遇公。吾輩得復生矣。請問何法。無名曰。請君開于天后。長吏以聞。天后召謂曰。卿得賊乎。無名曰。願委臣取賊。無限日月。且寬府縣官吏。仍以兩縣吏卒盡以付臣。臣爲陛下取之。亦不過數日矣。天后許之。無名戒吏卒。緩至月餘。值寒食。盡召吏卒約曰。十人五人爲侶。于東門伺之。見有潮人與黨十餘輩。皆衣綬經。相隨出赴北邙者。可踵之以報。吏卒伺之。果得。馳白無名曰。湖至一新塚。設奠哭而不哀。徹奠巡行塚傍。相視而笑。無名喜曰。得之矣。因使盡執諸人而發其塚。剖棺視之。皆寶物也。奏之。天后問無名。卿何才智過人而得此盜。無名曰。臣非有他計。但識盜耳。臣到都之日。卽此輩出葬之時。臣見卽知是盜。但不知葬處。今當拜掃。計必出城。尋其所之。卽知其墓。設奠而哭不哀。明所葬非人也。巡塚相視而笑。喜。慈無損也。向若陛下迫促府縣。賊計急。必取之而逃。今者更不追求。自然意緩。故未將出。天后曰。善。賜金帛。加秩二等。

柳公綽爲襄陽節度使。歲儉。隣境尤甚。有齊衰者哭。

且獻狀曰。遷三世十二喪於武昌。爲津吏所遇。公綽  
卽命軍候擒其人。破柩。皆實以稻米。蓋葬于歉歲并  
舉三世十二喪。故知其詐耳。

棺歷數世。則新舊宜別也。是僞非真。則重輕可察  
也。借以作奸。過則棄之。則美惡當審也。

莊欽孝

卷二

聖

盜官

吳雨巖

嚴仁勇

趙司戶失妻

建寧府建陽縣麻沙鎮吳提刑雨巖勢卿。知處州時。  
報添差通判王某來。雨巖十數年前。某處相識。甚喜。  
及見。覺非是。問舊事亦不知。心稍疑駭。一日會其家。  
眷凡十八人。內一人年老而憔悴不樂。令夫人與之。  
從容言王伴舊事。婦人潸然。詰之再三。乃知正雨巖  
所識王某之妻。蓋寇掠其舟。取其妻。就用其勅。仕至  
本州添倅也。雨巖付吏推勘得實。申朝正其罪。時寶  
祐年間也。

莊欽孝

卷二

聖

宋理宗朝。隆興府分寧縣有趙縣丞者。魁偉豁達。斷  
事明當。憲司喜之。常有委送。宰嘗招同官及宅眷飲。  
縣丞妻獨不飲。且數垂淚。宰妻怪問。丞妻請問曰。我  
夫昨任某主簿。罷任在湖中。被此寇。一家老幼童僕  
俱死。獨留妾以爲妻。就用夫主誥勅。調此縣丞。同行  
六人。臂上各有三點號。或爲書院官。或爲親戚。盡則  
散處。夜則同宿。獨此寇能書判。推以爲首。妾不甘其  
辱耳。時新喻縣嚴仁勇作尉。以能稱。宰密與謀。促前

筵散坐移入後堂不令諸屬人從入才坐但見尉司人報提刑司有下上司文字請縣尉親拆嚴即出點弓兵盡獲丞廳人從復就坐擗丞縛之送獄取問是實具奏正刑趙妻送歸父家

瑞州趙司戶往赴調一日忽失其妻趙不復索偽遺喪以歸後十年妻之弟至江陵忽見新帥之任有輪百餘乘其第十輜中乃其姊也相顧久之莫敢發視次日復候之復見其至與中遣片帑于地曰明日可候于城隍廟次日至廟姊乘間以片帑裹金二兩叱

蘇軾集

卷二

吳

之亟去視之云某帥盜也家五百口皆盜姬妾皆大夫之妻女也令以金爲投牒費時孟無菴珙爲門制弟亟往告孟集官僚議曰彼五百人皆盜未易制也緩之則逃急之則變奈何皆莫敢對有司戶某年二十許甫登第之任亟曰此事易與耳孟還撈其手謂曰君有何策曰此有水軍令扼其上下流使母逃大宴及其妻妾宴之因搞其從兵于教場伏兵殲之以帥付獄伏其辜矣孟大喜果獲焉推勘具得其情乃某官罷夔路倅盜殺之江中以其誥勅改調至帥也

妻妾百餘人皆仕宦之妻女其黨五百人戮則服役夜則同其妻妾以居聞其事于朝正其罪趙之妻復歸于趙餘皆訪其親而歸之時淳祐年間也

蘇軾集

卷二

辛

刀

劉崇龜  
汪澤民  
宋太宗

黃勳  
刀上有蠅  
司馬悅  
刀沾馬血

唐劉崇龜鎮海南，有富商子少年，泊舟江岸，見高門一妙姬，殊不避人，少年挑之曰：「黃昏當訪宅矣。」姬微笑，是夕果啓扉俟之，少年未至，有盜入欲行竊，姬不知就之，盜謂見執，以刀刺之，遺刀而逸。少年後至，踐其血仆地，捫之見死者，急出解維而去。明日其家跡至江岸，岸上人言：「夜有某客舡徑發，官差人追到，拷掠備至，具實吐之，唯不招殺人，視其刀屠刀也。」崇龜下令曰：「某日演武大饗，軍士合境庖丁集毬塲以俟烹宰。」既集，又下令：「今日已晚，可翼日至。」乃各留刀，陰以殺人刀雜其中，換下一口。明日各來請刀，一屠後至，不肯持刀去，詰之曰：「此非某刀。」乃某人之刀，卽命擒之，已竄矣。乃以他囚合死者代商子，侵夜斃于市。竄者知囚已斃，不一二夕果歸，遂擒伏法。商子以奸杖背而已。

折獄龜鑑曰：凡欲釋寃，必須有術，換刀者，迹賊之

術也。斃囚者，誦賊之術也。賊若不獲，寃何由釋？故仁術有在于是者。君子亦不可忽也。

宋紹興中，黃勳知新昌縣，郭外五里許，昏夜有殺人者，遺所刺刀，驗之，皆豕膏也。值旱，徧禱于境內神祇，多使人售豕，集屠者使宰牲，其中一人刀獨新一輪，卽伏，人以爲神。

北魏司馬悅爲豫州刺史，上蔡董毛奴齋錢五千，死于道路，或疑張堤爲劫，又于堤家得錢五千，堤懼掠自誣，悅疑其不實，引毛奴兄靈之問曰：「當時狼狽，應有所遺，得何物？」答曰：「得一刀鞘。」悅取視之，曰：「此非里巷所爲也。」乃召州內刀匠視之，有郭門者曰：「此門所作，賣與鄰人董及祖，悅收及祖詰之，欺服。」靈之又于及祖身上認得毛奴所衣皂襦，遂釋堤。

元汪澤民爲平江路總管，推官僧靜廣與隣僧有隙，久不相周旋，衆約其輪平，隣僧因邀廣飲至醉，遂趨其室，廣弟子沈安素苦廣鞭笞，且期速紹其業，幸廣宿于仇，夜持刀往殺之。明日訴諸縣，隣僧不勝拷訊，乃誣服。獄上，澤民閱其刀，有鐵工名氏，召工驗焉，曰：

此沈安刀也。逮安一訊，即承脫鄰僧械械之。

有被殺于路者，始疑盜殺之。及檢沿身衣物，俱在。遍身錄刀傷十餘處。檢官曰：盜但欲人死取財，今物在傷多，非仇而何？遂屏左右，呼其妻問曰：汝夫與何人有仇最深？曰：夫自來與人無仇，近有某甲來做債，不得，曾有冠期之言，非深仇也。官默識其居，遣人告示側近居民，所有錄刀，盡將呈驗。如有隱藏，必是殺人賊，當行根勘。俄齎到錄刀七八十張，令布列于地。時方盛暑，內刀一張，蠅子飛集。官指此刀問為誰者，乃

卷之三

卷之三

卷之三

是做債冠期之人，擒訊猶不服。官曰：衆人錄刀無蠅子，今汝殺人腥氣猶在，蠅子集聚，豈可隱耶？左右失聲嘆服，殺人者叩頭服罪。

金臨晉王簿李復亨，獲送官馬入府，宿逆旅。有盜殺馬復亨曰：不利之而殺之，必有仇者。盡索逆旅商人過客及邑人囊中佩刀，謂之曰：刀戩馬血火燬之，則刀青，其人款服，果有仇。

宋太宗卽位初，京師某街富民某，有丐者登門乞錢，意未滿，遂罵詈不休。衆人環視皆忿，忽人叢中一軍

尉躍出，刺丐死，擲刀而去。勢猛行速，莫敢問者。街卒具其事聞于有司，以刀爲徵。有司坐富民殺人，既獻獄，太宗問某服乎？曰：服矣。索刀閱之，遂納于室。示有司曰：此吾刀也。向者吾實殺之，奈何枉人？始知鞭笞之下，何罪不承。羅鉗吉網，不必濁世，乃罰失入者而釋富民，諭自今訊獄宜加慎，毋濫。

卷之三

卷之三

卷之三



傷

李處厚 李南公 尹見心  
余良肱 楊提舉 京尹總轄  
錢惟濟 歐陽暉 鄧文原

李處厚知廬州梁縣有毆人死者處厚往驗傷以糟載灰湯之類薄之都無傷跡一老父求見曰此易辨也以新赤油繖日中覆之以水沃屍其跡必見如言用之傷跡宛然蓋邑之老書吏也自是江淮之間官司往往用此法

李南公知長沙民有鬪者甲強乙弱各有青赤痕南

公以指捏之曰乙真甲偽訊之果然蓋南方有樟柳

卷二

蓋

以葉塗肌則青赤如毆傷者剝其皮橫置膚上以火熨之則如棒傷水洗不下但毆傷者血聚則硬傷者不硬耳

民有利姪之富者醉而拉殺之于家其長男與妻相惡欲借奸名并除之乃操刀入室斬婦首并取拉殺者之首以報官時知縣尹見心方于二十里外迎上官聞報時夜已三鼓見心從燈下視其首一首皮肉上縮一首不然即詰之曰兩人是一時殺否答曰然

日婦有子女乎曰有一女方數歲見心曰汝且寄獄俟旦鞠之別發一票速取女至攜入衙以菓食之好言細問得其情父子服罪

余良肱爲荊南司理叅軍有捕得殺人者既自服矣良肱獨以驗其屍與刃疑之曰豈有刃盈尺而傷不及寸白請詳捕果獲真殺人者

宋提舉楊某爲越錄事叅軍其法保內捕賊不獲則被盜物責保長償之有一家被盜持仗追擊仆地執送保長保長苦之乃即械繫送官問盜死郡因治保

卷二

卷二

蓋

長制死獄具楊閱狀曰左肋下致命一痕長寸二分中有白路必背後追擊是其死非因保長制縛也即追詰元捕賊者索致杖首有裂証益明乃引法保長止坐杖

韓王府中忽失銀器掌器婢叫呼爲賊傷手趙從善尹京命總轄往府中測視良久執一親僕訊之立服歸白趙云適視婢瘡口在左手蓋竊器與僕以刃自傷謬稱有賊而此僕意思有異于衆是以得之錢惟濟知絳州民有條桑者益強奪之不能得乃自

斫其右臂。誣以殺人。官司莫能辨。惟濟引問。而給以食。而盜以左手舉筋。因語之曰。他人行刃。則上重下輕。今下重上輕。正用左手傷右臂也。誣者引服。

歐陽曄知端州。民有爭舟。歐死者。獄久不決。曄出囚飲食之。皆還獄。獨留一人。留者色動。曄曰。殺人者汝也。因不知所以。曄曰。吾視食者皆右手持匕。汝獨以左。今死者傷右肋。此汝殺之明驗也。因乃伏罪。

鄧文原僉浙西廉訪司事。吳興民夜歸。巡邏者執之。係亭下。其人遁去。有追及之者。刺其脇。仆地。明旦。家

藥錄

卷三

五

人得之以歸。比死。其兄問殺汝者何人。曰。白帽清衣長身者也。其兄懇于官。有司問直初更者。曰。張福兒。執之。使服焉。械係三年。文原錄之曰。福兒身不滿六尺。未見其長也。刃傷右脇。而福兒素用右手。傷宜在左。何右傷也。鞠之。果得真殺人者。乃釋福兒。

興化囚坐殿殺論死。自訴傷無驗。知府吳惺疑之。命燔水。毋納鹽。自臨濯視。乃得傷。且失左三肋。語囚曰。殺者右手。固左傷。宜肋之失也。隱傷失肋。非驗。而何

殺人于門

程戡 陳琦

程戡知虔州。民有積爲仇者。一日諸子謂其母曰。母老且病。恐不得更壽。請以母死報仇。乃殺其母。置于仇人之門而訴之。仇不能自明。戡疑之。或謂無足疑。戡曰。殺人而自置于門。非可疑耶。乃親劾治。具見本謀。

廬陵有儒生。夜過里人胡甲所。被殺在其門。官執胡訊。胡誣服。按察僉事陳琦疑之。曰。豈有身殺人而自

藥錄

卷三

五

置諸門者。訊之。則生有宿讐。取其夜過胡也。而殺之。胡得釋。

何以知夫死

張昇 楊評事

張杲卿昇知潤州有婦人夫出外數日不歸忽有人報菜園井中有死人婦驚往視號哭曰吾夫也遂以聞官公命集隣里就井驗是其夫與否衆皆以井深不可辨請出屍驗之公曰衆皆不能辨婦獨何以知其爲夫收付所司鞠問果好人殺其夫婦與謀者湖州趙三與周生友善約同往南都貿易趙妻孫不欲夫行已開數日矣及期黎明趙先登舟因太早假寐舟中舟子張潮利其金潛移舟僻所沉趙而復詐爲熟睡周生至謂趙未來候之良久呼潮往促潮叩趙門呼三娘子因問三官人何久不來孫氏驚曰出門久矣豈尙未登舟耶潮復周周甚驚異與孫分投尋三日無踪因具牘呈縣尹疑孫有他故害其夫久之有楊評事者閱其牘曰叩門便叫三娘子定知房內無夫也以此坐潮罪潮果服

奸婦被殺

卜者 樊上舍 京師校尉

湖北某市有一家止夫婦二人者婦美不愜其夫偶有卜者寄宿婦慕其色遂殺夫以情告願與偕往卜者忿其不義就取刀殺婦而去及旦有常工役其家者至見二屍相枕流血滿地驚走出須臾隣里大覺執工役者聞官誣服將就市卜者出自首憲司以卜者殺婦可償夫命而又自首義之與工役者俱釋焉宋淳祐年也

建寧樊上舍

太學時

私于左藏庫前文節級妻艾

周知也嘗飲酒肆密聞鄰座人相語此間內藏庫前文節級妻可觀樊上舍往來其家三年矣每文節級五日一次上宿上舍必宿其家文聽樊字未明其其說及當上直覓人替之至三更時歸家急扣門其妻語上舍曰吾與爾情好三年無知者夫今歸無所逃遂就床頭取鬼頭刀投之曰我與爾俱出我開門爾即殺之及開門天黑不辨人上舍者揮刀誤中其妻遂逃去文呼報四鄰皆曰適不聞他人聲且刀從何

來我等何由知之文遂繫獄誣服焉明日赴市就刑  
上舍見犯由書文節殺妻事出街語節殺曰汝妻  
是我殺奈何要汝償命遂赴官自首止編管本州事  
在寶慶年間

洪武中京師一校尉與鄰婦通一日瞰其夫侵晨出  
即入門登床夫忽復歸校伏床下聞其夫曰吾見天  
寒恐爾冷回來爲爾加被耳夫去校念曰彼愛妻如  
此何忍負之與人私耶取佩刀殺婦而出曉有賣菜  
翁至隣人執以聞官誣服將棄市校登場大呼曰某

妻是我殺也

卷三

李

妻是我殺也有司以聞廷訊之曰婦美小人實與私  
因聞其夫語恨此婦負夫一時忿激殺之臣不敢欺  
願賜死太祖曰殺一不義生一無辜可嘉也釋之

奸夫誤殺

盛景

臨海令

丁四官人

刑女

卷三

李

有巨室婦當農時往田中督視朝出暮歸一日晚不  
及城假宿城外其家館之樓詰旦不啓戶主婦排闥  
則殺死于榻矣居隣聞之官竟歸罪于王翁御史盛  
景往其家周視樓居見旁垣有補斃痕因問此外何  
隣乃一縷人也召之來錄其家口縷曰某某至一女  
久居母族審初去時正婦死一日前也御史曰得之  
矣立命呼女謂曰汝奸事吾已知之可吐實無嘗吾  
刑女即陳與東隣少年郎私召郎至具述本末每奸  
佩刀自衛是夕婦拒之因手刃焉獄具斬郎  
臨海縣迎新秀才適貴官有女窺見一生韶美悅之  
一賣婆在傍曰此我隣家子也爲小娘作伐成佳偶  
矣賣婆以女意誘生生不從賣婆有子無賴因假生  
夜往女不能辨一日其家舍客夫婦因移女而以女  
榻寢之夜有人斷其雙首以去明發以聞于令以爲  
其家殺之而棄裝無損殺之何爲乃問榻向寢誰氏  
曰是其女令曰知之矣立逮女至作威震之曰汝奸

夫爲誰曰某秀才，逃生至，曰賣婆語有之，未嘗至其家。又問女秀才，身有何記，曰臂有痣，視之無有，令沈思曰：賣婆有子乎？逃其子，視臂有痣，曰殺人者汝也。刑之，卽輸服，蓋其夜捫得駢首，以爲女有他奸，殺之，生由是得釋。

又陝西丁四官人事，亦相類。某氏有婦與小姑，春日在園中作秋千戲，園前短垣，外臨官道，有美少年走馬牆外，駐而寓目，二女瞥見之，皆興感慕，因問侍婢識此郎否？婢令人物色之，報云：丁四官人也。此郎故

不知少時自去，明日隣姬小與二女周旋之，頗言小娘昨見丁四官人乎？女以爲得其情，頻發頻，姬曰：無庸諱，我此來正爲丁郎耳。郎昨觀芳儀，固深願注，二女稍問郎踪跡，姬盛稱其美，姬見小姑有動意，入其寢，識其戶徑而去。入夜，女滅燭不寐，恒怏若有所俟。宵深，忽一郎踰垣而入，暗中卽闖女房，女誰何之？小語曰：我丁四官人也。女默然，携手入就寢，未明而逝，初不睹其面也。是夕復至，亦在暗中，相處荏苒數月，一日女以事適外家，且久未返，兄嫂遷寢其室，亦滅

燭而寢，郎來見肩戶，毀窻而入，遷登床，捫女得駢首枕上，卽取所佩刀，斷雙頭而去。詰旦，家人入視見之，不審何故，直以爲盜，聞于官，緝捕無狀，後至一上官錄之，因沉思良久，謂翁媼曰：若子婦故居此室，耶翁媼言故爲女室，斯夕偶暫宿耳，上官命召女至，訊之，卽承與丁通，逮丁至，詞之，愕然無答。女言前事，丁亦惘然，曰：是日從牆外偶駐，雖見秋千事，初無謀念，小玩而過，其後事畧不知也。顧安得終妄若此？官猶以爲詐，問識之乎？女言每來輒在暗中，終不及早，固不

更沈慮，因逮姬，掠之，姬乃不能諱。初二女俱以隣壁聞之，因旋轉以屬其子耳。捕子至，卽八與女私甚密，是夜見閉戶，疑其他也，入視之，子並寢，遂戕之，不知其非女也。於是各正前事，未知參互傳之，或本一端云。

疑獄叢卷三

婦無首

高郵王鼎臣訂 仁和陳芳生

郡從事 第 籠 武 義 襄



至堂問話曰：近代有人因行商回，見其妻爲人所殺，支體具存，但不見首。既悲且懼，遂告于妻族。妻族遷執，將入官。獄吏嚴其鞭撻，莫得自明。乃自誣殺妻，案狀既成，皆以爲不謬。郡主委諸從事，從事疑而不斷。韓使君曰：某溫塵幕席，誠宜錫節人命，一死不可復生。苟或誣辜典刑，其能追悔乎？必爾殺而窮之，且夫之情，孰忍殺其妻？縱有隙而害之，必作脫禍之計，或推病殞，或託暴亡，必不存屍而棄首。其理甚明，使君許其讞議，從事乃別開其第，權作狴牢，移此繫者。細効之，仍給以酒食湯沐，鍵戶棘垣，不使洩于外。更令忤作行人，各供近來應與人家安厝墳墓去處文狀。既而一一面詰之曰：汝等與人家舉事，還有可疑者否？有一人曰：某于一豪家舉事，只言租却姦子，五更初，墻頭弄過凶器，其間極輕，有似無物，見瘞在某

坊，遂遺發之，果獲一女子首，遂將首對屍，令繫者驗認，云非妻也。遂收豪家鞠之，乃是殺一姦子，函首葬之，以屍易此良家之婦，私室畜之，斷豪士棄市。

鄭克曰：此漢乾祐中王仁裕所說五代時事。頃聞一事，頗亦類此。太平州有一婦人，與小郎偕出，遇雨，入古廟避之。數人先在其中，小郎被酒困睡，至晚始醒，人皆去矣。嫂已被殺而無首，驚駭號呼，被執送官，不勝拷掠，誣服強姦嫂不從而殺之，棄其首與刃于江中。遂坐死，後其夫于優戲場認得其妻，諸伶悉竄捕獲伏法。蓋向者無首之屍，乃先在廟中一人也，伶人斷其首，易此婦人衣而携以去。小郎之冤如此，以無善疑從事故也。然則賊證未明，獄可遂決乎？

袁州萍鄉有高嶺，嶺北張姓，娶嶺南周氏女。周氏歸寧，張遣其弟候之。至嶺中，妻倦少坐，弟先抱其孩歸。久而妻不歸，張與其弟同至坐處，無有也。復至周宅，又無有。同周復登嶺尋訪，則妻死于叢林中，且無首矣。周紐其弟赴官，疑弟欲濫之不從，殺之以滅口。弟

遂誣服官勒都官索頭與刃都官解頭與刃將弟處死踰年張之隣人遇其妻于建康旅邸相視駭愕少焉同炊隣告以故妻泣曰寬哉其時坐嶺上時有一緝客擔簪籠上山四顧無人拔刀脅取我衣服與鞋與出籠中一婦人衣之斷其頭致籠中推其屍于林令我入籠中負擔以行凡半月餘日到此未幾緝客歸二鄰人紐之問官即承準無詞申刑部取旨緝客處死以款司償其弟命州縣吏各懸籍邑宰郡司理檢覆官皆降罷二隣人給元告捕兇身賞妻歸夫家

先都官迫于官司盜開他人棺取婦人頭申解亦處死  
寶慶間臨江蕭某赴臨安往來娼武賽賽家經年囊爲之空武遂拒之蕭不能給其僕反爲娼用蕭大困逼歸家盡賣所有產復往臨安開典舖不往娼家者二年一日有人質錢頗與較多寡其人曰上舍在武賽賽家費了許多錢不爭今日較這二百錢甚利害你帶來人尚在他家你如今慳吝可知不敢去了蕭感其言憶前事心不能平夜往賽賽家武方接語即

斷其頭以歸僕亦逃去明日西廂吏見殺人莫知蹤因疑平日但有張四官人常在娼家乞覓不厭武賽賽亦拘性必其人殺之張繫獄拷掠遂誣服稱刀與武賽賽頭葉海中尋絞于市蕭取武頭置器中滿浸以油致卧榻下時提一觀之曰武賽賽你如今却識我了年餘有寇真土入蕭室蕭驚捕冠忽巡牌者至入蕭室集捕寇則逃去竟見床下器中武賽賽頭明日捕蕭鞠之伏其辜斬西廂吏以償張四官人獄官亦定罪有差

首也刃也定獄之憑也索之已得猶有不實如都官者况乎葉江葉海之云又何可憑以定獄耶張四官人之寬定獄者寬之也西廂吏特疑于其迹而非定獄之人乃斬西廂吏而獄官未減豈理也哉

邸店舟人殺人

真西山 成安民 錢藻

真西山帥潭州有程二業邸店生子年二十餘屢謀於所厚者欲殺其父所厚者恐累已首於官付左院推勘卽准服問其故卒無言詢諸鄰里亦云挾利刃其謀叵測但父子之間並無他故西山疑之一夕焚香告於神夢神語曰此乃二十年前事耳旦起呼程屏左右曰今獄已成爾心下有何別事程倉皇曰無事西山曰爾二十年前事我已悉知其勿隱程啞然

錢藻

卷三

三

日二十年前有馮山行者欲買度牒在店安歇某殺之見瘞厨中西山籍其家可千緡并掘其屍果在遂入禁謂其子曰彼爲爾父爾何故欲殺之子無語西山曰爾別作生計不見其父何如子曰不會作生計西山曰若作生計我與爾千貫錢其子曰若得千貫錢買度牒馮山出家耳遂以所籍家產與之程二編管建昌軍嘉定壬午年也

成安民亢某既老而裕止一子禮度如長者然時持刃欲殺父里卒以聞於令令問之曰民知法者安忍

爲此特持刃時不自知耳令悟問其父曰汝何業曰少業邸店又曰汝屋幾進曰四進時有業錐者錐土中而嗅之卽知土中物因令遍錐其家得四屍蓋業邸店時殺人取財而瘞之也乃服罪死

唐韋臯鎮劔南鄉俗之弊逆旅大賈有貨殖萬餘者因病而歿之既卒所有財十隱七八因之多致富盛公密知之有北客蘇延家屬大鹵因商販于蜀川得病當夜而卒以報于公公使驗其簿已爲店人易其文字才遺一二公乃究尋經過密勘于里屬辭多異

錢藻

卷三

六

同遂劾其司店者立承隱欺數千餘貫與諸吏弄張二十餘人悉命付法由是劔南無橫死之客

錢藻知廣信有商人被殺浮于河其子求屍得之疑瀕河人殺之也訟于鉛山縣逮係數十人拷掠無據以白府錢盡釋諸人密問商子汝父何商曰布何地日某地錢密逮其地布行諸牙僧及諸任僦舟者詢其詳商以某日買布若干僦某甲舟某日發矣錢知賊由舟人逮之榜訊數百不承伏密遣官搜其家無所得詢之比鄰云某夜多狗吠往來剝喙但不知其



故耳。卽有布當不以入家。乃通搜之。山谷林野間。時方刈獲。野多聚稗。獨一處最高大。發之。布也。舟人乃伏罪。

唐閩濟美鎮江南。有舟人傭載商貨。一商所載甚繁。細其間有銀十錠。密隱貨中。舟人潛窺之。伺其下岸。乃盜之。沉于船泊之所。夜發至于鎮。檢諸貨。乃失銀。遂執舟者見公。公曰。客載之家。盜物皆然也。問客昨宿何所。曰。此百里浦。漢中。乃令武士與船夫同往索之。公密謂武士曰。必是船人盜之。沉于江中矣。爾可封署猶全也。

疑獄集

卷三

七

假屍首

病丐之冤 木工獄 永嘉王生

宣歙間。有強盜夜殺一行旅。棄屍道上。攜其首去。將曉。一人繼至而踐其血。亟走避之。尋被追捕。繫獄半年。不決。有司欲得首結案。乃嚴督里胥。通行搜索。會一丐者病卧窑中。卽斬以應命。囚亦久厭拷掠。遂伏誅。後半年。強盜始取于儀真。獄成。驗所斬首。乃瘞于歙縣界。彼里胥之濫殺與平民之枉死。皆緣有司急于得首以結案也。然則追責証證。可不慎乎。

疑獄集

卷三

八

祭酒宋本記木工獄曰。京師小木局。木工數百人。置長分領之。一工與其長不睦。不往來者半年。衆工謂口語非大嫌。陳酒肉。強工造長家和解之。暮醉散去。工婦素淫。與所私者謀戕良人。以其醉於警而返也。殺之。倉卒藏屍無所。室有土塲中空。乃啓塌磚。剖屍爲四五。始容焉。復磚如故。明日婦往長家哭。曰。吾夫昨不歸。必而殺之。訟諸警巡院。院以長仇也。逮至。榜掠不勝毒。自誣服。婦發喪成服。召比丘修佛事。哭盡哀。院詰屍處。曰。棄塚中。責仵作二人索之。塚弗得。刑。

部御史京尹交促具獄期十日得屍不得期七日又不得期五日期三日四被笞終不得二人嘆惋循塚相語皆無已時因謀別殺人應命暮坐水傍一翁騎驢渡橋擠墮水中縱驢去旬餘度翁爛不可識舉以開院召婦密視婦撫而大號曰是矣取夫招覓塚上脫笄珥具棺葬之獄遂成案上未報騎驢翁之族物色翁不得一人負驢皮道中宛然其家畜奪而披視皮血未燥執懇于邑亦以鞠訊慘酷自誣劫翁驢翁拒而殺之屍藏某地求之不見輒更曰某地辭數更卒不見負皮者瘦死獄中歲餘前長奏下縛往行衆工隨而譟雖皆憤其冤而不能爲之明工長竟斬衆工愈哀嘆不置徧訪其事無所得乃聚交鈔百錠置衢路有得某工死狀者酬以是初婦每修佛事則丐者至求供飯一故偷兒常從丐往乞一日偷兒將盜他人家尚蚤既熟婦門戶乃闢中依其垣屋以待迫鍾時忽醉者踉蹌入酣而怒其婦罵之拳之且蹴之婦不敢出聲醉者睡婦微辭燭下曰緣而殺吾夫體骸異處土場下二歲餘矣塲旣不可大又不敢塲

治吾夫尚不知腐盡否今乃虐我嘆息飲泣偷兒立牖外悉聽之明發入局中號於衆吾已得某工死狀速付我錢因俾衆工遙隨往偷兒佯被酒入婦舍挑之婦大罵隣居皆不平將毆之偷兒遽去土塲扳磚作欲擊鬪狀則屍見矣衆工突入反接婦送官婦吐實醉者卽所私也官復審塚中死人何從來作欸伏擠騎驢翁墮水作婦洎所私者殊于市先斷工長死官吏皆廢終身官以使死者事若發則官吏又有得罪者數人遂寢負皮者冤此延祐初事也校官文謙甫以語宋子宋子曰王之死當坐婦與所私者二人耳乃牽聯殺四五人此事變之殷也解仇而伏酸刀逃笞而得刃作作殺而工婦磔負皮道中而死桎梏赴盜而獲購此又輾轉而不可知者也悲夫湖中小客貨薑于永嘉王生酬直未定強秤之客語侵生生怒拳其背什戶限死生扶救良久復甦以酒食謝過遺之疋絹還次渡口舟子問絹所自得具道之時數里間有流屍舟子因從客買絹并丐筠簍客去抵夜載屍近生居叩門倉皇曰午後有湖州客過

渡云爲君家捶擊垂死。屬我告官。呼骨肉直其冤。留絹與藍爲證。今已絕矣。生甚懼。賂錢二百千。求瘞屍。深林中。後爲黥僕要脅。聞官。生因徙居。迷故瘞處。搜掠病死。明年。賈客具土儀來訪。言買絹之故。其家執僕訴冤。官并捕舟子斃之。

宣歙之獄。被繫者已半年矣。病旬之首。豈無新舊之別乎。如使既朽敗也。安信其爲行旅之首乎。如使未朽敗也。又豈半年之首乎。且以甲之首合乙之屍。縱使皆腐。必有不相符者。則以合之骨節而

楚猿

卷三

七

可驗也。奈何卽以結案耶。木王之屍。以爲棄之塚中矣。夫曰棄屍塚中。則與擠之水中而死者其屍甚有別矣。况前此索屍已數十餘日。而此騎驢翁之屍才十餘日。雖腐化難識。又豈無以別之者。奈何可以結案也。此皆有司不親相驗。或雖相驗而不詳細及雖詳細而不知所以分別之過也。

飲食毒

三足鰲 荊花魚湯 老雞  
昂頭鰲 花瓶水 蜈蚣

太倉州有百姓。道見漁者。持一鰲而三足。買歸。令婦烹之。既熟。呼婦共食。婦不欲食。出坐門外。久不聞其夫聲。入視。已失所在。地上止存髮一縷。衣服冠履。事皆在。如蛻形者。驚怖號喚。里甲聞之。以婦爲謀殺。夫而詐誣也。錄之。官知州莆田黃庭宣鞠之。得其情。以爲異物理。或當有歸婦于獄。召漁者立限。令捕三足鰲來。數日得之以獻。卽于官廳。召此婦。依前烹治。

楚猿

卷三

七

而出重囚。令食之。食畢。引入獄。及門。已化盡矣。所存衣髮。皆與百姓同。乃原婦罪。群漁云。初被命。網于川。舉網驚其太重。及岸視之。乃一肉塊。如人形。五官俱具。而無手足。閉目蠢動。漁大驚怕。擲之水中。又別網一所得物狀亦如之。羣漁懼。買牲酒祭水神。禱曰。我輩奉命于官。尋三足鰲。乃連得怪物。如違限。必獲罪矣。惟神佑之。禱畢而網。乃得鰲焉。竟不知二物爲何也。按爾雅曰。鰲三足能。注云。今陽美君山上有池中。出三足鰲。又山海經曰。從山多三足鰲。是物世宜有。

但食而化傳記所無然一舉而得二異尤前所未聞也

單縣有田作者其婦餉之食畢死翁姑曰婦意也陳于官不勝羞楚遂誣服自是天久不雨許襄毅公時官山東曰獄其有冤乎乃親歷其地出獄囚徧審之至餉婦乃曰夫婦相守人之至願燬毒殺人計之至密者也焉有自餉于田而燬之者哉遂詢其所饋飲食所經道路婦曰魚湯米飯度自荆林無他異也公乃買魚作飯投荆花于中試之狗彘無不死者婦冤

案卷

卷三

三

遂白即日大雨如注荆芥與魚相反食之腸斷立死若服荆芥必成食魚亦此類也少時雨止蘇人出商于外其妻畜雞數隻以待其歸數年方反殺雞食之夫即死隣人疑有外奸首之太守姚公鞠之無他故意其雞有毒令人覓老雞與當死囚遍食之果殺二人獄遂白蓋雞食蜈蚣百蟲久則蓄毒故養生家雞老不食又夏不食雞皆化清河縣有民控子婦不食雞之類也張御史昂字仲明慈谿人成化中以進士知鉛山縣有賣薪者性嗜鱸一日自市歸饑甚妻烹鱸以進恣啖之腹痛而死隣保謂妻毒夫執送官拷訊無他據

獄不能具械繫踰年公始至閱其牘疑中蠲毒召漁者捕鱸得數百斤悉置水甕中有昂頭出水二三寸者數之得七公異之召此婦面烹焉而出死囚與食才下咽便稱腹痛俄仆地死婦冤遂白為猶龍曰陸載此事謂公受神教而然說頗誕要之凡物異常者皆有毒察獄者自宜留心何待取決于冥冥哉宋汪待舉字懷忠守處州郡部民有飲客者客醉卧空室中夜醒酒渴索漿不得乃取花瓶水飲之次早啓戶客死矣其家訟于官待舉究舍中所有物惟瓶浸旱蓮而已試以飲死囚立死訟乃白

縣錄

卷三

古

嚴郡有楊知縣者政稱神明一農耕于田婦以雞黍餉之食未竟而死鄰疑婦所燬聞于官引大辟繫獄久矣楊蒞任鞠之婦無以自明楊詳察其顛末是日婦餉夫夫秉耒方勤令婦置飯于地待工畢而食婦悉置地多螻蟻懸之于樹而歸夫食既不見死亦不知也楊問樹所在取雞命婦如前烹之復懸于樹親伺其側頃間一蜈蚣黃色長尺許從樹蠹穴中疾出啖雞良久而去試取其餘與犬犬立斃遂伐其木而殺之婦乃得白

聽聲

子產  
郭申錫  
莊遵  
葉夢琴師  
韓澆

鄭子產晨出聞婦人之哭也撫其御之手而聽之有間使吏執而問之則手絞其夫者也御者問曰夫子何以知之子產曰其聲懼凡人于其親愛也始病而憂臨死而懼已死而哀今夫已死哭不哀而懼是以知其有奸也

按周禮小司寇五聽之法其一辭聽其二氣聽有相與訟者子產離之而無使通辭倒其言以告而

欽定四庫全書

卷三

三

知之此辭聽之善術也折獄者往往祖焉至於聞哭而知殺夫之奸則聽之以氣有超于辭者矣子產治鄭民不能欺蓋以此

漢莊遵爲楊州刺史巡行部內聞道傍女子哭聲懼而不哀駐車問之云夫遭火燒死遵使與屍到令吏守之曰當有物自往更日有蠅集屍首吏披髻視之見鐵錐貫其頂按問乃以溺殺夫者

唐韓滉在潤州夜與從事晉公登萬歲樓宴方酣置杯不悅語左右曰汝聽婦人哭乎當近何所對曰在

某橋某街詰旦命吏捕哭者乃婦喪夫也信宿獄不成吏懼罪守于屍側忽有大繩集其首因發髻驗之果婦私于鄰人醉其夫而釘殺之者吏以爲神因問晉公公曰吾察其哭聲疾而不悼若強而懼者吾聞子產云云

郭申錫爲晉陵尉民訴弟爲人所殺申錫察其色懼而哭不哀曰吾得賊矣非汝乎執而訊之果然

咸淳間袁州倖蕭某嘗到清水寺見木魚可供琴屢求之僧不與後權守僧鋸爲四自留其二以二遺蕭

欽定四庫全書

卷三

三

蕭劉爲二琴自留其一以一遺時相葉西澗夢門葉有琴師云琴雖佳但有哀怨聲蕭遂採訪寺中有某僧身死不明其行童負其衣物以去者見在某州開舖遂專兵移文捕之以至付吏鞠勘乃知殺僧而負其衣鉢也遂服其辜

察色

高柔 俞獻卿 胡質  
董行成 臨安總轄 楊北山  
孔循 王洋

魏護軍營士竇禮近出不還營以爲亡沒其妻盈及男爲官奴婢盈至州府稱冤莫有省者乃詣廷尉高柔問曰汝何以知夫不亡盈泣曰夫少卑特養一老嫗爲母事甚恭謹又哀兒女撫視不離非輕狡不顧室家者也柔曰汝夫不與人有讐乎對曰無曰不與人交錢財乎對曰嘗出錢與同營焦子文求不得時

案獄集

卷三

七

子文適坐事繫獄柔乃見子文問所坐言次曰汝頗曾舉人錢否子文曰自以卑貧初不敢舉人錢也柔察子文色動遂曰汝曾舉竇禮錢何言不耶子文怪知事露應對不次柔曰汝已殺禮便宜蚤服子文叩頭首殺禮本末埋藏處所遣吏卒往掘得屍抵子文罪

俞獻卿補壽州安豐縣尉有僧積施財甚厚其徒殺而瘞之已而告縣曰師出遊矣獻卿揣其有姦曰吾與師善不告而去何也其徒色動因執之得其所瘞

屍

魏胡質字文德爲常山太守東莞盧顯爲人所殺求賊未得曰此人無讐而有少妻所以死乎乃悉集比居少年有李若見質而色動遂窮詰之若乃首殺顯之罪

王洋知邵武有袁氏夫死投牒丐他適洋視素經之下紅裳微露且無戚容命械繫之一掠而服果毒殺其夫者也

唐懷州河南縣董行成能察賊有一人從河陽長店

案獄集

卷三

七

盜行人驢并囊袋天欲曉至懷州行成于街中見叱之曰彼賊住賊下驢卽承伏人問何以知之行成曰此驢行急而汗非長行人也見人則引驢遠過怯也以此知之收下獄有頃驢主尋蹤而至皆如其言臨安有人家土庫中被盜絕無踪跡總轄謂其徒曰恐市上弄糊獮者試往脇之不伏則執之又伏則令唾掌中如其言其人良久覺無唾可吐色變具服乃令獮獮從天窻入取物或問總轄何以知之曰吾亦不敢必但人之驚懼者必無唾可吐姑以卜之幸

而中耳。

楊北山名武，爲淄川令，善用奇邑有盜市人稷米者，求之不得，公攝其隣居數十人跪于庭，而漫理他事，不問，已忽厲聲曰：「吾得盜米者矣！」其一人色動，良久復厲聲言之，其人愈益色動，公指之曰：「第幾行？」第幾人是盜米者？其人遂服。又有盜田園瓜瓠者，是夜大風雨，根蔓俱盡，公疑其警家也，乃令印取夜盜者足跡，布灰于庭，攝村中丁壯者，令履其上，曰：「合其跡者，卽盜也。」其最後一人輾轉有難色，且氣甚促，執而訊之，果警家而盜者也。瓜瓠宛然在焉。又一塗人于路旁枕石熟睡，囊中千錢人盜去，公令舁其石于庭，鞭之數十，許人縱觀不禁，乃潛使人于門外候之，有窺覘不入者，卽擒之，果得一人盜錢者也。聞鞭石事甚奇，不能不來，入則又不取，追其錢，僅費十文也。以還枕石者。

後唐同光年，故滄帥孔相循以邦計二職，權范夷門軍府事，長垣縣有四盜，巨有財產，及敗所牽挽四人，則貧民耳。時都虞侯韓某，樞密郭崇韜之僚壻也，與

權吏暨獄典等同議，鍛成其款，都不訊鞫，但以四貧民代四巨盜，款成而上。孔公斷令棄市，將赴市，又親慮之，則又卒無一言，命令就去，將遇蕭屏，囚屢回首，向廳，顧之，公察之，疑情未究，卽復召問曰：「爾數次回顧，得非枉也？」令吏卒緩詢之，稍得其情，曰：「實在適何不言？」對曰：「適引問之時，獄吏高其枷尾，遂不得言也。」請去左右，因而細述，公曰：「得非虛否？」對曰：「某則已死之人，豈徒延瞬息之生耶？」卽令移于州獄，俾郡主簿鞠之，自韓已下，凡受賂近數十人，計贓約七千緡，則棄獄堂。

并校而雉之，具款而吐，韓使人馳告崇韜，崇韜移書公不答，卽具伏法，四人獲雪，畫像祀孔公。

假鬼

方儲  
林大合

周文通  
叫夜僧

劉縣令

方儲爲洛陽令，功曹竇憲客爲憲所諷，夜殺人，斷頭着奩中，置廨門下，欲令儲去官。儲摩死者耳邊問誰所殺，有頃曰：「死人言爲功曹所殺。」收問功曹，具服。東漢周紆，字文通，爲名陵侯相，庭掾憚紆嚴明，欲損其威，乃晨取死人，斷手足，立寺門，紆聞便往，至死人邊，若與死人共語，狀陰察，口眼有稻芒，乃密問守門人曰：「夕誰載素入城者？」門者對：「惟有庭掾耳。」又問鈴下外，頗有疑，令與死人語者，否？對曰：「庭掾疑君，乃收庭掾，考問具服，莫敢欺者。」

疑獄叢

卷三

主

至元初，北方有劉縣令，未理任，先以賣藥爲名，間行到邑採訪。時邑有寇殺一商，官莫能明，劉訪寇姓名，及商葬某所，皆悉。署事三日後，同官方圓坐，佯爲見鬼，狀呼曰：「爾告何事？」同官及吏卒皆駭，劉空中如與鬼語良久，呼吏輩之牒尉追捕，及到，卽皆准伏，咸伏其辜，遠近以爲神。

蜀中一小家婦，自母家獨行歸，避雨寺中，寺僧延入，

師徒皆欲淫之，婦意常在其徒，師怒殺婦，埋冢中，母與夫家互尋不得，訟于官。閩人林大合爲都司斷事，攝邑，不能決，適有門子得罪當誅，林曰：「汝故以得罪，適出，遍踐村市，但探出此事，當宥汝。」久之，門子入此寺，僧師徒皆與狎，有小沙彌語洩，入以白林，林曰：「是矣。」翌日過寺焚香，頻仰首向天，應曰：「臣知道了。」衆僧中獨一僧色變，卽令縛之，曰：「天已語我殺某家婦者，汝也。」一訊吐實，瘞屍出其園中，殺二僧，而二家之訟解。

疑獄叢

卷三

主

徽富商某，悅一小家婦，欲娶之，厚餌其夫，夫利其金，以語婦，婦不從，強而後可。卜夜爲具招之，故自匿而令婦主觴，商來稍遲，人則婦先被殺，亡其首矣。驚走不知其由，夫以爲商也，訟于郡。商曰：「船悅有之，卽不從，尚有緩圖，何至殺之一老人？」向時叫夜僧於殺人次夜遂無聲，可疑也。商募人察僧所在，果于傍郡識之，乃以一人着婦衣居林中，候僧過，作婦聲呼曰：「和尚，還我頭。」僧驚曰：「頭在汝宅上。」三家舖架上衆出縛僧，僧知語洩，曰：「向其夜門啓欲入盜，見婦盛裝泣，



牀側欲與淫不可得殺而攜其頭出掛上三家鋪架上拘上三家人至曰有之當時懼禍移挂又上數家門首樹上拘又上數家人至曰有之當時懼禍卽埋着園中遣吏往掘得一頭乃有須男子再掘而婦頭始出問男子頭何從來十年前殺其仇也於是二人皆抵死

旋風 僧牒附

郭總管 周新  
黃級

南京郭總管嘗獨坐有旋風在前叱之旋益急曰爾有冤耶呼吏隨旋風所止吏隨出東門十里許入林間見一屍帶有小私記印取之郭藏印語旋風曰待爲汝明白一日呼所屬司縣官畢至曰朝廷將買布絹若干行移甚峻不先期備辦恐或遲悞各坊巷鄉都逐家收樣中者議價逾數日畢集果有此印記者曰此樣中矣遂呼主者至以千計卽示以印記其人藥獄生  
具服

周新按察浙江一日視事忽旋風吹異葉至前左右言城中無此木獨一古寺有之去城差遠新悟曰此必寺僧殺人埋其下也冤魂告我矣發之得婦屍僧卽款服

黃尚書板爲四川叅政過崇慶忽旋風起輿前擁不得行緩曰汝冤氣耶姑散予圖之至州齋沐禱諸城隍夢中若有人言州西寺者級密訪州西四十里有寺常孔道倚山爲巢級旦起率吏兵抵寺盡繫諸僧

中一僧少而狀甚惡。謀之無。牒使醋聖塗其額。曬洗之。隱有巾痕。報曰。是盜也。卽訊諸僧。盡得其姦狀。蓋寺後有巨塘。夜殺投宿人。沉塘中。衆分其財。乃盡殺僧。毀其寺。

宋尚書張詠。字復之。知江寧。有僧陳牒。給憑。公據案熟視久之。判送司理院。勘殺人賊。羣官不曉其故。公乃召僧問。披剃幾年。對曰。七年。曰。何故額有巾痕。僧惶怖服罪。乃一民與僧同行。中道殺之。以其度牒。自剃爲僧。

彙纂

卷三

三

洪武中。凡僧人給授度牒。令僧錄司造冊。知冊。自在京及在外寺院僧名。以次編之。其年甲姓名。字行。及始爲僧年月。與所授度牒。具載于僧名之下。示天下僧寺。凡遊脚至者。以冊驗之。其不同者。許拿送有司解京。治以重罪。容留者。亦如之。正統元年。令僧錄司復照洪武舊制。造僧人周知冊。叢林行脚之地。最易藏垢納污。故僧之真僞。以牒爲憑。至牒不足憑。而防姦之法窮矣。此周知冊所由起也。然必嚴私度之禁。隘歲度之額。毀小寺。併

大寺。責雲遊者。寺主及同戒僧保結。而官給路引。庶几僧寺少而行脚稀。議察易于爲力。不然。以天下寺僧之冊。頒示天下僧寺。旣已汗牛而充棟矣。而又死者歲除也。度者歲收也。遊者去留存亡無定也。必在外之冊。至京彙梓。而後頒示天下。往及經年冊方至。而人已有新故出入之別。又安見周知所據。以爲驗者。不卽可籍以爲遁。逃淵藪哉。若夫牒有可疑。必當詰以披剃若干年。持誦經典若干卷。受戒何寺。得戒和尚。羯磨師。闍黎師。何人。說戒何年月日。沙彌比丘。菩薩。諸戒若干條。戒經若干本。一一訊之。姦徒雖捷給。不能一時口辦。而詐僞自見。庶亦詰姦之一術也。

彙纂

卷三

三

蛇犬

犬 鳴  
蛇當道 蛇 蟻

成化間，有一富商，寓在京齊化門一寺中。寺僧見其挾有重貲，因乞施焉。商領之而未發也。僧自度其寺荒寂，乃約衆徒，先殺其二僕。

屍壓其上。

實之以上，全利其所有。越二日，有貴官因遊賞過其寺。寺犬嗥鳴不已，使人逐之去，而復來。官疑之，命人隨犬所至。犬至坎所，伏地悲鳴。官使人發視之，屍見矣。起屍而下，有呻吟之聲。乃商人復甦也。以湯灌之。

樂律集

卷三

去

少頃能言，遂聞于朝。盡捕其僧而實于法。是歲例該度僧，因是而止。

黃瑜知長樂縣，素氓殺人而匿其屍，訊不服。法司欲從疑釋。瑜因請自訊。忽蛇蟻折左股，斃于硯。謂曰：汝折其左股，沉黑水池中，神告我矣。氓驚服。

費縣定慧寺，四無居人。林木可怖。許襄毅公巡行，距寺二里許，有三蛇當道，逐之去而復來。仰首若哀訴狀。公驚異，乃命之曰：若有冤抑，當指死所。蛇乃踴躍先行。至寺傍一水坑，不出。公令人洩去水，三屍宛然。

取寺僧鞠之，則利其所攜致命也。僧乃伏辜。

藍偉令蜀邑，適郊有蛇當道，驅之不去。偉曰：必鳴冤也。令人隨其所之。至一野塘止，即令洩去其水，得隻磨。發磨得伏屍，而不知殺者爲誰。偉令徧求村中磨冷者，果得焉。蓋有商客其家，視其橐重，殺之，沉屍野塘而覆以磨，訊得實罪死。

樂律集

卷三

去

董豐 王晏

前秦符融爲司隸校尉京兆人董豐遊學三年而反過宿妻家是夜妻爲賊所殺妻兄疑豐殺之送豐有司豐不堪楚掠誣引殺妻融察而疑之問曰汝行往還頗有怪異及卜筮否豐曰初將發夜夢乘馬南渡水反而北渡復自北而南馬停水中鞭策不去俯而視之見兩日在水下馬左白而濕右黑而燥寤而心悸竊以爲不祥問之筮者云憂獄訟連三枕避三沐

妻律箋

卷三

无

既至妻爲具沐夜授豐枕豐記筮者之言皆不從妻乃自沐枕枕而寢融曰吾知之矣易坎爲水馬爲離坎北離南乘馬南渡旋北而南者從坎之離三爻同變變而成離離爲中女坎爲中男兩日二夫之象馬左而濕濕水也左水右馬馮字也兩日昌字也其馮昌殺之乎於是推驗獲昌詰之具首服曰本與其妻謀殺豐期以新沐枕枕爲驗是以誤中婦人占夢辭煩則取

宋西川費孝先善軌華有王晏行貨至成都求爲卦

孝先日教住英任教洗莫洗一石穀搗得三斗米遇明則活遇暗即死再三戒之及行途中遇大雨憩一屋下路人盈塞晏思曰教住英任得非此耶遂冒雨行未幾屋顛覆獨得免焉晏之妻已私隣人欲婦終身之好俟夫歸將殺之晏至妻約其私人曰今夕新沐者乃夫也日晡呼晏洗沐易巾櫛晏曰教洗莫洗得非此乎堅不從婦怒自沐夜半反被害晏驚呼隣里共視皆罔測其由遂被囚繫拷訊獄就不能自辨郡守錄狀晏泣曰死則死矣但孝先所言終無驗耳

疑獄箋

卷三

三

左右以是語上達守呼晏問曰汝隣何人也曰康七遂遣人捕之曰殺汝妻者必此人也已而果然謂僚佐曰一石穀搗三斗米非康七乎由此辨雪誠遇明即活之驗焉至和二年成都費孝先遇青城山老人授以易軌華掛影之術前此未之有也

見東坡志林

奏

大理寺獄吏 趙知錄 胡宿 管思易

江南大理寺鞠殺人獄未得其實獄吏憂畏乃焚香禱神因夢過枯河上高山寤而思之河無水乃可字山而高乃嵩字可嵩師名也崇孝寺有僧名可嵩即白長官攝之訊問未有姦狀忽見屢上有墨汚因問其由云爲墨所灑使脫視之乃墨塗也僧色動遂滌之即見血痕以此劾之乃服

胡宿通判宣州囚有殺人者將抵死宿疑而訊之囚

疑筆

卷三

三

憚筆楚不敢言宿正衣冠坐堂上思之俄而假寐夢有人告曰吳姓也宿遽引囚辟左右復問囚乃曰且將之田縣吏縛以赴官莫知其由宿取具獄繙閱探其本辭乃被殺者之婦與吳姓者奸其殺其夫謀殺平民告官以掩已罪也其精誠格物如此

刑部主事管思易錄囚湖廣衡陽有秦氏孀居鄰少年馮小二欲挑之以姑在不得間因計毒其姑婦陷於辟思易至郡境夢老婦繫一馬泣訴車前曰馬實殺我非婦也此至郡以獄上求馬姓者不得視鄰右

尺牘有馮小二日將無是乎遽呼訊之立承婦遂得釋

陳騏爲江西僉憲初至夢一虎帶三矢登其舟覺而異之會按問吉安女子謀殺親夫事有疑初女子許嫁庠生女富而夫貧女家恒周給之其夫感激每告其友周彪彪家亦富聞其女美欲求婚後貧士親迎時彪與偕行諺謂之伴郎途中貧士遇盜殺死貧士父疑女家嫌其貧使人故要於路謀殺其子意欲他適不知乃彪所謀欲得其女也訟於官問者按女有

疑筆

卷三

三

奸謀殺夫騏呼其父問之但云女與人有奸而不得其主名使穩婆驗其女又處子乃謂其父曰爾子交與誰最密曰周彪騏因思曰虎帶三矢而登舟非周彪乎况彪又伴其親迎夢爲是矣越數日僞移檄吉安取有學之士修郡志而彪名在焉既至騏設饌以飲之酒半獨召彪於後堂屏左右引手嘆息陽謂之曰人言爾殺貧士將取其妻吾憐汝有學且此獄一成不可復反汝當吐實吾救汝彪錯愕戰慄跪而悉陳騏錄其詞潛令人捕同謀者一訊而獄成一郡驚

以爲神

成都府羅江縣富室張氏死，妻楊氏與女同居，有僕  
雍一，掌門戶財賦。楊氏母女嘗赴人招飲而歸，則雍  
一被殺死矣。有司逮係母女婢僕十數人，經年不決。  
張憲行成，疑母女淫濫人，殺之以泯跡。又疑雍一妬  
奸而人殺之，死者數人。母女被拷掠無全膚，女誦母  
曰：兒旦夕死矣，當求直於神，決不可誣服以自污。已  
而女果死，時憲委趙知錄推問。趙疑其冤，齋戒禱於  
天，忽夢一猿當案而立，即閱案卷，恐有袁姓者，吏曰：  
疑獄叢

卷三

章

常日送飯人姓袁，遂引入詰問。果袁殺雍一，得錢兩

篋以去也。乃放楊氏與諸人而袁正法。



鬼訴冤

周提點 鮑忠

政和間，京西路提點刑獄周君嘗乘舟按部，過東  
上若婦人，長尺餘，衣袂蹁躚，迎舟而來。容色摧慘，及  
相去咫尺，忽不見。次日復然，其色益慘。周謂必冤魂  
欲申吐，遂停棹，即近縣追一倡，須語言警慧者，衆莫  
測所爲。既至，焚香祝之曰：汝果抱冤，當憑此婦以言。  
須臾倡凜凜改容，哀且泣，聲音如他州人，云妾某縣  
人，遇某人謀財殺已，敢以遺恨告。周錄其語，密檄彼  
疑獄叢

卷三

章

郡捕得兇民一，鞠具服。

管濟子曰：昔聞老人說，死人須要個生婦人，與他  
貌相似者，多與之酒，醉後扛去，與死人同睡，將生  
人舌放死人口中，度過死人自然狂語，隔房去聽。  
從頭將紙筆抄錄，便知其根。因宋包待制守濠州，  
時土公陳尚妻阿楊，教尙此法，尙如其言，卒明貴  
善之冤。此法亦神矣哉。

此說可疑，俟訪。

御史鮑忠巡按廣東，平反連州冤獄七十二人，事畢  
欲起，忽有白衣人訴冤，追之不得。旣而見一白鳥，遽



憲臺飛鳴，忠疑之以爲前所見白衣人，托以控冤也。命左右密致筆楮於東北方，至二鼓取之，果得冤狀。云其妻某氏有外私，被謀死，明日如狀往按，人稱神明。

東坡志林曰：世有附語者，多婢妾賤人，否則衰病不久當死者也。其聲音舉止，皆類死者，又能知人密事，然皆非也。意有奇鬼能爲是耶？昔人有違行者，欲觀其妻於已厚薄，取金釵藏之壁中，忘以語之。旣行而病且死，以告其僕，旣而不死，其妻忽聞空中有聲，真其夫也，曰：吾已死，以爲不信，曰：金釵在某處，妻取得之，遂喪服，其後夫歸，妻乃反以爲鬼也。

彙纂

卷三

三

人妖

二形

張妙清

宋咸淳間，浙人寓江西，招一尼教其女刺繡，女忽有娠，父母究問，曰：尼也。父母怪之，曰：尼與同寢，常言夫婦事，時偶心動，尼曰：妾有二形，逢陽則女，逢陰則男。揣之，則儼然男子也。遂數與合，父母聞官，尼不服，驗之無狀。至於憲司，時翁丹山合作憲，亦莫能明。某官曰：昔端平丙申年，廣州尼董師秀有姿色，偶有欲淫之者，卒揣其陰，男子也。事聞於官，驗之女也。一坐婆羅律案。

卷三

三

曰：令仰臥，以鹽肉水漬其陰，令犬舐之，已而陰中果露形，如龜頭出殼，轉申上司，時彭節齋爲經畧，判云：在天之道曰陰與陽，在人之道曰男與女，董師秀身帶二形，不男不女，是謂妖物，所歷諸州縣富室大家，作過不可枚舉，豈可復容於天地間？額刺二形兩字，決脊二十，枷令十日，押下推鋒軍寨拘鎖，月具存亡申之，如其說驗之，果然，遂處死。

成化初，上元民女張妙清，與兄張二嫂陳之室連壁，兄晨與嫂偶而出，女不勝嬌想，呼嫂來同卧，同狀且

與戲效爲之遂感胎事聞法司擬以不應得爲之罪  
後竟生子猶處女也官令兄育其子又鄧縣民出娶  
妻與娼婦同處慕夫兄成疾家慰其將殆而不敢泄  
乃令伯氏從帷外引手入衾少拊腹逸去以釋婦想  
婦亦遂感胎產一掌焉前事與掘多比丘尼阿蔡國  
仙人事相類後事與零陵太守女飲小吏殘木事意  
亦相似宇宙之間何所不有

妖人

何執中 江陵宰 趙損 李南公  
西門豹 王弼 男裝女 假死

何執中爲台州判官州獲妖人勘鞠不能得或曰何  
處州人其鄉邑多有事者必能察其虛實乃委之窮  
究何以雜物百數問之能識其名則非是而置一羊  
角其中餘皆名之至角則閉不肯言遂決其獄曰是  
爲師張角諱耳一云有妖獄久不決株連寢多何執  
中訊諸囚聽其相與語謂牛羊之角曰股扣其故閉  
不肯言而相視色變執中曰是必爲師張角諱耳卽

搜神錄

卷三

七

叩頭引伏

荆南有妖巫挾幻術禍福人郡縣莫敢問吳興高某  
爲江陵宰欲杖之大吏泣諫恐掇奇禍高愈怒卒杖  
之巫嬉笑而出頃之高面漸浮滿遽詢巫所居巫出  
迎高命縛之柱亂笞之凡神像經森悉焚之搜得小  
筍苗暴木人又碎之巫無完膚高面漸平還白大吏  
曰某不惜一身爲邦人除害矣大吏命投之江  
宋淳祐間瑞州高安鄭氏女桑俗修道自言遇仙號  
仙姑預言某日當飛昇至期沐浴更衣忽不見止遺



雙履於欄砌四方祈福者不絕縣聞之郡或請申省請廟額封號洪損齋起畏來宰高安疑之遣人物色乃與道士奔得於龍興新建之境籍爲官妓道士就爲樂將板行卷以解衆惑

尚書李南公爲河南提刑時有班行犯罪下獄案之不服閉口不食者百餘日獄吏不敢拷訊南公曰吾能立使之食引出問曰吾以一物塞汝鼻汝能終不食乎其人懼卽食蓋彼善服氣以物塞鼻則氣結不通是以自服

雜錄

卷三

宋

魏文侯時西門豹爲鄴令會長老問民疾苦長老曰苦爲河伯娶婦豹問其故對曰鄴三老廷掾常歲賦民錢數百萬用二三十萬爲河伯娶婦與祝巫共分其餘當其時巫行視人家女好者云是當爲河伯婦卽令洗沐易新衣治齋宮於河上設絳帷床席居女其中卜日浮之河行數十里乃滅俗語曰卽不爲河伯娶婦水來漂溺人家多持女遠竄故城中益空豹日及此時幸來告吾亦欲往送至期豹往會之河上三老官屬豪長者里長父老皆會聚觀者數千人其

大巫老女子也女弟子十人隨其後豹日呼河伯婦來既見顧謂三老巫祝父老日是女不佳煩大巫爲入報河伯更求好女後日送之卽使吏卒共抱大巫投之河有頃日婦何久也弟子趣之復投弟子一人河中有頃日弟子何久也復使一人趣之凡投三弟子豹日是皆女子不能白事煩三老爲入白之復投三老豹簪筆磨折嚮河立待良久傍觀者皆驚恐豹顧日巫嫗三老不還報奈何復欲使廷掾與豪長者一人入趣之皆叩頭流血色如死灰豹日且俟

雜錄

卷三

早

須臾須臾豹日廷掾起矣河伯不娶婦也鄴吏民大驚恐自是不敢復言河伯娶婦馮猶龍曰娶婦以免溺題目甚大愚民相安于惑也久矣直斥其妄人必不信惟身自往會簪筆磨折使衆著于河伯之無靈而向之行詐者計窮于畏死雖驅之娶婦猶不爲也然後弊可永革王弼字良甫秦州人游學延安北遂爲龍沙宜尉司奏差龍沙卽世謂察罕腦見者也弼以剛正忤上官去隱於醫至正二年吉巫王萬里與從子尙賢賈卜龍沙市冬十一月弼往謁焉忿其語侵坐折辱之萬里悲甚驅鬼物懼弼弼夜坐讀金縢篇忽聞窓外悲

嘯聲啟戶視之空庭月明無有也翼日晝哭於門且稱冤弼召視鬼者厭之弗能勝乃祝曰豈子藥殺爾耶苟非子當白爾冤鬼曰余聞人多矣唯翁可託故來訴翁非有他也翁若果白兒翁宜集壽俊十人爲之徵弼曰可人既集鬼曰兒周氏女也居大同豐州之黑河父和卿母張氏生時月在庚故小字爲月西年十六母疾父召王萬里占之因識其人母死百有五日當重祀至元三年秋九月丙辰父醉卧兄樵未還兒偶步牆陰萬里以兒所生時日禁咒之兒昏迷

雜錄

卷三

聖

瞪視不能語萬里負至柳林反接於樹先薙其髮纏以綵絲次穴胸剖心若肝暨眼舌耳鼻瓜指之屬粉而爲丸納諸匏中復繼作人形以呪劫制使爲奴稍息舉針刺之處額而長號昨以翁見辱乃遣報翁兒心弗忍也翁尙憐之勿使含冤九泉兒誓與翁結爲父子在坐諸父慎毋洩洩則禍將及言訖哭愈悲弼共十人者皆洒涕備書月西辭聯署其名潛白於縣縣審之如初急逮萬里叔姪鞠之始猶撐拒月西與之相反覆甚苦且請錄其行橐遂獲符章印尺長針

短針諸物萬里乃引伏云萬里廬陵人售術至興元逢劉練師授以採生法大槩如月西言萬里勿之信劉於囊中解五色帛內貯髮如彈丸指曰此咸寧李延奴天曆二年春二月爲吾所錄耳能歸錢七十五緡當令給侍左右萬里欣然從之劉禹步焚符咒祝延奴空中言曰師命我何之劉曰爾當從王先生游先生仁人也殊無苦萬里如約酌錢并盡受其術復經房州遇鄭生者語意合又獲奉元耿頑童奴之其歸錢數如劉今與月西爲三人矣劉戒萬里終身勿

雜錄

卷三

聖

近牛犬肉近忘之因啖牛心炙事遂敗尙復何言縣移文豐州追和卿爲左驗和頗疑之雜處稠人內弼陽問誰爲爾父月西從壁隙呼曰黑衣而蒲冠者是也和卿慟月西亦慟慟已叩家事慰勞如平生官爲具成案上大府萬里瘐死於獄部使者慮囚召月西置對弗答吏怒曰獄由爾與今反不語耶月西曰殺我者既伏辜矣喋喋將何爲尙賢竟以賂免初弼訴縣歸親賓持壺觴樂之忽聞對泣聲弼詢之鬼曰我耿頑童李延奴也月西冤已伸翁寧不聞我二人耶

溺難之。頑童日。月西與翁約爲父子。而吾獨非翁兒女耶。何相遇厚薄之不齊也。溺不得已。再往縣入牒。官逮頑童父德寶。延奴父福保至。其所驗皆如和卿。而鄭與劉不知其里居。竟莫致云。自是三鬼留溺家。晝相隨行。夜同溺臥。雖不見形。其聲琅然也。溺因問日。衛門當有神。爾曷從入。月西曰。無之。但見繪像懸戶上耳。曰。吾欲燕象帛賜爾。如何。日無所用也。曰。爾之精氣。能久存於世乎。日數至則散矣。二僧見溺。一華衣。一衣敝服。華衣者居右。月西曰。爾爲某惡行。萌某邪心。尙敢據人上乎。彼服雖敝。終爲端人耳。命易其位。僧失色起去。頑童善歌。遇溺飲。則唱漢東山及他樂府爲壽。溺連以酒酢地。頑童輒醉。應對皆失倫。客戲以醴代之。頑童怒曰。幾留吾喉吻矣。何物小子。惡劇至此。噫。噫。然數其陰事不止。客慙而遁。月西尤號點慧。時與溺諸子相謔。言辭多滑稽。諸子或埋屈。向有聲處。擊之。月西大笑曰。鬼無形。兄何必然。徒見其不知也。凡八閱月。始寂寂無聲。翰林學士承旨李好文。節官中獄案造記。而燕南梁載。又爲序其事。子

乃合爲一傳。溺尙存年六十八矣。有司悞以其能異術。貢之南京。上賜衣一襲。遣還。時洪武四年十二月庚辰也。成化間。都察院題。爲以男裝女。魘魅行奸異常事。該直隸真定府晉州奏。犯人桑冲。供係山西太原府代州李家灣。文水東都軍籍。李大綱姪。自幼賣與榆次縣人桑茂爲義男。成化元年訪得大同府山陰縣已故民谷才。以男裝女。隨處教人女子生活。暗行奸宿。一十八年。不曾事發。冲要得做。做到大同南關住人王長家。尋見谷才投拜爲師。將眉臉殺剝。分作三柳。戴上髻髻。粧作婦人身首。就被學會女工。描剪花樣。扣綉鞋頂。合包造飲等項。相謝回家。比有本縣北家任茂張虎。谷城縣張瑞。大馬站村王大善。文水縣任防孫成孫原。前來見冲。學會前情。冲教各人言說。你們到各處人家。出入小心。若有事發。休攀出我來。當就各散去訖。成化三年二月內。冲離家。到今十月別無生理。專一在外圖奸。經歷大同平陽太原真定保定順天順德河間濟南東昌等府。朔州永年大谷等

四十五府州縣及鄉村鎮店七十八處。用心打探。良家出色女子。設計假稱逃走乞食婦人。先到傍住貧小人家。投作工。一二日。使其傳說引進。教作女工。過晚同歇。誑言作戲。哄說喜允。默與奸宿。若有正氣不從者。候至更深。使小法。將隨帶着雞子一個。去青桃辛七個。柳辛七個。俱燒灰。新針一個。鐵槌搗爛。燒酒一口。合成迷藥。噴於女人身上。默念昏迷咒。使其女子手脚不動。口不能言。行奸畢。又念解昏咒。女子方醒。但有怒罵者。冲再三陪情。女子含忍。或住三日五日。恐人識出。又行走往別處求奸。如此得計十年。奸通良家女子共一百八十二人。一向不曾事露。成化十三年七月十三日酉時。分前到真定府晉州地名聶村。生員高宣家。詐稱是趙州民人張林妾。為夫打罵。逃走前來投宿。本人仍留在南房內宿歇。至起更時分。有高宣壻趙文舉潛入房內求奸。冲將伊推打。被趙文舉將冲摔倒在坑。按住。用手揣無胸乳。摸有陷囊。將冲捉送晉州。審供前情是實。參照本犯奸淫事情。有類十惡。律無該載。除將本犯并奸宿良家女

雜錄

卷三

聖

子姓名開傘連人牢固押發該司收問外。乞勅法司將本犯問擬重罪。等因。具本奏。奉聖旨。都察院看了來說。欽此。欽遵。臣等看得桑冲所犯。死有餘辜。其所供任茂等。俱各習學前術。四散奸淫。欲將桑冲問擬死罪。仍行各處巡按御史。挨拿任茂等解京。一體問罪。以警將來。其前項婦女。俱被桑冲以術迷亂。其奸非出本心。且干碍人眾。亦合免其查究。成化十三年十一月二十二日。奉聖旨。是這厮情犯醜惡。有傷風化。便凌遲了。不必覆奏。任茂等七名。務要上緊挨究。得獲解來。欽此。

雜錄

卷三

聖

有復生者。抑或相驗二孫時。其生氣未絕。司獄人踈忽。以致此乎。或又云。蔣用詐術。先服藥死。既脫獄。乃以他藥解之而甦者。昔白湛淵有詩。草食押不蘆。雖死原不死。未見滌腸人。先聞乘簣子。漢北有草名押不蘆。食其汁立死。以他藥解之。卽甦。華佗洗腸胃。攻疑疾。先服此也。

林復。字端陽。括蒼人。紹興中。爲臨安推官。曾屈陷常良孫之罪。致其遇盜以死。後復知惠州。常之姻家憤常冤。亦訴復曾以旣殺人。且按復家有僭擬物。搜復

集錄

卷三

吳

行李。果得朱椅黃帷等件。蓋復好祠醮所用者。大理丞陳樸追復。就鞠於僧寺中。復知必不免。願一見家人訣別。旣入室。亟探囊中藥。投酒中飲之。有頃。血流滿地。家人號泣。使者入視。則仰藥死矣。因具以復命。其所服。乃草烏末。與他一草藥耳。至三日。乃甦。卽亡命入廣。其家以空柩歸葬。復後至嘉定。未始死。

妖僧

佛能語  
臨安僧

僧自焚

佛送子

石晉時。魏州尉氏縣書林僧院。有鐵佛可長丈餘。中心且空。一日。或云。鐵佛能語。其徒衆稱贊。聞於鄉縣。士衆雲集。施利填委。或聞佛語。以垂教誡。縣鎮中府。時高祖鎮鄴。命將尙謙。齋香供養。設齋。且驗其事。有三傳張輅。請與偕行。暗與縣鎮計。遣院僧盡赴道場。輅潛開僧房。見地有穴。引至佛座下。乃令謙立於佛前。輅由穴入。佛空身中。厲聲具說僧過。卽遣人擒僧。取其魁首。數人上聞。戮之。

集錄

卷三

吳

秦中有僧。約衆期焚身。錢鏐全集。至時果就火。士民擁仰。巡按御史聞之。來視。令止炬。扣所願三四不應。御史訝。令人升柴棚察之。僧但攢眉墮淚。凝手足坐。不動不言。御史命之下。亦不能。乃諸髡縛着薪上。加以緇袍。而麻藥噪其口耳。伺其甦訊之。乃知歲如此。先邀厚施。比期。取一愚兒當之也。遂抵於辟。今有奸僧道僞。作跌坐而逝者。徃徃以鐵梗入死人穀道。釘着座上也。祝允明日。諸民惟緇徒不可盡察。大姦賊

多橐其中。頃一賊尤惡。南京城外僻地。有婦人探親。獨行。一兒逞尾之。至迥寂處。迫而調之。始以好語。不從。繼以財賄。又不從。既以威脅。拔刀撼之。懼而從焉。既復謂婦。我欲觀爾雙乳。即推仆篋中。踞坐其體。取利刃。割取兩乳頭。裹藏而去。婦痛絕而甦。適兵馬巡邏過之。見婦仰臥道側。口不能言。但指胸臆間。又指賊去路。官知其故。亟令追之。不遠獲焉。乃以抵罪。扣其割乳。乃將為煉指之用。蓋割乳頭之皮。包於指上。復以藥物粘牢。燒之內肉了無與也。凡然指煉頂。刺血之類。蓋皆有術。而此事亦可備訊鞠之一知。

廣西南寧府永淳縣寶蓮寺。有子孫堂。傍多淨室。相傳祈嗣頗驗。布施山積。凡婦女祈嗣。須年壯無疾者。先期齋戒。得聖筮。方許止宿。其婦女或言夢佛送子。或言羅漢。或不言。或一宿不再。或屢宿屢往。因淨室嚴密無隙。而夫男宿戶外。故人皆信焉。閩人汪旦初蒞縣。疑其事。乃飾二妓以往。屬云。夜有至者。勿拒。但以朱蠟密塗其頂。次日黎明。伏兵眾寺外。而親往點視。眾僧倉皇出謁。凡百餘人。令去帽。則紅頭黑頭者。

各二。令縛之。而出二妓使證其狀。云鍾定後。兩僧庚至。贈調經種子丸一包。汪令拘訊他求嗣婦。皆云無有。搜之各得種子丸如妓。乃縱去不問。而召兵眾入。眾僧懾不敢動。悉就縛。究其故。則地平或床下。悉有暗道可通。蓋所污婦人不知幾何矣。既置獄。獄為之盈。任持名佛願。謂禁于凌志曰。我輩寺四十年。積金無算。自知必死。能私釋我等。暫歸取來。以半相贈。志許三僧從顯往。而自與八輩隨之。既至寺。窖中黃白燦然。恣其所取。僧陽東臥。具陰收寺中刀斧之屬。期三更斬門而出。汪方秉燭。搆申詳稿。忽心動。念百僧一獄。卒有變。莫支。乃密召快手持械入宿。甫集而亂起。僧所用皆短兵。眾以長鎗禦之。僧不敵。多死。顯知事不克。楊言吾儕好醜區別。相公不一細鞠。以此激變。然反者不過數人。今已誅死。吾儕當面訴相公。汪令刑房吏諭曰。相公亦知汝曹非盡反者。然反者已死。可盡納器械。明當庭鞠分別之。器械既出。於是名僧每十人一鞠。以次誅絕。至明。百僧殲焉。究器械入獄之故。知凌志以路。而志等則已死於兵矣。

某州某士夫，攜妻至臨安訪親，舟至岸，語妻曰：「待到某家借轎，我不能自來，以我紫衫爲驗。」時有僧亦泊舟，密聞其言，卽覓轎并紫衫來，妻不復辨，卽行。乃至郊外入寺中，一少年引入，官人在此，妻意夫在也。隨少年入深巷，數曲至一小室，酒肴畢集，少年去巾，乃僧也。卽強合之，妻不從。少年指床上刀曰：「畏此不畏，遂從之。」凡三宿，引至土窖中，階級凡七八曲，方圓廣十數丈，一面窻明透地，窻外高坎，坎外堆石，石外堆土，土外牆塹，人迹不達。上下前後木板裝闌，牀帳棧桌，日用飲食器具俱有，群婦聚居，凡三十三人，皆美色也。寺中僧行二十餘人，童僕十數人，至暮則亂行淫穢，十數日則置晏，僧行列坐階上，群婦列坐階下，酌酒供食，婦女自相偶語，皆宦家妻女，有居此者十數年矣。老者病者，則又引出，陸續有新至者，每日群僧出外，見婦人有姿色者，卽百計圖之，得者先引入私室，或一二日，或三五日，方引至此，至此則雜然矣。一日引一女子至，年十四五，群婦問之，乃某太守女，全家在京候差，因觀燈於人叢中，與一婢失隊，一

士人引之行，曰：「路從此歸，乃引至寺，去巾，僧也，在其私室十日，方送至此，亦不復知婢所在。」諸婦人聚居，日夕切齒，無脫身之計。於中亦有二三健婦，欲謀約會一夕，各殺僧衆者，而脆弱者多恐不濟，而不果。每日僧多出外，輪遞一二居守，一夕止一僧宿，群婦問故，曰：「今日皆送喪過海，明日方歸。」是夕三婦謀遁，伺僧寢啟關，尋路出窖外，逾數牆，得達大路，離臨安五里內，一婦臨安人，知街巷，乃問路歸家，詣府尹陳告。尹大驚，時宋孝宗內禪，明日宣赦，尹卽部百卒捕殺僧衆，焚其寺。以群婦召主承領，府尹到寺時，僧衆遁盡，歸窖中，備辦飲食，亦不知三婦遁去也。湖州士夫妻，遂亦得歸，初其夫扛轎持紫衫來時，治岸者曰：「適有轎夫持紫衫擡去，一婢亦隨去矣。」轎夫回報，士夫大驚，過索不得，止於三日後得其婢，云：「轎行如飛，追隨不及，到街市交雜處，不知所在也。」當府尹至，點集婦人姓名時，某太守女問其婢，時尙有僧數人未盡殺，詰之，云：「凡老者病者，皆引出殺之，瘞於寺後，此嫖想亦瘞而殺之矣。」掘之，凡三十餘骸，所獲金帛亦不

嘗云

某州士夫，攜妻候差於臨安，嘗與妻聯輿而出，至市井叢雜處，偶停市買，轉盼間不見妻輿矣。士夫聞官執輿夫推問，莫可究竟。年餘忽有輿在所寓門外，乃其妻也。妻云：初被人扛去時，不知非元輿夫也。約行數里，至大門，從長廊至暗屋下出輿，當問官人何處，輿夫不答，又行數步，乃僧出招之，心疑欲退，而僧從後推之大呼，僧拽之以入，曰：此間是要性命去處，轉悲數曲，又於暗室中局閉甚嚴，晷無人聲，雖聞鐘聲，

聖教集

卷三

聖

亦甚遠，望久稍明，僧携酒肴至，當憂憤不能飲食，僧強合焉。每日僧兩次送飯，暮則携酒就與同寢。一日僧忌局戶，行出暗巷中，遙望甚遠有火光，乃是長明燈祀觀音處，遂禮拜，願再見天日，解手帕上金錢落索環，繫觀音身，用指甲拈觀音足上成川字文，復回入室角，有覺僧力疲意闌，懇之求歸，僧曰：到此本無出理，但念汝本分，又可商量。一夕歡合達旦，天微明，引之出暗屋下，登輿送至此也。士夫經臨安府，時趨節齋尹京，時正亢旱，祈禱無應，明日行香集僧衆曰：

夜夢觀音感應，凡遠近寺院，但有觀音，皆迎請至此。

若本寺觀音感應，則申朝寺主加號賜紫，行童並給度牒，備榜通掛。明日輻輳迎至，果有身繫金錢落索環者，足上川字文亦然。遂集合院僧行以至，令士夫妻於簾內識認。正本寺主僧也，送獄推問，承服就戮。宋趙葵行營雜錄載嘉興精嚴寺祈子事，與寶蓮寺事同。

聖教集

卷三

聖



假疑獄

我來也 強姦數次 還遺金 鄰老人 嚙耳 王梅妻

我來也。盜之黠者也。不知其姓氏。其行竊必書我來也。於被竊者之室而去。故稱我來也。云逮繫已數月矣。一日謂獄卒曰。某所藏金若干。盍往取之。卒如言往。果得金。頃之又請曰。吾欲少歸。卒難之。曰。無難也。縱我不返。以所得金行賄。子何害。且吾有多金在。去則必返。卒從之。果夜半即反就獄。詰旦紛紛控我來也。爲竊。官失聲曰。枉矣。枉矣。遂釋之。

疑獄叢書

卷三

蓋

甲與乙強姦也。甲宣言曰。若告官止云一次。吾何害。若云數次。吾其死矣乎。及訊實。乙果曰。已數次矣。官曰。是和也。各杖八十。

戴山劉先生明季之達尊也。其言可必得之於當事。其見人之善。甚易信。人有疑坐於其門。若有所待者。然頃之復有張皇至者。曰。遺金若干。前人出諸袖中。曰。是乎。悉還之。未幾。還金人被訪繫獄。劉陰白御史臺曰。某可訪乎。抑尙有可疑乎。愚親見其操行。若何。云云。御史大驚曰。幾誤矣。竟釋之。

疑獄叢書

卷三

幸

竟得釋

浙人有毆七十歲父而墮其齒者。父取齒訟諸官。子惧。謀之訟師。訟師索重賂數百。許爲留三日。思之。至次日。忽謂曰。得之矣。辟人當耳。語若。子傾耳相就。嚙之。斷其半。輪血汚衣。子大驚。師曰。勿呼。是乃所以脫子也。然子須善藏。俟臨鞠乃出。既庭質。以父嚙耳墮齒爲辨。官謂耳不可自嚙。老人齒不固。嚙而墮。良是。竟免。

有王梅者好酒。其妻不潔。圖去梅以快所私。梅與族

叔錯素警相絕。鄉人祖會梅家。醉散入夜。梅忽死。碎  
甕間錯乍聞。惻然往視。亟還。妻俱錯。或訐發。謀所私  
者。誣錯挾讐。乘梅醉跌未起。往視致死。有司逮致訊。  
鞫。凡刑加梅妻輒毀。加錯乃無毀焉。疑其妻冤。益拷  
錯。不勝。遂誣服。尋上官讞改錯戍邊。遇雷雨。必焚香  
籲。天後梅妻頸生惡瘡三。呻吟苦楚以死。所私者亦  
別奸重典。蓋妻故碎甕。擠梅于上。刃其頸三。擬詭稱  
醉跌觸甕死。適錯往視。以其訐誣之。則易信。且滅所  
忌也。刑具則所私路吏卒。夾棍等鐵異新故。索異麻  
草。堅韌朽脆相懸絕。用惑有司云。夫情偽微曖。其變  
千狀。姦惡不足異也。明慎可少忽耶。若夫天人之際  
亦嚴矣。

彙錄

卷三

三

庶獄

范純仁	吳惺	孫長卿
何喬新	魯承清	曹據
江	殷陽穎	武行德
柳	杜亞	周發尹
洛		

范純仁知河中。叅軍宋僖年暴死。公遣子弟視喪。小  
飲。口鼻血出。公疑其非命。按得其妾與小吏奸。因會  
客。置毒鰲炙中。公問炙在第幾。巡曰。豈有既中毒而  
尚能終席者乎。再訊之。則僖年素不食鰲。其日毒鰲  
炙。蓋妾與吏欲為變獄。張本以逃死耳。實僖年醉歸  
毒于酒而殺之。遂正其罪。

彙錄

卷三

三

有自殺妻誣其仇者。云耕田爭水被毆死。知府吳惺  
訊之。妻死時。月日大霖。雨爭水何為。竟坐告者殺  
妻罪。

孫長卿知和州。民有訴弟為人所殺。察其言不情。乃  
問汝戶幾等。曰上等汝家。幾人曰惟一弟與妻子耳。  
長卿曰。殺弟者兄也。豈將併有其貲乎。訊之果服。  
趙甲飲陳乙酒肆。歸而溺於河。甲之子訟乙毆死。誣  
服。何喬新為按察使。讞之曰。肆民居櫛比。毆必有聞。  
去河遠負。亦必有見。驗指甲泥沙。果溺也。乙得辨。

成都有好獄。一日和。一日強。臬長不能決。以屬成都守魯永清。永清令隸有力者去婦衣。諸衣皆去。獨裡衣婦死持不可去。魯曰。供作和奸。蓋婦苟守貞。衣且不可去。况可犯耶。

晉曹掾令洛陽。天大雨雪。官門夜失行馬。羣官檢察。莫知所在。攄夜使收門士。衆謂不然。攄曰。官掖禁嚴。非外人敢盜。必是門士以燎寒耳。詰之果伏罪。

後周柳慶。初仕後魏。爲雍州別駕。有賈人持金二十斤。請京師。寄人居止。每欲出行。常自執管鑰。無何。緘

案卷第

卷三

案

開不異而並失之。謂主人所竊。郡縣訊問。主人自誣。服。慶疑之。召問賈人曰。卿鑰恒置何處。對曰。恒自帶之。曰。頗與人同宿乎。曰。無。與同飲乎。曰。日者與一沙門再度酣宴。醉而晝寢。慶曰。沙門乃真盜耳。卽遣捕沙門。盡獲所失金。

郎中殷陽頴知欽州。富家有盜啓其藏。捕久不獲。頴曰。勿捕。獨召富家二子械赴獄。効之卽伏。吏民初疑不勝楚掠自誣。及取出所盜物。乃信。

武行德守洛京。國家方設鹽法。捉獲一斤以上。必加

厚賞。不逞之徒。往往以私鹽中人。嘗有村童負菜入城。值一尼與之皆行。去城近。尼輒先入。旣而門司搜閱菜籃中。獲鹽數斤。遂以詣府。行德取鹽視之。裹以白絹帕子。龍麝之氣襲人。驚曰。吾視村童敝衣百結。豈有薰香帕子。必是姦人爲之。因問離家來與何人同途。村童以實對。行德曰。此必天女寺尼。與門司啓俸以求賞也。問其狀。捕之。其事果遵門司。

江濟知真定縣。有黠少年裹石橐中。而假宿館人。旦發裝。佯驚謂曰。是安得竊吾金而易之以石乎。獄且

案卷第

卷三

案

成館人笞掠無所得。濟至。輒鞠其金所從來。曰。舉諸子錢家。備引子錢家。無應者。少年遂服罪。

維揚有富人。父亡。奉繼母不以道。元日上壽。母賜觴於子。將飲。疑酒有毒。覆於地。地墳。乃詢其母曰。以鴆殺人。上天何佑。母拊膺曰。天監在上。何當厚誣。訴于府。杜亞詰之曰。爾上母壽。觴從何來。曰。長婦執爵而致也。母賜爾觴。又從何來。曰。亦長婦所執之爵也。長婦爲誰。曰。此子之妻也。亞訶之曰。毒因婦起。奈何誣母。遂於屬側効之。乃夫妻同謀以誣其母也。

上虞周祖穆言其父周慶尹萬曆時知江西永新縣初到任入謁郡守途次聞有語者云永新周大爺曉得三命事否四顧皆無人因詢與人縣中有何三命事云樂安鄉閩人鄒文七種稔爲業忽被殺妻被勒死女亦死床中年餘矣無能爲伸冤者問其地卽前山耳事畢遂至山中祇茅屋數間中列三棺四無居人見石上有字云要知三命事蕭蕭草頭青八王二十二字名禴祭隨昇石到縣訪近村有蕭善蕭禴蕭祭疑卽其人逮至刑訊不承因思曰此事若冤魂告我卽洗不去若係人所爲當先去洗之事果滅乃釋三人更齋戒禱城隍神壽童子持扇示云三命事在此視扇有詩白髮絲絲掛樹頭疑粧少婦休便休天無二日君知否覺而思之首句次句特樂安二字耳惟末句殊難解隨率件作至山開棺相視文七屍殺死文七妻鳥銃繩勒死女屍無傷同署出示四鄉多野獸境內善鳥銃者悉報縣籍至查樂安鄉有彭仰性名恍然日日可仰視天無二日得非是耶拘至一訊卽吐實先是文七女許張文爲子婦文子不良

文七別許他姓及受聘張文偕七人往行劫得青布四疋銀二兩已持物出門文七識之曰張文奈何作此事文復返殺文七其妻喊救并勒殺之更致死其女以滅口仰七人之一也遂拘六人至供如仰言內有易奉真者屢拷不承仰曰彼有術雖拷不痛取其褲以蒙其首卽承矣試之果然七人俱梟斬後見太平廣記知日神姓張名文始悟天無二日之解云

疑獄集原序 三首

易曰：先王以明罰勅法，君子以折獄致刑。書曰：欽哉！欽哉！惟刑之恤哉！兩造具備，師聽五辭，是知古之聖賢，慎茲獄訟，念一成而不變，審五聽以求情，悉其聰明，致其忠愛，俾無枉濫，以召和平。在上者，既能盡心居下者，得以措手，其來尚矣。可畧言焉。先相國魯公嘗採自古以來有爭訟難究，精察得情者，著疑獄集二卷，留于篋笥。小子蒙得遺編而讀，竊認先訓之丁寧，益將以用悟後人，流傳永世，足使愚夫增智，聽訟而不敢因循，酷吏歛威，夫獄而皆思平允，助國家之政理，爲卿士之指南。仁人之言，其利甚溥。况當聖世，詎可平沉，矇伏自天，關策名宦，塗結綬，三任親民于劇邑，二年作吏于秋曹，每窮關訟之源，益慕精詳之理，因敢討尋載籍，附續家編，期滿百條，勒成四軸。上二卷，先相國編纂，下二卷，小子矇附續。父作子述，誠有愧於下才。刑清獄平，冀少裨於大化，將仕郎守太子中允和嶸述。

獄者天下之大命，死者不可復生，斷者不可復續。王

制曰：凡聽五刑之訟，意論輕重之序，慎測淺深之量，以別之。悉其聰明，致其忠愛，以盡之。疑獄汎與衆共，之古之君子，其詳慎用刑，而不敢忽也。如此大抵轉獄之吏，不患其處事之不當，每患其用心之不公，不患其用心之不公，每患其立見之不明。苟其仁足以守，明足以燭，剛足以斷，獄無餘憾矣。平章事和凝于五代亂離之際，乃能以疑獄存心，集爲之編。其子和嶸又能成父之志，終其書以詔後世，固未易得。治獄者苟能家得是書，則疑貳難明之獄盡在目中矣。友

人熊君祥，侵木以廣其傳，屬僕爲之引，僕嘉其用心，因書其說以寄，肯至元十六年孟春吉日愚齋杜震序。

疑獄集若干卷，前四卷魯相和公凝與子中允公嶸先後纂輯，行於世久矣。今侍御汝陽張公閱而感焉，嘉其可以益智辨惑，以資迪司理，乃博采籍記古今名賢折獄之精，悉者釐爲六卷，以拓其未備。嘉靖乙未春，按治全浙，首授提學徐君階正其舛訛，以終詳辱六察之末，戒叙其端，而梓以傳焉。凡吏浙者，人授

一帙以資爲觀要仁矣夫公之用心也蓋上世議事以制不爲刑辟故畫象而不卽中古制刑割情以爲威斷則若主於殺而不有其生而不知聖人明辟之意乃在於生民舜命皋陶明刑以弼教曰刑期於無刑孔子曰古之聽獄者求所以生之斯則刑之所以爲用也致殺全生之道也自夫醇化遠而大僞滋情暖微茫其變千狀是非疑似不容一髮重之智者任能愚者滯故悍者恣暴怯者避難其甚者官反爲威貨來爲殖皆得以亂其是非之故而刑於是乎失平矣是故古之求生者而今求以殺之豈天之心而人之性哉方今天子仁聖尤明慎祥刑以敦祗德惟公克仰承休康錄遺徒旣多平反而重布斯集以詔辟人則所以宣達皇仁而培植元氣於有永者豈人所得例哉昔者考亭朱子嘗嘆獄不得其平欲輯經史遺言有及于教化刑罰者彙爲一書以繼謨明兩諧之緒斯集也其得考亭之意與詳觀茲集所載惟良折獄若弛而貞若肆而允若設難辨異而稱其度物無道情而吾仁不失胥古明恤之遺司理者由是

而有獲焉則微顯闡幽全生致殺仁愛汪濊太和之治可坐而致而徒明察之獄得以資焉而已哉公諱景字光啓別號西壘其所植立教化精明憲度者尙有刊布朱子小學官箴集要鈞臺集表揚岳鄂王書劄記特其一云嘉靖乙未秋吉賜進士第嘉議大夫按察使貴池恭川李崧祥序

疑獄箋卷四

高郵王鼎臣訂

仁和陳芳生



刑官執法

張釋之  
范質  
高柔

漢文帝時，張釋之爲廷尉。上行出中渭橋，有一人從橋下走，乘輿馬驚，使騎捕之，屬廷尉釋之治問。曰：縣人來聞蹕，匿橋下，久以爲行過，既出見車騎，即走耳。釋之奏當此人犯蹕當罰金。上怒曰：此人親驚吾馬，賴和柔令他馬，而不敗傷我乎？而廷尉乃當之。

金釋之曰：法者天子所與天下公共也。今法如是更重之，是法不信于民也。且方其時，上使使誅之，則已。今已下廷尉，廷尉天下之平也。臺傾天下用法皆爲之輕重，民安所錯其手足？雖陛下察之上，良久曰：廷尉當是也。其後人有盜高廟座前玉環，得文帝怒，廷尉治案盜宗廟服御物者爲奏當棄市。上大怒曰：人亡道，適盜先帝器，吾屬廷尉者，欲致之族，而君以法奏之，非吾所以共承宗廟意也。釋之免冠頓首謝曰：法如是足也，且罪等。然以逆順爲基。今盜宗廟器

而族之，有如萬分。假令愚民取長陵一抔土，陛下且何以加其法乎？文帝與太后言之，乃許廷尉。

東封車駕在道，夜有堂吏被酒忿爭，皆倉皇入白。王文正公卧不答，既入對，上由臣僚奏狀，千乘萬騎在外，可斬首以令衆。公曰：此止小人一時醉毆，若斬之，是禁人飲酒，令飲酒皆懼，車駕在外人情焉得安？已捕歸京府繫治，後府以此申覆。公曰：若輕斷，亦恐縱人，令肅大赦，可原之矣。止減死一等。魏高柔爲廷尉，時獵法甚峻，宜陽典農劉龜竊子藥，因射兔，其功曹張東詣校事言之，帝匿京名，收龜付獄。柔表請告者名，帝大怒曰：劉龜當死，乃敢徧吾禁地，送龜廷尉，便當考掠，何復請告者主名？吾豈妄龜耶？柔曰：廷尉天下之平也，安得以至尊喜怒而毀法乎？重複爲奏，辭指深切，帝意悟，乃下京名，即還訊，各當其罪。

折獄龜鑑曰：後魏遊聲爲廷尉，時宣武嘗救聲有所降怒，執而不從，曰：陛下自能怒之，豈可令臣曲筆？此亦柔之流亞與。○惟柔與聲皆詔所指以勵

士師者故並著焉。庶幾執法之吏不曲筆以縱有罪。不毀法以陷無辜。而處議合于人心也。

周世宗在漢爲諸衛將軍。嘗遊畿甸。謁縣令。令方聚邑客蒲博。弗得見。世宗頗銜之。及卽位。令因部夫犯賊數百疋。宰相范質以具獄上奏。世宗曰。親民之官。賊狀狼籍。法當處死。質奏曰。受所監臨財物有罪。止賊雖多。法不至死。世宗怒。厲聲曰。法者自古帝王之所制。本以防姦。朕立法殺一賊吏。非酷刑也。質曰。陛下殺之卽可。若付有司。臣不敢署勅。遂貸其命。因令

疑獄集

卷四

四

今後犯者。並以枉法論。質乃奉詔。令刑統中。強率獄人已並同枉法者。是也。質之守正不同。大率如是。

名分情理

陳奉古 壽州邢州 胡 尚  
王 雍 薛宣薛况

陳奉古通判貝州。時有卒執盜者。其母欲前取盜。卒拒不與。仆之地。明日死。以卒屬吏論棄市。奉古議曰。主盜有亡失法。令人取之。法當得捍捍而死。乃以關論是守者不得主盜也。殘一不辜。而剽奪生事。法非是因以聞。報至杖卒。人稱服之。

疑獄集

卷四

四

鄭克曰。古之議罪者。先正名分。次原情理。彼欲前取者。被執之盜也。母雖親。不得輒取也。此拒不與者。執盜之主也。主雖弱。不得輒與也。前取之情在於奪。不與之情在於捍。奪而捍焉。其狀似關而實非關。若以關論。是不正名分。不原情理也。奉古論法非是。不曰法當得捍乎。奈何歸咎于法。蓋用法者謬耳。

壽州有人殺妻之父母兄弟數口。州司以爲不道。緣坐妻子。刑曹駁曰。毆妻之父母。卽是義絕。況于謀殺。不當覆坐其罪。邢州有盜殺一家。其夫婦卽時死。有一子明日乃死。州司以其家財產依戶絕法給出嫁。



親女刑曹駁曰其家父母死時其子尚在財產乃子物所謂出嫁親女乃出嫁姊妹不合有分

折獄龜鑑曰壽州之斷失在不原情理也邢州之斷失在不正名分也

胡向爲袁州司理參軍有人竊食而主者擊殺之郡論以死向爭之曰法貴杖郡將不聽至請于朝乃如向議

折獄龜鑑曰以名分言之則被擊者竊食之盜也擊之者典食之主也以情理言之則與凡人相毆

擊異矣登時擊殺罪不至死也然須擊者本無殺意邂逅致死乃坐杖罪或用刃或經時或殘毀則是意在于殺法所不許也又當原其情理豈可一槩科斷盡心君子亦宜察焉

冀州費羌皮母亡家貧無以葬賣七歲女子與張迴爲婢迴轉與梁之定而不言狀吏按律掠人和賣爲奴婢者死郎中崔鳴言按律賣子一歲刑五服內親屬在尊長者死買者明知是良決便真賣因此流漂與掠無異大保高陽王雍議曰舊迴所買保證甚明

處以盜掠實爲乖當賊律殺人者首從之科盜人賣買無唱和之等律云知人掠盜之物而故買者以隨從論此明禁暴掠之源遏姦盜之本非謂買之于親尊之手而同之于盜掠也羌皮賣子葬親孝可表賞而刑罰科之恐非敦風化之誼詔曰羌皮賣女葬母孝誠可嘉可特原張迴雖買之父母不應轉賣可刑五歲

薛宣有兩弟明修明至南陽太守修歷郡守京兆尹少府善交接得州里之稱後母常從修居官宣爲丞相時修爲臨苗令宣迎後母修不遣後母病死修去官持服宣謂修三年服少能行之者兄弟相敬不可修遂竟服由是兄弟不和久之哀帝初卽位博士申咸給事中毀宣不供養行喪服薄于骨肉前以不忠孝免不宜復列封侯在朝省宣子况爲右曹侍郎數聞其語疎客楊明欲令劾咸面卧使不居位會司隸决况恐咸爲之遂令明遮斫咸官門外斷鼻辱身入朝事下有司御史中丞衆等奏况朝臣父故宰相再列侯不相敕承化而骨肉相疑疑咸受修言以誘

毀宣咸所言皆宣行迹衆人所共見公家所宜聞况知咸給事中恐爲司隸舉奏宣而公令明等迫切官闕要遮創戮近臣于大道人衆中欲以兩塞聰明杜絕論議之端桀黠無所畏忌萬衆譴誹流聞四方不與凡民忿怒爭鬪者同臣聞敬近臣爲近主也禮下公門式路馬君畜產且猶敬之春秋之義意惡功遂不免于誅上浸之源不可長也况首爲惡明手傷功意俱惡皆大不敬明當以重論及况皆棄市廷尉直以爲律曰鬪以刃傷人完爲城旦其賊加罪一等與謀

奏議

奏議

奏議

者同罪詔書無以詆欺成罪傳曰遇人不以義而見於者與病人之罪均惡不直也以杖手毆擊人刺其創瘕者律謂瘕瘕遇人不以義爲不直咸厚善修而雖見毆與毆人罪同也瘕音瘕瘕音銷咸厚善修而數稱宜惡流聞不誼不可謂直况以故傷咸計謀已定後聞置司隸因前謀而趣明非以恐咸爲司隸故造謀也本爭私變雖于掖門外傷咸道中與凡民爭鬪無異殺人者死傷人者刑古今之通道三代所不易也孔子曰必也正名名不正則至于刑罰不中刑罰不中則民無所錯手足今以况爲首惡明手傷爲

大不敬公私無差春秋之義原心定罪原况以父見謗發忿怒無他大惡加詆欺輯小過成大辟陷死刑達明詔恐非法意不可施行聖王不以怒增刑明當以賊傷人不直以其受賂也况與謀者皆爵減完爲城旦以其身有爵級故得減罪而爲完况身及同謀之人皆從此科竟減罪一等徙敦煌宣坐免爲庶人

奏議

奏議

奏議

原貸

陳矯  
袁亮  
孫禮馬台  
王承  
王質

魏陳矯爲魏郡西部都尉是時耕牛少殺者罪至死曲周民父病以牛禱縣結正棄市矯曰此孝子也表赦之

魏孫禮爲司空軍謀掾初喪亂時禮與母相失同郡馬台求得禮母禮推家財盡以與台台後坐法當死禮私導令踰獄乃自首旣而台曰臣無逃亡之義徑詣刺史主簿溫恢恢嘉之具白太祖各減死一等

晉王承爲東海太守惠錄一犯夜人承問何處來云從師家受書還不覺日暮承曰鞭撻寧越以立威名恐非致理之本使吏送令歸家

南齊袁彖爲廬陵王子卿諮議參軍子卿鎮荊州時南郡江陵縣人苟將之弟胡之妻爲會口寺沙門所淫夜入苟家將之殺沙門爲官司所檢將之列家門穢行欲告則耻忍則不可實出已所殺胡之列又如此兄弟爭死江陵令啓刺史博議彖曰夫將之胡之原心非暴讞之日義哀行路昔文舉引誘獲漏疏與

網二子心迹同符古人陷以深刑實傷爲善於是兄弟皆得各免死

折獄龜鑑曰情苟可恕過無大矣孝子之殺牛義士之踰獄兄弟之爭死皆是也如犯夜雖輕罪苟矜立威而不原情亦豈能恕之此可爲有過之鑒也

馬亮知潭州屬縣有亡命卒剽攻爲鄉村患或謀殺之在法當死者四人亮謂其僚屬曰夫能爲民除害而反坐以死豈法意耶乃批其案悉貸之

王質知廬州有盜殺其妻并其貲而遁者得之質抵之死轉運使楊告較其獄曰盜殺其徒者死當原質曰盜殺其徒而自首者當原今殺人取其貲非自首而捕得原死豈法意乎數上疏不報降監舒州靈仙觀逾年韓琦知審刑院請盜殺其徒而不首者毋得原

折獄龜鑑曰首而原之許自新也不首而原復何謂耶殺其徒取其貲遁去捕得初非悔過而貸其死失法意矣宜乎議者有是請也

容隱

山 濟 虞倫虬

晉臧成翰兄弟自相懷忌成翰以監司守制家居同祖弟問翰爲待詔宣言于朝暴成翰居喪不法狀落職山濟判曰吳起忘母見絕於曾參楚直証羊受誅于孔子皆乖爨理並玷士林俱斥云

梁建康女子任提坐誘口當死子景慈對鞠實證之法官虞倫虬曰子之事親有隱無犯直躬証父仲尼非之景慈既無防閑之道陷親極刑傷倫損俗宜加

罪詔流交州

遇赦

孔深之 趙問道

宋孔深之爲尚書比部郎時安陸應城人張江凌與妻吳共罵母黃黃忿自縊死遇赦吏按律子殺傷若毆父母梟首罵詈棄市婦謀殺夫父母亦棄市遇赦免刑補兵江凌罵母母因自裁重于傷毆若同殺科則疑重同毆傷及罵制則疑輕准制惟有殺父母遇赦梟首無罵母致死遇赦之科深之議曰夫里名勝母仁者不入名且惡之况乃人事故毆傷咒誼法所不原豈之致盡理無所宥從輕蓋緣失善非此之謂也江凌雖遇赦合梟首婦本以義罵黃之所恨情不在吳原死補兵

趙抃字閱道初爲武安軍節度推官有偽造印者吏皆以爲當死抃曰造在赦前用在赦後赦前不用赦後不造法皆不死遂以疑讞卒免死一府皆服

保辜

馬宗元

吳文恪

待制馬宗元少時父麟毆傷人被繫守辜而傷者死將抵法宗元推所毆時在限外四刻因訴於郡得原父死鄭克曰按辜限計日而日以百刻計之死在限外則不坐毆死之罪而坐毆傷之罪雖止四刻亦在限外

吳文恪公訥在南京會審罪囚有毆人辜限外死者訥曰當依毆傷法或曰律云辜限滿不平復者全科此當死訥曰所云限滿不平復全科者因上文折傷以上限內平復減二等立文蓋謂辜內雖平復而成殘廢篤疾及限滿不平復者則全科折傷之罪若曰辜限外死者全科死罪則律文何不云傷不平復而死者絞乃虛立此辜限乎

誤因人成罪

郭躬

何承天

柳渾

後漢郭躬以郡吏辟公府時有兄弟共殺人者而罪未有所歸明帝以兄不訓弟故報兄重而弟減死中常侍孫章宣詔誤言兩報重尙書奏章矯制罪當腰斬帝以躬明法律召入問之躬對章應罰金帝曰章矯詔殺人何謂罰金躬曰法令有故誤章傳令之謬於事爲誤誤者其文則輕帝曰章與因同縣疑其故也躬曰周道如砥其直如矢君子不逆詐帝王法天刑不可委曲生意帝稱善遷躬廷尉

折獄龜鑑曰深文峻法務爲苛刻者皆委曲生意而然也君子不逆詐蓋惡其末流必至于此爾躬傳稱躬之典理官也決獄斷刑依于矜恕故世傳法律而子孫至公者一人廷尉七人侯者三人二千石侍中郎將者二十餘人侍御史正監平者甚多積善之慶不其盛與

宋何承天義熙初劉毅鎮姑熟拔爲參軍毅嘗出行鄆陵縣吏孫滿射鳥誤中直帥雖不傷處棄市承天

議曰：獄貴情斷，疑則從輕。昔有驚漢文帝乘與馬者，張釋之以犯蹕罪罰金。何者？明其無心於驚馬也。故不以乘輿之重加以異制。今滿意在射鳥，非有心中人也。按律：過誤傷人三歲刑，況不傷乎？罰之可也。唐柳渾相德宗玉工為帝作帶，誤毀一銖，工不敢聞。私市他玉足之，及獻，帝識不類，撻之。工人伏罪，帝怒其欺，詔京兆府論死。渾曰：陛下遽殺之則已，若委有司，須詳讞乃可。於法，誤傷乘輿器服，罪當杖，請論如律。由是工不死。

戴胄為大理少卿，時長孫無忌被召，不解佩刀入東上閣門，右僕射封德彝議：監門校尉不覺察，合死。無忌誤帶刀，當贖。胄曰：校尉與無忌罪均，臣子于君父，不得稱誤。供御湯藥飲食舟船，誤不如法皆死。陛下錄無忌功，原之可也。若罰無忌殺校尉，不可謂刑。詔復議。德彝固執。胄駁曰：校尉緣無忌以致罪，於法當從輕。若皆過誤，不當獨死。由是無忌與校尉皆免死。

### 謀為傷因

宋神宗熙寧元年八月，詔謀殺已傷，按問欲舉自首，從謀殺減二等論。初，登州奏有婦阿云，母服中嫁于韋，惡韋醜陋，謀殺不死。按問欲舉自首，審刑院大理寺論死，用違律為婚奏裁，赦貸其死。知登州許遵奏引律：因犯殺傷而自首，得免所因之罪，仍從故殺傷法。以為謀所因，當用按問欲舉條減二等。刑部定如審刑大理。時遵方召判大理，御史臺劾遵而遵不伏。請下兩制議。乃令翰林學士司馬光王安石同議。二人議不同，遂各為奏。光言：凡議法者，當先原立法之意。然後可以斷獄。案律：其于人損傷，不在自首之例。釋謂犯殺傷而自首者，得免所因之罪，仍從故殺傷者。蓋以于人損傷，既不在自首之例，而別因有犯，如為盜劫囚畧賣人之類，本無殺傷之意，而致殺傷人者，慮有司執文並不許首，故申明因犯殺傷而自首者，得免所因之罪。然殺傷之中，自有二等，其處心積慮，巧詐百端，掩人不備，則謂之謀。有情徑行，畧無顧慮，公然殺害，則謂之故。謀者重，故者輕。今因犯他罪

致殺傷人他罪得首殺傷不原若從謀殺則太重若從鬪殺則太輕故參酌其中從故殺傷法也其直犯殺傷更無他罪者惟未傷可首已傷不在首限今許遵欲以謀與殺分爲兩事案謀殺故殺皆是殺人若以謀與殺爲兩事則故與殺亦爲兩事也彼平居謀慮不爲殺人當有何罪而可首者以此知謀字止因殺字生文不得別爲所因之罪若以劫鬪與謀皆爲所因之罪從故所傷法則是鬪傷自首反得加罪一等也云獲貨死已是寬恩遵爲之請欲天下引以爲

奏案

奏案

奏案

例開奸兇之路長賊殺之源非教之善者也臣愚以爲宜如大理寺所定安石言刑統殺傷罪名不一有因謀有因鬪有因劫有因竊有因畧賣人有因被囚禁拒捍官司而走有因強奸有因厭魅咒詛此殺傷而有所因者惟有故殺傷則無所因故刑統因犯殺傷而自首得免所因之罪仍從故殺傷法其意以爲于法得首所因之罪既已原免而法不許首殺傷刑名未有所從唯有故殺傷爲無所因而殺傷故令從故殺傷法至今因犯過失殺傷而自首則所因之罪

奏案

奏案

奏案

已免唯有殺傷之罪未除過失殺傷非故殺傷不可亦從故殺傷法故刑統令過失者從本過失法至于鬪殺傷則所因之罪常輕殺傷之罪常重則自首合從本法可知此則刑統之意唯過失與鬪當從本法其餘殺傷得免所因之罪皆從故殺傷罪科之則于法所得首之罪皆原而於法所不得首之罪皆不免其殺傷之情本輕者自從本法本重者得以首原今刑部以因犯殺傷者謂別因有犯罪遂致殺傷竊以爲律但言因犯不謂別因則謀殺何故不得爲殺傷所因之犯又刑部以謀事爲殺人即無所因之罪竊以謂律謀殺人者徒三年已傷者殺已殺者斬謀殺與已傷已殺自爲三等刑名因有謀殺徒三年之犯然後有已傷已殺較斬刑名豈得稱別無所因之罪今法寺刑部乃以法得首免之謀殺與法不得首免之已傷合爲一罪其失律意明甚臣以爲云謀殺已傷案問欲舉自首合從謀殺減二等論然竊原法寺刑部所以自來用例斷謀殺已傷不許首免者蓋爲律疏但言假有因盜殺傷盜罪得免故殺傷罪仍

科遂以爲所因之罪止謂因盜殺傷之類盜與殺傷爲二事與謀殺殺傷類例不同臣以爲律疏假設條例其于出罪則當舉重以包輕因盜傷人者斬尙得免所因之罪謀殺傷人者絞絞輕於斬則其得免所因之罪可知也然議或謂謀殺已傷情理有甚重者若開自首則或啟姦臣以謂有司議罪惟當守法情理輕重則敕許奏裁若有司輒得捨法以論罪則法亂於下人無所措手足矣御史中丞滕甫猶請再選官定議詔送翰林學士呂公著韓維知制誥錢公輔於是公著等言安石光所論敕律悉以明備所爭者惟謀爲傷因不爲傷因而已臣等以爲律著不得自首者凡六科而于人損傷不在自首之例釋謂犯殺傷而自首者得免所因之罪仍從故殺傷法蓋自首者但免所因之罪而尙從故殺傷法則所因之謀罪雖原免而傷者還得傷之罪殺者還得殺之刑也且律於器物至不可備償則不許首今于人損傷尙有可當之刑而必使償之以死不已過乎古初立法殺人者死傷人者抵罪後世因劫殺而傷者則增至于

斬因謀殺而傷者則增入于絞尙不因先謀則不過徒杖三等之科而已豈至深入于絞斬乎若首其先謀則傷罪仍在是傷不可首而因可首則謀爲傷因亦已明矣律所以設首免之科者非獨開改惡之路恐犯者自知不可免死則欲遂其惡心至于必殺今若由此著爲定論塞其原首之路則後之首者不擇輕重有司一切案文殺之矣朝廷雖欲寬宥其可得乎苟以爲謀殺情重律意不通其首則六科之中當著謀殺已傷不在自首之例也編敕所載但意在致人于死並同已傷及傷與不傷情理兇惡不至死者許奏裁今令所因之謀特用舊律而原免已傷之情復以後敕而奏決則何爲而不可也臣等以爲宜如安石所議便制曰可太子中允和嶠曰自宰相文彥博以下皆附光議然卒從安石言至今天下非之



緣坐

小妻已嫁 未成婦 與夫義絕  
夫死從子 已嫁女 父首子  
無斬不緣坐 論功免生 假貸不生

漢定陵侯淳于長坐大逆誅小妻廼始等六人皆以長事未發覺時棄去或更嫁及事發丞相翟方進大司空何武議以爲令犯法者各以法時律令論之明有所訖也長犯大逆時廼始等見爲長妻已有當坐之罪與身犯法無異後乃棄去於法無以解請論廼始孔光議以爲大逆無道父母妻子同產無少長皆

棄市

棄市

三

棄市欲懲後犯法者也夫婦之道有義則合無義則離長未自知當坐大逆之法而棄去廼始等或更嫁義已絕而欲以爲長妻論殺之名不正不當坐詔從光議

魏時重士亡法罪及妻子亡士妻白等始適夫家數日未與夫相見大理奏棄市主簿盧毓駁曰女子之情以接見而思生以成婦而義重故詩云未見君子我心傷悲禮未廟見之婦而死歸葬女氏之黨以未成婦也今白等生有未見之悲死有非婦之痛而欲

肆之大辟若同床合卺之後罪何所加苟以白等皆受禮聘已入門庭刑之爲可殺之爲重曹操曰毓執之是也引經典有意使孤嘆息

永年民有女勿歸于壻壻殺之以誣人吏以故殺妻誣賴論縣令張守之曰禮婦三月而廟見未廟見而死則歸葬于家示未成婦也律定婚而夫犯論同常人以未成婦也宜論如常人

沈存中內翰云壽州有人殺妻之父母兄弟數人州司以爲不道緣坐妻子刑曹駁曰殺妻之父母卽是

棄市

棄市

三

棄絕况于謀殺不當復坐其妻

宋文帝時制劫盜同籍期親補兵餘杭人薄道舉爲劫從弟代公道生並大功親以代公等母存爲期親而謂子宜隨母補兵尙書左丞何承天議曰婦人三從夫死從子今道舉爲劫叔父已沒代公道生並是從弟不合補議乃以叔母爲期親而令二子隨母既乖大功不誅之制又失婦人三從之道謂其母子並宜見原

魏夷母丘儉族儉孫女適劉氏亦生死以懷妊繫獄

主簿程咸議曰女有三從之義出適他族還喪父母降其喪紀所以異在室也而父母有罪追刑已出之女夫黨見誅又有隨姓之戮一人之身內外受辟男不得罪于他族女獨嬰戮于二門非所以哀矜女弱均法制之大分也臣以爲在室之女從父母之誅既醮之婦從夫家之罰宜改舊科以爲永制從之

義熙中武康民王延祖爲劫父睦以告官新制凡劫斬家人棄市睦既自告于法有疑尙書何叔度議曰設法止姦本于情理非一人爲劫闔門應刑所以罪

集錄

卷四

七

及同產欲開其相告以出造惡之身睦父子至親容可悉共逃亡而割其天屬還相縛送螫毒在手解腕求全於情可愍理亦宜宥使囚人不容于家逃刑無所乃絕大根源也睦既糾送餘人無應復告合並全之

唐徐有功爲司刑丞時有韓紀孝者受徐敬業僞官前已物故推事使顧仲琰奏稱家口合緣坐詔依斷絕沒有功議駁曰律謀反者斬身亡即無斬法若情狀難捨或勅遺戮餘非此塗理絕言象緣坐元因處

斬無斬豈合相緣既所緣之人亡則所因之罪滅滅止徒坐頗會赦恩今日初斷沒官未知據何條例詔依有功議斷放由是獲免籍沒者凡數百家

中宗時李錡誅詔宗正削一房屬籍宰相召蔣乂問一房自大功可乎答曰大功錡之從父昆弟其祖神通有功配饗于廟雖喬孫之惡而忘其勲不可自期可乎曰期者錡昆弟其父若幽死社稷今以錡連坐不可執政然之罪止及錡子息無旁坐者

集錄

卷四

七

權梁山謀逆河南尹王怡往案久不能決乃命朱璟爲京兆留守復案其獄一言而決初梁山詭稱婚集多假貸于人獄吏欲并生貸人璟曰婚禮索借人情有之狂謀卒然非所防意使知而不假是與爲反貸者弗知何罪之有遂縱數百人

復讐赴難之義

韓愈復讐狀

王佐公哀議

柳宗元議莫誠

張敏議輕侮法

柳宗元駁復讐議

孫革論買得

雀盤

韓愈復讐狀右伏奉今月五日勅復讐據禮經則義不同天徵法令則殺人者死禮法二事皆王教之端有此異同必資論辨宜令都省集議開奏者朝議郎行尚書職方員外郎上騎都尉韓愈議曰伏以子復父讐見于春秋見于禮記又見周官又見諸子史不可勝數未有非而罪之者也最宜詳于律而律無其條非闕文也蓋以爲不許復讐則傷孝子之心而乖先王之訓許復讐則人將倚法專殺無以禁止其端矣夫律雖本于聖人然執而行之者有司也經之所明者制有司者也丁寧其義于經而深沒其文於律者其意將使法吏一斷于法而經術之士得引經而議也周官曰凡殺人而義者令勿讐讐之則死義宜也明殺人而不得其宜者子得復讐也此百姓之相讐者也公羊傳曰父不受誅子復讐可也不受誅者罪不當誅也誅者上施于下之辭非百姓之相殺者

也又周官曰凡報仇讐者書于士殺之無罪言將復讐必先言于官則無罪也今陛下垂意典章思立定制惜有司之守憐孝子之心示不自專訪議群下臣愚以爲復讐之名雖同而其事各異或百姓相讐如周官所稱可議于今者或爲官所誅如公羊所稱不可行于今者又周官所稱將復讐先告于士則無罪者若孤稚羸弱抱微志而伺敵人之便恐不能自言于官未可以爲斷于今也然則殺之與赦不可一例宜定其制曰凡有復讐者事發具其事申尚書省徵書省集議奏開酌其宜而處之則經律無失其指矣謹議

柳宗元駁復讐議臣伏見天后時有同州下邳人徐元慶者父喪爲縣尉趙師韞所殺卒能手刃父讐東身歸罪當時諫臣陳子昂建議誅之而旌其間且請編之于令永爲國典臣竊獨過之臣聞禮之大本以防亂也若曰無爲賊虐凡爲子者殺無赦刑之大本亦以防亂也若曰無爲賊虐凡爲治者殺無赦其本則合其用則異旌與誅莫得而並焉誅其可旌茲謂

濫。顯刑甚矣。旌其可誅。茲爲僭。壞禮甚矣。果以是示于天下。傳于後代。趨義者不知所向。違害者不知所立。以是爲典。可乎。蓋聖人之制。窮理以定賞罰。本情以正褒貶。統于一而已矣。竊使刺讞其誠僞。考正其曲直。原始而求其端。則刑禮之用。判然離矣。何者。若元慶之父。不陷于公罪。師韞之誅。獨以其私怨。奮其吏氣。虐于非辜。州牧不知罪。刑官不知問。上下蒙冒。額號不聞。而元慶能以戴天爲大耻。枕戈爲得禮。處心積慮。以衝警人之胸。介然自克。卽死無憾。是守禮而行義也。執事者宜有慚色。將謝之。不暇。而又何誅焉。其或元慶之父。不免于罪。師韞之誅。不愆于法。是非死于吏也。是死于法也。法其可警乎。警天子之法。而戕奉法之吏。是悖驚而凌上也。執而誅之。所以正邦典。而又何旌焉。且其議曰。人必有子。子必有親。親親相讐。其亂誰救。是惑于禮也甚矣。禮之所謂讐者。蓋其冤抑沉痛而號無告也。非謂抵罪觸法。陷于大戮。而曰彼殺之。我乃殺之。不議曲直。暴寡脅弱而已。其非經背聖。不亦甚哉。周禮調人。掌司萬人之讐。凡

殺人而義者。令勿讐。讐之則死。有反殺者。邦國交讐之。又安得親親相讐也。春秋公羊傳曰。父不受誅。子復讐可也。父受誅。子復讐。此推刃之道。復讐不除害。今若取此以斷兩下相殺。則合于禮矣。且夫不忘讐。弄也。不愛死。義也。元慶能不越于禮。服弄死義。是必達理而聞道者也。夫達理聞道之人。豈其以王法爲敵讐者哉。議者反以爲戮。顯刑壞禮。其不可以爲典明矣。請下臣議。附于令。有斷斯獄者。不宜以前議從事。謹議。

王宣子佐。母葬山陰。獬子塢。爲盜所發。時宣子爲吏部員外郎。其弟公袞。待次烏江尉。居鄉物色得之。乃本村無賴。稽泗德者所爲。遂聞于官。具服其罪。止從徒斷。縣隸他州。公袞不勝悲憤。時猶拘留。留鈐轄司。公袞遂誘守卒。飲之以酒。皆大醉。因手斷賊首。朝復提之自歸。有司。宣子亟以狀白堂。納官以贖弟罪。事下給舍議。時楊格爲給事。張弄祥安國兼舍人。書議狀曰。復讐。義也。夫讐可復。則天下之人。將交讐而不止。于是聖人爲法以制之。當誅也。吾爲爾誅之。當刑也。

吾爲爾刑之以爾之讐。麗吾之法，于是凡爲人子而讐于父母者，不敢復，而惟法之聽，何也？法行則後讐之義在焉。故也。今夫佐公衮之母，既葬而暴其骨，父母之讐孰大于是？佐公衮得賊而輒殺之，義也。而莫之敢也，以爲有法焉。律曰：發塚開棺者絞。二子之母遺骸散逸于故藏之外，則賊之死無疑矣。賊誠死，則二子之讐亦報。此佐公衮所以不敢殺之于其始獲而必歸之吏也。獄成而吏出之，使賊陽陽出入閭巷，與齊民齒。夫父母之讐，不共戴天者也。二子之始不敢殺也，蓋不敢以私義故亂法。今獄已成矣，法不當死。二子殺之，罪也。法當死，而吏廢法，則地下之辱沉痛鬱結，終莫之伸。爲子者，尙安得自比于人也哉？佐有官守，則公衮之殺是賊，協于義而宜于法者。春秋之義復讐。公衮儒生，厯廩如不勝，相當殺賊時，奴隸皆驚走，賊以死捍，公衮得不死，適耳。且此賊掘塚至十數，當敗而不死，今又敗焉而又不死，則其爲惡必侈于前。公衮之殺之也，豈得直王氏之寃而已哉？椿等謂公衮復讐之義可嘉，公衮殺掘塚法應死之人。

爲無罪，納官贖弟，佐之請當不許，故縱失刑，有司之罰宜如律。詔給舍議，是其從之。唐穆宗時，雲陽縣有力人張泄，欠羽林官騎康憲錢，徵理之，泄乘醉拉憲氣將絕，憲男買得年十四，將救父，以泄善角觥有力，不敢徒手解，遂持木鐺擊其首，見血死。有司當以死刑。刑部員外郎孫韋奏：律父爲人毆，子往救，擊其人，折傷減凡關三等。至死者，依常律，伏以律令用防兇暴，行貸以開教化。春秋之義，原心定罪。周書所訓，諸國有權，買得殺父難，非暴擊，王制稱五刑之理，必原父子之親，買得生殺，皇風幼符至孝，哀矜之宥，伏在聖慈，勅旨買得，尙在童年，能知子道，雖殺人當死，而爲父可哀，若從沉命之科，恐失原情之義，減死一等。柳州民莫誠救兄，以竹刺其人右臂，經十二日死，準律以他物毆傷在事內死者，依殺人論。刺史柳宗元上狀觀察府，謂莫誠赴急而動，事出一時，解難爲心，豈思他物救兄有急難之義，中臂非必死之瘡，不幸致殞，揣非本意，按文固當恭守，撫事似可哀矜，律宜

無赦使司明至當之文情或末安守吏切惟輕之願

明嘉靖中燕民崔鑑父祐爲小賈性嗜酒悅善歌者  
娼嬖之每被酒輒楚辱其妻王以悅娼一日祐出市  
王詬娼娼怒擊王敗其面王撫床泣欲自經鑑時年  
十三自學舍歸見之撫之泣與訣鑑悲慟不自勝以  
好語慰藉卽潛挾白刃入娼所刺殺之以刃匿牖下  
欲亡去已念恐累母若亡母無以自明還自歸會王  
方被逮鑑出大呼曰殺人者我也我當死衆以其幼  
不信欲舍之鑑曰若不吾信殺人刀尙在是從牖下

情可矜詔特原鑑

漢張敏字伯達爲尙書建初中有人侮辱人父者而  
其子殺之章帝黃其死刑而降宥之自後因以爲比  
是時遂定其議以爲輕侮法敏駁議曰夫輕侮之法  
先帝一切之恩不有成科班之律令也夫死生之決  
宜從上下猶天之四時有生有殺若開相容恕著爲  
定法者則是故殺姦萌生長罪隙孔子曰民可使由

代死

尹次史玉  
毛先舒議

布魯海牙

鄒俊

漢安帝時河間人尹次潁川人史玉皆坐殺人當死  
次兄初及玉母軍並請官曹求代其命因緣而物故  
尙書陳忠以罪疑從輕議活次玉應劭後追駁之據  
正典刑其議曰尙書稱天秩有禮五服五章哉天討  
有罪五刑五用哉孫卿亦云凡制刑之本將以禁暴  
惡且懲其末也凡爵列官秩賞慶刑威皆以類相從  
使當其實也若德不副位能不稱官賞不酬功刑不  
應罪不祥莫大焉殺人者死傷人者刑此百王之定  
制有法之成科高祖入關雖尙約法然殺人者死亦  
無寬減夫時化則刑重時亂則刑輕書曰刑罰時輕  
時重此之謂也今次玉公以清時釋其私憾阻兵安  
忍僵屍道路朝恩在寬幸至冬獄而初軍愚猾妄自  
投斃昔召忽親死子糾之難而孔子曰經於溝瀆人  
莫之知豈氏之父非錯刻峻遂能自隕其命班固亦  
云不如趙母拊括以全其宗傳曰僕妾感慨而致死  
者非能義勇顧無慮耳夫刑罰威獄以類天之震耀

之不可使知之。春秋之義，子不報讐，非子也。而法令不爲之減者，以相殺之路不可開，故也。今託義者得減，妄殺者有差，使執憲之吏得設巧詐，非所以導在醜不爭之義。又輕侮之比，寢以繁滋，至有四五百科，轉相顧望，彌復增甚，難以垂之萬載。臣聞師言，救文莫如質，故高帝去煩苛之法，爲三章之約，建初詔書有改于古者，可下三公廷尉，蠲除其敝，議寢不省，敏復上疏曰：臣伏見孔子垂經典，事陶造法律，原其本意，皆欲禁民爲非也。未曉輕侮之法，將以何禁？必不能使不相輕侮，而更開相殺之路，執憲之吏復容其姦枉，議者或曰：平法當先論生，臣愚以爲天地之性，惟人爲貴，殺人者死，三代通制，今欲趣生，反開殺路，一人不死，天下受敝。記曰：利一害百人，去城郭，夫春生秋殺，天道之常，春一物枯，卽爲災，秋一物華，卽爲異。王者承天地順四時，法聖人，從經律，願陛下留意下民，考尋利害，廣令平義，天下幸甚。和帝從之。



殺戮也。溫慈和惠，以放天之生殖長育，也是故春一草枯，則爲災，秋一木華，亦爲異。今殺無罪之初軍而活當死之次玉，其爲枯華，不亦然乎？陳忠不詳制刑之本，而信一時之仁，遂廣引八議求生之端，夫親故賢能功貴勤賓，豈有次玉當罪之科哉？若乃小大以情原心定罪，此爲求生，非謂代死可以生也。敗法亂政，悔其可追，劾凡爲駁議三十篇，皆此類也。

元布魯海牙太宗時，拜燕南諸路廉訪使，未幾授斷事官，使職如故。有民誤毆人死，吏論以重法，其子號泣請代死。布魯海牙戒吏使擒於市，懼則殺之，旣而不懼，乃曰：誤殺人死，情有可宥，子而能孝，義無可誅，遂併釋之，使出銀以資葬埋，且呼死者家諭之，其人悅從。

明太平府民毆死孕婦，律當絞，其子代父受刑大理卿鄒俊議曰：子代父死，情固可矜，然婦死係二人之命，冤曷由伸？犯人當一死之條，律何由貸？與其存犯法之父，孰若全無辜之男？詔從之。

毛先舒議曰：父有死罪，子請代，可許之乎？曰：不可。客

謂宜可以中孝子之心。赦其父殺其子而旌之以勸。予謂非是。子欲代父死。情也。而刑必加於有罪者。法也。法不可以情貸者也。今夫人有一子。即可爲後得嗣。續而慙不畏死之徒。敢犯法。又可以代得赦。卽以人命律論。有十子者。是常可以殺九人也。旣殺九人。又殺九子。縱一凶而斃十八。無辜豈非愈肆驚惡之膽乎。且犯重辟者。慙也。願以死代其父者。天性之甚。擊者也。舍巨奸而戮孝子。失刑已甚。尤非所以爲治之道也。古父戮而子與者多矣。禹固未嘗爲鯀受殛也。假令當其時。皋陶方施象刑。而禹請以己身贖父罪。堯其肯聽之哉。然則子請代父死而法不許之。是也。若小罪或杖笞縲繼。子欲代父受者。斯聽之焉可已。是爲議。

父喪

黃欽生 乘澤

晉桂陽人黃欽生。父沒已久。詐服衰麻。言迎父喪。府曹依律詐取父母卒。乘市。荊州刺史殷仲堪曰。律詐取父母卒。依毆冒法。乘市。原此旨。當以二親存生。而橫言死。沒情事。悖逆。忍所不當。故正以大辟之刑。今欽生父實終沒。詐服迎喪。以此爲誕妄耳。比之父存言亡。相殊遠矣。遂活之。

雜錄

卷四

事

折獄龜鑑曰。昔人稱郭躬。推己以議物。捨狀以探情。夫推己以議物者。恕也。捨狀以探情者。忠也。仲堪亦庶幾焉。苟非用法忠恕。欽生棄市矣。此皆俗吏所不能也。

侍讀賈黯。判注內銓。時益州推官乘澤。在蜀三年。不知其父死。及代還。銓吏不爲入選。始去發喪。旣除服。具求磨勘。黯曰。澤與父不通問者三年。借非匿喪。是豈爲孝。卒使坐廢田里。



親屬相殺

繼母殺父

孫不仇祖

殺姪不留侍

助父執兄

父盜子財被殺

毀父壽像

漢景帝時廷尉上囚防年繼母陳殺防年父防年因殺陳依律以殺母大逆論帝疑之武帝時年十二爲太子在帝側遂問之對曰夫繼母如母明不及母緣父之故比之於母今繼母無狀手殺其父下手之日母恩絕矣宜與殺人同不宜以大逆論帝從之

宜與殺人同者言當用常人律不當用母子律也

疑義錄

卷四

孝

用常人律則人殺我父我殺其人復讐之義當然特不請於司寇而擅殺爲有罪耳非謂更當以死抵之也或言宜與殺人同云者雖不以大逆論仍用殺人者死之法此誤解也夫既曰母恩絕矣則明其爲不共戴天之讐人矣殺不共戴天之讐人又仍以殺人之法律之則其父之死將竟置之不問乎無是理也又按此五字本之通典一本作是父讐也四字文義較明

梁人有繼母殺其父者而其子殺之有司欲當以大

逆孔季彥曰昔文姜與弑魯桓春秋去其姜氏傳謂

絕不爲親禮也夫絕不爲親卽凡人耳且手殺重於知情知情猶不得爲親則此下手之日母名絕矣方之古義宜以非司寇而擅殺當之不當以逆論人以爲允

元嘉中剡人黃初妻趙殺其子載妻王遇赦王有父母及舅稱吏按避讐法徙趙二千里司徒左長史傅隆議曰禮律之與本情理自然非從天墮地出也父子至親分同形氣稱之于載卽載之于趙雖云三代

疑義錄

卷四

孝

合之一體豈有分哉稱雖創鉅痛深固無讐祖之義古人所謂不以父命辭主父命也若云稱可讐趙當何以處載乎父子祖孫互相殘戮懼非先王明罰臯陶立法之本旨也向使石厚之子日磾之孫祗鋒挺錡不與二祖同戴天則石碯絜侯何得純臣于國孝義于家矣舊令殺人父母徙二千里不施之父子祖孫趙當避王莽功二千里外爾又令云凡流徙者同籍親近欲相隨聽之趙旣流移載爲人子何得不從載行而稱不行豈名教所許趙惟內愧終身稱惟沈

痛沒齒。孫祖之義固不得絕也。

折獄龜鑑曰：防年得絕其繼母，以父故也。稱不得絕其祖母，亦以父故也。冤痛之情，或伸或屈，天理存焉。法乃因而制之也。

宋林從周充開封府判官，民有殺其兄二子以規其財者，長被劊即死，其幼走以免。事發獄成，以母年八十，法當留侍。從周議使無狀子居母側以交其幼孤，必無全理。且孫雖稚，亦能爲祖母養，留之惠姦不可讀奏未畢，章獻太后遽領之曰：人情當如此，命配海。

卷八

七

外

永樂初，高郵民父年老，其長子不聽教命，欲擊之而力不能制。夜以次子往助，長子竟斃於父。刑部論次子准弟毆兄死罪律，父准子孫違犯教令，父母非禮毆殺律杖九十收贖。奏上曰：法原於情，其議未當。命蹇義等再議。議曰：次子從父命，力執兄，初非有殺兄之意。其罪但不能乞免兄之死於父耳。上命免次子斬罪，謫戍邊，其父免贖。

大司農張晉爲刑部時，民有與父異居而富者，父夜

穿垣將入取貲，子以爲盜也，瞋其入，撲殺之，取燭視屍，則父也。吏議：子殺父不宜縱，而實拒盜，不知其爲父，又不宜誅。久不能決。晉奮筆曰：殺賊可恕，不幸當誅。子有餘財而使父貧爲盜，不孝明矣。竟殺之。

唐竇參初爲奉元尉，舅子曹芬兄弟謀此軍，醉暴其妹。父救不止，悲赴井死。參當兄弟重辟，衆請俟免喪。參曰：父由于子死，若以喪延，是殺父不坐，皆殺之。

杜鎬侍郎兄仕江南爲法官，嘗有子毀父畫像爲近親所證者，兄疑其法未能決，形於顏色。鎬尚幼，問知其故，輒曰：僧道毀天尊佛像，可以比也。兄甚奇之。

疑案

卷八

七

侵失官物

司馬芝  
張詠  
趙師民  
馬亮  
姚興  
孫甫  
胡則  
曾公亮

魏志司馬芝字子華爲大理正有盜官練者置厠中吏疑女工收付獄芝曰夫刑罰之失失在苛暴今先得贓物後訊其辭若不勝掠以致誣伏則坐致冤濫太祖奇之遷甘州太守

唐韋丹字文明鎮江西有倉吏主掌十餘年數盈五十萬斛因復量欠三千石韋憫之曰主掌十餘年欠

三千石必不自取而費也必爲權要者所須乃假令搜索家私文案驗之其分用明曆具在因輪示諸吏曰爾等恃以威權取索于倉吏吏之缺也豈獨陪填又將代爾之罪今各據其所得限一月納足則舍爾罪羣吏頓首曰君侯坐至明察下某等合當刑責儻捨重罪則陪填不恨矣既足倉吏釋錮而歸

折獄龜鑑曰侵盜官物其入已及與人罪等耳然入已之情貪于貨利是君子所疾也與入之情迫于權勢是君子所矜也夫州吏之脅取倉吏之盜

與豈不知法但幸其不敗耳以其可矜而宥倉吏則不可獨加州吏罪因并宥焉且欠負陪填既已足矣亦有可恕之道則置而不問者乃許其悔過非縱惡弗治也

孫甫爲華州推官州倉粟惡吏當追陪錢數百萬轉運使李紘以吏屬甫甫乃令取斗米舂之可棄者十纔一二又試之亦然吏遂得弛繫所陪纔數十萬而已紘薦甫遷職

張詠再知益州先有百姓告論官染院大破色料偷

贖入營禁四十餘人前政不能決詠封牒問謂告事者汝是陳利便人今料官物合幾何對曰使若干詠曰甚善可作相便狀來判令今後依所陳利便施行不得有違主典各杖六十餘並放

馬亮通判常州吏有盜官物者械繫妻子千連數百人亮一切縱去許其自償所負不踰月而盡輸之丁晉公談錄曰真宗朝因晏有親事官失却金篋一片左右奏云且與夫責上曰不可且令尋訪又奏只與夫小杖上曰自有尋訪日限若限內尋得

只小杖亦不可行也。至尊守法尙爾。臣子理合如何。

折獄龜鑑曰。常州之吏亡失官物。蓋限滿求不得。干法當決罪者也。然欠負亡失。要在備償。苟能償矣。何必刑其人。破其家。而後爲快乎。韋丹之理人。負馬亮之理亡失。責以填納。恕其違犯。誠君子之用心也。

胡則提舉江南路銀銅場鑄錢監。得吏所匿銅數萬斤。吏懼且死。則曰。馬伏波哀重囚而縱之亡。吾豈重貨而輕數人性命止。籍爲美餘。

劉承規留後。嘗督封禪漕運。有鑄錢監工匠訴前。後官吏盜銅。瘞地數千斤。承規伴爲不納。密遣人發取。送官。餘無所問。

趙師民知耀州。民有犯鹽鐵禁者。乃曰。障其利而罪之。是罔民也。一切不問。

姚興監益州。交子務。時發姦隱。幾萬緡主吏皆當死。興請於使者。願發其所欺。而無及。賞典出。是得全者衆。

魯公亮在政府時。每得四方奏獄。必躬閱之。密州沙發民田中有強盜者。大理論以死。公亮獨謂此禁物也。取之雖盜。與盜民家。物有間。罪不應死。下有司議。卒比劫禁物法。盜得不死。先是金銀所發。多以強盜坐死。自是無死者。

相傳廣東布政使。一日盤庫。缺元寶數十錠。詰守者將置之法。守者哀乞立限訪賊。越數日。見庫有蟻甚多。而大隨其穴掘之。得數計。精光壯碩。聚火燒之。皆銀也。較所失僅少數兩耳。守者得白。康熙二十六年。事吾鄉張元夫。至自廣東。爲言如此。古聞。食刀劍者矣。今聞蟻食銀。其爲妖耶。記此後訪。

家財

張詠

張齊賢

鍾離意

李昉

杜杲

何武

宋張詠知杭州有沈章訟兄彥割家財不平公撻而

遣之後半載公因行香過其所居召章家人并彥家

人對立謂彥曰汝弟訟汝言汝治家掌財久伊幼小

不知多少汝分之不等果均平乎不平乎彥曰均間

章章曰不均公謂彥曰終不能滅章之口兄之族入

於弟室弟之族入於兄室更不得入室即時對換人

服公明斷

真宗時戚里有分財不均者因入宮自理於上前更

十餘斷不能服宰相張齊賢曰是非臺府所能決也

臣請自治之坐相府召訟者問曰汝非以彼分財多

汝分財少乎皆曰然即命各供狀結實乃召兩吏趣

徙其家令甲入乙舍乙入甲舍資財皆按堵如故分

書則交易之訟者乃止明日奉狀上大悅曰朕固知

非卿莫能定也

漢烏程男子孫常弟並分父產各得田十頃並死歲

饑常稍稍以米粟給並妻子後追計直作券取其田

並兒長大訟之掾史議曰並兒遭饑賴常升合長大

成人而更爭訟非順也比部督郵鍾離意曰常身為

父遺當撫孤弱是人道正義而稍以升合券取其田

懷挾姦路貪利忘義請奪常田界並妻子從之

宋廣安軍民安崇緒訴繼母馮嘗與父知逸離今來

占奪父產欲與已女令親母饑餓大理定崇緒訟母

罪死下臺省集議右僕射李昉等議曰據法寺斷非

是若以五母皆同即阿蒲雖賤乃安崇緒親母崇緒

本以田業為馮強占親母衣食不充所以論訴若從

法寺斷則知逸負何辜而絕嗣阿蒲處何地而託身

臣等參詳田業並合歸崇緒馮亦合與蒲同居終身

供侍不得擅自貨易莊田并本家親族亦不得來干

崇緒家務如是則男雖庶子有父業可安女雖出嫁

有本家可歸阿馮終身又不乏養所有罪犯並准赦

原詔從昉等議

六安縣人有嬖其妾者治命與二子均分二子謂妾

無分法杜杲書其牘曰傳云子從父令律曰違父教

令是父之言爲令也。父令子違不可以訓。然妾守志則可。或去或終當歸。二子部使者季衍覽之。擊節曰。九州三十三縣令之最也。

漢沛郡有富翁家資二十餘萬。子才年三歲失其母。有女適人。殊不賢。翁病困。爲遺書悉以財屬女。但遺一劍云。兒年十五以付還之。其後又不與劍。兒詣郡陳訴。太守何武錄女及婿。省其手書。顧謂掾吏曰。此人因女性強梁。婿復貪鄙。畏殘害其兒。又計小兒得此財不能全護。故且與女實寄之耳。夫創者所以決斷。限年十五者度其子智力足以自居。又度此女必復不還其劍。當關州縣得見申轉展。其思慮深遠如是哉。悉奪取財與兒。曰。敵女惡婿。溫飽十年亦已幸矣。論者大服。

張詠知杭州。杭有富民病將死。其子三歲。富民命其婿主家貲。而遺以書曰。他日分財以十之三與子。而七與婿。其後子訟之官。婿持父書詣府。詠閱之以酒。爵地曰。汝之婦翁智人也。時子幼。故以此屬汝。不然子死汝手矣。乃命三分其財與婿而子與七。

有富民張老者。妻生一女。無子。贅甲於家。久之妾生子。名一飛。才四歲而張老卒。張病時謂婿曰。妾子不足任。吾財當畀汝夫婦。爾但養彼母子。不死溝壑足矣。乃作券書云。張一非吾子也。家財盡與吾婿。外人不得爭奪。婿據有。張業不疑。後妾子壯。告官求分。婿以券呈官。遂置不問。他日奉使者至。妾子復訴。婿仍執券赴證。奉使者因更其句讀曰。張一非吾子也。句家財盡與吾婿。外人不得爭奪。曰。爾婦翁明謂吾婿外人。爾尚敢有其業耶。詭書飛作非者。慮彼

幼爲爾害耳。於是斷給妾子。人稱快焉。

李晃調崇安簿。縣民謝叟無子。養他姓兒以致富。後婢生一兒。叟垂死。戒曰。吾故貧。皆汝兄佐吾致富。分財當優之。後婢兒稍長。詣官乞還兄姓。令欲判可。晃詰婢兒不服。更訴于州。蔡襄爲運使。聞赴崇安。晃迎曰。法順人情。今與人同艱辛。以致豐裕。欲終奪而寤之。殆非所以順人情也。襄曰。非主簿吾幾悞任法矣。卽具奏論。朝廷是之。著爲令。

柴紹炳養子歸宗。議曰。禮異姓不相爲後。蓋神不歆

非族以他人之子承祧與斬其祀等故春秋書莒人滅鄆是也律有立適子違法一條中云凡無子而乞異姓人子爲後及以已子與人爲後者罪惟均其子歸宗是則養子爲後有亂宗之嫌君子設遇此等斷當救歸所生以復其姓必矣然而律設大法禮順人情其間事勢亦有經變難以畫一論也故律又曰在三歲以下收養者許從其姓但不得便立爲後蓋以此人幼穉未識所生無復姓之道而養父仍當自立其宗差復並全耳然其意本爲勸貴之家冒姓襲爵而設也若事殊冒濫情均式穀亦既許從其姓雖不承祧已同親屬假令所養之家旁支悉斬無可援繼便以養子爲嗣生事死送不猶愈乎故律文於婚姻條有乞養男女之說是又明爲單傳絕嗣者善通其窮矣况子於父母恩稱罔極生之育之亦各載半古人有四孤之說若棄而不收立同溝壑賴有公嫗爲之存活卽非遺體事備所天此不得以育之之恩輕於所出也明矣故趙武報程嬰存孤服喪三年爲之祭邑春秋祀之世世勿絕董仲舒斷甲乙之獄曰甲

生乙不能長育以乞丙於義已絕矣可知有子不能育而乞人爲子者有毛裏之屬而鮮顧復之恩則沒身不得疵其謂他人父也昔葉夢得在許昌歲祲民饑患遺棄小兒乏人收養乃爲書籍給之令依養父母斷所生不許復認蓋父子本天屬亦有義合勝天者因事之變矣若在有知以往難昧所生者奈何王修以爲報生以死報賜以力古之道也然長育本生恩義並重其間又當因時制宜焉庾蔚之曰使所養之父有後可立當爲置後而還本宗喪之如同居繼父服齊衰周若所養無後宜停所養家依爲人後服其本親例降一等俟已有子以後其父未有後之先則立室以祀之是也此論近情通俗然在今則依律歸宗更無敢異者要之善處始終不負長育豈容一朝決去以爲是哉昔范仲淹少孤隨母改適朱氏遂冒其姓長仕於朝奏復本姓爲范念繼父之恩特同已官爵以贈之其子姓亦加存恤亞於同產庶幾兩得之矣後之君子身遇此事自當以木本水源爲重而撫育恩勤亦不得輕則復姓置後制服崇報皆衡

其緩急處之曲全，斯爲變而不失其中者乎？若夫爲人父母者，既以螟蛉爲諱，當無遽免之懷，乃貧難則推以與人，成立卽奔之歸已，使爲子者進退維谷，首尾銜決，吾不能爲若人解也。故始類子胥寄子之言，終有驃騎拜父之事，猶宜功所養，一辭再三讓，庶幾合于禮矣夫。

誣昏

或有以女子許人者，徒以言語而無所据，後其人不欲，女將更嫁之，其男家訟於官，官斷而歸之，而初無一物之是憑也。然羣領聽訟者，以爲能惇倫而維風，毛先舒曰：不然，古婚姻之禮，重矣大矣，所謂合二姓之歡，以爲宗廟之主者也。聘則爲妻，奔則爲妾，奔者禮不具也。故古者六禮不備，則貞女不行，是故詩曰：雖速我獄，室家不足。雖速我訟，亦不汝從。言求成爲室家之禮，未嘗足也。是豈可恃偶爾之辭，而遽謂事已定者哉？雖男女婚嫁，元無可以漫許之理，漫許者固不得爲無過，而乘人飲食醉飽之餘，矢口談笑，執彼一言，同於壺與之齊之，勿可改斯，則非禮之甚者也。何者？凡人數金之假，必有質劑，肥瘠之速，亦須折簡，男女居室，是何等事，假令求者誠求，許者洵許，自應於已諾之後，訂爲定約，古有納采、問名、納吉諸事，今俗率從畧，然亦必有拜允之禮，請媒定議，然後擇吉，偕媒具莊帖，登女家之堂，而拜其許允焉。女家仍具帖來答拜，若是雖未盡與古禮合，亦庶幾乎



敬慎其事。而昏因可言定已。使其一言相許之後。彼乃漫不求婚。併所謂拜允亦置不行。則非但輕褻重禮。是固弁髦吾諾。而不欲成婚。媾之好也。女氏前言之不踐。亦宜矣。豈有罪哉。且古人於納采問名之後。猶須待卜。卜而不吉。仍不成婚。故先儒曰。必卜廟得吉兆。婚姻之事。然後定。豈其吝一簡。惜一拜。薄物之不行。而遂可要人之子女者。周禮仲春之月。會男女於是時也。奔者不禁。蓋謂及時或過時。而夫家不能尚禮者。則許其奔。蓋通人情而從其權耳。然他時猶禁之。所謂敬慎重正昏禮也。然止云不備。則猶有禮也者。若都廢拜允。則全乎無禮矣。全乎無禮。而官猶爲之判合。是助成其人之無禮。而要人以必奔也。且既無憑藉。則豈無構造。無稽無簡。豈容輕聽。廢典禮之大。而長姦詐之風。婚姻道苦於斯爲甚。故予謂折此等獄者。必訊其某年月日。曾經彼此拜允與否。有媒有証。仍須有原帖灼据。方可斷合。而懲其悔婚者。否則竟以誣告坐男氏。加之罰。斯則所謂惇倫而維風者也。或既有成議。而女氏反拒男家。謂直須行聘。

無庸拜允。如之何。曰。此其口諾而心不諾。不聘則更于又顧而之他。且將要之。昔周公曰。儀不及物。惟曰不享。子曰。先財而後禮。則民利。夫拜允。禮也。儀也。行聘。財也。物也。若斯人者。固輕儀重物。先財後禮。而又預懷貳心。吾豈復與之爲昏因也哉。

嫁母

蔡京

蘇家

張唐卿

杖母骨  
華亭尹判詞

毛先舒嫁母不歸說

蔡京在告有某氏嫁兩家各有子後二子皆顯達爭迎養其母成訟執政不能決持以白京京曰無難第問母所欲歸遂一言而定

蘇家爲大理寺詳斷官時有父死而母嫁者後聞母死已葬乃盜其柩而附於父法當死宋曰子盜母柩納於父墓豈可與發塚取財者比上請得減死

折獄龜鑑曰侯璠提點陝西刑獄時河中有民父死母改嫁十餘年亦死輒盜發塚取其棺與父合葬法當大辟有司例從輕璠請著於令此乃用家所請爲例者蓋母與後父同穴而葬於是發塚取之故論以劫墓見尸之法而請之僅得減死也

張唐卿通判陝州民有母再適人而死者及葬其父乃盜母喪同葬之有司請論如法唐卿曰是知有孝而不知有法耳遂釋之以聞

龜鑑曰此則異乎衆所請者蓋後夫尚在而母死

未葬獨盜其喪以歸非發塚取棺則法亦輕矣雖釋之可也

五代時有一婦夫死子幼而再嫁又生一子婦死二子俱長前夫子遂盜母骨欲與父合葬後嫁之子相爭訟於官官使吏挈婦之骨置庭下乃曰此婦有子夫死不能守義致令二子相爭可杖一百將撲之後嫁子奔庭下泣告曰不孝子願代受杖官曰此子是也遂斷與之

事有寡婦棄其孤兒再嫁富室又生一子及其死也前夫之子爭葬之質之縣尹尹判其詞曰生前再醮已絕子之心死後歸墳難見前夫之面斷令後夫之子葬之

毛先舒嫁母不歸說曰郊特牲之記昏禮也以爲壹與之齊終身不改故夫死不嫁始皇會稽文云有子而嫁倍死不貞又云妻爲逃嫁子不得母威化廉清此秦治之近古者也其誅嫪毐殺二子於法爲宜卽太后得罪先王而致召亂遷之卽謂過差當不儕於大悖之例茅焦之諫遷雍可爾而云車裂假父襲撲

二弟是何言哉。君子之事親雖曰無方而實有道。果如焦言則猗嗟可無議而凱風可不作矣。此豈明于禮義者乎。乃若母已別嫁而後復迎母以歸死合葬父墓附於廟者亦有父死而迎出母以歸事葬亦然。人以爲孝不知見絕於宗廟祖父者無復入之道。檀弓所謂庶氏之母死何爲哭于孔氏之廟失於廟且不可而况于人之哉。子夏氏之傳曰禽獸知母而不知父野人曰父母何算焉都邑之士則知尊稱矣大及學士則知尊祖矣爲是舉者幾於知母而不知父尊稱尊祖之謂何。昔漢武帝外祖母始嫁王仲生主太后仲死更嫁田氏後武帝尊之爲平原君及其薨也仍從葬於田氏義以天子之勢太后母之貴何施不得而終不奪之以復歸於王者蓋以大義所在故也則忘親背禮而私反之者天下之大不幸也稱之者其亦未聞于思教白之旨何廣思子之賦與夫章子辭葬母之說者歟不但繆于聖人蓋亦始皇之罪人已。

天下理一定也婦人已再適則何識之有知以貧

富爲去就而已矣或兩子皆富且思東家食而西家宿者有之蔡京問母所欲歸此特胸無定見而爲姑息之愛非理之正也其以杖骨試誠否歸之後嫁子似矣然則前子請代將歸諸前子乎兩俱請代將誰歸乎斯又何以爲說盜葬非發塚是也華亭之斷于是有定論焉若夫後子不給前子富繼襲繼肉致賻致禮不置之錫亦所謂孝子者非耶○明律正宗比附條曰父亡母改嫁生子母死前子盜母葬父墳內係不應從重論議

主僕

羅點 李孝壽

羅點爲浙西倉攝平江府有僱主訟其僕欠錢者。究問已服。而僕點狡反欲污其主。乃自陳嘗與主饋之姬通。既而訪之非實。於是令僕自供奸狀。因判云。僕既負主錢。又污主婢。事之有無。雖不可知。然自供已明。合從奸罪。宜斷徒配。施行其婢。候主人有詞。日根究聞者莫不快之。

孝壽知開封有舉子爲僕所凌。忿甚。縛之作狀。欲送府。爲同舍勸解。久之釋去。自取其狀。戲學孝壽押字判曰。不勘案。決臀杖三十。翼日。其僕竊狀走府。曰。秀才學知府判狀。私決人。孝壽令追之。既至。具陳所以。孝壽翻然謂僕曰。如此秀才所判。正與我同。真不用勘案。命吏就讀其狀。如數決之。是歲舉子會省試。于都下數千人。凡僕聞之。皆畏戢。無敢肆者。

發塚

沈亮議 新都盜葬 柴紹炳燒棺解  
毛先舒開棺議

元嘉中。歷陽人有盜發冢者。吏議近村符伍罪。與遭劫不赴救同坐。征魯參軍沈亮議曰。發冢之情。事止竊盜。徒以侵亾犯死。故律之嚴科。然發冢之姦。必銜枚以晦迹。劫掠之黨。必譁呼以見威。故起兇赫者。易應。潛深害者。難知也。宜山原爲無人之鄉。丘隴非常塗所踐。督實効名。理與劫異。至於防救。不得比之鄉。宜除符伍之坐。而結罰之科。域之以絕界相。去百步內。赴告不時救科。一歲刑。

病餘日。筆曰。萬曆中。新都某以推埋事覺。其計甚巧。秘几世家舊塋。素稱吉兆者。從數十步外鑿地道。紆迴抵塚中。攜枯骸出。以新者納之。其封樹屹然如故。經營累月。而人不知。售此術數十年。起家累千金。世其家。骨殖壘嶼。俱有題識。吁。嘻。何可令孝子慈孫見也。有司欲置上刑。竟爲主使勢家所庇。不盡法。夫擇兆本所以安親之體魄也。至爲穿窬之行。遺骸安耶。

否耶。況事屬曖昧，其所攜者，未必從塚中出，所納者，亦未必從塚外入矣。微福之心一萌，置其親於不可問之地，亦甘心焉。四時登隴展祭，無從舉行，若赦之，鬼不其餒而若賊人利己心術天理，又無論矣。鄉有高大衆者，其塋頂亦被盜瘞，止於改遷擬徙而已。余謂此等事，大干法紀，地師字墳人主謀知情者，宜以開棺論盜瘞者，宜以不孝論。不二年，高大衆遂亡，相繼順者六命，流毒亦慘矣。

原缺

疑獄箋四卷 浙江巡撫採進本

國朝陳芳生撰。芳生有捕蝗考，已著錄。此書自序謂：晉和魯公疑著疑獄集二卷，其子宋太和中允增之，爲四卷。明巡按御史張景廣之，爲六卷。茲復增汰之，統爲三卷，而附和囁及元杜震明、李崧原序於卷後末，又輯昔賢論說，讞獄成法，別爲一卷。統名疑獄箋，大旨主於全活，亦古人欽恤之意。然如張差挺擊一案，以主瘋顛者爲是，主究姦者爲非，則又矯枉過直矣。其論姪娠過期，至引佛經脇尊者之處胎六十年、神仙傳老聃之處胎七十二年，是亦未可爲典要也。